



**Universidad
Norbert Wiener**

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

**PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN NUTRICIÓN CLÍNICA CON
MENCIÓN EN NUTRCIÓN ONCOLÓGICA**

TRABAJO ACADÉMICO

**REVISIÓN CRÍTICA: LA OBESIDAD EN MUJERES MAYORES DE 15 AÑOS
COMO FACTOR PREDISPONENTE DEL CANCER DE OVARIO**

**PARA OPTAR EL TÍTULO DE ESPECIALISTA EN NUTRICIÓN CLÍNICA CON
MENCIÓN EN NUTRICIÓN ONCOLÓGICA**

AUTOR

GUILLERMO GUTIERREZ ALARCÓN

ASESORA

Mg MICHELLE FATIMA LOZADA URBANO

LIMA, 2020

DEDICATORIA

Esta tesis está dedicada a Dios, a mis padres y a mi asesora Mg. Michelle Lozada Urbano, por haberme brindado la fuerza necesaria para salir adelante y no desmayar frente a las dificultades. Además, en hacer que éste trabajo se realice.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, quiero agradecer a mi tutora Mg. Michelle Lozada Urbano, quien con sus conocimientos y apoyo me guió a través de cada una de las etapas de este proyecto para alcanzar los resultados que buscaba.

También quiero agradecer a la Universidad Norbert Wiener por brindarme todos los recursos y herramientas que fueron necesarios para llevar a cabo el proceso de investigación. No hubiese podido arribar a estos resultados de no haber sido por su incondicional ayuda.

Por último, quiero agradecer a mi familia, por apoyarme aun cuando mis ánimos decaían. En especial, quiero hacer mención de mis padres, que siempre estuvieron ahí para darme palabras de apoyo y un abrazo reconfortante para renovar energías.

Muchas gracias a todos.

DOCUMENTO DE APROBACIÓN DEL ASESOR

DOCUMENTO DEL ACTA DE SUSTENTACIÓN

ÍNDICE

	Página
INTRODUCCIÓN	10
CAPÍTULO I: MARCO METODOLÓGICO	
1.1. Tipo de investigación	12
1.2. Metodología	12
1.3. Formulación de la pregunta clínica según estrategia PS (Población-Situación Clínica)	14
1.4. Viabilidad y pertinencia de la pregunta	15
1.5. Metodología de búsqueda de información	15
1.6. Análisis y verificación de las listas de chequeo específicas	25
CAPÍTULO II: DESARROLLO DEL COMENTARIO CRÍTICO	
2.1. Artículo para revisión	30
2.2. Comentario crítico	31
2.3. Importancia de los resultados	35
2.4. Nivel de evidencia y grado de recomendación	36
2.5. Respuesta a la pregunta	36
RECOMENDACIONES	38
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	39
ANEXOS	44

RESUMEN

La intervención Nutricional es un pilar fundamental en la salud porque nos permite la promoción, prevención y tratamiento de las enfermedades. La presente investigación definida como revisión crítica, con título: La obesidad en mujeres mayores de 15 años como factor predisponente del cáncer de ovario, tuvo como objetivo identificar la relación directa e indirecta de la obesidad y su influencia en el inicio del cáncer de ovario en mujeres pre y post menopáusicas. Se utilizó la metodología Nutrición Basada en Evidencia (NuBE). La búsqueda de información se realizó en PUBMED, HINARI, MEDLINE, SCIELO, SCOPUS y SCIENCE DIRECT, encontrando 78 artículos, de ellos se seleccionaron 30 que han sido evaluados a través de la herramienta para lectura crítica CASPE, seleccionándose finalmente la Revisión Sistemática titulada Obesidad y riesgo de cáncer de ovario: una revisión sistemática, el cual posee un nivel de evidencia IIA y Grado de Recomendación Fuerte, de acuerdo a la expertise del investigador. El comentario crítico permitió concluir que hace falta más investigaciones para determinar los factores genéticos y ambientales que contribuyen al riesgo del cancer de ovario en las mujeres obesas. Sin embargo, existen evidencias disponibles que relacionan a la obesidad con algunos subtipos histológicos del cancer de ovario. Hace falta más estudios destinados a establecer esa relación por subtipos histológicos del cancer de ovario relacionados a la obesidad. Lo que si no podemos negar es que la obesidad es un factor potencialmente modificable y el establecer estrategias para abordarlo nos permitiría disminuir los riesgos y complicaciones en las mujeres con cancer de ovario.

Palabras clave: Obesidad, Factor de riesgo, paciente con cáncer de ovario.

ABSTRACT

Nutritional intervention is a fundamental pillar in health because it allows us to promote, prevent and treat diseases. The present investigation defined as a critical review, with title: Obesity in women over 15 years of age as a predisposing factor for ovarian cancer, aimed to identify the direct and indirect relationship of obesity and its influence on the onset of ovarian cancer in pre and post menopausal women. The Evidence-Based Nutrition (NuBE) methodology was used. The information search was carried out in PUBMED, HINARI, MEDLINE, SCIELO, SCOPUS and SCIENCE DIRECT, finding 78 articles, of which 30 were selected that have been evaluated through the CASPE critical reading tool, finally selecting the Systematic Review entitled Obesity and risk of ovarian cancer: a systematic review, which has a level of evidence IIA and Grade of Strong Recommendation, according to the expertise of the researcher. The critical comment led to the conclusion that more research is needed to determine the genetic and environmental factors that contribute to the risk of ovarian cancer in obese women. However, there is evidence available that links obesity with some histological subtypes of ovarian cancer. More studies are needed to establish this relationship for histological subtypes of ovarian cancer related to obesity. What we cannot deny is that obesity is a potentially modifiable factor and establishing strategies to address it would allow us to reduce the risks and complications in women with ovarian cancer.

Key words: nutritional intervention, nutritional quality, patient with breast cancer.

INTRODUCCIÓN

El cáncer de ovario en el mundo es el séptimo cáncer femenino más común y es el segundo cáncer ginecológico más fatal sobre todo en los países desarrollados (1, 2). El tratamiento del cáncer de ovario se ha visto obstaculizado por varios factores como el diagnóstico tardío, ineficacia de una quimioterapia curativa y los diferentes tipos histológicos del tumor de ovario esto es una consecuencia directa de la gran carga tumoral en la presentación del paciente al diagnóstico (3). Así mismo el estadio de la enfermedad en el diagnóstico, el grado del tumor, la edad y la cantidad de enfermedad residual posterior a la cirugía nos dará la supervivencia del paciente (4).

En el Perú, el cáncer de ovario se encuentra en el segundo lugar de cáncer maligno del tracto genital femenino con una incidencia entre los 40 y 70 años (5). Presentando según los datos epidemiológicos del Instituto Nacional de Enfermedades Neoplásicas (INEN) solo en el 2018 la aparición de 199 casos nuevos (6).

La Obesidad tiene un impacto significativo en diferentes aspectos en la salud reproductiva de la mujer, estos efectos pueden influir indirectamente en el riesgo del cáncer de ovario modificando otros factores de riesgo establecidos, por ejemplo la ovulación recurrente la cual es conocida como un factor de riesgo para el cáncer de ovario y la obesidad es una contraindicación para el uso de anticonceptivos orales combinados cuya utilización permitiría un efecto protector, por otra parte las mujeres obesas ovulan menos, por los desequilibrios hormonales producidos por la obesidad y también pueden ser más propensas a someterse a ooforectomías bilaterales e histerectomías en sus años premenopáusicos (2). Debido a los múltiples factores presentes es difícil aclarar y se convierte en un desafío determinar el papel de la obesidad en la patogenia del cáncer de ovario. La obesidad es un factor de riesgo potencialmente modificable y la dependencia de las células cancerosas a la glucosa e insulina para su crecimiento y proliferación se convierte en un objetivo para el tratamiento del cáncer con una dieta muy baja en carbohidratos y alta en los otros macronutrientes (7).

La modificación de la dieta ha demostrado que produce cambios significativos como prevenir el inicio del cáncer, inhibir el crecimiento del tumor, mejorar los efectos del tratamiento oncológico y prolongar la supervivencia (7).

El presente trabajo de investigación se fundamenta en establecer a través de la revisión de artículos científicos un comentario crítico que permita incentivar la investigación de los profesionales de la salud con respecto a la relación existente entre la obesidad como un factor de riesgo del cáncer de ovario que nos lleve a establecer o modificar los criterios con respecto a la intervención nutricional en estos tipos de pacientes.

Esta investigación permitirá motivar a los profesionales de nutrición y aclarar sobre las recomendaciones durante la orientación nutricional en la consulta además de establecer criterios tanto en la promoción, prevención y tratamiento del cáncer de ovario. Esta investigación orienta a los profesionales de salud a conocer como el manejo de la obesidad con una adecuada intervención nutricional evitaría el inicio del cáncer, mejoraría el tratamiento y prolongaría la supervivencia de los pacientes con cáncer de ovario.

El objetivo fue examinar críticamente la evidencia disponible y determinar la relación directa e indirecta de la obesidad y su influencia en el inicio del cáncer de ovario en mujeres pre y post menopáusicas.

Finalmente, este estudio se convertirá en referencia para nuevos estudios en beneficio de los pacientes con cáncer de ovario.

CAPÍTULO I: MARCO METODOLÓGICO

1.1 Tipo de investigación

El tipo de investigación es secundaria, debido al proceso de revisión de la literatura científica basada en principios metodológicos y experimentales que selecciona estudios cuantitativos, con la finalidad de dar respuesta a un problema planteado y previamente abordado por una investigación primaria.

1.2 Metodología

La metodología para la investigación se realizará según las 5 fases de la Nutrición Basada en Evidencias (NuBE) para el desarrollo de la lectura crítica:

- a) **Formular la pregunta clínica y búsqueda sistemática:** se procedió a estructurar y concretar la pregunta clínica que se relaciona con la estrategia PS, donde (S) es la situación clínica con los factores y consecuencias relacionados, de un tipo de paciente (P) con una enfermedad establecida. Asimismo, se desarrolló una búsqueda sistemática de la literatura científica vinculada con palabras clave que derivan de la pregunta clínica.

Con la finalidad de realizar la búsqueda bibliográfica se utilizaron como motores de búsqueda bibliográfica a **Google Académico, Dimensions, BASE.**

Luego se procedió a realizar la búsqueda sistemática utilizando como bases de datos a **Pubmed, Hinari, Medline, Scielo, Scopus y Science Direct.**

- b) **Fijar los criterios de elegibilidad y seleccionar los artículos:** se fijaron los criterios para la elección preliminar de los artículos de acuerdo con la situación clínica establecida.
- c) **Lectura crítica, extracción de datos y síntesis:** mediante la aplicación de la herramienta para la lectura crítica CASPE se valoró cada uno de los artículos científicos seleccionados anteriormente, según el tipo de estudio publicado.

d) **Pasar de las pruebas (evidencias) a las recomendaciones:** los artículos científicos que se evaluaron por CASPE son evaluados considerando un nivel de evidencia (tabla 1) y un grado de recomendación (tabla 2) para cada uno de ellos.

Tabla 1. Nivel de Evidencia para evaluación de los artículos científicos

Nivel de Evidencia	Categoría	Preguntas que debe contener obligatoriamente
IA	ENSAYOS CLINICOS	Responde las 10 preguntas del CASPE
IB	ENSAYOS CLINICOS	Responde al menos las preguntas 1,2,3,4,8,9 Y 10 del CASPE
IC	ENSAYOS CLINICOS	Responde al menos las preguntas 1,2 Y 8 del CASPE
IIA	REVISIONES SISTEMATICAS	Responde al menos las preguntas 1,2,3,6,7,8 Y 9 del CASPE
IIB	REVISIONES SISTEMATICAS	Responde al menos las preguntas 1,2,3,7 Y 8 del CASPE
IIC	REVISIONES SISTEMATICAS	Responde al menos las preguntas 2 Y 9 del CASPE
IIIA	OTROS TIPOS DE ESTUDIOS CLINICOS	Responde al menos las 10 preguntas del CASPE
IIB	OTROS TIPOS DE ESTUDIOS CLINICOS	Responde al menos las preguntas 1,2,3,5,7,9 Y 10 del CASPE
IIC	OTROS TIPOS DE ESTUDIOS CLINICOS	Responde al menos las preguntas 2 Y 8 del CASPE

Tabla 2. Grado de Recomendación para evaluación de los artículos científicos

Grado de Recomendación	Estudios evaluados
FUERTE	Responde las preguntas 8, 9 Y 10 del Caspe

MODERADO	Responde la pregunta 10 Y 2 del Caspe
DEBIL	Responde la pregunta 2 del Caspe

e) **Aplicación, evaluación y actualización continua:** de acuerdo con la búsqueda sistemática de la literatura científica y selección de un artículo que responda la pregunta clínica, se procedió a desarrollar el comentario crítico según la experiencia profesional sustentada con referencias bibliográficas actuales; para su aplicación en la práctica clínica, su posterior evaluación y la actualización continua al menos cada dos años calendarios.

1.3 Formulación de la pregunta clínica según estrategia PS (Población-Situación Clínica)

Se identificó el tipo de paciente y su situación clínica para estructurar la pregunta clínica, descrito en la tabla 3.

Tabla 3. Formulación de la pregunta clínica según estrategia PS

POBLACIÓN (Paciente)	Mujeres mayores de 15 años que padecen obesidad
SITUACIÓN CLÍNICA	La obesidad en mujeres mayores de 15 años como factor predisponente del cáncer de ovario.
La pregunta clínica es: - ¿El tratamiento de la obesidad en mujeres mayores de 15 años evitaría la aparición del cáncer de ovario?	

1.4 Viabilidad y pertinencia de la pregunta

La pregunta clínica es viable debido a que considera el estudio de una enfermedad como el cáncer relacionado con la obesidad los cuales son dos factores de interés nacional debido a que los casos de cáncer aumentaron en los últimos años y la obesidad se ha convertido en una pandemia mundial relacionado con muchas enfermedades no transmisibles. La pregunta es pertinente debido a que se dispone de diversos estudios clínicos desarrollados a nivel internacional, lo cual genera una base bibliográfica completa sobre el tema.

1.5 Metodología de Búsqueda de Información

Con la finalidad de realizar la búsqueda bibliográfica se describe las palabras clave (tabla 4), las estrategias de búsqueda (tabla 5) y se procede a la búsqueda de artículos científicos sobre estudios clínicos que respondan la pregunta clínica, mediante el uso de motores de búsqueda bibliográfica como **Google Académico, Dimensiums, BASE.**

Luego del hallazgo de los artículos científicos, se procedió a realizar la búsqueda sistemática de artículos a manera precisa y no repetitiva utilizando como bases de datos a **Pubmed, Hinari, Medline, Scielo, Scopus y Science Direct.**

Tabla 4. Elección de las palabras clave

PALABRAS CLAVE	INGLÉS	PORTUGUÉS	SIMILARES
Cáncer de ovario	Ovarian cancer	câncer do Ovário	Carcinoma de ovario, cancer de trompa de Falopio
Obesidad	Obesity	Obesidade	Adiposis, tejido adiposo
Factores de riesgo	risk factor's	Fatores de Risco	Causas, factores predisponentes

Tabla 5. Estrategias de búsqueda en las bases de datos

Base de datos consultada	Fecha de la búsqueda	Estrategia para la búsqueda	N° artículos encontrados	N° artículos seleccionados
Pubmed	14/09/2020	Búsqueda bases de datos virtuales, Internet	32	8
Science direct	31/10/2020		21	11
HINARI	04/11/2020		25	11
TOTAL			78	30

Una vez seleccionados los artículos científicos de las bases de datos descritos en la tabla 5, se procedió a desarrollar una ficha de recolección bibliográfica que contiene la información de cada artículo (tabla 6).

Tabla 6. Ficha de recolección de datos bibliográfica

Autor (es)	Título del artículo	Revista (año, volumen, número)	Link	Idioma	Método
Ke Wei. F, Helen. B	Obesity and ovarian cancer risk: A systematic review	Post Reproductive Health 0(0) 1–16(2017).	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28720017/	Ingles	Recolección de la web
2. Caroline w, et al	A Ketogenic Diet Reduces Central Obesity and Serum Insulin in Women with Ovarian or	J Nutr 2018; 148:1253–1260.	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30137481/	Ingles	Recolección de la web

	Endometrial Cancer				
3. Raid W. A, Ann M, et al.	Patterns of ovarian cancer and uterine cancer mortality and incidence in the contiguous USA	Science of The Total Enviroment 697(2019)	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31479898/	Ingles	Recolección de la web
4. A Smits, et al	Surgical morbidity and clinical outcomes in ovarian cancer – the role of obesity	BJOG 2016; 123:300–308.	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26331299/	Ingles	Recolección de la web
5. Rosa Mística C, et al	Obesity-Induced Peritoneal Dissemination of Ovarian Cancer and Dominant Recruitment of Macrophages in Ascites	Immune Netw. 2018 Dec; 18(6): e47	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30619633/	Ingles	Recolección de la web
6. Amelia Smith, et al.	Associations between obesity, smoking and	PLoS ONE, 2018; 13(8)	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30157224/	Ingles	Recolección de la web

	lymph node status at breast cancer diagnosis in the Prostate, Lung, Colorectal and Ovarian (PLCO) Cancer Screening Trial				
7. Elisa V.B, et al,	Obesity, weight gain, and ovarian cancer risk in African American women	Int. J. Cancer: 139, 593–600 (2016)	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27038123/	Ingles	Recolección de la web
8. Yanting Z, et al.	Global patterns and trends in ovarian cancer incidence: age, period and birth cohort analysis	BMC Cancer (2019) 19:984	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31640608/	Ingles	Recolección de la web
9. Kara A. Michels, et al.	Metabolic syndrome and risk of ovarian and fallopian tube cancer in the United States: An analysis of linked SEER-Medicare data	Gynecologic Oncology 155 (2019) 294-300	https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0090825819314842	Ingles	Recolección de la web

<p>10. Eric R. Craig, et al.</p>	<p>Metabolic risk factors and mechanisms of disease in epithelial ovarian cancer: A review</p>	<p>Gynecologic Oncology (2016)</p>	<p>https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0090825816314779</p>	<p>Ingles</p>	<p>Recolección de la web</p>
<p>11. Abigail S. Z, et al.</p>	<p>Pre-diagnosis body mass index, physical activity and ovarian cancer mortality</p>	<p>Gynecologic Oncology 155 (2019) 105–111</p>	<p>https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0090825819314490</p>	<p>Ingles</p>	<p>Recolección de la web</p>
<p>12. Camille C. Gunderson, et al.</p>	<p>The pro-inflammatory effect of obesity on high grade serous ovarian cancer</p>	<p>Gynecologic Oncology (2016)</p>	<p>https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0090825816309726</p>	<p>Ingles</p>	<p>Recolección de la web</p>
<p>13. Arthur-Quan Tran, et al</p>	<p>Impact of obesity on secondary cytoreductive surgery and overall survival in women with recurrent ovarian cancer</p>	<p>Gynecologic Oncology 138 (2015) 263–266</p>	<p>https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0090825815300159</p>	<p>Ingles</p>	<p>Recolección de la web</p>

<p>14. Britton Trabert, et al.</p>	<p>Birth weight and the risk of histological subtypes of ovarian and endometrial cancers: Results from the Copenhagen School Health Records Register</p>	<p>Gynecologic Oncology (2017)</p>	<p>https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0090825817316220</p>	<p>Ingles</p>	<p>Recolección de la web</p>
<p>15. K.N. Slaughter Wade, et al.</p>	<p>Measurements of adiposity as prognostic biomarkers for survival with anti-angiogenic treatment in epithelial ovarian cancer: An NRG Oncology/Gynecologic Oncology Group ancillary data analysis of GOG 218</p>	<p>Gynecologic Oncology 155 (2019) 69–74</p>	<p>https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S009082581931409X</p>	<p>Ingles</p>	<p>Recolección de la web</p>

<p>16. Mauricio P. Pinto, et al.</p>	<p>Patient inflammatory status and CD4+/CD8+ intraepithelial tumor lymphocyte infiltration are predictors of outcomes in high-grade serous ovarian cancer</p>	<p>Gynecologic Oncology (2018)</p>	<p>https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0090825818310898</p>	<p>Ingles</p>	<p>Recolección de la web</p>
<p>17. Anke Smits, et al.</p>	<p>Body mass index, physical activity and quality of life of ovarian cancer survivors: Time to get moving?</p>	<p>Gynecologic Oncology (2015)</p>	<p>https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0090825815300998</p>	<p>Ingles</p>	<p>Recolección de la web</p>
<p>18. Linda R. Duska, et al.</p>	<p>Risk factors for readmission in patients with ovarian, fallopian tube, and primary peritoneal carcinoma who are receiving front-line chemotherapy</p>	<p>Gynecologic Oncology 139 (2015) 221–227</p>	<p>https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0090825815301037</p>	<p>Ingles</p>	<p>Recolección de la web</p>

	on a clinical trial (GOG 218): an NRG oncology/gynecologic oncology group study (ADS-1236)				
19. Lisa D. Kellenberger, Jim Petrik.	Hyperglycemia promotes insulin-independent ovarian tumor growth	Gynecologic Oncology (2018)	https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0090825818301227	Ingles	Recolección de la web
20. Roy Kessous, et al.	Prepregnancy obesity: a risk factor for future development of ovarian and breast cancer.	European Journal of Cancer Prevention 2016, Vol 00 No 00	http://rd3fs2pt9j.search.serialsolutions.com/	Ingles	Recolección de la web
21. Kuchnicka Aleksandra, et al.	Risk factors of ovarian cancer: family history, obesity and oral contraceptive use	Journal of Education, Health and Sport. 2020;10(9):397-402	https://doaj.org/article/0bba48ae83884bd19744ea18441d03d8	Ingles	Recolección de la web
22. Suzanne C. Dixon, et al.	Adult body mass index and risk of ovarian cancer by subtype: a	International Journal of Epidemiology, 2016, Vol. 0, No. 0	http://rd3fs2pt9j.search.serialsolutions.com/	Ingles	Recolección de la web

	Mendelian randomization study				
23. Elisa V Bandera, et al.	Impact of body mass index on ovarian cancer survival varies by stage	British Journal of Cancer (2017) 117, 282–289	http://rd3fs2pt9j.search.serialsolutions.com/	Ingles	Recolección de la web
24. Julie Aarestrup, et al.	Childhood Overweight, Tallness, and Growth Increase Risks of Ovarian Cancer	Cancer Epidemiol Biomarkers Prev; 28(1) January 2019	https://cebp.aacrjournals.org/content/28/1/183	Ingles	Recolección de la web
25. T. Huang, et al.	Associations of early life and adulthood adiposity with risk of epithelial ovarian cancer	Oxford University Press (2018)	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30576422/	Ingles	Recolección de la web
26. Zhen Liu, et al.	The association between overweight, obesity and ovarian cancer: a meta-analysis	Japanese Journal of Clinical Oncology, 2015, 45(12) 1107–1115	http://rd3fs2pt9j.search.serialsolutions.com/	Ingles	Recolección de la web
27. Mauricio A. Cuello, et al.	The impact on high-grade serous ovarian cancer of	J. Cell. Mol. Med. Vol 22, No 3, 2018 pp. 1805-1815	https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/P	Ingles	Recolección de la web

	obesity and lipid metabolism-related gene expression patterns: the underestimated driving force affecting prognosis		MC5824367/		
28. Yueying Liu, et al.	Obesity Contributes to Ovarian Cancer Metastatic Success through Increased Lipogenesis, Enhanced Vascularity, and Decreased Infiltration of M1 Macrophages	Cancer Res; 75 (23) 1 de diciembre de 2015	https://cancerres.aacrjournals.org/content/75/23/5046	Ingles	Recolección de la web
29. Katarzyna Plagens-Rotman, et al.	Modifiable lifestyle factors and ovarian cancer incidence in women	Annals of Agricultural and Environmental Medicine 2018, Vol 25, No 1	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29575880/	Ingles	Recolección de la web
30. Sarah A. Purcel, et al.	Impact of Body Weight and Body	Curr Oncol Rep (2016) 18:8	http://rd3fs2pt9j.search.serialssol	Ingles	Recolección de la web

	Composition on Ovarian Cancer Prognosis		utions.com /		
--	---	--	--------------	--	--

1.6 Análisis y verificación de las listas de chequeo específicas

A partir de los artículos científicos seleccionados (tabla 6) se evalúa la calidad de la literatura mediante la lista de chequeo de “Critical Appraisal Skills Programme España” (CASPe) (tabla 7).

Tabla 7. Análisis de los artículos mediante la lista de chequeo CASPE

Título del artículo	Tipo de investigación metodológica	Lista de chequeo empleada	Nivel de evidencia	Grado de recomendación
1. Obesity and ovarian cancer risk: A systematic review	Revisiones sistemáticas	CASPE	IIA	FUERTE
2. A Ketogenic Diet Reduces Central Obesity and Serum Insulin in Women with Ovarian or Endometrial Cancer	Ensayo clínico controlado aleatorio	CASPE	IC	DEBIL
3. Patterns of ovarian cancer and uterine cancer mortality and incidence in the contiguous USA	Estudio de Cohorte	CASPE	IIIC	MODERADO
4. Surgical morbidity and clinical outcomes in ovarian cancer – the role of obesity	Estudio de cohorte retrospectivo	CASPE	IIIC	FUERTE
5. Obesity-Induced Peritoneal Dissemination of Ovarian Cancer and	Ensayo clínico controlado aleatorio	CASPE	IC	MODERADO

Dominant Recruitment of Macrophages in Ascites				
6. Associations between obesity, smoking and lymph node status at breast cancer diagnosis in the Prostate, Lung, Colorectal and Ovarian (PLCO) Cancer Screening Trial	Estudio de Cohorte	CASPE	IC	DEBIL
7. Obesity, weight gain, and ovarian cancer risk in African American women	Estudio de Casos y Controles	CASPE	IIIA	FUERTE
8. Global patterns and trends in ovarian cancer incidence: age, period and birth cohort analysis	Estudio de Cohorte	CASPE	IIIC	FUERTE
9. Metabolic syndrome and risk of ovarian and fallopian tube cancer in the United States: An analysis of linked SEER-Medicare data	Estudio de Casos y Controles	CASPE	IIIC	MODERADO
10. Metabolic risk factors and mechanisms of disease in epithelial ovarian cancer: A review	Revisiones sistemáticas	CASPE	IIC	FUERTE
11. Pre-diagnosis body mass index, physical activity and ovarian cancer mortality	Estudio de Cohorte	CASPE	IIIA	FUERTE
12. The pro-inflammatory effect of obesity on high grade serous ovarian cancer	Estudio de Cohortes	CASPE	IIIC	DEBIL
13. Impact of obesity on secondary cytoreductive surgery	Estudio de Cohortes	CASPE	IIIC	FUERTE

and overall survival in women with recurrent ovarian cancer				
14. Birth weight and the risk of histological subtypes of ovarian and endometrial cancers: Results from the Copenhagen School Health Records Register	Estudio de Cohortes	CASPE	IIIC	DEBIL
15. Measurements of adiposity as prognostic biomarkers for survival with anti-angiogenic treatment in epithelial ovarian cancer: An NRG Oncology/Gynecologic Oncology Group ancillary data analysis of GOG 218	Ensayo clínico	CASPE	IC	DEBIL
16. Patient inflammatory status and CD4+/CD8+ intraepithelial tumor lymphocyte infiltration are predictors of outcomes in high-grade serous ovarian cancer	Estudio de Cohortes	CASPE	IIIC	DEBIL
17. Body mass index, physical activity and quality of life of ovarian cancer survivors: Time to get moving?	Estudio de Cohortes	CASPE	IIIC	MODERADO
18. Risk factors for readmission in patients with ovarian, fallopian tube, and primary peritoneal carcinoma who are receiving front-line chemotherapy on a clinical trial (GOG 218): an NRG	Estudio de Cohorte	CASPE	IIIC	FUERTE

oncology/gynecologic oncology group study (ADS-1236)				
19. Hyperglycemia promotes insulin-independent ovarian tumor growth	Ensayo clínico	CASPE	IC	MODERADO
20. Pregnancy obesity: a risk factor for future development of ovarian and breast cancer	Estudio de cohorte	CASPE	IIIA	FUERTE
21. Risk factors of ovarian cancer: family history, obesity and oral contraceptive use	Revisión Sistemática	CASPE	IIC	FUERTE
22. Adult body mass index and risk of ovarian cancer by subtype: a Mendelian randomization study	Estudio de Cohorte	CASPE	IIIC	DEBIL
23. Impact of body mass index on ovarian cancer survival varies by stage	Estudio de Cohortes	CASPE	IIIC	DEBIL
24. Childhood Overweight, Tallness, and Growth Increase Risks of Ovarian Cancer	Estudio de Cohortes	CASPE	IIIA	FUERTE
25. Associations of early life and adulthood adiposity with risk of epithelial ovarian cancer	Estudio de Cohortes	CASPE	IIIA	FUERTE
26. The association between overweight, obesity and ovarian cancer: a meta-analysis	Revisiones Sistemáticas	CASPE	IIA	FUERTE
27. The impact on high-grade serous ovarian cancer of obesity and lipid metabolism-related gene expression	Estudio de cohorte	CASPE	IIIC	DEBIL

patterns: the underestimated driving force affecting prognosis				
28. Obesity Contributes to Ovarian Cancer Metastatic Success through Increased Lipogenesis, Enhanced Vascularity, and Decreased Infiltration of M1 Macrophages	Ensayo Clínico	CASPE	IC	MODERADO
29. Modifiable lifestyle factors and ovarian cancer incidence in women	Estudio de Casos y Controles	CASPE	IIIC	DEBIL
31. Impact of Body Weight and Body Composition on Ovarian Cancer Prognosis	Revisión Sistemática	CASPE	IIC	MODERADO

CAPÍTULO II: DESARROLLO DEL COMENTARIO CRÍTICO

2.1 Artículo para revisión

- a) **Título:** Revisión crítica: La obesidad como factor de riesgo del cáncer de ovario en mujeres mayores de 15 años.
- b) **Revisor:** Licenciado Guillermo Gutierrez Alarcon
- c) **Institución:** Universidad Norbert Wiener, provincia y departamento de Lima-Perú
- d) **Dirección para correspondencia:** guillecan177@hotmail.com
- e) **Referencia completa del artículo seleccionado para revisión:**

Ke W, Helen B. Obesity and ovarian cancer risk: A systematic review. Post Reproductive Health 2017 ;0(0) 1–16

- f) **Resumen del artículo original:**

La asociación entre obesidad y cancer de ovario se investigo ampliamente encontrando resultados inconsistentes. Esta revisión tiene como objetivo resumir y discutir todos los artículos encontrados hasta agosto del 2016.

Métodos.

Realizaron una búsqueda de artículos publicados en el pubmed escritos en ingles hasta agosto del 2016. Se utilizaron palabras claves como sobrepeso, obesidad, tamaño corporal, índice de masa corporal, índice cintura cadera circunferencia de cintura y con respecto a la neoplasia se utilizo carcinoma de ovario, tumor de ovario, neoplasia de ovario o cancer de ovario. En los estudios elegidos tenia que contener comparaciones de grupos de control uno que comprendiera obesidad o sobrepeso con otro con peso normal además los resultados debían de contener un riesgo relativo, cocientes de

riesgos instantáneos o cocientes de riesgos de probabilidades para cada estudio en forma individual.

Resultados.

Incluyeron 43 estudios en esta revisión en las cuales todos incluían al índice de masa corporal como un componente de medición y las medidas antropométricas en su mayoría eran autoinformadas por los participantes (3.491,943). Encontraron 14 artículos que concluían con una relación estadísticamente positiva entre el índice de masa corporal alto y el riesgo de cáncer de ovario, 26 estudios no encontraron ninguna relación y 3 estudios encontraron una asociación negativa entre el riesgo del cancer de ovario y un dice de masa corporal alto.

Conclusiones.

Esta revisión concluye que existe una relación limitada e inconsistente entre la obesidad y el riesgo del cancer de ovario.

2.2 Comentario Crítico

El artículo presenta como título “Obesidad y riesgo de cáncer de ovario: una revisión sistemática” lo cual se relaciona directamente con el objetivo del estudio; sin embargo, el instrumento de medición de la adiposidad como factor de riesgo no fue el adecuado porque se sabe claramente que el IMC no es una medida ideal de medición de adiposidad real por lo cual hace falta que esta medición este acompañada de otras mediciones como la relación cintura cadera y la circunferencia de cintura. Habitualmente se evalúa la composición corporal para identificar la adiposidad de alto riesgo como un acompañante importante a la carga futura de la enfermedad. El IMC, compuesto por altura y el peso, es el indicador de adiposidad más comúnmente usado, aunque su relación con la grasa corporal es relativamente pobre; teniendo poca sensibilidad a la hora de determinar los distintos depósitos grasos además no distingue entre la masa libre de grasa, y tampoco la distribución de la misma, si se sabe que la grasa

abdominal, especialmente la intraabdominal, y la grasa de la región glútea pueden tener un impacto mayor en la salud. El índice de masa corporal, como herramienta, para evaluar la obesidad, no es apropiado, ya que no diferencia con precisión los componentes importantes del peso corporal y otros valores de la salud integral del paciente, por lo tanto, no debería utilizarse para tomar decisiones clínicamente importantes a nivel individual, perdiendo consistencia de uso cuanto menor es el número de personas a evaluar (36).

El tema abordado por el autor no determina un amplio panorama sobre la intervención nutricional, por no ser el objetivo del estudio pero hace referencia que la obesidad podría actuar como un factor estimulante capaz de modificar otros factores que si son determinantes en el inicio del cancer de ovario así tenemos a los factores ambientales y genéticos, basándonos en este último podemos decir que la obesidad viene acompañado de desbalances metabólicos como la resistencia a la insulina, hiperglicemia e hiperinsulinemia los cuales pueden ser controlados con una intervención nutricional adecuada, y es la insulina la que parece tener un papel más claro con respecto al inicio del cáncer. La insulina tiene efectos catabólicos y mitogenicos los cuales son ampliados en un estado de resistencia, los estados mitogenicos se producen al unirse la insulina con el receptor del factor de crecimiento similar a la insulina y este factor se sobreexpresa en las células tumorales, la hiperinsulinemia disminuye la concentración del factor de crecimiento similar a la insulina unido a proteínas por lo que existe un incremento de su forma libre, diferentes tipos de células cancerígenas tienen receptores del Igf -1 que al unirse a este factor disminuye la apoptosis, favorece la replicación celular y realiza la neovascularización, estos efectos pueden explicar la acción de la insulina en la prevalencia, proliferación y crecimiento de lesiones precancerigenas (37).

En relación a los aspectos teóricos y antecedentes expresados en la introducción del artículo, muestra a la obesidad como un factor de riesgo del cancer de ovario en función a la medición de la adiposidad cuando este es solo una parte del mecanismo de complicaciones que este implica. Si vemos a la

obesidad como un factor independiente podremos ver que forma parte de una triada metabólica que se inicia con la inflamación, resistencia a la insulina e hiperinsulinemia es esta última la que parece tener un papel más claro con respecto al inicio del cáncer (1).

De acuerdo con la metodología planteada por el autor, no describe a la obesidad como una consecuencia del factor nutricional relacionado al cáncer de ovario, sabiendo que el balance energético definido como el equilibrio entre la ingesta y el gasto calórico se ha asociado con el origen de diferentes tipos de cáncer produciendo la pérdida y ganancia de peso. Se ha demostrado que una restricción calórica está asociada a una disminución significativa de la tumorigenesis, insulina, factor de crecimiento similar a la insulina y los marcadores de inflamación y muy por el contrario una dieta alta en energía se asoció con una extensa tumoración de cánceres de ovario, elevación de la insulina, factor de crecimiento similar a la insulina y mayor elevación de marcadores de inflamación en un modelo isogénico de cáncer de ovario en ratones. Si regulamos la ingesta dietética con una adecuada intervención nutricional regularemos el metabolismo y el entorno del paciente con un efecto positivo retrasando su progresión y el envejecimiento (38).

Según los resultados obtenidos, se denota que la revisión sistemática no incluyó metaanálisis de ensayos clínicos aleatorizados, descrito así en los criterios de selección de artículos, lo cual no nos podrá proporcionar la mejor evidencia científica sobre el efecto de las intervenciones. ya que nos permitiría estudiar la eficacia del estudio con un alto nivel de calidad y rigor científico para así ayudar en la toma de decisiones en la asistencia hospitalaria (39). A pesar de ser una revisión sustancial que examina la adiposidad en función del IMC, la evidencia general sugiere solo una asociación positiva débil entre la adiposidad y el riesgo de cáncer de ovario, con asociaciones más fuertes observadas para casos basados en la población en estudios de control en comparación con estudios prospectivos de los cuales esta revisión carece o no está debidamente informada en el artículo (1).

En la discusión de resultados, no se compara adecuadamente con otros estudios acordes con la temática planteada, además el artículo refiere tener pruebas limitadas e inconsistentes por varios factores; desde la recolección de datos en las cuales fueron informadas por los participantes del estudio lo cual se convierte en una información subjetiva en la que el participante puede sobreestimar o disminuir peso o talla dándose un diagnóstico distinto, la utilización de una sola herramienta de medición de grasa como el IMC que como se sabe no es un adecuado indicador de medición de tejido adiposo y por último no se buscaron estudios en otras bases de datos o bajo otro tipo de características como el idioma distinto al inglés para darle mayor peso a los resultados de la investigación.

El autor concluye que la obesidad no debe ser considerado como un indicador independiente de riesgo con respecto al cáncer de ovario si no que hace falta identificar factores genéticos y ambientales que potenciarían esta relación ya sea como un indicador intermediario potenciando otros factores ya reconocidos como riesgo del cáncer de ovario o formando parte junto a estos factores creando un ambiente adecuado para el crecimiento tumoral.

Solo entendiendo esta relación evitaríamos las diferentes comorbilidades metabólicas y sistémicas que podrían llevar al individuo a la hiperglicemia e inflamación, para lo cual la intervención nutricional dietética se convertiría en la base angular para mejorar la calidad de vida del paciente evitando muchos de estos mecanismos; algunos trabajos de investigación hablan de una dieta con baja carga energética (37) sin embargo, de acuerdo a la experiencia profesional se ha previsto conveniente combinar la dieta con alimentos ricos en omega 3 por su capacidad para mejorar algunos daños metabólicos como la resistencia a la insulina aumentando la sensibilidad de los receptores a nivel de las membranas, otro de sus efectos es el antiinflamatorio a través de sustancias llamadas protectinas y resolvinas, estas sustancias provocan una disminución de los neutrófilos y de las citoquinas proinflamatorias(40).

2.3 Importancia de los resultados

Los resultados clínicos nos da perspectivas de diferentes escenarios a evitar teniendo como personaje principal a la obesidad como un factor potenciador de otros factores causantes del cancer de ovario o como un simple acompañante al actuar como un sistema endocrino capaz de regular diferentes mecanismos como controlar la homeostasis de la glucosa, la inmunidad y el sistema reproductivo, por lo cual su importancia clínica radica en evitar estos posibles escenarios a través de medidas con objetivos definidos como:

- Mantener a los pacientes libres de signos y síntomas relacionados a la hiperglicemia y su implicancia en el cáncer de ovario impidiendo complicaciones agudas.
- Disminuir las complicaciones crónicas como el síndrome metabólico a través de estrategias nutricionales ya sea como prevención o tratamiento en los pacientes con características en riesgo de cáncer de ovario.
- Lograr que el paciente realice actividades con la mejor calidad de vida posible libre de factores de riesgo que puedan implicar la progresión de la enfermedad.

Todo esto se puede lograr a través de un tratamiento preventivo y un tratamiento no farmacológico, el primero identificando factores de riesgo que puedan provocar resistencia a la insulina; como obesidad, mujeres con hijos macrosómicos, síndrome de ovario poliquístico y alteración de la glucosa en ayunas. Y como segundo tratamiento el no farmacológico que consiste en una modificación del estilo de vida y sobre todo en una reducción del peso en todo paciente con sobrepeso u obesidad este sería el único tratamiento integral capaz de disminuir los problemas metabólicos como hiperglicemia, resistencia a la insulina y la dislipoproteinemia (41).

2.4 Nivel de evidencia y grado de recomendación

Según la experiencia profesional se ha visto conveniente desarrollar una categorización del nivel de evidencia y grado de recomendación, considerando como aspectos principales que el artículo elegido es una revisión sistemática cuya categorización se convierte en un pilar de evidencia alto donde debido a su diseño de estudio cuando se encuentran bien diseñadas y realizadas, pueden proporcionar la mejor evidencia científica sobre el efecto de las intervenciones sanitarias.

El artículo seleccionado para el comentario crítico resultó con un nivel de evidencia IIA y un grado de recomendación Fuerte debido a que la población de estudio de la revisión, es similar a nuestro público objetivo. Siendo capaz de responder la pregunta clínica a través de la revisión sistemática cuidando los criterios de selección que eviten la modificación de la variable para una obtención de resultados que nos permita hallar respuesta a la pregunta clínica y encontrar estrategias que permitan evitar o tratar situaciones clínicas parecidas.

2.5 Respuesta a la pregunta

De acuerdo a la pregunta clínica formulada ¿El tratamiento de la obesidad en mujeres mayores de 15 años evitaría la aparición del cáncer de ovario?

La revisión sistemática seleccionada para responder la pregunta clínica reporta que hace falta más investigaciones para determinar los factores genéticos y ambientales que contribuyen al riesgo del cáncer de ovario en las mujeres obesas. Sin embargo, existen evidencias disponibles que relacionan a la obesidad con algunos subtipos histológicos del cáncer de ovario como el endometrioides. Hace falta más estudios destinados a establecer esa relación por tipos histológicos del cáncer de ovario relacionados a la obesidad. Lo que si no podemos negar es que la obesidad es un factor potencialmente modificable y el establecer estrategias para abordarlo nos permitiría disminuir

los riesgos y complicaciones en las mujeres con cancer de ovario. Finalmente se puede establecer de acuerdo a lo ya expuesto que existe una asociación moderada entre la obesidad y el cáncer de ovario, dicho grado de asociación puede deberse a que la neoplasia ovárica presenta diferentes factores de causalidad para su aparición por lo tanto hace falta más investigaciones que traten de hallar moléculas secretadas por el tejido adiposo o secretadas a partir de la obesidad que puedan provocar la aparición del cáncer de ovario.

RECOMENDACIONES

Se recomienda:

1. La difusión de los resultados de la presente investigación permitirá concientizar a nuestras autoridades que toman decisiones en las estrategias

de salud dar una razón más para que el nutricionista sea considerado desde el primer nivel de atención con estrategias de prevención en el tratamiento de los factores de riesgo dentro de su campo de acción.

2. La implementación de una intervención nutricional adecuada basada en una dieta hipocalórica con baja carga de azúcares simples acompañadas de omega 3 podrían evitar y disminuir los problemas metabólicos presentes en la obesidad y no convertirse en un punto de inicio del cáncer de ovario.
3. Una intervención nutricional temprana desde el primer nivel de atención tratando el sobrepeso y la obesidad de manera integral para disminuir las complicaciones metabólicas de la obesidad con el objetivo de pasar de una medicina curativa a una medicina preventiva.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Shelley S. Tworoger and Tianyi Huang. Obesity and Ovarian Cancer. Recent Results in Cancer Research 2016; 208.
2. Ke W, Helen B. Obesity and ovarian cancer risk: A systematic review. Post Reproductive Health 2017 ;0(0) 1–16

3. Jessica H, Gustavo R. Ovarian Cancer: Etiology, Risk Factors, and Epidemiology. *Clinical Obstetrics and Gynecology* 2012; Volume 55, Number 1, 3–23
4. Samir A. Ovarian cancer in obese women: risk and optimal medical and surgical treatment options. *Womens Health* (2015) 11(3), 261–263.
5. Hospital Santa Rosa. Guía de práctica clínica en oncología: cáncer de ovario. 2018; v.1
6. Instituto Nacional de Enfermedades Neoplásicas. Datos epidemiológicos de nuevos casos 2009 – 2018
7. Caroline C, et al. A Ketogenic Diet Reduces Central Obesity and Serum Insulin in Women with Ovarian or Endometrial Cancer. *J Nutr* 2018; 148:1253–1260.
8. Raid W. A, Ann M, et al. Patterns of ovarian cancer and uterine cancer mortality and incidence in the contiguous USA. *Science of The Total Environment*. 697(2019).
9. A Smits, et al. Surgical morbidity and clinical outcomes in ovarian cancer – the role of obesity. *BJOG* 2016; 123:300–308.
10. Rosa Mística C, et al. Obesity-Induced Peritoneal Dissemination of Ovarian Cancer and Dominant Recruitment of Macrophages in Ascites. *Immune Netw*. 2018 Dec; 18(6): e47
11. Amelia Smith, et al. Associations between obesity, smoking and lymph node status at breast cancer diagnosis in the Prostate, Lung, Colorectal and Ovarian (PLCO) Cancer Screening Trial. *PLoS ONE*, 2018; 13(8)
12. Elisa V.B, et al. Obesity, weight gain, and ovarian cancer risk in African American women. *Int. J. Cancer*: 139, 593–600 (2016).

13. Yanting Z, et al. Global patterns and trends in ovarian cancer incidence: age, period and birth cohort analysis. *BMC Cancer* (2019) 19:984.
14. Kara A. Michels, et al. Metabolic syndrome and risk of ovarian and fallopian tube cancer in the United States: An analysis of linked. SEER-Medicare data *Gynecologic Oncology* 155 (2019) 294-300.
15. Eric R. Craig, et al. Metabolic risk factors and mechanisms of disease in epithelial ovarian cancer: A review. *Gynecologic Oncology* (2016).
16. Abigail S. Z, et al. Pre-diagnosis body mass index, physical activity and ovarian cancer mortality. *Gynecologic Oncology* 155 (2019) 105–111
17. Camille C. Gunderson, et al. The pro-inflammatory effect of obesity on high grade serous ovarian cancer. *Gynecologic Oncology* xxx (2016) xxx–xxx.
18. Arthur-Quan Tran, et al. Impact of obesity on secondary cytoreductive surgery and overall survival in women with recurrent ovarian cancer. *Gynecologic Oncology* 138 (2015) 263–266.
19. Britton Trabert, et al. Birth weight and the risk of histological subtypes of ovarian and endometrial cancers: Results from the Copenhagen School Health Records Register. *Gynecologic Oncology* xxx (2017) xxx–xxx.
20. K.N. Slaughter Wade, et al. Measurements of adiposity as prognostic biomarkers for survival with anti-angiogenic treatment in epithelial ovarian cancer: An NRG Oncology/Gynecologic Oncology Group ancillary data analysis of GOG 218. *Gynecologic Oncology* 155 (2019) 69–74.
21. Mauricio P. Pinto, et al. Patient inflammatory status and CD4+/CD8+ intraepithelial tumor lymphocyte infiltration are predictors of outcomes in high-grade serous ovarian cancer. *Gynecologic Oncology* (2018)

22. Anke Smits, et al. Body mass index, physical activity and quality of life of ovarian cancer survivors: ¿Time to get moving?. *Gynecologic Oncology* (2015).
23. Linda R. Duska, et al. Risk factors for readmission in patients with ovarian, fallopian tube, and primary peritoneal carcinoma who are receiving front-line chemotherapy on a clinical trial (GOG 218): an NRG oncology/gynecologic oncology group study (ADS-1236). *Gynecologic Oncology* 139 (2015) 221–227.
24. Lisa D. Kellenberger, Jim Petrik. Hyperglycemia promotes insulin-independent ovarian tumor growth. *Gynecologic Oncology* (2018).
25. Roy Kessous, et al. Prepregnancy obesity: a risk factor for future development of ovarian and breast cancer. *European Journal of Cancer Prevention* 2016, Vol 00 No 00.
26. Kuchnicka Aleksandra, et al. Risk factors of ovarian cancer: family history, obesity and oral contraceptive use. *Journal of Education, Health and Sport*. 2020;10(9):397-402.
27. Suzanne C. Dixon, et al. Adult body mass index and risk of ovarian cancer by subtype: a Mendelian randomization study. *International Journal of Epidemiology*, 2016, Vol. 0, No. 0
28. Elisa V Bandera, et al. Impact of body mass index on ovarian cancer survival varies by stage. *British Journal of Cancer* (2017) 117, 282–289
29. Julie Aarestrup, et al. Childhood Overweight, Tallness, and Growth Increase Risks of Ovarian Cancer. *Cancer Epidemiol Biomarkers Prev*; 28(1) January 2019
30. T. Huang, et al. Associations of early life and adulthood adiposity with risk of epithelial ovarian cancer. Oxford University Press (2018)

31. Zhen Liu, et al. The association between overweight, obesity and ovarian cancer: a meta-analysis. *Japanese Journal of Clinical Oncology*, 2015, 45(12) 1107–1115
32. Mauricio A. Cuello, et al. The impact on high-grade serous ovarian cancer of obesity and lipid metabolism-related gene expression patterns: the underestimated driving force affecting prognosis. *J. Cell. Mol. Med.* Vol 22, No 3, 2018 pp. 1805-1815
33. Yueying Liu, et al. Obesity Contributes to Ovarian Cancer Metastatic Success through Increased Lipogenesis, Enhanced Vascularity, and Decreased Infiltration of M1 Macrophages. *Cancer Res*; 75 (23) 1 de diciembre de 2015.
34. Katarzyna Plagens-Rotman, et al. Modifiable lifestyle factors and ovarian cancer incidence in women. *Annals of Agricultural and Environmental Medicine* 2018, Vol 25, No 1.
35. Sarah A. Purcel, et al. Impact of Body Weight and Body Composition on Ovarian Cancer Prognosis. *Curr Oncol Rep* (2016) 18:8.
36. Walter Suárez Carmona, Antonio Jesús Sánchez Oliver. Índice de masa corporal: ventajas y desventajas de su uso en la obesidad. Relación con la fuerza y la actividad física. *Nutr Clin Med* 2018; XII (3): 128-139
37. Duarte MJ, et al. Diabetes y cáncer ¿es real la asociación? . *Med Int Méx.* 2016 mayo;32(3):318-329.
38. Z. Al-Wahab, et al., Metformina previene el crecimiento agresivo del cáncer de ovario impulsado por una dieta alta en energía: similitud con la restricción calórica, *Oncotarget* 6 (2015) 10908 - 10923.
39. Brian Hutton, Ferrán Catalá López, David Moher. La extensión de la declaración PRISMA para revisiones sistemáticas que incorporan metaanálisis en red: PRISMA-NMA. *j. medcli.* Vol. 147. Núm. 262-266 (septiembre 2016)

40. Lyssia Castellanos T, Mauricio Rodríguez D. El efecto de omega 3 en la salud humana y consideraciones en la ingesta. Rev. chil. nutr. vol.42 no.1 Santiago mar. 2015.

41. Félix Andrés Reyes Sanamé, et al. Tratamiento actual de la diabetes mellitus tipo 2. ccm vol.20 no.1 Holguín ene.-mar. 2016.

ANEXOS

1. ENSAYO CLÍNICO

A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se orienta el ensayo a una pregunta claramente definida?

Una pregunta debe definirse en términos de:

- La población de estudio.
- La intervención realizada.
- Los resultados considerados.

SI

NO SE

NO

2 ¿Fue aleatoria la asignación de los pacientes a los tratamientos?

- ¿Se mantuvo oculta la secuencia de aleatorización?

SI

NO SE

NO

3 ¿Fueron adecuadamente considerados hasta el final del estudio todos los pacientes que entraron en él?

- ¿El seguimiento fue completo?
- ¿Se interrumpió precozmente el estudio?
- ¿Se analizaron los pacientes en el grupo al que fueron aleatoriamente asignados?

SI

NO SE

NO

Preguntas de detalle

4 ¿Se mantuvo el cegamiento a:

- Los pacientes.
- Los clínicos.
- El personal del estudio.

SI

NO SE

NO

5 ¿Fueron similares los grupos al comienzo del ensayo?

En términos de otros factores que pudieran tener efecto sobre el resultado: edad, sexo, etc.

SI

NO SE

NO

6 ¿Al margen de la intervención en estudio los grupos fueron tratados de igual modo?

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

7 ¿Es muy grande el efecto del tratamiento?

¿Qué desenlaces se midieron?

¿Los desenlaces medidos son los del protocolo?

8 ¿Cuál es la precisión de este efecto?

¿Cuáles son sus intervalos de confianza?

C/ ¿Pueden ayudarnos estos resultados?

9 Puede aplicarse estos resultados en tu medio o población local?

¿Crees que los pacientes incluidos en el ensayo son suficientemente parecidos a tus pacientes?

SI

NO SE

NO

10 ¿Se tuvieron en cuenta todos los resultados de importancia clínica?

¿Crees que los pacientes incluidos en el ensayo son suficientemente parecidos a tus pacientes?

SI

NO SE

NO

11 ¿Los beneficios a obtener justifican los riesgos y los costes?

Es improbable que pueda deducirse del ensayo pero, ¿qué piensas tú al respecto?

SI

NO SE

NO

2.REVISION

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*

- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- *Los resultados de los estudios eran similares entre sí.*
- *Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.*
- *Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.*

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- *Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.*

- ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).
- ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

C/¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- *Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- *Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

SI

NO

3.DIAGNOSTICO

A/ ¿Son válidos los resultados del estudio?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Existió una comparación con una prueba de referencia adecuada?

PISTA:

- ¿Es correcto el patrón de oro? (no siempre se puede aplicar el mismo patrón de oro a todos los pacientes).

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

2 ¿Incluyó la muestra un espectro adecuado de pacientes?

PISTA:

- ¿Están adecuadamente descritos los pacientes y cómo se seleccionaron?
- Casi cualquier prueba distingue entre sanos y gravemente enfermos.

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

3 ¿Existe una adecuada descripción de la prueba?

PISTAS:

- ¿Se define con claridad qué es un resultado positivo y qué es un resultado negativo?
- ¿Se especifica la reproducibilidad de la prueba (éste puede ser un punto clave en pruebas que dependen del observador como las técnicas de imagen)?

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

¿Merece la pena continuar

Preguntas “de matiz”

4 ¿Hubo evaluación “ciega” de los resultados?

PISTA:

- *¿Las personas que interpretaron la prueba conocían los resultados del patrón de oro (y viceversa)?*

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

5 ¿La decisión de realizar el patrón de oro fue independiente del resultado de la prueba problema?

PISTA: Considerar si:

- *Se incluyeron preferentemente los resultados positivos en la prueba a evaluar.*
- *Se utilizaron diferentes patrones de oro en los positivos y en los negativos*

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Se pueden calcular los Cocientes de Probabilidad (Likelihood ratios)?

PISTA:

- *¿Se han tenido en cuenta los pacientes con resultado “no concluyentes”?*
- *¿Se pueden calcular los cocientes de probabilidad para distintos niveles de la prueba, si procede?*

	Enfermos	No enfermos
Test +	a=	b=
Test -	c=	d=

- Sensibilidad = $a/(a+c)$.
- Especificidad = $d/(b+d)$.
- LR+ = $\text{sens}/(1-\text{esp})$.
- LR- = $(1-\text{sens})/\text{esp}$.

6 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

PISTA:

- *Hay que buscar o calcular los intervalos de confianza de los cocientes de probabilidad.*

C/ ¿Son los resultados aplicables al escenario?

8 ¿Serán satisfactorios en el ámbito del escenario la reproducibilidad de la prueba y su interpretación?

PISTA:

- *Considera si el ámbito de la prueba es demasiado diferente al del escenario*

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

9 ¿Es aceptable la prueba en este caso?

PISTA:

- *Considera la disponibilidad de la prueba, los riesgos /molestias de la prueba y los costes*

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

10 ¿Modificarán los resultados de la prueba la decisión sobre cómo actuar?

PISTA:

- *Desde la perspectiva del escenario, si la actitud no va a cambiar, la prueba es (al menos) inútil.*
- *Considera el umbral de acción y la probabilidad de enfermedad antes y después de la prueba.*

SI

NO

4.PRESAG

A/ ¿Son válidos los resultados del estudio?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿La regla responde a una pregunta bien definida?

PISTA:

- ¿Se define claramente el tipo de Pacientes a los que se le aplica la regla?
- ¿Están adecuadamente descritas las Variables predictoras?
- ¿El desenlace (Outcome) es relevante y tiene sentido clínico? (El desenlace puede se puede expresar como una probabilidad o un curso de acción)

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

2 ¿La población a estudio de la que se derivó la regla, incluyó un espectro adecuado de pacientes?

PISTA:

- ¿Es adecuado el método de selección de pacientes?
- ¿Está adecuadamente representado el espectro de pacientes en los que tiene sentido aplicar la regla?

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

3 ¿Se validó la regla en un grupo diferente de pacientes?

PISTAS:

- No basta con que la regla "funcione" en la población a partir de la cual se ha derivado.
- La validación se realizó con pacientes similares o distintos a aquellos con los que se generó.

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

¿Merece la pena continuar?

Preguntas “de matiz”

4 ¿Hubo una evaluación ciega del desenlace y de las variables predictoras?

PISTA:

- *¿Las personas que valoraban el resultado conocían los datos clínicos?*
- *¿Las personas que medían las variables predictoras conocían el desenlace?*

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

5 ¿Se midieron las variables predictoras y el desenlace en todos los pacientes?

PISTA: Considerar si:

- *¿Están bien descritas las exclusiones?*
- *A veces el desenlace no se puede medir de la misma forma en todos los pacientes.*

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

6 ¿Se describen los métodos de derivación y validación de la regla?

PISTA:

- *¿Se incluyen las variables importantes y los criterios de positividad?*
- *¿Se describe la reproducibilidad de las medidas?*

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

7 ¿Se puede calcular el rendimiento de la RPC?

PISTA

Los resultados pueden presentarse como: S, Esp, LR+, LR-, Curva ROC, Curvas de calibración, etc.

	Desenlace +	Desenlace -
Regla +	a	b
Regla -	c	d

- Sensibilidad = $a/(a+c)$
- Especificidad = $d/(b+d)$
- LR+ = $sens/(1-esp)$
- LR- = $(1-sens)/esp$

8 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

PISTA:

- *Es el momento para reflexionar sobre el tamaño de la muestra y el número de variables de la RPC.*
- *¿Es suficientemente robusta la regla? (se ha intentado refinar: análisis de sensibilidad, etc.)*

C/ ¿Son los resultados aplicables al escenario?

9 ¿Serán satisfactorios en el ámbito del escenario la reproducibilidad de la RPC y su interpretación?

PISTA:

- *Considera si el ámbito de estudio es demasiado diferente al del escenario.*

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

10 ¿Es aceptable la prueba en este caso?

PISTAS:

- *Considera la facilidad de uso, la disponibilidad de la RPC y los costes.*
- *Considera si la RPC tiene sentido clínico.*

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

11 ¿Modificarán los resultados la conducta clínica, los resultados en salud o los costes?

PISTAS:

- *Desde la perspectiva del escenario, si la RPC no va a cambiar la actitud la RPC es (al menos) inútil.*
- *Al margen de tu opinión puede haber estudios que exploren el impacto de la RPC (sobre costes o sobre resultados de salud).*
- *Considera cómo cambia tu estimación inicial tras aplicar la RPC y cómo afecta esto al umbral de acción.*

SI

NO

5. ESTUDIO CUALITATIVO

A/ ¿Los resultados del estudio son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se definieron de forma clara los objetivos de la investigación?

PISTA: Considera

- ¿Queda implícita/explicita la pregunta de investigación?
- ¿Se identifica con claridad el objetivo/s de investigación?
- ¿Se justifica la relevancia de los mismos?

SI

NO SE

NO

2 ¿Es congruente la metodología cualitativa?

PISTA: Considera

- Si la investigación pretende explorar las conductas o experiencias subjetivas de los participantes con respecto al fenómeno de estudio.
- ¿Es apropiada la metodología cualitativa para dar respuesta a los objetivos de investigación planteados?

SI

NO SE

NO

3 ¿El método de investigación es adecuado para alcanzar los objetivos?

PISTAS: Considera

- Si el investigador hace explícito y justifica el método elegido (p.ej. fenomenología, teoría fundamentada, etnología, etc.).

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

Preguntas “de detalle”

4 ¿La estrategia de selección de participantes es congruente con la pregunta de investigación y el método utilizado?

PISTA: Considera si

- Hay alguna explicación relativa a la selección de los participantes.
- Justifica por qué los participantes seleccionados eran los más adecuados para acceder al tipo de conocimiento que requería el estudio.
- El investigador explica quién, cómo, dónde se convocó a los participantes del estudio.

SI

NO SE

NO

5 ¿Las técnicas de recogida de datos utilizados son congruentes con la pregunta de investigación y el método utilizado?

PISTA: Considerar si:

- El ámbito de estudio está justificado.
- Si se especifica claramente y justifica la técnica de recogida de datos (p. ej. entrevistas, grupos de discusión, observación participante, etc.).
- Si se detallan aspectos concretos del proceso de recogida de datos (p. ej. elaboración de la guía de entrevista, diseño de los grupos de discusión, proceso de observación).
- Si se ha modificado la estrategia de recogida de datos a lo largo del estudio y si es así, ¿explica el investigador cómo y por qué?
- Si se explicita el formato de registro de los datos (p. ej. grabaciones de audio/vídeo, cuaderno de campo, etc.)
- Si el investigador alcanza la saturación de datos y reflexiona sobre ello.

SI

NO SE

NO

6 ¿Se ha reflexionado sobre la relación entre el investigador y el objeto de investigación (reflexividad)?

PISTA:

- Si el investigador ha examinado de forma crítica su propio rol en el proceso de investigación (el investigador como instrumento de investigación), incluyendo sesgos potenciales:
 - En la formulación de la pregunta de investigación.
 - En la recogida de datos, incluida la selección de participantes y la elección del ámbito de estudio.
- Si el investigador refleja y justifica los cambios conceptuales (reformulación de la pregunta y objetivos de la investigación) y metodológicos (criterios de inclusión, estrategia de muestreo, técnicas de recogida de datos, etc.).

SI

NO SE

NO

7 ¿Se han tenido en cuenta los aspectos éticos?

PISTA: Considera

- Si el investigador ha detallado aspectos relacionados con:
 - El consentimiento informado.
 - La confidencialidad de los datos.
 - El manejo de la vulnerabilidad emocional (efectos del estudio sobre los participantes durante y después del mismo como consecuencia de la toma de consciencia de su propia experiencia).
- Si se ha solicitado aprobación de un comité ético.

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

8 ¿Fue el análisis de datos suficientemente riguroso?

PISTA: Considera

- Si hay una descripción detallada del tipo de análisis (de contenido, del discurso, etc.) y del proceso.
- Si queda claro cómo las categorías o temas emergentes derivaron de los datos.
- Si se presentan fragmentos originales de discurso significativos (verbatim) para ilustrar los resultados y se referencia su procedencia (p. ej. entrevistado 1, grupo de discusión 3, etc.)
- Hasta qué punto se han tenido en cuenta en el proceso de análisis los datos contradictorios (casos negativos o casos extremos).

Si el investigador ha examinado de forma crítica su propio rol y su subjetividad de análisis.

SI

NO SE

NO

9 ¿Es clara la exposición de los resultados?

PISTA: Considera si

- Los resultados corresponden a la pregunta de investigación.
- Los resultados se exponen de una forma detallada, comprensible.
- Si se comparan o discuten los hallazgos de la investigación con los resultados de investigaciones previas.
- Si el investigador justifica estrategias llevadas a cabo para asegurar la credibilidad de los resultados (p.ej. triangulación, validación por los participantes del estudio, etc.)

Si se reflexiona sobre las limitaciones del estudio.

SI

NO SE

NO

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

10 ¿Son aplicables los resultados de la investigación?

PISTA: Considera si

- El investigador explica la contribución que los resultados aportan al conocimiento existente y a la práctica clínica.

- *Se identifican líneas futuras de investigación.*
- *El investigador reflexiona acerca de la transferibilidad de los resultados a otros contextos*

SI

NO SE

NO

6.CASOS Y CONTROLES

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- La población estudiada.
- Los factores de riesgo estudiados.
- Si el estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial.

SI

NO SE

NO

2 ¿Los autores han utilizado un método apropiado para responder a la pregunta?

PISTA: Considera

- ¿Es el estudio de Casos y Controles una forma adecuada para contestar la pregunta en estas circunstancias? (¿Es el resultado a estudio raro o perjudicial?).
- ¿El estudio está dirigido a contestar la pregunta?

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

Preguntas de detalle

3 ¿Los casos se reclutaron/incluyeron de una forma aceptable??

PISTA: Se trata de buscar sesgo de selección que pueda comprometer la validez de los hallazgos

- Los casos se han definido de forma precisa.
- Los casos son representativos de una población definida (geográfica y/o temporalmente)
- Se estableció un sistema fiable para la selección de todos los casos.
- Son incidencia o prevalencia.
- Hay algo "especial" que afecta a los casos.
- El marco temporal del estudio es relevante en relación a la enfermedad/exposición.
- Se seleccionó un número suficiente de casos.
- ¿Tiene potencia estadística?

SI

NO SE

NO

4 ¿Los controles se seleccionaron de una manera aceptable?

PISTA: Se trata de buscar sesgo de selección que pueda comprometer la generalizabilidad de los hallazgos

- Los controles son representativos de una población definida (geográfica y/o temporalmente).
- Hay algo "especial" que afecta a los controles.
- Hay muchos no respondedores.
- Podrían ser los no respondedores de alguna manera diferente al resto.
- Han sido seleccionados de forma aleatorizada, basados en una población.
- Se seleccionó un número suficiente de controles.

SI

NO SE

NO

5 ¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Se definió la exposición claramente y se midió ésta de forma precisa.
- Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas.
- Las variables reflejan de forma adecuada aquello que se suponen que tiene que medir? (han sido validadas).
- Los métodos de medida fueron similares tanto en los casos como en los controles.
- Cuando fue posible, se utilizó en el estudio cegamiento.
- La relación temporal es correcta (la exposición de interés precede al resultado/variable de medida).

SI

NO SE

NO

6 ¿Se han tenido en cuenta los aspectos éticos?

A. ¿Qué factores de confusión han tenido en cuenta los autores?

Haz una lista de los factores que piensas que son importantes y que los autores han omitido (genéticos, ambientales, socioeconómicos).

Lista:

B. ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial de los factores de confusión en el diseño y/o análisis?

PISTA:

Busca restricciones en el diseño y técnica, por ejemplo, análisis de

modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad para corregir, controlar o ajustar los factores de confusión.

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

7 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- *Cuáles son los resultados netos.*
- *El análisis es apropiado para su diseño.*
- *Cuán fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (mira los odds ratio (OR)).*
- *Los resultados se han ajustado a los posibles factores de confusión y, aun así, podrían estos factores explicar la asociación.*
- *Los ajustes han modificado de forma sustancial los OR.*

8 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

¿Cuál es la precisión de la estimación del riesgo?

PISTA:

- *Tamaño del valor de P.*
- *Tamaño de los intervalos de confianza.*
- *Los autores han considerado todas las variables importantes.*
- *Cuál fue el efecto de los individuos que rechazaron el participar en la evaluación.*

9 ¿Te crees los resultados?

PISTA: Considera si

- *¡Un efecto grande es difícil de ignorar!*
- *¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?*
- *¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?*
- *Considera los criterios de Bradford Hills (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).*

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

C/ ¿Son los resultados aplicables a tu medio?

10 ¿Se pueden aplicar los resultados a tu medio?

PISTA: Considera si

- *Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- *Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*
- *¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?*

SI

NO SE

NO

11 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

PISTA:

Considera toda la evidencia disponible: Ensayos Clínicos aleatorizados, Revisiones Sistemáticas, Estudios de Cohorte y Estudios de Casos y Controles, así como su consistencia.

SI

NO SE

NO

7.Cohortes

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- *¿La cohorte es representativa de una población definida?*
- *¿Hay algo “especial” en la cohorte?*
- *¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?*
- *¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?*

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?
- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?
- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?
- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?
- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?
- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.

Lista:

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de

clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.
- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.
- En una cohorte abierta o dinámica, ¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- ¿Cuáles son los resultados netos?
- ¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?
- ¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados? .

C/ ¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?
 - ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?
- Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).

SI

NO SE

NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

SI

NO SE

NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

SI

NO SE

NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

EVALUACION DE LOS ARTICULOS

1. Obesity and ovarian cancer risk: A systematic review: **Revisiones sistemáticas**

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

si

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- *Los resultados de los estudios eran similares entre sí.*
- *Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.*
- *Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.
- ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).
- ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).

Todos los estudios seleccionados presentaban estimaciones del efecto del riesgo relativo (RR), la razón de riesgo (HR) o la razón de probabilidades (OR), con o sin intervalos de confianza (IC) del 95%.

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

Si busca los intervalos de confianza

C/¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
---	--

SI

NO

2. A Ketogenic Diet Reduces Central Obesity and Serum Insulin in Women with Ovarian or Endometrial Cancer: **Ensayo Clínico Aleatorio Controlado**

A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?

Preguntas "de eliminación"

1. ¿Se orienta el ensayo a una pregunta claramente definida?

Una pregunta debe definirse en términos de:

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2. ¿Fue aleatoria la asignación de los pacientes a los tratamientos?

- ¿Se mantuvo oculta la secuencia de aleatorización?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

3. ¿Fueron adecuadamente considerados hasta el final del estudio todos los pacientes que entraron en él?

- *¿El seguimiento fue completo?*
- *¿Se interrumpió precozmente el estudio?*
- *¿Se analizaron los pacientes en el grupo al que fueron aleatoriamente asignados?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

Preguntas de detalle

4 ¿Se mantuvo el cegamiento a:

- Los pacientes.
- Los clínicos.
- El personal del estudio.

		X
SI	NO SE	NO

5. ¿Fueron similares los grupos al comienzo del ensayo?

En términos de otros factores que pudieran tener efecto sobre el resultado: edad, sexo, etc.

X		
SI	NO SE	NO

6. ¿Al margen de la intervención en estudio los grupos fueron tratados de igual modo?

X		
SI	NO SE	NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

7. ¿Es muy grande el efecto del tratamiento?

¿Qué desenlaces se midieron?

¿Los desenlaces medidos son los del protocolo?

SI DETERMINARON QUE LA DIETA CETOGENICA PROMOVIA UN ENTORNO DESFAVORABLE CONTRA EL CANCER.

8. ¿Cuál es la precisión de este efecto?

¿Cuáles son sus intervalos de confianza?

P < 0.05

C/ ¿Pueden ayudarnos estos resultados?

9. ¿Puede aplicarse estos resultados en tu medio o población local?

¿Crees que los pacientes incluidos en el ensayo son suficientemente parecidos a tus pacientes?

		X
--	--	----------

SI

NO SE

NO

10. ¿Se tuvieron en cuenta todos los resultados de importancia clínica?

¿Crees que los pacientes incluidos en el ensayo son suficientemente parecidos a tus pacientes?

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

11. ¿Los beneficios a obtener justifican los riesgos y los costes?

Es improbable que pueda deducirse del ensayo pero, ¿qué piensas tú al respecto?

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

3. Patterns of ovarian cancer and uterine cancer mortality and incidence in the contiguous USA: **Estudio de Cohorte**

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- *¿La cohorte es representativa de una población definida?*
- *¿Hay algo “especial” en la cohorte?*
- *¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?*
- *¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?
- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?
- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?
- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?
- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?
- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.

Lista:

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de

clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.
- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.
- En una cohorte abierta o dinámica, ¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

X		
SI	NO SE	NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- ¿Cuáles son los resultados netos?
- ¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?
- ¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?

QUE EXISTEN DIVERSOS FACTORES DE RIESGO QUE INCIDEN EN LA MORTALIDAD DEL CANCER DE OVARIO Y UTERO

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados? .

- 0.01 a 4

C/ ¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?
- ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles? Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).

		X
SI	NO SE	NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

X		
SI	NO SE	NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

X		
SI	NO SE	NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

NO

4. Surgical morbidity and clinical outcomes in ovarian cancer – the role of obesity: **Estudio de cohorte retrospectivo**

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- *¿La cohorte es representativa de una población definida?*
- *¿Hay algo “especial” en la cohorte?*
- *¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?*
- *¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?
- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?
- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?
- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?
- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?
- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.

Lista:

		X
--	--	---

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.
- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.
- En una cohorte abierta o dinámica, ¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

		X
--	--	----------

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- ¿Cuáles son los resultados netos?
- ¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?
- ¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?

**SE ASOCIA A LA OBESIDAD CON MAYORES
COMPLICACIONES POST QUIRURGICAS CON CANCER DE
OVARIO**

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

P<0.05

C/ ¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?
 - ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?
- Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).*

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.

- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

X		
SI	NO SE	NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

NO

5. Obesity-Induced Peritoneal Dissemination of Ovarian Cancer and Dominant Recruitment of Macrophages in Ascites :**Ensayo clínico controlado aleatorio**

A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se orienta el ensayo a una pregunta claramente definida?

Una pregunta debe definirse en términos de:

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados considerados.*

X		
SI	NO SE	NO

2. ¿Fue aleatoria la asignación de los pacientes a los tratamientos?

- *¿Se mantuvo oculta la secuencia de aleatorización?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

3.¿Fueron adecuadamente considerados hasta el final del estudio todos los pacientes que entraron en él?

- ¿El seguimiento fue completo?
- ¿Se interrumpió precozmente el estudio?
- ¿Se analizaron los pacientes en el grupo al que fueron aleatoriamente asignados?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

Preguntas de detalle

4.¿Se mantuvo el cegamiento a:

- Los pacientes.
- Los clínicos.
- El personal del estudio.

		X
--	--	---

SI

NO SE

NO

5.¿Fueron similares los grupos al comienzo del ensayo?

En términos de otros factores que pudieran tener efecto sobre el resultado: edad, sexo, etc.

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

6.¿Al margen de la intervención en estudio los grupos fueron tratados de igual modo?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

7.¿Es muy grande el efecto del tratamiento?

¿Qué desenlaces se midieron?

¿Los desenlaces medidos son los del protocolo?

LA RELACION ENTRE OBESIDAD Y CANCER DE OVARIO
--

8.¿Cuál es la precisión de este efecto?

¿Cuáles son sus intervalos de confianza?

P<0.05 ,no hay intervalos de confianza.

C/ ¿Pueden ayudarnos estos resultados?

9.Puede aplicarse estos resultados en tu medio o población local?

¿Crees que los pacientes incluidos en el ensayo son suficientemente parecidos a tus pacientes?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10. ¿Se tuvieron en cuenta todos los resultados de importancia clínica?

¿Crees que los pacientes incluidos en el ensayo son suficientemente parecidos a tus pacientes?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

11. ¿Los beneficios a obtener justifican los riesgos y los costes?

Es improbable que pueda deducirse del ensayo, pero, ¿qué piensas tú al respecto?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

6. Associations between obesity, smoking and lymph node status at breast cancer diagnosis in the Prostate, Lung, Colorectal and Ovarian (PLCO) Cancer Screening Trial: Estudio de Cohorte

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- ¿La cohorte es representativa de una población definida?
- ¿Hay algo “especial” en la cohorte?
- ¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?
- ¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?
- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?
- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?
- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?
- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?
- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.

Lista:

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.
- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.
- En una cohorte abierta o dinámica, ¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- *¿Cuáles son los resultados netos?*
- *¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?*
- *¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?*

SE ASOCIA A LA OBESIDAD Y EL TABACO CON METASTASIS EN LOS PACIENTES CON CANCER DE MAMA.

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

IC:95%

C/ ¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- *¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?*
 - *¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?*
- Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

		X
--	--	---

SI

NO SE

NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

NO

7. Obesity, weight gain, and ovarian cancer risk in African American women:
Estudio de Casos y Controles

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Si el estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial.*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Los autores han utilizado un método apropiado para responder a la pregunta?

PISTA: Considera

- *¿Es el estudio de Casos y Controles una forma adecuada para contestar la pregunta en estas circunstancias? (¿Es el resultado a estudio raro o perjudicial?).*
- *¿El estudio está dirigido a contestar la pregunta?*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿Los casos se reclutaron/incluyeron de una forma aceptable??

PISTA: Se trata de buscar sesgo de selección que pueda comprometer la validez de los hallazgos

- Los casos se han definido de forma precisa.
- Los casos son representativos de una población definida (geográfica y/o temporalmente)
- Se estableció un sistema fiable para la selección de todos los casos.
- Son incidencia o prevalencia.
- Hay algo “especial” que afecta a los casos.
- El marco temporal del estudio es relevante en relación a la enfermedad/exposición.
- Se seleccionó un número suficiente de casos.
- ¿Tiene potencia estadística?

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Los controles se seleccionaron de una manera aceptable?

PISTA: Se trata de buscar sesgo de selección que pueda comprometer la generalizabilidad de los hallazgos

- Los controles son representativos de una población definida (geográfica y/o temporalmente).
- Hay algo “especial” que afecta a los controles.
- Hay muchos no respondedores.
- Podrían ser los no respondedores de alguna manera diferente al resto.
- Han sido seleccionados de forma aleatorizada, basados en una población.
- Se seleccionó un número suficiente de controles.

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 ¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Se definió la exposición claramente y se midió ésta de forma precisa.
- Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas.

- Las variables reflejan de forma adecuada aquello que se suponen que tiene que medir? (han sido validadas).
- Los métodos de medida fueron similares tanto en los casos como en los controles.
- Cuando fue posible, se utilizó en el estudio cegamiento.
- La relación temporal es correcta (la exposición de interés precede al resultado/variable de medida).

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

6 ¿Se han tenido en cuenta los aspectos éticos?

A ¿Qué factores de confusión han tenido en cuenta los autores?

Haz una lista de los factores que piensas que son importantes y que los autores han omitido (genéticos, ambientales, socioeconómicos).

Lista:

<p>SE TOMARON EN CUENTA TODAS LAS VARIABLES</p>
--

B. ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial de los factores de confusión en el diseño y/o análisis?

PISTA:

Busca restricciones en el diseño y técnica, por ejemplo, análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad para corregir, controlar o ajustar los factores de confusión.

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados

A MAYOR IMC MAYOR RIESGO DE CANCER DE OVARIO

7 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- *Cuáles son los resultados netos.*
- *El análisis es apropiado para su diseño.*
- *Cuán fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (mira los odds ratio (OR)).*
- *Los resultados se han ajustado a los posibles factores de confusión y, aun así, podrían estos factores explicar la asociación.*
- *Los ajustes han modificado de forma sustancial los OR.*

IMC > 40 > RIESGO DE CANCER DE OVARIO
IC:95%
OR:1.72

8 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

¿Cuál es la precisión de la estimación del riesgo?

PISTA:

- *Tamaño del valor de P.*
- *Tamaño de los intervalos de confianza.*
- *Los autores han considerado todas las variables importantes.*
- *Cuál fue el efecto de los individuos que rechazaron el participar en la evaluación.*

P:11,188

IC: 95%

9 ¿Te crees los resultados?

PISTA: Considera si

- *¡Un efecto grande es difícil de ignorar!*
- *¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?*
- *¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?*
- *Considera los criterios de Bradford Hills (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).*

x		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

C/ ¿Son los resultados aplicables a tu medio?

10 ¿Se pueden aplicar los resultados a tu medio?

PISTA: Considera si

- *Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- *Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*
- *¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?*

x		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

11 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

PISTA:

Considera toda la evidencia disponible: Ensayos Clínicos aleatorizados, Revisiones Sistemáticas, Estudios de Cohorte y Estudios de Casos y Controles, así como su consistencia.

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

8. Global patterns and trends in ovarian cancer incidence: Age, period and birth cohort análisis: Estudio de Cohorte

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- *¿La cohorte es representativa de una población definida?*
- *¿Hay algo “especial” en la cohorte?*
- *¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?*
- *¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

Si

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- *¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?*
- *¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?*
- *¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?*
- *¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?*
- *¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?*
- *¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- *Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.*

Lista:

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.
- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.
- En una cohorte abierta o dinámica,

¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- ¿Cuáles son los resultados netos?
- ¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?
- ¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?

**HAY UN AUMENTO DE EL RIESGO DE CANCER DE OVARIO EN PAISES DE EUROPA ,ASI Y AMERICA CENTRAL,SUR
CONDICIONADO POR FACTORES COMO EDAD , OBESIDAD ,
TABAQUISMO ,ETC**

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados? .

NO ESPECIFICA EL R/R

C/¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?
- ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?

Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

x		
SI	NO SE	NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

NO

9. Metabolic syndrome and risk of ovarian and fallopian tube cancer in the United States: An analysis of linked SEER-Medicare data: **Estudio de Casos y Controles**

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Si el estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial.*

x		
SI	NO SE	NO

2 ¿Los autores han utilizado un método apropiado para responder a la pregunta?

PISTA: Considera

- *¿Es el estudio de Casos y Controles una forma adecuada para contestar la pregunta en estas circunstancias? (¿Es el resultado a estudio raro o perjudicial?).*
- *¿El estudio está dirigido a contestar la pregunta?*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿Los casos se reclutaron/incluyeron de una forma aceptable?

PISTA: Se trata de buscar sesgo de selección que pueda comprometer la validez de los hallazgos

- *Los casos se han definido de forma precisa.*
- *Los casos son representativos de una población definida (geográfica y/o temporalmente)*
- *Se estableció un sistema fiable para la selección de todos los casos.*
- *Son incidencia o prevalencia.*
- *Hay algo “especial” que afecta a los casos.*
- *El marco temporal del estudio es relevante en relación a la enfermedad/exposición.*
- *Se seleccionó un número suficiente de casos.*
- *¿Tiene potencia estadística?*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Los controles se seleccionaron de una manera aceptable?

PISTA: Se trata de buscar sesgo de selección que pueda comprometer la generalizabilidad de los hallazgos

- *Los controles son representativos de una población definida (geográfica y/o temporalmente).*
- *Hay algo “especial” que afecta a los controles.*

- Hay muchos no respondedores.
- Podrían ser los no respondedores de alguna manera diferente al resto.
- Han sido seleccionados de forma aleatorizada, basados en una población.
- Se seleccionó un número suficiente de controles.

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 ¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Se definió la exposición claramente y se midió ésta de forma precisa.
- Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas.
- Las variables reflejan de forma adecuada aquello que se suponen que tiene que medir? (han sido validadas).
- Los métodos de medida fueron similares tanto en los casos como en los controles.
- Cuando fue posible, se utilizó en el estudio cegamiento.
- La relación temporal es correcta (la exposición de interés precede al resultado/variable de medida).

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

6 ¿Se han tenido en cuenta los aspectos éticos?

A¿Qué factores de confusión han tenido en cuenta los autores?

Haz una lista de los factores que piensas que son importantes y que los autores han omitido (genéticos, ambientales, socioeconómicos).

Lista:

<p>Podría ser el factor socioeconómico</p>

B. ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial de los factores de confusión en el diseño y/o análisis?

PISTA:

Busca restricciones en el diseño y técnica, por ejemplo, análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad para corregir, controlar o ajustar los factores de confusión.

x		
SI	NO SE	NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

7 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- *Cuáles son los resultados netos.*
- *El análisis es apropiado para su diseño.*
- *Cuán fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (mira los odds ratio (OR)).*
- *Los resultados se han ajustado a los posibles factores de confusión y, aun así, podrían estos factores explicar la asociación.*
- *Los ajustes han modificado de forma sustancial los OR.*

LOS PACIENTES CON DOS FACTORES DEL SINDROME METABOLICO TIENEN MAYOR RIESGO DE CANCER DE OVARIO A DIFERENCIA DE LOS QUE TIENEN TRES FACTORES DEL SINDROME METABOLICO

8 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

¿Cuál es la precisión de la estimación del riesgo?

PISTA:

- *Tamaño del valor de P.*
- *Tamaño de los intervalos de confianza.*
- *Los autores han considerado todas las variables importantes.*

- *Cuál fue el efecto de los individuos que rechazaron el participar en la evaluación.*

<p>IC:95%</p>

9 ¿Te crees los resultados?

PISTA: Considera si

- *¿Un efecto grande es difícil de ignorar!*
- *¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?*
- *¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?*
- *Considera los criterios de Bradford Hills (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).*

		X
--	--	----------

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

C/ ¿Son los resultados aplicables a tu medio?

10 ¿Se pueden aplicar los resultados a tu medio?

PISTA: Considera si

- *Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- *Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*
- *¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?*

X		
SI	NO SE	NO

11 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

PISTA:

Considera toda la evidencia disponible: Ensayos Clínicos aleatorizados, Revisiones Sistemáticas, Estudios de Cohorte y Estudios de Casos y Controles, así como su consistencia.

		X
SI	NO SE	NO

10. Metabolic risk factors and mechanisms of disease in epithelial ovarian cancer:
A review: **Revisiones sistemáticas**

A/¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
SI	NO SE	NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*

- Tiene un diseño apropiado para la pregunta.

X		
SI	NO SE	NO

¿Merece la pena continuar

SI

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.
- Seguimiento de las referencias.
- Contacto personal con expertos.
- Búsqueda de estudios no publicados.
- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.

		X
SI	NO SE	NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

		X
SI	NO SE	NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.
- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.
- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.
- ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).
- ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).

LA OBESIDAD,DIABETES Y SINDROME METABOLICO SE ASOCIARON A MAYOR RIESGO DE CANCER DE OVARIO ESTAN EXPRESADOS LOS RESULTADOS EN ODDS RATIO Y IC

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

IC:95%

C/¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
---	--

SI

NO

11. Pre-diagnosis body mass index, physical activity and ovarian cancer mortality:
Estudio de Cohorte

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- La población estudiada.
- Los factores de riesgo estudiados.
- Los resultados “outcomes” considerados.

- ¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- ¿La cohorte es representativa de una población definida?
- ¿Hay algo “especial” en la cohorte?
- ¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?
- ¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

Si

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?
- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?
- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?
- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?
- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes

grupos?

- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.

Lista:

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.
- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.
- En una cohorte abierta o dinámica,

¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- *¿Cuáles son los resultados netos?*
- *¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?*
- *¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?*

Las personas con una obesidad antes del diagnóstico tienen una mayor mortalidad en los pacientes con cáncer de ovario

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

IC: 95%

C/¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- *¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?*
- *¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?*

Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

NO

12. The pro-inflammatory effect of obesity on high grade serous ovarian cancer:
Estudio de Cohortes

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- *¿La cohorte es representativa de una población definida?*
- *¿Hay algo “especial” en la cohorte?*
- *¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?*
- *¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?
- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?
- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?
- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?
- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?
- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?

x		
---	--	--

SI NO SE NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.

Lista:

x		
---	--	--

SI NO SE NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.
- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.
- En una cohorte abierta o dinámica,

¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- ¿Cuáles son los resultados netos?
- ¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?
- ¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?

Los análisis multivariados revelaron que la IL-8 ya no se asoció con el estado sensible al platino ($p = 0,13$), el VEGF se asoció con la SG (HR baja frente a alta: 0,3; IC del 95%: 0,1 - 0,8, $p = 0.018$), y una IL-12 más alta se asoció con una SSP más prolongada (HR 0.4, IC 95% 0.2 - 0,9, $p = 0,031$). No hubo una correlación entre el IMC y ninguna de las citocinas séricas

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

IC:95%

C/ ¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?
- ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?

Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).

X		
SI	NO SE	NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

		X
SI	NO SE	NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

		X
SI	NO SE	NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

NO

13. Impact of obesity on secondary cytoreductive surgery and overall survival in women with recurrent ovarian cancer: **Estudio de Cohortes**

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- *¿La cohorte es representativa de una población definida?*
- *¿Hay algo “especial” en la cohorte?*
- *¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?*
- *¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?*

		X
--	--	----------

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?
- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?
- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?
- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?
- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?
- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.

Lista:

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.
- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la

evaluación.

- En una cohorte abierta o dinámica,

¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- ¿Cuáles son los resultados netos?
- ¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?
- ¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?

RR:1.52 A > IMC < TASA DE SUPERVIVENCIA

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

IC:>95%

C/ ¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?
- ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?

Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

NO

14. Birth weight and the risk of histological subtypes of ovarian and endometrial cancers: Results from the Copenhagen School Health Records Register: **Estudio de Cohortes**

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- *¿La cohorte es representativa de una población definida?*
- *¿Hay algo “especial” en la cohorte?*
- *¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?*
- *¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- *¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?*
- *¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?*
- *¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?*
- *¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?*
- *¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?*
- *¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- *Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad*

utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.

Lista:

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.
- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.
- En una cohorte abierta o dinámica,

¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- ¿Cuáles son los resultados netos?
- ¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?
- ¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?

A <PESO AL NACER Y A > PESO AL NACER HAY MAYOR RIESGO DE CANCER DE OVARIO

IC:95%

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

IC:95%

C/¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?
- ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?

Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.

- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

		X
--	--	---

SI

NO SE

NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

NO

15. Measurements of adiposity as prognostic biomarkers for survival with anti-angiogenic treatment in epithelial ovarian cancer: An NRG Oncology/Gynecologic Oncology Group ancillary data analysis of GOG 218: **Ensayo clínico**

A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?

Preguntas "de eliminación"

1. ¿Se orienta el ensayo a una pregunta claramente definida?

Una pregunta debe definirse en términos de:

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2. ¿Fue aleatoria la asignación de los pacientes a los tratamientos?

- ¿Se mantuvo oculta la secuencia de aleatorización?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

3. ¿Fueron adecuadamente considerados hasta el final del estudio todos los pacientes que entraron en él?

- ¿El seguimiento fue completo?
- ¿Se interrumpió precozmente el estudio?
- ¿Se analizaron los pacientes en el grupo al que fueron aleatoriamente asignados?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

Preguntas de detalle

4. ¿Se mantuvo el cegamiento a:

- Los pacientes.
- Los clínicos.
- El personal del estudio.

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5. ¿Fueron similares los grupos al comienzo del ensayo?

En términos de otros factores que pudieran tener efecto sobre el resultado: edad, sexo, etc.

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

6. ¿Al margen de la intervención en estudio los grupos fueron tratados de igual modo?

X		
SI	NO SE	NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

7. ¿Es muy grande el efecto del tratamiento?

¿Qué desenlaces se midieron?

¿Los desenlaces medidos son los del protocolo?

SE ENCONTRO UNA RELACION DEBIL ENTRE LA OBESIDAD Y EL PRONOSTICO DE SUPERVIVENCIA

8. ¿Cuál es la precisión de este efecto?

¿Cuáles son sus intervalos de confianza?

IC:95%

C/ ¿Pueden ayudarnos estos resultados?

9. Puede aplicarse estos resultados en tu medio o población local?

¿Crees que los pacientes incluidos en el ensayo son suficientemente parecidos a tus pacientes?

		X
--	--	---

SI NO SE NO

10. ¿Se tuvieron en cuenta todos los resultados de importancia clínica?

¿Crees que los pacientes incluidos en el ensayo son suficientemente parecidos a tus pacientes?

		X
--	--	---

SI NO SE NO

11. ¿Los beneficios a obtener justifican los riesgos y los costes?

Es improbable que pueda deducirse del ensayo, pero, ¿qué piensas tú al respecto?

X		
---	--	--

SI NO SE NO

16. Patient inflammatory status and CD4+/CD8+ intraepithelial tumor lymphocyte infiltration are predictors of outcomes in high-grade serous ovarian cancer: **Estudio de Cohortes**

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- La población estudiada.
- Los factores de riesgo estudiados.
- Los resultados "outcomes" considerados.
- ¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- ¿La cohorte es representativa de una población definida?
- ¿Hay algo “especial” en la cohorte?
- ¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?
- ¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

		X
--	--	----------

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?
- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?
- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?
- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?
- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes

grupos?

- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.

Lista:

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.
- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.
- En una cohorte abierta o dinámica,

¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- ¿Cuáles son los resultados netos?
- ¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?
- ¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?

SG (HR: 0,260 y 0,503)
SLP (HR: 0,389 y 0,478)

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

IC:95%

C/ ¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?
- ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?

Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

		X
--	--	---

SI

NO SE

NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

NO

17. Body mass index, physical activity and quality of life of ovarian cancer survivors:
¿Time to get moving?: **Estudio de Cohortes**

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- La población estudiada.
- Los factores de riesgo estudiados.

- Los resultados “outcomes” considerados.
- ¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- ¿La cohorte es representativa de una población definida?
- ¿Hay algo “especial” en la cohorte?
- ¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?
- ¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?
- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?
- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?
- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición?

utilizando el mismo tratamiento?

- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?
- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?

		X
--	--	---

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.

Lista:

		X
--	--	---

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.
- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.
- En una cohorte abierta o dinámica,

¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- *¿Cuáles son los resultados netos?*
- *¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?*
- *¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?*

NO HACE REFERENCIA

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

P<0.05

C/¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- *¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?*
- *¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?*

Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).

		X
--	--	---

SI

NO SE

NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

	X	
--	---	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

NO

18. Risk factors for readmission in patients with ovarian, fallopian tube, and primary peritoneal carcinoma who are receiving front-line chemotherapy on a clinical trial (GOG 218): an NRG oncology/gynecologic oncology group study (ADS-1236):

Estudio de Cohorte

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- *¿La cohorte es representativa de una población definida?*
- *¿Hay algo “especial” en la cohorte?*
- *¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?*
- *¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?
- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?
- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?
- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?
- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?
- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?

x		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.

Lista:

x		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.

- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.

- En una cohorte abierta o dinámica,

¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

		X
--	--	---

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- ¿Cuáles son los resultados netos?
- ¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?
- ¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?

OR = 1,81, IC del 95%

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

IC:95%

C/¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?
- ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?

Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

NO

19. Hyperglycemia promotes insulin-independent ovarian tumor growth: **Ensayo clínico**

A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?

Preguntas "de eliminación"

1. ¿Se orienta el ensayo a una pregunta claramente definida?

Una pregunta debe definirse en términos de:

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2. ¿Fue aleatoria la asignación de los pacientes a los tratamientos?

- *¿Se mantuvo oculta la secuencia de aleatorización?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

3. ¿Fueron adecuadamente considerados hasta el final del estudio todos los pacientes que entraron en él?

- ¿El seguimiento fue completo?
- ¿Se interrumpió precozmente el estudio?
- ¿Se analizaron los pacientes en el grupo al que fueron aleatoriamente asignados?

		X
--	--	---

SI

NO SE

NO

Preguntas de detalle

4. ¿Se mantuvo el cegamiento a:

- Los pacientes.
- Los clínicos.
- El personal del estudio.

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5. ¿Fueron similares los grupos al comienzo del ensayo?

En términos de otros factores que pudieran tener efecto sobre el resultado: edad, sexo, etc.

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

6. ¿Al margen de la intervención en estudio los grupos fueron tratados de igual modo?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

7. ¿Es muy grande el efecto del tratamiento?

¿Qué desenlaces se midieron?

¿Los desenlaces medidos son los del protocolo?

SE MIDIO CUANTO AFECTA LA HIPERGLICEMIA EN EL AVANCE DEL CANCER DE OVARIO INDEPENDIENTEMENTE Y DEPENDIENTEMENTE DE OTROS FACTORES

8. ¿Cuál es la precisión de este efecto?

¿Cuáles son sus intervalos de confianza?

P<0.05

C/ ¿Pueden ayudarnos estos resultados?

9. ¿Puede aplicarse estos resultados en tu medio o población local?

¿Crees que los pacientes incluidos en el ensayo son suficientemente parecidos a tus pacientes?

		X
--	--	----------

SI

NO SE

NO

10. ¿Se tuvieron en cuenta todos los resultados de importancia clínica?

¿Crees que los pacientes incluidos en el ensayo son suficientemente parecidos a tus pacientes?

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

11. ¿Los beneficios a obtener justifican los riesgos y los costes?

Es improbable que pueda deducirse del ensayo, pero, ¿qué piensas tú al respecto?

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

20. Pregnancy obesity: a risk factor for future development of ovarian and breast cancer: **Estudio de Cohortes**

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- ¿La cohorte es representativa de una población definida?
- ¿Hay algo “especial” en la cohorte?
- ¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?
- ¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?
- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?
- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?
- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?
- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?
- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- *Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.*

Lista:

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- *Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.*
- *Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.*
- *En una cohorte abierta o dinámica,*

¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- *¿Cuáles son los resultados netos?*
- *¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?*
- *¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?*

cociente de riesgo ajustado: 1,4

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

intervalo de confianza del 95%: 1,1 - 1,9; P = 0,045

C/¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?
- ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?

Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).

X		
----------	--	--

SI NO SE NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

X		
----------	--	--

SI NO SE NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

X		
----------	--	--

SI NO SE NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

No

21. Risk factors of ovarian cancer: family history, obesity and oral contraceptive use:
Revisión Sistemática

A/¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
----------	--	--

SI NO SE NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

SI

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

		X
--	--	---

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- *Los resultados de los estudios eran similares entre sí.*
- *Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.*
- *Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- *Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.*
- *¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).*
- *¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).*

NO HAY RESULTADOS NUMERICOS DE CONFIABILIDAD

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

NO HAY INTERVALOS DE CONFIANZA EXPRESADOS EN EL ESTUDIO
--

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- *Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- *Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
----------	--

SI

NO

22. Adult body mass index and risk of ovarian cancer by subtype: a Mendelian randomization study: **Estudio de Cohorte**

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- *¿La cohorte es representativa de una población definida?*
- *¿Hay algo “especial” en la cohorte?*
- *¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?*
- *¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?*

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?
- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?
- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?
- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?
- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?
- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.

Lista:

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.
- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.
- En una cohorte abierta o dinámica,

¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- *¿Cuáles son los resultados netos?*
- *¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?*
- *¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?*

Un IMC más alto predicho genéticamente se asoció con un mayor riesgo de no HGSC (OR combinado $\frac{1}{4}$ 1,29, IC del 95% 1,03-1,61 por 5 unidades de IMC) pero no HGSC (OR combinado $\frac{1}{4}$ 1,06; IC del 95%: 0,88-1,27)

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

IC del 95%

C/¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- *¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?*

- ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?

Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).

X		
SI	NO SE	NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

X		
SI	NO SE	NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

	X	
SI	NO SE	NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

NO

23. Impact of body mass index on ovarian cancer survival varies by stage: **Estudio de Cohortes**

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- *¿La cohorte es representativa de una población definida?*
- *¿Hay algo “especial” en la cohorte?*
- *¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?*
- *¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?
- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?
- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?
- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?
- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?
- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.

Lista:

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO|

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.
- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.
- En una cohorte abierta o dinámica,

¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- *¿Cuáles son los resultados netos?*
- *¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?*
- *¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?*

La supervivencia específica del cáncer de ovario fue menor entre las diagnosticadas por etapas. I / II (cociente de riesgos instantáneos (HR): 3,40; intervalo de confianza (IC) del 95%: 1,16–9,99), pero aumentó entre los diagnosticados con enfermedad en estadio IV (HR: 0,58; IC del 95%: 0,35–0,96).

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

IC:95%

C/¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- *¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?*
- *¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente*

*defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?
Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).*

X		
---	--	--

SI NO SE NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

X		
---	--	--

SI NO SE NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

		X
--	--	---

SI NO SE NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

NO

24. Childhood Overweight, Tallness, and Growth Increase Risks of Ovarian Cancer:
Estudio de Cohortes

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- *¿La cohorte es representativa de una población definida?*
- *¿Hay algo “especial” en la cohorte?*
- *¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?*
- *¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?*

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?
- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?
- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?
- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?
- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?
- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.

Lista:

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.
- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.
- En una cohorte abierta o dinámica,

¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- *¿Cuáles son los resultados netos?*
- *¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?*
- *¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?*

En la mayoría de las edades, las niñas con sobrepeso tenían un mayor riesgo de cáncer de ovario en general (rango de HR: 1,24 - 1.34), La altura de la niñez tuvo resultados positivos y significativos con el cáncer de ovario en general (rango de frecuencia cardíaca: 1.07 - 1,10 por z- puntuación)

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

IC:95%

C/¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- *¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?*
- *¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos*

*para hacer que los resultados sean poco creíbles?
Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).*

X		
---	--	--

SI NO SE NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

X		
---	--	--

SI NO SE NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

X		
---	--	--

SI NO SE NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

NO

25. Associations of early life and adulthood adiposity with risk of epithelial ovarian cancer: **Estudio de Cohortes**

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- *¿La cohorte es representativa de una población definida?*
- *¿Hay algo “especial” en la cohorte?*
- *¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?*
- *¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?
- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?
- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?
- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?
- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?
- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.

Lista:

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.
- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber

tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.

- En una cohorte abierta o dinámica,

¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- *¿Cuáles son los resultados netos?*
- *¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?*
- *¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?*

El cambio en el IMC entre los 10 y los 18 años se asoció de manera muy positiva con el riesgo de cáncer de ovario (HR por 5 kg / m²: 1,24; IC del 95%: 1,11-1,39

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

IC:95%

C/¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?
- ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?

Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

SI

26. The association between overweight, obesity and ovarian cancer: a meta-analysis: **Revisiones Sistemáticas**

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

SI

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- *Los resultados de los estudios eran similares entre sí.*
- *Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.*
- *Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.
- ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).
- ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).

(sobrepeso: riesgo relativo combinado = 0,97, intervalo de confianza del 95%: 0,76 - 1,24; obesidad: riesgo relativo combinado = 0,93, intervalo de confianza del 95%: 0,61 - 1,42

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

IC:95%

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.

- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.

X		
---	--	--

SI NO SE NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI NO SE NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
---	--

SI NO

27. The impact on high-grade serous ovarian cancer of obesity and lipid metabolism-related gene expression patterns: the underestimated driving force affecting prognosis: **Estudio de cohorte**

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

X		
---	--	--

SI NO SE NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- ¿La cohorte es representativa de una población definida?
- ¿Hay algo “especial” en la cohorte?
- ¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?
- ¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

X		
---	--	--

SI NO SE NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?
- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?
- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?
- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?
- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?
- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?

X		
---	--	--

SI NO SE NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- *Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.*

Lista:

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- *Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.*
- *Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.*
- *En una cohorte abierta o dinámica,*

¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- *¿Cuáles son los resultados netos?*
- *¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?*
- *¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?*

NO HAY RESULTADOS DE LOS RIESGOS RELATIVOS

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

NO HAY INTERVALOS DE CONFIANZA

C/¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- *¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?*
- *¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?*

Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).

X		
----------	--	--

SI NO SE NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

	X	
--	----------	--

SI NO SE NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

		X
--	--	---

SI NO SE NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

NO

28. Obesity Contributes to Ovarian Cancer Metastatic Success through Increased Lipogenesis, Enhanced Vascularity, and Decreased Infiltration of M1 Macrophages:
Ensayo Clínico

A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?

Preguntas "de eliminación"

1. ¿Se orienta el ensayo a una pregunta claramente definida?

Una pregunta debe definirse en términos de:

- La población de estudio.
- La intervención realizada.
- Los resultados considerados.

X		
---	--	--

SI NO SE NO

2. ¿Fue aleatoria la asignación de los pacientes a los tratamientos?

- *¿Se mantuvo oculta la secuencia de aleatorización?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

3. ¿Fueron adecuadamente considerados hasta el final del estudio todos los pacientes que entraron en él?

- *¿El seguimiento fue completo?*
- *¿Se interrumpió precozmente el estudio?*
- *¿Se analizaron los pacientes en el grupo al que fueron aleatoriamente asignados?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

Preguntas de detalle

4. ¿Se mantuvo el cegamiento a:

- *Los pacientes.*
- *Los clínicos.*
- *El personal del estudio.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5. ¿Fueron similares los grupos al comienzo del ensayo?

*En términos de otros factores que pudieran tener efecto sobre el resultado:
edad, sexo, etc.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

6. ¿Al margen de la intervención en estudio los grupos fueron tratados de igual modo?

X		
SI	NO SE	NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

7. ¿Es muy grande el efecto del tratamiento?

¿Qué desenlaces se midieron?

¿Los desenlaces medidos son los del protocolo?

El estudio actual utilizó un enfoque integrador para demostrar que la obesidad afecta el éxito metastásico del cáncer de ovario a través de mecanismos que involucran lipogénesis y transporte de lípidos, aumento de la vascularización y disminución de la filtración de macrófagos

8. ¿Cuál es la precisión de este efecto?

¿Cuáles son sus intervalos de confianza?

P<0.05, NO HACE REFERENCIA LOS INTERVALOS DE CONFIANZA

C/ ¿Pueden ayudarnos estos resultados?

9. ¿Puede aplicarse estos resultados en tu medio o población local?

¿Crees que los pacientes incluidos en el ensayo son suficientemente parecidos a tus pacientes?

		X
SI	NO SE	NO

10. ¿Se tuvieron en cuenta todos los resultados de importancia clínica?

¿Crees que los pacientes incluidos en el ensayo son suficientemente parecidos a tus pacientes?

X		
SI	NO SE	NO

11. ¿Los beneficios a obtener justifican los riesgos y los costes?

Es improbable que pueda deducirse del ensayo, pero, ¿qué piensas tú al respecto?

X		
SI	NO SE	NO

29. Modifiable lifestyle factors and ovarian cancer incidence in women: **Estudio de Casos y Controles**

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Si el estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial.*

X		
SI	NO SE	NO

2 ¿Los autores han utilizado un método apropiado para responder a la pregunta?

PISTA: Considera

- *¿Es el estudio de Casos y Controles una forma adecuada para contestar la pregunta en estas circunstancias? (¿Es el resultado a estudio raro o prejudicial?).*
- *¿El estudio está dirigido a contestar la pregunta?*

X		
SI	NO SE	NO

¿Merece la pena continuar??

SI

Preguntas de detalle

3 ¿Los casos se reclutaron/incluyeron de una forma aceptable??

PISTA: Se trata de buscar sesgo de selección que pueda comprometer la validez de los hallazgos

- *Los casos se han definido de forma precisa.*
- *Los casos son representativos de una población definida (geográfica y/o temporalmente)*
- *Se estableció un sistema fiable para la selección de todos los casos.*
- *Son incidencia o prevalencia.*
- *Hay algo “especial” que afecta a los casos.*
- *El marco temporal del estudio es relevante en relación a la enfermedad/exposición.*
- *Se seleccionó un número suficiente de casos.*
- *¿Tiene potencia estadística?*

		X
SI	NO SE	NO

4 ¿Los controles se seleccionaron de una manera aceptable?

PISTA: Se trata de buscar sesgo de selección que pueda comprometer la generalizabilidad de los hallazgos

- Los controles son representativos de una población definida (geográfica y/o temporalmente).
- Hay algo "especial" que afecta a los controles.
- Hay muchos no respondedores.
- Podrían ser los no respondedores de alguna manera diferente al resto.
- Han sido seleccionados de forma aleatorizada, basados en una población.
- Se seleccionó un número suficiente de controles.

		x
SI	NO SE	NO

5 ¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Se definió la exposición claramente y se midió ésta de forma precisa.
- Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas.
- Las variables reflejan de forma adecuada aquello que se suponen que tiene que medir? (han sido validadas).
- Los métodos de medida fueron similares tanto en los casos como en los controles.
- Cuando fue posible, se utilizó en el estudio cegamiento.
- La relación temporal es correcta (la exposición de interés precede al resultado/variable de medida).

		x
SI	NO SE	NO

6 ¿Se han tenido en cuenta los aspectos éticos?

A ¿Qué factores de confusión han tenido en cuenta los autores?

Haz una lista de los factores que piensas que son importantes y que los autores han omitido (genéticos, ambientales, socioeconómicos).

Lista:

No han considerado el tiempo de exposición al consumo de los alimentos perjudiciales, ni el estado nutricional en el momento del diagnóstico de la neoplasia.

B ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial de los factores de confusión en el diseño y/o análisis?

PISTA:

Busca restricciones en el diseño y técnica, por ejemplo, análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad para corregir, controlar o ajustar los factores de confusión.

		X
SI	NO SE	NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

7 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- *Cuáles son los resultados netos.*
- *El análisis es apropiado para su diseño.*
- *Cuán fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (mira los odds ratio (OR)).*
- *Los resultados se han ajustado a los posibles factores de confusión y, aun así, podrían estos factores explicar la asociación.*
- *Los ajustes han modificado de forma sustancial los OR.*

Los encuestados que consumieron frutas y verduras varias veces a la semana tienen un nivel de razón de posibilidades OR = 0,29; IC del 95%: 0,04–2,01 (p = .2085), en comparación con mujeres que no consumen frutas y verduras en absoluto. El consumo de 100 g de papas fritas y papas fritas varias veces a la semana da como resultado un aumento del doble del cáncer de ovario. La OR para este grupo de mujeres asciende a 2,06; IC del 95%: 0,53 a 7,99 (p = 0,2966).

8 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

¿Cuál es la precisión de la estimación del riesgo?

PISTA:

- *Tamaño del valor de P.*
- *Tamaño de los intervalos de confianza.*
- *Los autores han considerado todas las variables importantes.*
- *Cuál fue el efecto de los individuos que rechazaron el participar en la evaluación.*

IC:95%

9 ¿Te crees los resultados?

PISTA: Considera si

- *¡Un efecto grande es difícil de ignorar!*
- *¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?*
- *¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?*
- *Considera los criterios de Bradford Hills (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).*

	X	
--	----------	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

NO

C/ ¿Son los resultados aplicables a tu medio?

10 ¿Se pueden aplicar los resultados a tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

SI

NO SE

NO

11 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

PISTA:

Considera toda la evidencia disponible: Ensayos Clínicos aleatorizados, Revisiones Sistemáticas, Estudios de Cohorte y Estudios de Casos y Controles, así como su consistencia.

SI

NO SE

NO

30. Impact of Body Weight and Body Composition on Ovarian Cancer Prognosis: Revisión Sistemática

A/¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- La población de estudio.
- La intervención realizada.
- Los resultados ("outcomes") considerados.

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaban los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.
- Tiene un diseño apropiado para la pregunta.

X		
SI	NO SE	NO

¿Merece la pena continuar

SI

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.
- Seguimiento de las referencias.
- Contacto personal con expertos.
- Búsqueda de estudios no publicados.
- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.

		X
SI	NO SE	NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

X		
SI	NO SE	NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- *Los resultados de los estudios eran similares entre sí.*
- *Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.*
- *Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.*

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- *Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.*
- *¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).*
- *¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).*

NO HAY UNA MEDICION DE LOS RESULTADOS GLOBALES

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

NO UN INTERVALO GLOBAL DE CONFIANZA

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.

		X
--	--	----------

SI NO SE NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
----------	--	--

SI NO SE NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
----------	--

SI NO