



**Universidad
Norbert Wiener**

Escuela de Posgrado

Tesis

USO DE LAS HERRAMIENTAS WEB 2.0 Y EL DESARROLLO DEL APRENDIZAJE
EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LIMA, 2021

Para optar el grado académico de
Maestro en Docencia Universitaria

Autor: Bach. ZAPATA SÁNCHEZ, MARYSABEL.

ORCID: 0003-3144-3237

Lima - Perú

2021

Tesis

USO DE LAS HERRAMIENTAS WEB 2.0 Y EL DESARROLLO DEL APRENDIZAJE
EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LIMA 2021

Línea de investigación

APLICACIÓN DE LAS TIC'S A LOS PROCESOS FORMATIVOS UNIVERSITARIOS

Asesora

DRA. DELSI MARIELA HUAITA ACHA

Código ORCID (0000-0001-8131-624X)

Dedicatoria

A mis padres, que en todo momento me apoyaron y motivaron para llegar hasta aquí.

Diego y Maryfe, mis hijos, que son la razón de mi vida, por estar a mi lado al escribir cada una de estas líneas.

Agradecimiento

A mis tíos Rodolfo Talledo y Gladys Sánchez por la paciencia y esmero en guiarme y enseñarme sus conocimientos y experiencia para la presente tesis.

A todos los revisores que han aportado para la mejora constante y afinamientos.

A todos los estudiantes que participaron de este estudio.

Y a mi pareja Luis Rabanal por la paciencia y apoyo.

INDICE GENERAL

CAPITULO I: EL PROBLEMA	18
1.1 Planteamiento del problema.....	18
1.2 Formulación del problema	20
1.2.1 Problema general.....	20
1.2.2 Problemas específicos	20
1.3 Objetivos de la investigación	20
1.3.1 Objetivo general.....	20
1.3.2 Objetivos Específicos.....	21
1.4 Justificación de la investigación	21
1.4.1 Teórica.....	22
1.4.2 Metodológica	22
1.4.3 Práctica	22
1.5 Limitaciones de la investigación.....	23
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....	17
2.1 Antecedentes de la investigación	17
2.2 Bases teóricas	24
2.2.1 WEB 2.0.....	24
2.2.3 Socio-Constructivismo	38
2.3 Formulación de hipótesis.....	45
2.3.1 Hipótesis general.....	45
2.3.2 Hipótesis específicas	45
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	47
3.1. Método de investigación	47
3.2. Enfoque investigativo.....	47
3.3. Tipo de investigación	48
3.4. Diseño de la investigación.....	48
3.5.2 Muestra	49
3.5.3 Muestreo	50
3.6. Variables y operacionalización.....	51

3.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	53
3.7.1. Técnica.....	53
3.7.2. Descripción	53
3.7.3. Validación.....	53
3.7.4. Confiabilidad.....	54
3.9. Aspectos éticos.....	55
CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	54
4.1 Resultados	54
4.1.1. Análisis descriptivo de resultados	54
4.1.2. Prueba de hipótesis.....	58
4.1.3. Discusión de resultados	65
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	70
5.1 Conclusiones.....	70
5.2 Recomendaciones.....	72
REFERENCIAS.....	75
ANEXOS	- 84 -
Anexo 1: Matriz de consistencia	- 84 -
Anexo 2: Instrumento	85
Anexo 3: Validez del instrumento.....	- 87 -
Anexo 4: Confiabilidad del instrumento.....	- 90 -
Anexo 5: Aprobación del Comité de Ética	- 91 -
Anexo 6: Formato de consentimiento informado.....	- 92 -
Anexo 7: Informe del asesor de turnitin	- 93 -

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	
<i>Matriz operacional de la variable 1</i>	51
Tabla 2	
<i>Matriz operacional de la variable 2</i>	52
Tabla 3	
<i>Profesionales de la especialidad</i>	54
Tabla 4	
<i>Rangos de confiabilidad</i>	54
Tabla 5	
<i>Uso de herramientas Web 2.0 en estudiantes universitarios</i>	54
Tabla 6	
<i>Tipo de herramientas Web 2.0 empleadas por estudiantes universitarios</i>	55
Tabla 7	
<i>Desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios</i>	56
Tabla 8	
<i>Desarrollo de las dimensiones del aprendizaje en estudiantes universitarios</i>	58
Tabla 9	
<i>Relación entre el uso de herramientas Web 2.0 y el desarrollo del aprendizaje</i>	59
Tabla 10	
<i>Relación entre el uso redes sociales y el desarrollo del aprendizaje</i>	60
Tabla 11	
<i>Relación entre el uso del Podcast y el desarrollo del aprendizaje</i>	62
Tabla 12	
<i>Relación entre el uso del chat y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes</i>	63
Tabla 13	
<i>Relación entre Gestores de contenido y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios en el 2021</i>	64

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1

Funcionamiento técnico de la web 2.0 28

Figura 2

Nuevas habilidades relacionadas con el aprendizaje digital 2009..... 39

Figura 3

Uso de la Web 2.0 por estudiantes universitarios..... 55

Figura 4

Uso de las dimensiones de herramientas Web 2.0 por estudiantes universitarios 56

Figura 5

Desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios 57

Figura 6

Desarrollo de las dimensiones del aprendizaje 58

Resumen

Cada vez es más usual ver a los estudiantes conectados durante muchas horas a un equipo tecnológico para desarrollar sus actividades académicas y al mismo tiempo mirar sus redes preferidas, que cada vez se van adentrando más en las aulas. Las herramientas Web 2.0 promueve una mayor participación del usuario en el manejo de los contenidos, incluso su uso forma parte del quehacer cotidiano de los estudiantes por ello las instituciones educativas no pueden estar alejados de esta realidad y estos nuevos entornos virtuales, posibilitando otras oportunidades para aprender. El objetivo general para esta investigación fue conocer el uso que le dan los estudiantes a las herramientas web 2.0 para desarrollo de su aprendizaje, fomentando el acercamiento entre el docente y el alumno, desde la interacción y espacio de diálogo, para luego dar lugar al aprendizaje y enriquecimiento mutuo. Las dimensiones utilizadas fueron: Redes sociales, Podcast, Chat y Gestores de contenido. Con un foque cuantitativo y una población de 100 estudiantes universitarios, los resultados demostraron que los estudiantes hacen uso de las herramientas web 2.0 de manera continua y significativa, sin embargo, la relación es débil respecto al desarrollo del aprendizaje, el 87% usa frecuentemente alguna herramienta web 2.0 y un 56% de ellos lo usan con fines académicos.

Palabras clave: Aprendizaje, redes sociales, interacción y tecnología.

Abstract

It is becoming more and more common to see students connected for many hours to a technological team to develop their academic activities and at the same time look at their favorite networks, which are increasingly penetrating the classrooms. Web 2.0 tools promote greater user participation in the management of content, even its use is part of the daily work of students, therefore educational institutions cannot be far from this reality and these new virtual environments, enabling other opportunities for learn. The general objective for this research was to know the use that students give to web 2.0 tools for the development of their learning, fostering the approach between the teacher and the student, from the interaction and space for dialogue, and then lead to learning and mutual enrichment. The dimensions used were social networks, Podcast, Chat and Content managers. With a quantitative focus and a population of 100 university students, the results showed that students make use of web 2.0 tools continuously and significantly, however, the relationship is weak regarding the development of learning, 87% frequently use some web 2.0 tool and 56% of them use it for academic purposes.

Keywords: Learning, social networks, interaction and technology.

Introducción

Sin duda alguna, dentro de los cambios que nos dejó la pandemia son el cierre permanente de las instituciones educativas en nuestro país, dando paso a las clases totalmente virtuales, que en esta modalidad no hubiese sido posible sin las herramientas tecnológicas y digitales con las que contamos actualmente. Es inevitable preguntarse porque no se aprovechan en esta nueva manera virtual de aprender, con las herramientas Web 2.0, que son muy bien aprovechadas por muchos países desarrollados. Y que cada vez son más utilizadas por los jóvenes peruanos.

Las herramientas web 2.0, ofrecen una variedad de recursos, generadores de información y comunicación entre los estudiantes, como son los chats para coordinar tareas académicas, redes sociales como grupos de interés, blog y wikis para buscar información, entre otros. Sin embargo, es necesario decir que también son consideradas como agentes distractoras, ya que en ellas abundan la publicidad, memes, juegos, etiquetas, historias, etc. Por ello esta investigación pretende encontrar la relación que existe entre estas herramientas web 2.0 y el desarrollo del aprendizaje, ya que la red de comunicación en los estudiantes cada vez es más fuerte, sumado al aumento de equipos tecnológicos e internet al alcance de una gran cantidad personas, para mantenerse intercomunicado en todo momento, siendo su mejor aliado para coordinaciones académicas.

CAPITULO I: EL PROBLEMA

1.1 Planteamiento del problema

Es importante entender que las herramientas web 2.0 se están insertando lentamente en todas las áreas del conocimiento y como no puede ser de otra forma en la educación. Existen diversas herramientas como lo son: blog, wiki, podcast, redes sociales, etc, (Orellana, Torres y Valladares, 2018). La innovación y nuevas tecnologías se han vuelto los principales motivos para el cambio social, capaz decidir el presente y el futuro” (Marcilla, Barros y Mora, 2019).

A nivel internacional Gómez *et al.*, 2016, aplicaron una encuesta a los estudiantes de la Universidad Autónoma del Estado de México y en la Universidad de Granada, para conocer sobre el uso de la web 2.0 en los estudiantes, lo resultados obtenidos arrojaron que su uso se adecua a su entorno, se adapta y se desarrolla; facilitando el aprendizaje, consideraron además que Facebook es la red social más importante para realizar actividades académicas; mientras que otros consultan más en Wikipedia.

Por otro lado, no podemos negar que son un factor que puede generar distracción en los estudiantes, los grandes motivos por los que utilizan la web 2.0 en su mayoría son por entretenimiento y mantener el contacto con el círculo de amigos y conocidos. Por cuanto

generaría distracción, uso de manera inadecuada y pérdida de privacidad hace que algunos los consideren como un gran potencial de distracción. Sin embargo, los estudiantes universitarios están mucho más predispuestos a utilizar las tecnologías en actividades de estudio y aprendizaje que en los propios centros, profesores y procesos educativos que les puedan ofrecer (Rodríguez, López y Herrera, 2017).

En la investigación realizada en el Centro de Estudios Superiores del Norte de Veracruz México, sobre el uso del celular como herramienta de aprendizaje, un 60% de los alumnos usaron su celular durante la sesión de clase, otro 80% solo lo usaron para interactuar con sus pares y tan sólo un 20 % lo utilizó para búsqueda de contenido académico. Se concluyó que alrededor de 6 horas en el día es manipulado el equipo, por ello el 70% cree que el uso del celular afecta directamente su rendimiento académico (Navarro, 2018).

En lo analizado radica la raíz del problema, pues por un lado se debería permitir el uso de las herramientas Web 2.0, quizá para el desarrollo del aprendizaje haciendo uso de la tecnología como un celular (Hidalgo, 2015). Pero ¿los estudiantes usarían la web 2.0 para su aprendizaje?, si la respuesta es sí entonces se estaría logrando un proceso de aprendizaje más dinámico e interesante (Bassani y Barbosa, 2018). Pero de no ser así lo que se estaría permitiendo es el ingreso de un distractor que en alguna medida mermaría el empleo de las capacidades que se necesitan para agenciarse el conocimiento (Picado *et al.*, 2017).

A nivel nacional, el ministerio de educación lanzó su plataforma virtual llamada Perú Educa (Sistema digital para el aprendizaje), en el 2013, que ofrece interactividad a los estudiantes, docentes y padres de familia similares a las webs sociales conocidas. Sin embargo, llámese Mi blog, Foro, Mis grupos, etc. han sido subutilizadas por parte de los estudiantes y docentes, debido a que sirvieron sólo como repositorios virtuales de trabajos de los estudiantes

(Infantes *et al.* 2015). Por otro lado, diversos estudios señalan que el uso de las herramientas web 2.0 bien dirigidas por los docentes en entornos educativos podrían mejorar las innovaciones pedagógicas porque permiten nuevas formas de creación colectiva, intercambio de contenido y comunicación entre estudiantes y profesores (Bassani y Barbosa, 2018).

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿Qué relación existe en el uso de las herramientas web 2.0 y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021?

1.2.2 Problemas específicos

a. ¿De qué manera se relaciona el uso de las redes sociales y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021?

b. ¿De qué manera se relaciona el uso del podcast y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021?

c. ¿De qué manera se relaciona el uso del chat y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021?

d. ¿De qué manera se relaciona el uso de gestores de contenido y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021?

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

Determinar la relación que existe en el uso de las herramientas web 2.0 y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.

1.3.2 Objetivos Específicos

a. Identificar la relación que existe en el uso de las redes sociales y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.

b. Identificar la relación que existe en el uso de podcast y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021

c. Identificar la relación que existe en el uso del chat y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021

d. Identificar la relación que existe en el uso de gestores de contenidos y el desarrollo aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021

1.4 Justificación de la investigación

El país no puede estar aislado del desarrollo tecnológico mundial y más aún del desarrollo de la comunicación, la que en los últimos años ha devenido en la generación digital con el uso de las herramientas web 2.0, por cuanto ésta ha demostrado en la práctica que goza de una gran acogida especialmente en los segmentos más jóvenes de las poblaciones. Es precisamente este segmento que al incursionar en la universidad lleva esta práctica consigo.

Es un hecho evidente que el uso social que los adolescentes hacen con estas nuevas formas de comunicación difícilmente podrán ser reguladas sin la guía del docente, de allí que, a mayor aporte sobre su uso, será mejor tomada por las autoridades y docentes, considerándolas como soporte y estrategias que busquen desarrollar el aprendizaje de la mano con el autocontrol

y redirigir el interés hacia un uso académico. La necesidad de conocer el uso que los jóvenes universitarios le dan a estas herramientas web 2.0, se torna en un problema relevante y pertinente, toda vez que es una situación aun insuficientemente analizada en el país; asimismo, su desarrollo es absolutamente factible, por la oportunidad de comunicación que brindan las mismas redes de comunicación.

1.4.1 Teórica

La investigación tiene como bases teóricas el conectivismo y el socio constructivismo, corrientes que validan el avance de esta tendencia digital en el plano educacional. Según Onrubia (2005) afirma que el alumno aprende en un entorno virtual, que el aprendizaje es un proceso de construcción que también se da en el mundo digital, desde la generación del conocimiento como en la búsqueda del mismo.

1.4.2 Metodológica

Las herramientas web 2.0 podrían convertirse en un recurso del aprendizaje, entendida como el conjunto de websites sociales y que los estudiantes usan para facilitar la obtención, almacenamiento, recuperación y uso de información para aprender (Carranza, 2011). El manejo de alguna red virtual en el aula podría servir para acercar al docente y alumno, desde la interacción y diálogo, en un espacio digital, enriqueciendo la experiencia y dando lugar al aprendizaje.

1.4.3 Práctica

Este trabajo de investigación se basó en la alta demanda del uso que les dan a las herramientas web 2.0, en el contexto social y en muchos casos en el aspecto académico, sea como un recurso educativo o para desarrollar el aprendizaje. La tecnología e internet están cada

vez más presentes y al alcance de muchos estudiantes, que sin ser expertos en informática saben manejarlas de manera fácil y eficiente, siendo en muchos casos sus aliados al momento de coordinar, realizar o presentar una actividad académica.

1.5 Limitaciones de la investigación

La limitación más importante será la fidelidad y veracidad de los datos, por tratarse de un trabajo con un componente subjetivo muy importante. Otra limitación la constituye el tamaño de la muestra, que se tomará en los estudiantes universitarios, lo que no posibilitará generalizar los resultados a obtener. El diseño a aplicarse por no ser experimental, limitará establecer la relación causa-efecto y sólo establecerá relación. Así mismo las tesis, artículos científicos, libros entre otros sobre la variable herramientas web 2.0 es aún escasa, específicamente a nivel nacional. Las limitaciones que se presentaron para el desarrollo del proyecto fueron pocas, resaltando quizá el hecho de no contarse con instrumentos para el recojo de la información desarrollados para la realidad universitaria peruana. Por tal motivo se elaboró una de propia autoría.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

Según Domínguez *et al.*, (2018), en su investigación tuvieron como objetivo “*Analizar respecto al uso de las redes sociales en la educación técnica y tecnológica,*” en el Instituto Tecnológico Superior Juan Bautista Aguirre, en la investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo en el cual se analiza el nivel de aceptación y percepción de los estudiantes de Institutos Técnicos y Tecnológicos. La metodología empleada es la encuesta, las preguntas pretendían identificar, primero la valoración que le dan los estudiantes al uso de las redes sociales y segundo, los aspectos que se benefician, con el uso de las mismas; como herramienta de enseñanza-aprendizaje y finalmente, el uso frecuente de las redes sociales por parte de los estudiantes. La población estudiantil fue de 800 personas. Las conclusiones finales fueron las siguientes:

Se demostró que la aplicación de redes sociales en el plano educativo fomenta la participación activa de los estudiantes. Además, motiva la colaboración y el trabajo en equipo. Así también se evidenció como un nuevo canal de comunicación muy usado en el mercado. De acuerdo a los resultados obtenidos de la encuesta resalta la importancia en el proceso de enseñanza y aprendizaje del uso de las redes sociales, como formas constructivistas y los

múltiples beneficios de este tipo de modalidad en la educación. Respecto a esta investigación se sugiere tomar como un implemento metodológico en la enseñanza de parte de los docentes, ya que estas son muy atractivas a la nueva generación de estudiantes digitales, así también abrir caminos a incluir nuevas técnicas de enseñanza.

Según, Cano *et al.*, (2019), en la investigación tuvieron como objetivo conocer las “*Metodologías colaborativas en la Web 2.0. como reto educativo de la Universidad*”, para ello se utilizó un método mixto cuantitativo-cualitativo utilizando la encuesta, a la que respondieron 537 alumnos de las universidades como objeto de estudio, por otro lado, se desarrollaron focus group en cada una de las universidades objeto de estudio, en la que participaron 20 docentes. Obteniendo las siguientes conclusiones:

Las metodologías colaborativas en la universidad están muy bien consideradas en el alumnado, ya que las utilizan para realizar trabajos en equipo, además mejoran la coordinación entre los miembros del grupo. Por otro lado, no todas las herramientas Web 2.0 no son utilizadas. Finalmente concluye que aún con éstas nuevas herramientas tecnológicas, las universidades mantienen roles de poder y control sobre la información, evitando actitudes abiertas y cercanas hacia un modelo educativo basado en la Web 2.0.

Cabero *et al.*, (2019). En su investigación “*Percepciones de estudiantes universitarios chilenos sobre uso de redes sociales y trabajo colaborativo*” su objetivo principal fue el estudio sobre las percepciones que el estudiante tiene sobre el uso de las redes sociales como herramienta educativa, así también conocer sus preferencias en el trabajo colaborativo. La investigación utilizó el cuestionario con 71 ítems analizando diferentes dimensiones, cuya muestra fue de 460 estudiantes de diferentes carreras del área de ingeniería, en una institución de educación superior chilena, en el 2017. Entre los resultados se evidenció:

Que el alumnado hace uso didáctico de las redes sociales con sus herramientas y confirma que realiza el trabajo colaborativo, promoviendo su propio aprendizaje. Así también se afirma que el Internet forma parte, con más fuerza, de las universidades, y que los estudiantes la suelen usar constantemente para fines educativos. Por tal motivo se debería propiciar condiciones iniciales para introducir a las redes sociales en la enseñanza formal. Además, nuestros resultados muestran el gran interés en trabajar con otros estudiantes, es decir muestran predisposición para el trabajo colaborativo.

Según Orozco y García Ramírez (2017), en su investigación tuvieron como objetivo conocer la “*Autopercepción de habilidades de aprendizaje en ambientes virtuales*”, realizada en la Universidad Autónoma de Querétaro. Ambos investigadores buscan medir los niveles de aprendizaje autónomo y el uso de herramientas Web 2.0. Se diseñó una encuesta para explorar la autopercepción sobre las habilidades sobre la comprensión lectora, comunicación escrita, aprendizaje autónomo con el uso de herramientas Web 2.0. Con una población de 120 estudiantes. Las conclusiones fueron las siguientes:

Diversas instituciones educativas han apostado por la educación distinta, asíncrona, sin embargo, aún los estudiantes no están suficientemente preparados para enfrentar los retos de este tipo de aprendizaje (solitario) a través de la tecnología. Este contexto sería una llamada de atención hacia los docentes para que empiecen a usar diferentes herramientas que fomenten la interacción del aprendizaje. Motivando a los estudiantes a considerar a la tecnología como una aliada estratégica para su aprendizaje y de comunicación con sus pares.

Respecto a los docentes responsables de la elaboración de los cursos online debieran considerar, además de los propios contenidos de cada curso, las distintas dimensiones del mundo virtual como una guía importante para el desarrollo de competencias cognitivas, socio

comunicacionales y emocionales. Para lograr formar a los estudiantes nativos digitales, el aprendizaje activo responde a una estrategia básica, además de promover la participación y la reflexión, mediante actividades que pueden realizarse usando diferentes herramientas tecnológicas como lo son las herramientas web 2.0.

Según Obregón y González (2020), en su investigación tuvieron como objetivo conocer como la *“Wikipedia impacta en las facultades de educación españolas. En una visión de los estudiantes universitarios”*, para este estudio se ha aplicado un método mixto, utilizando para ello un cuestionario diseñado y validado ad hoc, con una muestra de 1,173 alumnos universitarios de Educación en España, además de un grupo de discusión de la Facultad de Educación de la Universidad de Barcelona y entrevistas a usuarios expertos de la Wikipedia. Los resultados más resaltantes fueron las siguientes:

Sobre los resultados de las encuestas, se comprobó que los estudiantes utilizan las redes sociales (96,3%). Pero sobre la importancia de la Web 2.0 y la Wikipedia su conocimiento es medio, y en la mayoría de las herramientas de la Web 2.0. Sobre la Wikipedia, su uso es medio alto y solo el 1,74% afirma tener no saber de ella. Los estudiantes le otorgan poco interés para sus estudios a las herramientas web 2.0 como los foros, blogs o redes sociales en el aspecto académico. Prefieren el uso de los libros que imparten en clase, a las preguntas que realiza el profesor o compañeros, a la navegación del internet para consultas.

Fondevila, et al., (2019). En su investigación *“Usos del WhatsApp en el estudiante universitario español. Pros y contras”* su principal objetivo para esta investigación fue analizar de qué manera impacta el uso de los servicios de mensajería instantánea, WhatsApp, en el entorno universitario, además cuáles serían sus consecuencias, tanto positivas como negativas

que generan en el comportamiento de los estudiantes. La metodología empleada corresponde a la técnica cuantitativa, en base a una encuesta con una muestra de 332 estudiantes

Dentro de los resultados y conclusiones se destaca: la comodidad y lo gratuito de la herramienta web 2.0, propiamente el WhatsApp, la misma que usa para su entorno educativo. Se evidenció que la mayoría de los estudiantes utiliza este tipo de aplicación de mensajería instantánea para cuestiones relacionadas con los asuntos universitarios, además de su uso en su vida personal. Así mismo se concluye también que los estudiantes, la gran mayoría, casi la totalidad de la muestra, pertenece a algún grupo de estudio, es decir cuenta con un chat grupal o está incluido en algún grupo de conversación sobre temas específicamente académicos.

Según Flores (2021), en su investigación *“El uso del podcast y el periodismo en los estudiantes de primer ciclo de una universidad privada-Lima, 2019”* en la Universidad Jaime Bausate y Meza en Lima, tuvo como objetivo analizar la relación entre el uso del podcast y el periodismo en los estudiantes de primer ciclo en el 2019. La investigación fue de tipo aplicada, el diseño no experimental, con la técnica de la encuesta y para la recolección de datos utilizó el cuestionario, con una población de 80 estudiantes, con 18 preguntas sobre las variables y sus dimensiones. Las conclusiones fueron las siguientes:

Existe una relación directa entre el uso del podcast y el periodismo en los estudiantes de primer ciclo, lo que evidencia que los estudiantes acceden al uso del podcast para obtener información especializada, lo cual permite tener mayor conocimiento en temas de su especialidad. Sin embargo, el resultado también demuestra que su correlación entre el uso del podcast y el periodismo es aún baja. Por ello considera que se promueva en los estudiantes el uso del podcast tanto como medio didáctico como periodístico, dentro de las instalaciones

universitarias. Pues su uso viene incrementándose en el aspecto académico ya en otras carreras, no siendo ajena el periodismo para utilizadas también.

Según Palacios (2018), en su investigación tuvo como objetivo conocer el *“Uso de las redes sociales y su relación con el desempeño académico”*, en la universidad San Ignacio de Loyola, y quien considera que el uso de las redes sociales es básica para la vida cotidiana de los estudiantes, pero que a muchos de los docentes resulta complicado reducir su uso en la sesión de clase, ya que son entendidas como medios sociales y no como un medio de aprendizaje, esto motiva la investigación por conocer cuáles serían los alcances del uso del dispositivo móvil en un salón de clase. La metodología escogida para la recolección de datos fue mediante encuestas, con una población de 7,585 estudiantes llegando a las siguientes conclusiones:

Se afirma que existe una alta frecuencia en el uso de las redes sociales en los estudiantes de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad San Ignacio de Loyola, lo que demuestra un cambio importante en el desempeño académico. Sobre este punto demuestra que permite un mayor desenvolvimiento del estudiante, que podría ser acertada o descartada de acuerdo con factores externos. Se denota un mayor uso de las redes sociales con un fin social, generando distracción en el alumno y por consiguiente a disminuir en su desempeño académico. En conclusión, se identificó que el uso de las redes sociales y su relación con el desempeño académico en los estudiantes, en negativa, ya que son propensos a tener problemas adictivos y no aprovechen adecuadamente su uso.

Según Díaz (2018), en su investigación tuvo como objetivo conocer el *“Uso de las tics y la gestión del proceso de aprendizaje de los alumnos universitarios en la modalidad semipresencial en las universidades privadas de Lima”*, en la Universidad Federico Villareal, la

metodología corresponde al estudio descriptivo y correlacional, con una muestra 311,700 estudiantes de 14 universidades privada de Lima, las conclusiones fueron las siguientes:

Las TIC influyen en el proceso de enseñanza – aprendizaje de los estudiantes en la modalidad semipresencial en las universidades privadas de Lima. La alta tecnología fomenta un mejor aprendizaje. Se ha determinado que la información colocada a través de plataformas tecnológicas educativas fomenta el aprendizaje de los alumnos bajo la modalidad semipresencial. Se ha comprobado que las nuevas tecnologías o formas de comunicación, influyen de gran manera en el aprendizaje de los alumnos, incrementando su eficiencia bajo la modalidad semipresencial.

Según Zuñe y Rosas (2017), en su investigación titulada “Facebook como herramienta pedagógica en los procesos de enseñanza aprendizaje” desarrollada en la Universidad César Vallejo, tuvo como objetivo conocer el uso que le dan a la red social Facebook como herramienta pedagógica en la enseñanza del curso de Pensamiento Lógico haciendo uso de las herramientas web 2.0, se aplicó la encuesta, preguntas con alternativas de opciones múltiples a una muestra de 80 estudiantes.

Se concluyó, que el uso de Facebook como una plataforma de aprendizaje permitió innovar la manera de enseñar y aprender los contenidos propuestos, usando esta nueva metodología con recursos y herramientas web 2.0; trasladando la práctica docente de lo tradicional a este nuevo escenario. El desarrollo de las actividades y la gestión de la información contenida en el Grupo de Facebook "Pensamiento Lógico" permitió que los roles de participación en el proceso de enseñanza aprendizaje del docente y estudiantes sean distintos a los roles asumidos con metodologías habituales.

El docente asumió el papel de administrador del conocimiento mediante la publicación continua de la información en este espacio; que el estudiante al recibirlo, permitió que los aprendizajes se tomen en situaciones dinámicas y significativas. Se crearon espacios para la comunicación bajo un clima ameno y confianza; espacios para el intercambio de la información fomentando aprendizajes colaborativos; así como espacios de retroalimentación de los aprendizajes a través de la publicación de videos tutoriales; los cuales muestran el mejoramiento del proceso de enseñanza y aprendizaje del curso de Pensamiento Lógico. Los usuarios (miembros de la clase) registraron el 89,90% de sus visitas inmediatas después de cada publicación de la información; lo cual pone en evidencia el interés, la alta motivación y la buena predisposición de los estudiantes para el desarrollo de las actividades del curso de Pensamiento Lógico y por ende para el aprendizaje.

2.2 Bases teóricas

2.2.1 WEB 2.0

Para entender la web, tendremos que conceptualizar el famoso acrónimo "www" (World Wide Web) como una herramienta fundamentalmente creada y diseñada para compartir información y conocimientos. Es la red conocida así en su forma clásica. Pese a ello, con la aparición de WEB 2.0 ha asumido un nivel mayor de desarrollo digital, lo que significa llegar a un alto grado de cooperación e interacción entre los internautas, que una gran cantidad de personas solicitan.

Diferentes investigadores y analistas definen a la Web 2.0 como una colección de herramientas online, para la elaboración y participación de contenido social. Éstas aplicaciones

en línea, no sólo forman parte de la vida del ser humano, sino que su uso es cada vez más necesario. Un usuario promedio en internet puede acceder a información, seleccionarla y organizarla de acuerdo a sus preferencias; y por otra parte puede generar, publicar y compartir contenidos dándole utilidad para los demás, de significancia y relevancia para su comunidad social (Manchón, 2003).

El término web 2.0 fue acuñado en 1999 por DiNucci, los primeros atisbos de la WEB 2.0 pueden verse en lo que es tan sólo el primer peldaño de un futuro más o menos inmediato. La web es entendida no simplemente como pantallas de texto e imagen, sino más bien como un sistema de transporte de información y conocimiento, el éter del que derivará la interactividad. Para DiNucci su visión no era tan lejana de la realidad, entendía que la participación de los usuarios no sólo era suficiente leer la información sino participar en ella (DiNucci, 1999).

Es el año 2005 que la palabra WEB 2.0 empezó a tener popularidad, fue exactamente en el momento en que O'Really y la empresa MediaLive realizaron la primera conferencia sobre web 2.0. dándole ese nombre a su ponencia. En unas las intervenciones de O'Reilly y Battelle (2009) precisó que la «web como plataforma» son aquellas las aplicaciones funcionan de forma online, contrario al entorno «escritorio» del propio usuario entiéndase como los aplicativos que se «bajan a la PC» sean programas o software. Basados entonces en la primera definición de web como plataforma, los autores señalaron que en estas los usuarios generan contenidos.

Las aplicaciones propias de la web 2.0 tienen disponibilidad en ayudar a los usuarios, es decir que encuentran aquello que necesitan saber, la búsqueda se da por video, audio, texto, animación o imagen, sin necesidad de tener mucho conocimiento de programación o de las TIC, para ello utilizan diferentes canales como son las redes sociales, webs o sistemas de almacenamiento de contenidos colectivos como lo son los wikis, blogs, etc (Dreier, 2005).

Las redes o webs favorecen además a la publicación de información, permitiendo el auto aprendizaje; fomentando el trabajo colaborativo; la comunicación en pares o grupos, tanto entre los mismos estudiantes como el docente-alumno; así también la retroalimentación se hace mucho más ágil; sumado al acceso a muchas fuentes de información; y el contacto inmediato con diversos expertos. Todo en conjunto, combinados permite que el aprendizaje sea más interactivo y significativo; sobre todo que se desarrolle en un ambiente más dinámico (Imbernón, Silva y Guzmán, 2011).

Son las estas plataformas o redes, una forma nueva de aprender, ya sea mediante aplicaciones que permite al estudiante acceder y descargar una gran cantidad de soluciones y herramientas, que le facilitan resolver las tareas académicas y cotidianas. como también aquellas que son más complejas, y que el individuo, la sociedad y los diferentes entornos van generando como contenido, resultado de sus propias necesidades (Avello, López y Vázquez, 2016).

Diferencia entre la Web 1.0 y Web 2.0

La denominada web 1.0 hacía referencia a un simple navegador, es decir que nos permitía explorar diversos temas de interés, solo en modo de lectura y por nuestra propia cuenta, mientras que en la web 2.0 la participación del usuario es más activa, cuenta con un lector RSS. Este lector busca y selecciona información por nosotros. A esta nueva forma de acceder se le denominó sindicación de contenidos y proviene de la masiva proliferación de páginas web que existen, en especial los blogs, que se convirtieron en algo muy necesario para obtener información deseada (McAfee, 2006)

Si bien la Web 1.0 era más de lectura y con páginas bastante estáticas, en su tiempo eran igualmente muy utiliza y hasta asombrosa para su época, pero con la llegada de la web 2.0 con

páginas dinámicas de contenidos abiertos; que cualquiera puede crear, la democratización de la edición se ha hecho más potente que con el paradigma de la Web anterior. Sin duda, una cierta apropiación social de Internet. El acceso a los contenidos en diferentes formatos, la recopilación y almacenaje de los mismos, la interconexión de unos a otros (hipertextos), y la posibilidad de la creación, sería la que se vio más potenciada con la web 2.0 (García, 2018).

Con la web 1.0, sí que limitaba a ciertos sectores, ámbitos o cualidades. Por eso, los contenidos, la información, la creación, fluyen de forma más sustancial, sobre todo en cantidad de formatos 2.0 porque, en la 1.0 esos contenidos estaban condicionados a la disposición y deseo de los administradores del sitio. Es decir, en la 1.0 sólo éramos consumidores y en la 2.0, haciéndolo también como consumidores, pero nos convertíamos a la par en productores y creadores; y con plena libertad (García, 2018).

Los usuarios pasaron no solo a acceder, compartir y generar contenidos, sino que se vuelve el protagonista, fomentando una mayor participación, en la web 1.0 mayormente era usadas por aquellos de altos conocimientos en informática y de redes, esta transición hizo también que el usuario de gane una “reputación”, ya que en la red donde generaba la información podría influir a quiénes también participen de ella, además de la atención y confianza que es capaz de generar en la red y que se fue perdiendo con la web 2.0.

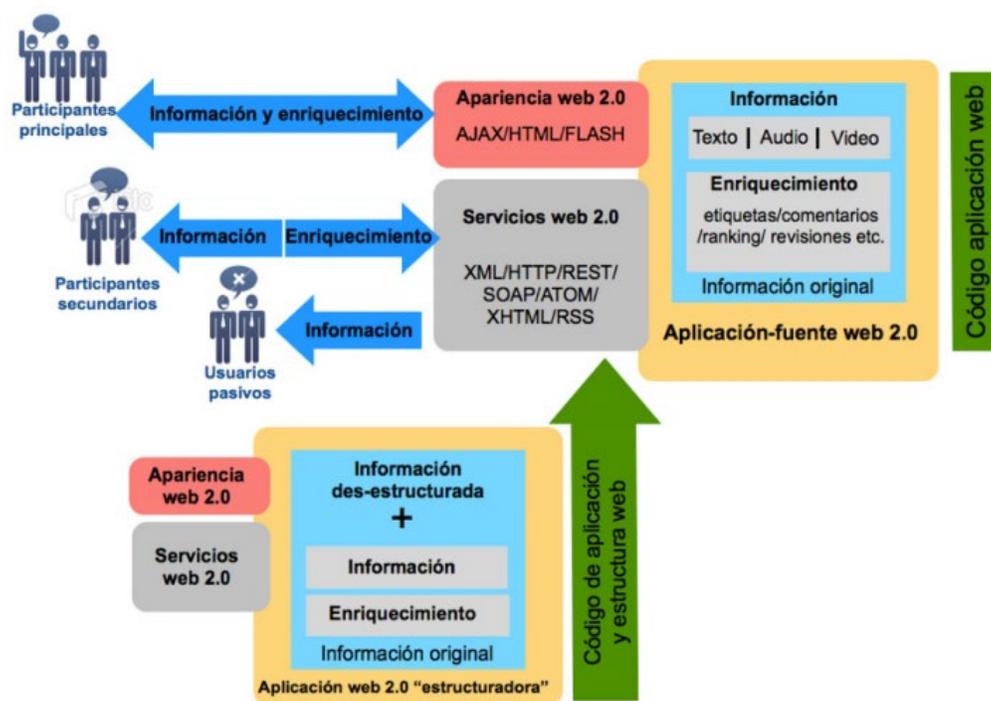
La web 1.0 en un estado estático y frío, muy individual, pero con la web 2.0 se hizo más dinámico y fomenta la actividad grupal. Con las herramientas que ahora ofrece cualquier usuario en internet puede usarlas, y así estar interconectados en sus múltiples formas, multiusos, o que se gestionen desde una misma cuenta, además web 2.0 facilita en el estudiante la resolución de sus dudas por la gran cantidad de información en la nube. (Camió y Navaridas, 2012). Al fomentar una participación más activa y en grupo, comienzan a realizarse la construcción de contenido, los

usuarios al hacer uso de ellas, sea para dar su opinión o algún aporte de interés para los demás, van incrementando el valor de la web 2.0 de sobremanera a nivel mundial.

En un aspecto más profundo, de cómo funciona la web 2.0, se sitúan en tres elementos técnicos: las capacidades del software cliente-servidor, la sindicación de contenidos y los protocolos de red. Así también los navegadores que utilizan adecuados plug-ins o extensiones para “soportar” los diversos tipos de formatos y características técnicas como, por ejemplo, flash player para YouTube o java para la aplicación educativa y que posibiliten la interacción de los usuarios (Camió y Navaridas, 2012).

Figura 1

Funcionamiento técnico de la web 2.0



Nota: Funcionamiento técnico de la WEB 2.0. Tomado de la “Revista de Medios y Educación” por Santiago Camiό y Navaridas Nalda, 2012.

(https://www.researchgate.net/publication/300003901_La_web_20_en_escena)

Por otro lado algunos críticos como Carr (2005), sostiene que la web 2.0 no representa en modo alguno una nueva versión de Internet, sino que una mejora en aspectos conceptuales y técnicos, que ya estaban en la web 1.0, un ejemplo mencionaba a Amazon, empresa líder como distribuidor digital, del “.com”, que en sus inicios vendía libros por internet, permitía que los usuarios escribieran sus críticas, comentarios o resúmenes de los productos que compraban, en un entorno básicamente de auto-edición.

Sin embargo, no se intenta mover las viejas mentalidades en nuevos entornos TIC, sino más bien comprender lo que viene ocurriendo ahí, desde una nueva mentalidad y que hacer. El de adquirir competencias propias de los entornos web 2.0, y claramente el nuevo rol del docente. Los educadores, se volvieron agentes claves en la transmisión y gestión de conocimiento, tomando el mando en un proceso de transformación educativa, descubriendo, aplicando y poniendo en práctica estos nuevos modos de aprender, hacer y saber (Campión y Navaridas, 2012). Los docentes también han logrado buscar en la Web 2.0 oportunidades más dinámicas e interactivas para el trabajo colaborativo de sus estudiantes.

La universidad afronta aulas de estudiantes nativos digitales que demandan una nueva forma de aprender. Los universitarios crecieron bajo la influencia del audiovisual y la red. Las nuevas herramientas web 2.0 (redes sociales, blogs, plataformas de vídeo, etcétera) les han permitido compartir, crear y comunicarse, siendo elementos importantes para sus vidas. Todas las aplicaciones suponen una participación activa de los estudiantes, convirtiéndose en creadores y constructores. Las redes sociales se han convertido en un auténtico fenómeno de masas (Flores, 2009). Sin embargo, si bien la web 2.0 ha crecido con el tiempo no significa que los estudiantes hagan uso de ella para aspectos académicos, la gran mayoría continúa dándoles prioridad para socializar con sus pares o para no perder la conexión con ellos.

La Web 2.0 refiere a una gama de aplicaciones, llamadas apps, basadas en la creación de contenido por usuarios individuales y comunidades en línea, ya no como un único administrador de la red (web 1.0). Sino de herramientas más destacadas como son los wikis y blogs (generadores de contenidos), las redes sociales (como Facebook, Instagram, YouTube, etc.), los chats, los podcasts, entre otros más (Castaño, Maíz y Palacio, 2008).

Según Núñez (2015), en su publicación “Mini Pack de Social Media” señaló que las redes sociales más utilizadas son: Facebook, YouTube, WhatsApp, QQ, WeChat, Qzone, LinkedIn, Weibo, Instagram, Google+, Twitter, Line, Tagged, Habbo, Hi5, Tumblr, SoundCloud, Badoo, Snapchat, NetlogTwoo, DailyMotion, Soundhound, Telegram, VK, Flickr, Pinterest, Match, Spotify, Slideshare, Reddit, Scribd, las cuales irán cambiando y creciendo mientras otras irán desapareciendo. Permitiendo el ingreso a nuevas redes sociales, mejorando su servicio e interacción cada vez mayores.

Las redes sociales

Dans analiza el funcionamiento de las redes sociales en los siguientes puntos:

1. Dentro de una plataforma común (sitio Web), un usuario invita a un grupo de usuarios a que establezcan una conexión online por medio de dicha plataforma. Cada usuario que acepta la invitación, pasa a formar parte de su red contactos.
2. Cada uno de estos nuevos usuarios, realiza la misma operación, invitando a otro número determinado de conocidos, esparciéndose de este modo las conexiones.

3. Con las relaciones creadas, el usuario crea lo que hoy se conoce por red de contactos, pudiendo intercambiar información de diversa índole, en función del tipo de red social. (p. 287)

Si abordamos el sentido literal de red social, más allá de su aplicación online, la red social es entendida como la red de personas que más cerca tenemos: la familia, amigos, compañeros de universidad o compañeros de trabajo que ejercen una influencia directa o indirecta en el individuo. En cuanto a la red social digital es adquirir información, música, vídeos, por un lado, y de conectar a personas conocidas, donde la máxima “los amigos de mis amigos se convierten en mis amigos” se hace realidad, por otro, además de compartir numerosos elementos de carácter cultural, pensamientos, fotografías, lecturas de artículos y vídeos de YouTube.

Gestores de contenido

Por otro lado, un protagonista de la web 2.0 es el gestor de contenidos, como lo es el blog y las wikis, donde los usuarios pueden incluir comentario o compartir información importante para su comunidad, que servirá luego como buscador de diversos temas la Wikipedia, wiki líder en el mundo para conocer diversos temas. remarcables de filosofía web 2.0:

Según Obregón y González (2020), mencionan lo siguiente.

1. La interactividad entre personas: origen de la participación masiva.
2. El usuario como protagonista: consumidor y generador de contenidos (proconsumer).
3. La multidireccionalidad de mensajes: de muchos a muchos (p.25)

Por otro lado, otro gestor importante de contenido son los blogs que podrían ser una herramienta sumamente eficaz para promover la innovación en la educación. Claro está, empleados como soporte de un modelo didáctico centrado en el estudiante, siendo un gran

potencial metodológico para la enseñanza y el aprendizaje. De acuerdo con Salinas (2004), el blog es “un proceso intencional y planeado, que se sustenta en la teoría y en la reflexión y que responde a las necesidades de transformación de las prácticas para un mejor logro de los objetivos” (p. 5).

Tradicionalmente, la enseñanza universitaria se basaba en un modelo metodológico centrado en el docente, con solo mera transmisión de contenidos hacia los estudiantes y al trabajo individual. Sin embargo, enseñar en un blog, ofrece una serie de oportunidades y cambios que rompe con dicho modelo, ofreciendo un mejor desempeño del docente, en materia de estrategias, y en los propios estudiantes.

Podcast

El podcast, es otra herramienta particular de la web 2.0, un formato ampliamente utilizado por los estudiantes y jóvenes en el mundo. De acuerdo a los datos del estudio realizado por Interactive Advertising Bureau Spain (2020), el 60% de ellos son mayores de 16 años que escuchan audio online y de estos, cuatro de cada cinco, es decir, el 80% escucha algún podcast. Otros estudios subrayan también el carácter juvenil de los usuarios de podcast, como el informe elaborado por Reuters Institute (2018), donde se muestra cómo ese porcentaje varía en función de la franja de edad, siendo los jóvenes de 18 a 24 años los que presentan un uso más frecuente sobre este formato (Cea y Vicente, 2020).

El podcast es un formato que permite escuchar contenidos sonoros, audios, mediante un modelo de distribución online y personalizado. Destacan entre las características más importantes del podcast la periodicidad, así como la ubicuidad y la movilidad con el empleo de diversos aplicativos y dispositivos (Moreno, 2017). Las nuevas generaciones buscan que la

tecnología facilite más sus vidas, el lugar de leer un libro, noticia o información, mejor será escucharla o verla, ahí que radica su popularidad, ya que encontraremos en internet una suerte de podcast con diversos temas de interés para cada usuario.

El chat

Otra herramienta de gran interés en la realización de los trabajos académicos, básicamente para coordinaciones grupales, este es el chat; es muy interesante como los propios alumnos crean sus grupos de discusión, además para organizarse, compartir información y recordatorios a sus compañeros e ir elaborando el trabajo de forma conjunta o paralela. El chat es otra potente herramienta de la web 2.0, existen diversos chats, como lo es el WhatsApp, el más usado por los peruanos durante la pandemia, una aplicación de mensajería instantánea; actualmente es gratuita para cualquier teléfono inteligente, se envía y reciben mensajes siempre se cuente con internet, dentro del mismo servicio ofrece mensajería multimedia como lo son: iconos, fotografías, archivos de todo formato, vídeos y mensajes de voz.

Las personas se encuentran “bombardeadas” por las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC), a través de éstas, las personas generan espacios virtuales, conocimiento, interacciones y se relacionan de manera antes inimaginables. En este contexto, es importante estudiar las competencias de los estudiantes en el uso de las TIC. Por todo ello, su utilización y familiarización puede ser de gran ayuda tanto en la etapa de formación, como en el futuro profesional, donde la gran mayoría de las empresas manejan ya estas aplicaciones en el desarrollo de sus funciones.

Según Castañeda (2007), nos dice lo siguiente:

“Por usa una metáfora, podemos decir que el chat utiliza salas prefabricadas para reunirse, y a ellas acuden cuando quieren los usuarios que lo deseen. En el caso de la mensajería, es una ventana desde nuestra casa a un vecindario en el que cada uno de nuestros contactos abre su ventana y nos permite ver si está o no y si está disponible para hablar en ese momento, es decir, que se trata de un servicio que aporta entre los usuarios la noción activa de telepresencia” (p. 5).

2.2.2 El aprendizaje Conectivista

La definición de aprendizaje en sus inicios era entendida como una manera única de aprender, sea a través de un reforzamiento o de un estímulo, lo que permite modelar también conductas, “condicionamiento operante” lo que llamó Skinner (1975), y quién referiría a los estímulos como externos, por ejemplo, el castigo, ya esta podría eliminar una conducta no deseada. Más adelante, toma protagonismo el conocimiento puro, dando paso a la teoría conductista siendo el alumno sólo receptor, un depositario de información. Con el tiempo su concepción fue variando, surgiendo otras teorías, en búsqueda de entender cómo se podía adquirir nuevos conocimientos y habilidades.

Con Ausbel (1983), se propone la teoría cognitivista, estableciendo dos maneras de aprender el repetitivo (memorización) y luego el significativo (por descubrimiento). Seguidamente y por el avance tecnológico surge la teoría constructivista con Piaget dónde afirma que “el pensamiento se construye”, crea nuevas unidades de conocimiento. Que corresponde

propiamente a las características de las herramientas Web 2.0, las wikis por ejemplo se construyen con el aporte del conocimiento de cada uno de sus integrantes (Rincón, 2001).

Ya en la década de los noventa con la aparición de la web 1.0 se consiguió hacer factible la utopía del hipertexto, que según Bush (1945), se adelantó a su tiempo: un sistema de información no secuencial en el que el usuario puede escoger libremente la navegación. Es inmediatamente asociada con el aprendizaje exploratorio. La raíz de este “modelo de aprendizaje por descubrimiento” se apoyaba en propuestas de aprendizaje que habían surgido algunos años atrás con la aparición de los primeros hipertextos-multimedia en el aula en los años ochenta y noventa, antes incluso de la aparición de Internet.

Distintos autores como Beeman y Conklin (1987), confirman que las facilidades que dan las nuevas tecnologías podrían ofrecer al estudiante grandes posibilidades de desarrollo, además de moverse dentro un entorno propicio para un aprendizaje exploratorio, por descubrimiento, pudiendo estimular procesos de integración y contextualización de una forma diferente a la instrucción tradicional y conseguir motivar el aprendizaje que la escuela convencional no conseguía.

De acuerdo con Siemens (2004), planteó un modelo neuropsicológico conexionista y la teoría del conocimiento distribuido, de ambas van surgiendo una serie de aplicaciones, que podríamos denominar como estilos de teoría del aprendizaje en red, (network learning theories). Afirma también que, en el cerebro, el conocimiento está distribuido a través de conexiones, en distintas partes del mismo, que se relacionan con las redes creadas por las personas, sean de forma social y/o tecnológica, por tanto, el conocimiento estaría distribuido por conexiones entre individuos, comunidades y máquinas.

El crecimiento tecnológico y las grandes conexiones empezaron a movilizar tanto las teorías como las actividades de aprendizaje hacia una era digital, según George Siemens (2004), en su teoría alternativa llamada Conectivismo trata de explicar el aprendizaje en un mundo de caos por la existencia de la cantidad de conexiones de las redes y necesidad de auto-organización. “El Conectivismo es la integración de los principios explorados por el caos, de la red, y la complejidad y las teorías de la auto-organización. El aprendizaje es un proceso que ocurre dentro de entornos virtuales en elementos básicos, no enteramente bajo el control del individuo” (Siemens, 2004).

Los principios de Siemens del Conectivismo: el aprendizaje como el conocimiento se da por la diversidad de opiniones; el proceso de aprendizaje es la conexión de nodos (punto de red) especializadas en información; el aprendizaje puede surgir desde dispositivos no humanos; la habilidad destacada será el conocer a estas conexiones claves, áreas, ideas y conceptos; el aprendizaje conectivista sugiere una actualización de conocimiento, siendo la base de las actividades para este tipo de aprendizaje, el conectivismo entiende que la toma de decisiones es fundamental, elegir qué aprender puede ser la correcta ahora, pero puede ser equivocada mañana, los cambios en este entorno informativo son constante.

El Conectivismo muestra un modelo de aprendizaje basado en el uso de herramientas propias de la tecnología digital, es decir que ha dejado de ser “tradicional” en base a escritos y texto que estaban al alcance de cada individuo, el aprendizaje dejó de ser tan individual e como interna, sino que se da en una comunidad, la forma de trabajar de las personas ha sido alterada con las nuevas necesidades de la era digital.

En varios enunciados del conectivismo, menciona al conocimiento, como resultado de la formación de conexiones entre puntos de información (nodos), cualquier estudiante estará en un

punto determinado en la red y junto a él otros más, así estos sean contenidos aislados o en redes enteras, y es precisamente el aprendizaje que lo construye (Downes, 2007). En palabras de Siemens (2004), es “the learning is the network” (el aprendizaje en la red).

¿Hasta qué punto un estudiante descubre, y por tanto aprende, cuando navega por una red de nodos y enlaces? Markle (1992, p. 226). Según Romiszowski (1990) ya había adelantado algunas respuestas. Un usuario de un hipertexto, tras explorar la red, puede llegar a descubrir el nodo que le interesa. Sin embargo, la información que contiene este nodo, si realmente se desea aprender, no basta con que sea descubierta sino tiene que ser aprendida por recepción. El verdadero descubrimiento es una labor mucho más esforzada, resultado del esmero por parte del sujeto en el procesamiento y reconstrucción de los contenidos.

En las “tendencias significativas en el aprendizaje” que señala Siemens, asevera que la tendencia hacia objetivos tradicionales del aprendizaje: “saber cómo hacer” y “saber qué hacer”, se debería completar con el “knowwhere” saber dónde están la información, saber buscar el conocimiento, aquella que es relevante para los objetivos de aprendizaje propuesto en cada tarea, sin perderse, ni distraerse en la información, hacerlo comprendiéndolo y estableciendo, propios caminos, lógicos y eficiente (Zapata, 2015).

Por otro lado, lograr el objetivo propuesto como el desarrollo de la tarea, podría no ser lo esperado, puesto que la red no solo incluye temas académicos, sino que en la red encontramos de todo, comercio, avisos publicitarios, actividades sociales, juegos, etc. Conseguir que el estudiante no se distraiga, que no se desvíe de su objetivo es un verdadero reto. Varios autores precisamente señalan que unos de los principales problemas de la web 2.0 como las redes, blog, chat, etc. son agentes distractores, pudiendo generar en el estudiante desconcierto cuando no hay guías o instrucciones adecuados que lo conduzcan hacia la realización de los objetivos esperados.

2.2.3 Socio-Constructivismo

El socio constructivismo nace de la combinación del conocimiento y la sociedad, se dice que el aprendizaje es construido mediante su historia y cultura. El socio constructivismo ha recibido aportes de importantes autores, entre los cuales se encuentran Jean Piaget, Vygotsky, Ausubel y Bruner. Sobre la teoría constructivista, Piaget, por ejemplo, concibe al aprendizaje como un proceso interno de construcción, donde el individuo participa activamente y genera estructuras cada vez más complejas, a estos el autor las denomina estadios. Según Falcón (2003), menciona al constructivismo como una corriente que se vincula más hacia las nuevas tecnologías y que éstas nos facilita la construcción del conocimiento.

Por su parte la estructura teórica de Bruner sobre el aprendizaje explicaba que es un proceso activo donde los alumnos construyen nuevos conceptos basándose en su conocimiento previo. El alumno selecciona información, la transforma lo que le permite crear hipótesis para luego tomar decisiones. Menciona además la estructura cognitiva que trata sobre esquemas y mapas mentales, útiles para proveer significado y organización de las experiencias, fortaleciendo el aprendizaje.

De acuerdo con Onrubia (2005), afirma que los entornos virtuales de aprendizaje tienen una perspectiva constructivista y socio-cultural. Entiende al aprendizaje virtual como un proceso de construcción, el estudiante aprende desde dentro del entorno, no como una copia o una reproducción de lo que lee, sino como una reelaboración, producto nuevo, con una estructura cognitiva del propio estudiante.

En el aprendizaje virtual, por consiguiente, no se debiera entender como una sola traslación o transposición del contenido en la mente del estudiante, sino como un proceso de

(re)construcción del contenido a partir de un amplio conjunto de elementos como: capacidades cognitivas básicas, conocimiento específico de dominio, capacidades metacognitivas y de autorregulación, factores afectivos, motivaciones, metas y expectativas. Esta actividad mental constructora, pone en juego todos estos elementos claves, necesarias para el aprendizaje, y la calidad de este mismo; ni toda actividad que el alumno realiza cuando aprende conlleva actividad mental constructiva, ni toda actividad mental constructiva es igualmente deseable ni óptima para un aprendizaje de calidad.

12.2.4 Taxonomía de Bloom para era digital

La Taxonomía de Bloom a pesar del tiempo continúa siendo una herramienta fundamental como estrategia de aprendizaje. En el año 2001 uno de sus discípulos, Lorin Anderson, adaptó la taxonomía de Bloom al aprendizaje digital, haciendo uso de verbos en lugar de sustantivos: publicando entonces la Taxonomía Revisada de Bloom, y sea aplicada a las nuevas realidades de la era digital. Planteó además nuevas habilidades importantes como el recordar, comprender, aplicar, analizar, evaluar y crear; que podría relacionarse con la web 2.0.

Figura 2

Nuevas habilidades relacionadas con el aprendizaje digital 2009.

CATEGORÍAS	HABILIDADES DE PENSAMIENTO (Anderson et al, 2011)	HABILIDADES DIGITALES DE PENSAMIENTO (Churches, 2009)
CREAR	Generar, planear, producir, diseñar, construir, idear, trazar, elaborar.	Programar, filmar, animar, blogear, video blogear (video blogging), mezclar, remezclar, participar en un wiki, publicar "videocasting", "podcasting", dirigir, transmitir.
EVALUAR	Comprobar, revisar, formular, hipótesis, experimentar, juzgar, probar, detectar, monitorear.	Comentar en un blog, revisar, publicar, modera, colaborar en redes sociales (networking), reelaborar, probar.
ANALIZAR	Diferenciar, organizar, atribuir, comparar, reconstruir, delinear, estructurar, integrar.	Enlazar, validar, recopilar información de medio (media clipping), mapas mentales, recombinar.
APLICAR	Ejecutar, implementar, desempeñar, usar.	Ejecutar, cargar, operar, "hackear", subir archivos a un servidor, compartir, editar.

COMPRENDER	Interpretar, ejemplificar, clasificar, resumir, inferir.	Hacer búsquedas avanzadas, twittear, categorizar, etiquetar, comentar, anotar, suscribir.
RECORDAR	Reconocer, recordar, listar, describir, recuperar, denominar, localizar.	Utilizar viñetas (bullet pointing), resaltar, marcar (bookmarking), participar en redes sociales (social bookmarking), marcar sitios favoritos (local bookmarking), buscar, hacer búsquedas en Google (googling), entre otros.

Nota: Tomada de la Taxonomía de Bloom para la era digital.
(<http://www.eduteka.org/TaxonomiaBloomDigital.php>)

El principal cambio que da la taxonomía de Bloom fue el de cambiar los “sustantivo” por “verbos” para concretar las acciones de cada categoría o nivel, y cambios en su orden, (Anderson y Krathwot, 2001), para el 2008 Andrew Churches hace una actualización de esta misma taxonomía para ponerla acorde con la nueva era digital. En esta, añadió cada categoría con dichos verbos y herramientas del mundo digital que permitirían el desarrollo de diferentes habilidades de acuerdo a las enunciadas por Bloom, además en este cambio no solo se recoge procesos cognitivos sino también nuevos métodos a cada una de ellas (Churches, 2009).

Estas categorías o habilidades que se presentan en la taxonomía de Bloom, como la de recordar y comprender afirma, pueden aplicarse sin la presencia directa del docente. Pero las habilidades como analizar, aplicar, analizar, crear y puede realizar en colaboración con el resto de compañeros, con la guía y orientación del docente. Considerando lo anterior el conjunto de herramientas de colaboración que ofrece la web 2.0, podría ser una forma de enseñar a los estudiantes, como son los wikis, blogs de aula, herramientas compartidas y colaborativas, las redes sociales, sistemas de administración de aprendizaje, etc; de éstas y muchas otras formas más.

2.2.5 Aprendizaje móvil (m-learning)

La terminología móvil learning ha generado una gran expectativa en el ámbito educativo por los métodos modernos de apoyo al proceso de aprendizaje mediante dispositivos móviles, como los son los teléfonos inteligentes (smartphones), laptops, tablets, asistentes digitales y cualquier otro tipo de dispositivo que puede conectarse de forma inalámbrica.

A pesar que este modelo no es muy reciente, Según la UNESCO (2013), dice los siguiente:

“El aprendizaje móvil comporta la utilización de tecnología móvil, sola o en combinación con cualquier otro tipo de tecnología de la información y las comunicaciones (TIC), a fin de facilitar el aprendizaje en cualquier momento y lugar. Puede realizarse de muchos modos diferentes: hay quien utiliza los dispositivos móviles para acceder a recursos pedagógicos, conectarse con otras personas o crear contenidos, tanto dentro como fuera del aula. El aprendizaje móvil abarca también los esfuerzos por lograr metas educativas amplias, como la administración eficaz de los sistemas escolares y la mejora de la comunicación entre escuelas y familias.” (p.6)

Según Mariano (2008), indica que:

El aprendizaje móvil (o mobile learning) es un conjunto de prácticas y metodologías de enseñanza y aprendizaje mediante tecnología móvil, es decir, mediante dispositivos móviles con conectividad inalámbrica. Se trataría de la combinación del e-learning, o aprendizaje a través de internet, con los dispositivos móviles para producir experiencias educativas en cualquier

situación, lugar y momento, trasladando los procesos educativos a una nueva dimensión al poder cubrir necesidades de aprendizaje urgentes, en movilidad y con gran interactividad.

De acuerdo a ello se podría considerar que el aprendizaje móvil sería parte de la tecnología educativa del nuevo siglo, un sistema integral de aplicaciones que apoyan el aprendizaje formal e informal, en cualquier lugar y momento, ofreciendo una gran oportunidad al estudiante a controlar y aprovechar sus tiempos. Así el nacimiento de la tecnología móvil es comprendido como la respuesta a la necesidad contrastante de acceso a la información y la comunicación en el contexto actual educativo revolucionando a una nueva forma en que se dan diversos procesos de aprendizaje y de índole social.

Características de los dispositivos móviles que ofrecen al aprendizaje móvil según Baran (2014):

1. Movilidad o portabilidad, los usuarios se desplazan espacialmente y junto con ellos sus equipos tecnológicos, estando conectados en todo momento, lo que significaría que pueden extender sus actividades de un aula a otra Sharples, Amedillo, Marcelo & Vavoula (2009) afirman que puede distinguirse entre la movilidad en espacios físicos, conceptuales y sociales;
2. Acceso, los usuarios cuentan con la opción de consumir conocimiento insertado en estos dispositivos, o bien podrían conectarse mediante wifi o alguna red de internet, para adquirir información o descargar cualquier contenido;
3. Inmediatez, los usuarios podría realizar estas consultas o descargas en el momento que lo necesiten, siempre y cuando tengan el acceso a internet;
4. Aprendizaje situado, los usuarios mediante estos dispositivos reciben ejemplos de aprendizajes auténticos, que se ajusten al contexto de ellos mismos;

5. Ubicuidad, los usuarios cuentan con la opción de aprender a concentrarse en las tareas y obtener conocimientos adecuados, para hacer o comunicarlo en un momento preciso, de forma y lugar adecuado;
6. Contextualidad, los usuarios pueden presentar y ampliar más información de su propio entorno o contexto, las capacidades de búsqueda que hacen posible el aprendizaje gracias a la investigación, la captura de imagen y video.

Del Moral Pérez y Villalustre (2012), dicen que:

Facilitadores del aprendizaje, adecuando los contenidos al ritmo de los alumnos.

Generadores de espacios de intercomunicación, para un aprendizaje colaborativo.

Algunos ejemplos de estos espacios son: foros, blogs, wikis, chats, etc. Promotores de la participación activa de los alumnos durante la construcción de sus conocimientos. (p.46)

2.2.6 Modelo de aprendizaje virtual

- 1) Aprender haciendo (learning-by- doing): Con este tipo de aprendizaje la lecto escritura surge ser de mayor utilidad, ya que le permite bajo el ensayo y error aprender con mayor facilidad. Tanto el estudiante como el docente pueden trabajar en línea algún determinado tema, sea en texto, audio o video, se van revisando, corrigiendo, mejorando hasta el logro del aprendizaje, este proceso se da manera individual o colectivo, promoviendo un aprendizaje constructivista.
- 2) Aprender interactuando (learning-by-interacting): Un gran beneficio de las plataformas generadas de contenido es que son interactivas, es decir ofrecen interacción de ideas y conocimiento inmediato, se puede realizar conversaciones con pares de un mismo lugar o

totalmente alejado. Lo que puede ser más atrayente, la posibilidad de interactuar sea en un blog o wiki, enviar mensajes de voz o un e-mail, el permitir usar un chat abre un gran camino hacia un aprendizaje interactivo.

3) Aprender buscando (learning-by-searching): Uno de los ejercicios previos a la escritura es la búsqueda de fuentes de información, que permitan entender mejor el tema que se abordará. Ese proceso de investigación, selección y adaptación termina ampliando y enriqueciendo el conocimiento de quien lo realiza. En este entorno de gran cantidad de información, es fundamental saber cómo y dónde buscar los contenidos educativos ideales.

4) Aprender compartiendo (learning-by-sharing): El intercambio de conocimientos y experiencias es base de un aprendizaje colaborativo, siendo estas herramientas web 2.0 parte de ello. No basta solo con tener la información, eso no significa necesariamente aprender, el compartir objetos de aprendizaje va a generar mayor significativamente en el proceso educativo.

Las instituciones educativas se enfrentan a aulas de nativos digitales que urgen de nuevas metodologías de enseñanza. Los estudiantes han nacido bajo la influencia del audiovisual y de las redes de conexión digital. Con nuevas herramientas tecnológicas (redes sociales, blogs, chats, wikis, plataformas de vídeo, etcétera) que les ha dado el poder de compartir, crear, informar y comunicar, convirtiéndose en un elemento importante para sus vidas. Todas las aplicaciones y/o medios sociales surgidos a partir de la Web 2.0, suponen la participación activa de los navegadores, volviéndose productores o prosumers y a la vez destinatarios o receptores (Flores, 2009).

2.3 Formulación de hipótesis

2.3.1 Hipótesis general

Existe una relación significativa en el uso de las herramientas web 2.0 y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.

2.3.2 Hipótesis específicas

HE1.-Existe una relación significativa en el uso de las redes sociales y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.

HE3.-Existe una relación significativa en el uso del podcast y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.

HE4.-Existe una relación significativa en el uso del chat y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.

HE5.-Existe una relación significativa en el uso de los gestores de contenido y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1. Método de investigación

En la siguiente investigación el método utilizado es el hipotético deductivo según Kemmis y McTaggart (1988), afirman que es un proceso de reflexión de un determinado problema, donde se desea mejorar la práctica o la comprensión personal. El profesional en ejercicio lleva a cabo un estudio para definirlo con claridad y especificar un plan de acción. Luego, se emprende una evaluación para comprobar y establecer la efectividad de la acción tomada.

3.2. Enfoque investigativo

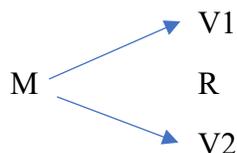
El enfoque utilizado en esta investigación es de tipo cuantitativo. Según Cáceres (1996), la investigación cuantitativa, se centra fundamentalmente en los aspectos observables y susceptibles de cuantificación de los fenómenos educativos, utiliza la metodología empírico-analítica y se sirve de pruebas estadísticas para el análisis de datos. La obtención de datos recogidos, gracias a procedimientos estadísticos aplicados ayudaron a la resolución del problema.

3.3. Tipo de investigación

El estudio es de tipo aplicada tratando de buscar generar un nuevo conocimiento respecto al uso web 2.0 para el desarrollo del aprendizaje a un grupo de estudiantes. La investigación aplicada recibe el nombre de investigación práctica o empírica, que se caracteriza en buscar la aplicación o utilización de los conocimientos adquiridos, a la vez que se adquieren otros, después de implementar y sistematizar la práctica basada en investigación (Murillo, 2008). La investigación tendrá un nivel correlacional, para Salkind (1998), la investigación correlacional tiene como propósito mostrar o examinar la relación entre variables o resultados de variables. De acuerdo con este autor, uno de los puntos importantes respecto a la investigación correlacional es examinar relaciones entre variables o sus resultados.

3.4. Diseño de la investigación

El diseño de la investigación es no experimental, Según Kerlinger y Lee (2002), nos dicen que “la investigación no experimental es la búsqueda empírica y sistemática en la que el científico no posee control directo de las variables independientes, debido a que sus manifestaciones ya han ocurrido o a que son inherentemente no manipulables. Se hacen inferencias sobre las relaciones entre las variables, sin intervención directa, de la variación concomitante de las variables independiente y dependiente” (p. 504). Esto significa analizar si un aumento o disminución en una variable coincide con un aumento o disminución en la otra variable (Kalla, 2019).



Dónde:

M: muestra

V1: variable 1: La Web 2.0

V2: variable 2: Aprendizaje

R: relación

3.5. Población, muestra y muestreo

3.5.1 Población

Según Arias (2006), define a la población como “un conjunto finito o infinito de elementos con características comunes para las cuales serán extensivas las conclusiones de la investigación. Esta queda delimitada por el problema y por los objetivos del estudio” (p.81) Para la realización del estudio se tomó como población a 100 estudiantes universitarios del distrito de Lima, 2021.

3.5.2 Muestra

Arias (2006), define muestreo como “un proceso en el que se conoce la probabilidad que tiene cada elemento de integrar la muestra”. (p. 83) La muestra estará representada por 100 estudiantes universitarios de Lima. Para calcular el tamaño de la muestra se utilizará la fórmula siguiente:

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot (1-p)}{(N-1) \cdot e^2 + Z^2 \cdot p \cdot (1-p)}$$

Dónde:

n = Tamaño de la muestra: 100

N = Tamaño del universo: 100

e = Margen de error máximo. (5%)

p = 0,5.

La proporción de las unidades de análisis se calculó por medio de la fórmula de afijación.

3.5.2.1 Criterios de inclusión

- Estudiantes universitarios de edades entre 19 a 30 años.
- Estudiantes de diferentes carreras y ciclos.
- Estudiantes hombre o mujeres que deseen participar del estudio

3.5.2.2 Criterios de exclusión

- Estudiantes que no sean universitarios
- Estudiantes que no tenga internet
- Estudiantes hombre o mujeres que no deseen participar del estudio.

3.5.3 Muestreo

El muestreo fue seleccionado de manera no probalística, con intención y conveniencia, “la ventaja de una muestra no probalística es su utilidad para un determinado diseño de estudio, que requiere no tanto de una representatividad de elementos de una población, sino de una cuidadosa y controlada elección de sujetos con ciertas características especificadas previamente del problema” Hernández, Fernández y Baptista (2003).

La selección de las unidades de análisis se realizará en forma aleatoria estratificada, tomándose el orden de entrega de los cuestionarios a diferentes estudiantes universitarios del distrito de Lima.

Las preguntas no serán redundantes, sino correctamente estructuradas, se explicará a cada participante por teléfono o correo la importancia de su honestidad de sus respuestas, ya que será

de gran aporte sobre lo que les concierne a ellos mismo, como estudiantes en búsqueda de mejores estrategias de aprendizaje.

3.6 Variables y operacionalización

3.6.1 Variable 1: Herramientas web 2.0

Definición operacional: la web 2.0 es una gran integradora de comunidades de usuarios, servicios, redes sociales, blogs, entre otros, que pueden servir para promover el intercambio de información de forma ágil entre personas que tienen intereses en común (O'Reilly, 2005).

Tabla 1

Matriz operacional de la variable 1

Dimensión	Indicadores	Escala de medición	Escala Valorativa
Redes sociales	1.1 Posee cuentas activas en diversas redes sociales.	Cualitativa	Ordinal
	1.2 Emplea las redes sociales para obtener información académica.		
	1.3 Usa las redes sociales en clase		
	1.4 Revisa las redes sociales a diario		
Podcast	1.5 Escucha podcast sobre algún personaje o artista favorito.	Cualitativa	Ordinal
	1.6 Hace uso del podcast para fines académicos.		
	1.7 Compartes podcast a sus pares		
	1.8 Descargas podcast de diversos temas.		
Chat	1.9 Utiliza el chat para comunicarte de manera diaria.	Cualitativa	Ordinal
	1.8 Participa de chats para intercambiar información académica.		
	1.9 Utiliza el chat durante la clase.		
	1.10 Pertenece a un grupo de chat de estudios.		
Gestores de contenido	1.11 Realiza comentarios o aportes en un blog o wiki.	Cualitativa	Ordinal
	1.12 Utiliza los blogs o wikis para buscar información académica.		
	1.13 Sigue algún blog o wiki de preferencia		
	1.14 Tiene su propio blog		

Nota: Elaboración propia

3.6 Variables y operacionalización

3.6.2 Variable 2: Aprendizaje

Definición operacional: de acuerdo a la definición de Bloom y colaboradores Krathwoht y Harrowel, el aprendizaje se desarrolla en tres dominios: el cognitivo, actitudinal y procedimental. (2001)

Tabla 2

Matriz operacional de la variable 2

Dimensión	Indicadores	Escala de medición	Escala Valorativa
Cognitiva	2.1 Adquiere conceptos con mayor rapidez y dinamismo	Cualitativo	Ordinal
	2.2 Construye nuevos conceptos.		
	2.3 El estudiante desarrolla un aprendizaje activo al realizar trabajos asignados en clase.		
	2.4 El estudiante desarrolla estrategias para resolver problemas.		
Actitudinal	2.5 Auto regula la obtención de información de la Web 2.0 de manera honesta y responsable.	Cualitativo	Ordinal
	2.6 Organiza sus tiempos para incluir actividades que favorezcan su conocimiento.		
	2.7 El estudiante realiza actividades complementarias para su formación.		
	2.8 Tiene disposición para hacer uso de las herramientas web 2.0		
Procedimental	2.9 Aplica el conocimiento de manera práctica.	Cualitativo	Ordinal
	2.10 Ejerce el pensamiento crítico.		
	2.11 Usa la información obtenida de la web 2.0 para sus actividades académicas		
	2.12 Analiza la información que existe en la web 2.0		

Nota: Elaboración propia

3.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.7.1. Técnica

En el presente trabajo de investigación se utilizó la técnica de la encuesta, que según Tamayo y Tamayo (1999), la encuesta es aquella que permite dar respuestas a problemas en términos descriptivos, así como de la relación entre variables, tras la recogida sistemática de información según un diseño establecido que asegure el rigor de la información obtenida. Según Dominguez (2013), realizados hasta este punto, se resumen en la elaboración de un instrumento apropiado para la investigación. Para efecto del estudio se utilizó el cuestionario como instrumento de la encuesta constituidos por ítems.

3.7.2. Descripción del instrumento

En la investigación se aplicó un cuestionario, adaptado por el investigador, con el fin de obtener respuesta sobre el problema planteado. Según Hernández *et al.*, (1997), definen al cuestionario como, quizá, el instrumento más usado para recolección de datos, en el que contiene una serie de preguntas sobre una o más variables del que se quiere medir. El instrumento de investigación, además es la herramienta utilizada por el investigador para recolectar la información de la muestra seleccionada y poder resolver el problema de la investigación (Dominguez, 2013).

3.7.3. Validación

La validación se estableció mediante el juicio de expertos, para lo cual se consideró la revisión del instrumento de parte de 05 profesionales de la especialidad, siendo aprobado los como criterios de evaluación como: relevancia, pertinencia, claridad y suficiencia en cada uno de los ítems.

Tabla 3*Profesionales de la especialidad*

N°	Expertos	DNI	Conformidad
1	Dr. Rodolfo Fernando Talledo Reyes	10217463	si
2	Dra. Gladys Elisa Sánchez Huapaya	10217462	si
3	Dra. Maritza Silva Lavalle	06849130	si
4	Dr. Arteaga Holgado Francisco	07621337	si
5	Dra. Espinoza Sinche Eudosia	10387266	si

3.7.4. Confiabilidad

Para evaluar el grado de confiabilidad se aplicará la escala a un grupo de estudiantes. Los resultados serán analizados mediante la prueba Alfa de Cronbach, dado que los ítems muestran la posibilidad de varias respuestas. Debe haber una coherencia entre la técnica y el instrumento.

Tabla 4*Rangos de confiabilidad*

Rangos de confiabilidad	
De 00 a 0,5:	no confiable
De 0,51 a 0,7:	poca confiabilidad
De 0,71 a 0,8:	Confiable
De 0,81 a 0,9:	alta confiabilidad
De 0,9 a 1:	Muy confiable

Nota: Elaboración propia

3.8. Procesamiento y análisis de datos

La recolección de datos será con el programa SPSS, para el procesamiento de datos por ser un estudio correlacional. Gráfica, Tabla y apoyo de un experto. Se tabularán y organizarán los datos en función de las dimensiones y objetivos de la investigación, elaborándose las bases de datos correspondientes. Se presentarán los datos en tablas de frecuencia y en figuras adecuadas para permitir su interpretación se calcularán los estadígrafos de tendencia central y de dispersión.

3.9. Aspectos éticos

En el desarrollo de la investigación se cautelará el estricto cumplimiento de los principios o guías éticas de autonomía, de no maleficencia, de beneficencia y de justicia. El principio de autonomía establece que en el ámbito de la investigación la prioridad corresponde a los valores, criterios y preferencias de los que participen del estudio. Se dará información necesaria para que se tome una decisión acerca de los posibles beneficios y costos.

El principio de no maleficencia que corresponde a no lastimar a otros anteponiendo el beneficio propio, el principio de beneficencia refiere al producto resultado de su intervención y a los riesgos que se somete con relación al beneficio social y potencial de la investigación; y finalmente el principio de justicia que requiere del derecho un trato de igualdad, en la privacidad, anonimato y confidencialidad.

Además, para la presente investigación se utilizó el programa TURNITIN que detecta el nivel de plagio académico, herramienta eficaz que comprueba similitud y coincidencias de un documento con múltiples fuentes como internet, artículos científicos entre otras, contribuyendo a la transparencia y adecuada conducta científica. Tanto por el tema y diseño de investigación, así como los resultados sean obtenidos lo más éticamente posible.

CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

4.1 Resultados

4.1.1. Análisis descriptivo de resultados

Uso de herramientas Web 2.0

La organización de los datos recogidos y distribuidos por niveles permitió conocer que 87 de los estudiantes universitarios de la muestra seleccionada empleaban en forma frecuente las herramientas web 2.0; 8 de ellos hacían uso permanente de ellas y 5 esporádicamente. Por tanto, se concluyó que, si bien todos los estudiantes empleaban tales herramientas, la gran mayoría los usaba en gran medida.

Tabla 5

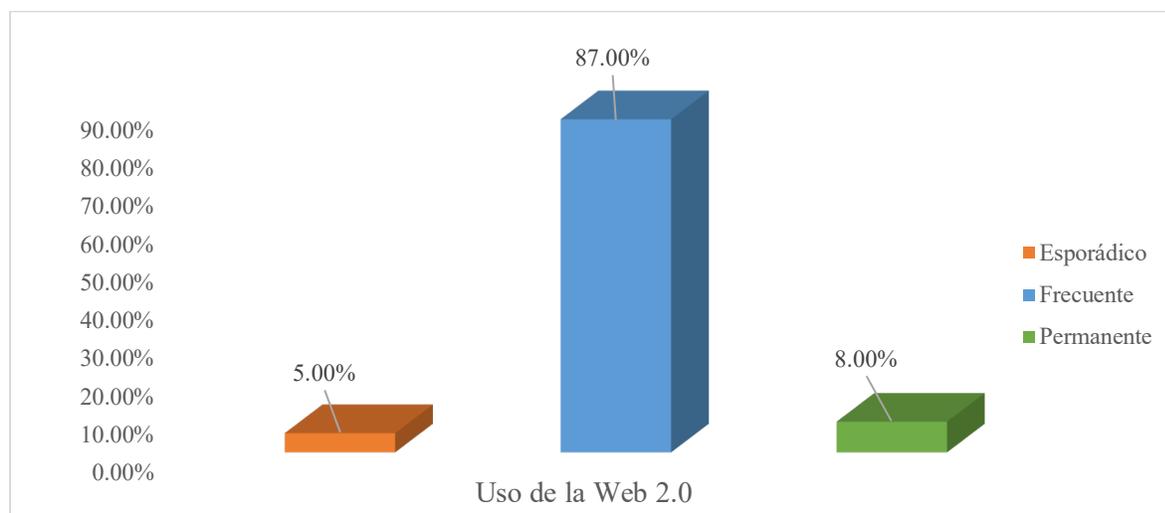
Uso de herramientas Web 2.0 en estudiantes universitarios

	Frecuencia	Porcentaje
Esporádico	5	5,0%
Frecuente	87	87,0%
Permanente	8	8,0%
Total	100	100,0%

Nota: Elaboración propia

Figura 3

Uso de la Web 2.0 por estudiantes universitarios



Nota: Elaboración propia

Tipo de herramientas Web 2.0 empleadas

Al buscar conocer que herramienta era más o menos usada, se encontró que todas las analizadas se empleaban frecuentemente por todos o por la gran mayoría de estudiantes, observándose que se usan menos el podcast y los gestores de contenido, a diferencia de las redes sociales y el chat cuyo uso es absoluto.

Tabla 6

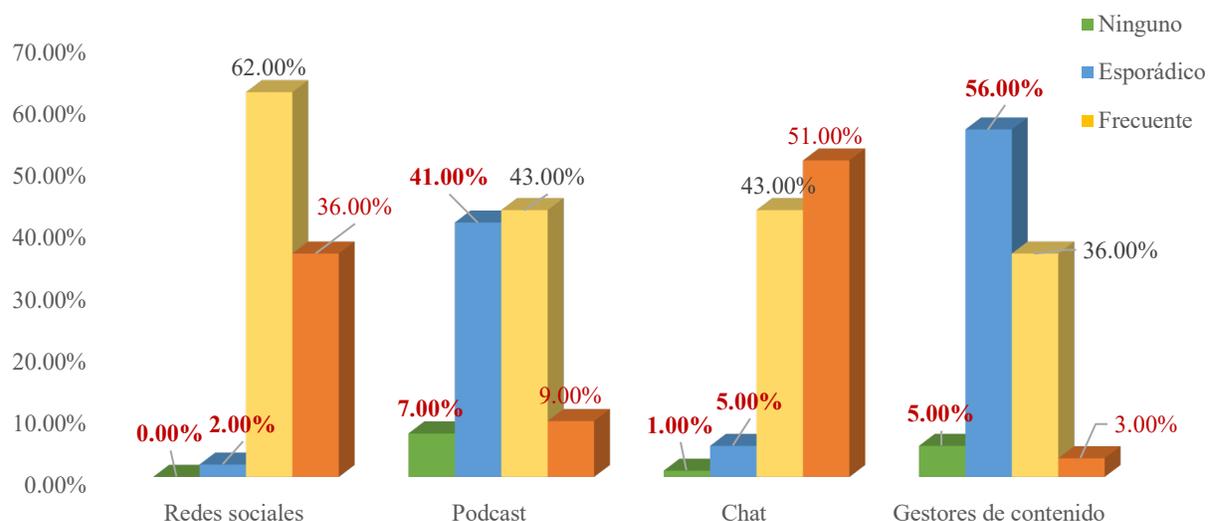
Tipo de herramientas Web 2.0 empleadas por estudiantes universitarios

	Redes sociales	Podcast	Chat	Gestores de contenido
Ninguno	0,0%	7,0%	1,0%	5,0%
Esporádico	2,0%	41,0%	5,0%	56,0%
Frecuente	62,0%	43,0%	43,0%	36,0%
Permanente	36,0%	9,0%	51,0%	3,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: Elaboración propia

Figura 4

Uso de las dimensiones de herramientas Web 2.0 por estudiantes universitarios



Nota: Elaboración propia

Desarrollo del aprendizaje

Similarmente, los datos organizados y distribuidos en los niveles de desarrollo del aprendizaje permitieron conocer que un mayor grupo de estudiantes habían alcanzado un desarrollo promedio de aprendizaje y que en segundo lugar un menor grupo alcanzó un desarrollo superior; ello lleva a considerar que hasta un 84% de los estudiantes alcanzaron un desarrollo aceptable.

Tabla 7

Desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios

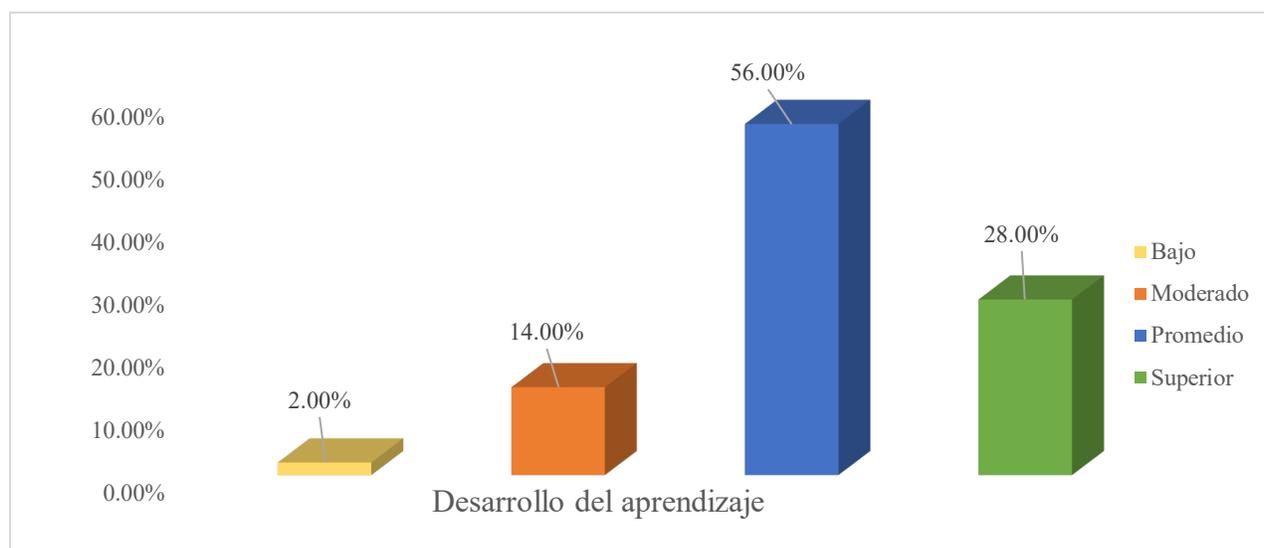
	Frecuencia	Porcentaje
--	------------	------------

Bajo	2	2,0%
Moderado	14	14,0%
Promedio	56	56,0%
Superior	28	28,0%
Total	100	100,0%

Nota: Autoría propia

Figura 5

Desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios



Nota: Elaboración propia

Dimensiones del desarrollo del aprendizaje

En la tabla adjunta se observa que los valores desagregados correspondientes a las dimensiones o aspectos del desarrollo analizados mantienen una similar proporción a la hallada en forma global para el aprendizaje. En la mayoría de los estudiantes el desarrollo predominante fue de nivel superior seguido del promedio.

Tabla 8

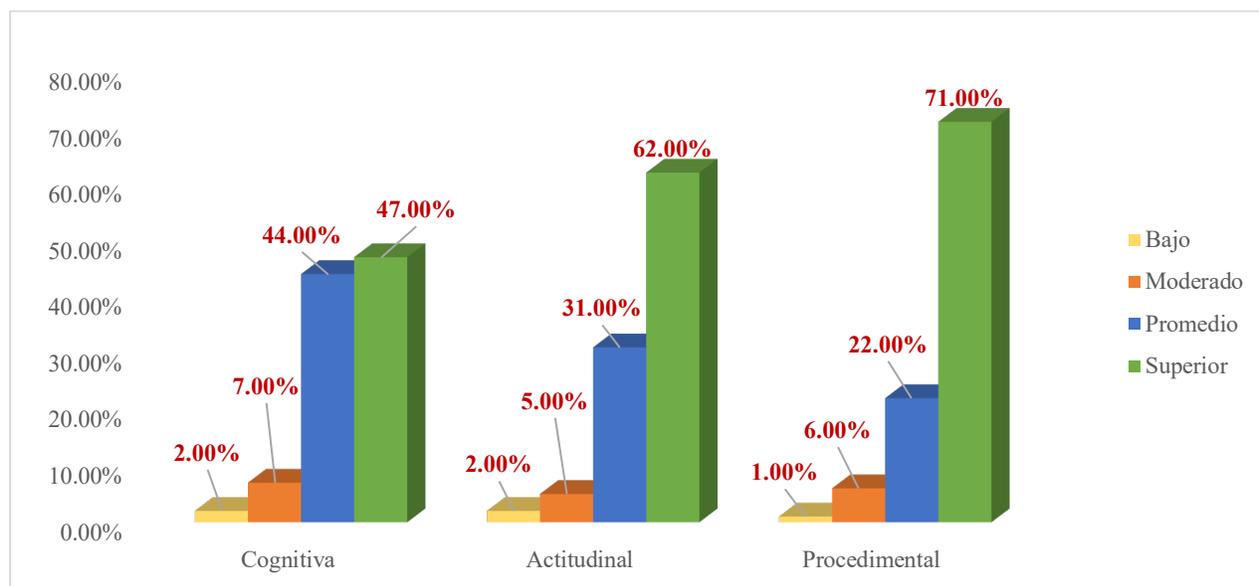
Desarrollo de las dimensiones del aprendizaje en estudiantes universitarios

	Cognitiva	Actitudinal	Procedimental
Bajo	2,0%	2,0%	1,0%
Moderado	7,0%	5,0%	6,0%
Promedio	44,0%	31,0%	22,0%
Superior	47,0%	62,0%	71,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: Elaboración propia

Figura 6

Desarrollo de las dimensiones del aprendizaje



Nota: Elaboración propia

Considerando que las dos variables son de naturaleza cualitativa y de medición ordinal, se consideró emplear la prueba no paramétrica Tau B de Kendall para realizar el análisis de correlación entre los datos de las variables

4.1.2. Prueba de hipótesis

4.1.2.1 Prueba de hipótesis General

Ha: El uso de las herramientas web 2.0 se relaciona significativamente con el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.

Ho: El uso de las herramientas web 2.0 no se relaciona significativamente con el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.

Regla de decisión:

Si: $p \text{ valor} \leq a 0,05$ se rechaza la hipótesis nula.

Si: $p \text{ valor} > a 0,05$ se acepta la hipótesis nula.

Según los datos que se observan en la tabla adjunta la prueba arrojó un coeficiente de correlación (R) de 0,308 y una significancia de 0,000. Dado el valor de R se considera que la relación entre las variables es baja o débil y por ser el p valor menor a 0,05 se tiene la suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula.

Tabla 9

Relación entre el uso de herramientas Web 2.0 y el desarrollo del aprendizaje

	Tau b de Kendall	Uso de herramientas Web 2.0	Desarrollo del aprendizaje
Uso de herramientas Web 2.0	Coeficiente de correlación	1,000	0,308
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	100	100
Desarrollo del aprendizaje	Coeficiente de correlación	0,308	1,000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	100	100

Nota: Elaboración propia

Decisión estadística

El uso de las herramientas web 2.0 se relaciona en forma significativamente débil con el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima en el 2021.

4.1.2.2 Pruebas de hipótesis específicas

Hipótesis específica 1

Ha: El uso de las Redes sociales se relaciona significativamente con el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.

Ho: El uso de las Redes sociales no se relaciona significativamente con el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.

Regla de decisión:

Si: $p \text{ valor} \leq a 0,05$ se rechaza la hipótesis nula.

Si: $p \text{ valor} > a 0,05$ se acepta la hipótesis nula.

Según los datos que se observan en la tabla adjunta la prueba arrojó un coeficiente de correlación (R) de 0,207 y una significancia de 0,004. Dado el valor de R se considera que la relación entre las variables es baja o débil y por ser el p valor menor a 0,05 se tiene la suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula.

Tabla 10

Relación entre el uso redes sociales y el desarrollo del aprendizaje

	Tau b de Kendall	Uso de redes sociales	Desarrollo del aprendizaje
Uso de redes sociales	Coeficiente de correlación	1,000	0,207
	Sig. (bilateral)	.	0,004
	N	100	100
Desarrollo del aprendizaje	Coeficiente de correlación	0,207	1,000
	Sig. (bilateral)	0,004	.
	N	100	100

Nota: Elaboración propia

Decisión estadística

El uso de las redes sociales se relaciona en forma significativamente débil con el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima en el 2021.

Hipótesis específica 2

Ha: El uso del Podcast se relaciona significativamente con el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.

Ho: El uso del Podcast no se relaciona significativamente con el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.

Regla de decisión:

Si: $p \text{ valor} \leq a 0,05$ se rechaza la hipótesis nula.

Si: $p \text{ valor} > a 0,05$ se acepta la hipótesis nula.

Según los datos que se observan en la tabla adjunta la prueba arrojó un coeficiente de correlación (R) de 0,144 y una significancia de 0,043. Dado el valor de R se considera que la relación entre las variables es muy baja y por ser el p valor menor a 0,05 se tiene la suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula.

Tabla 11*Relación entre el uso del Podcast y el desarrollo del aprendizaje*

	Tau b de Kendall	Uso del podcast	Desarrollo del aprendizaje
Uso del podcast	Coefficiente de correlación	1,000	0,144
	Sig. (bilateral)	.	0,043
	N	100	100
Desarrollo del aprendizaje	Coefficiente de correlación	0,144	1,000
	Sig. (bilateral)	0,043	.
	N	100	100

Nota: Elaboración propia**Decisión estadística**

El uso del Podcast se relaciona en forma muy débil pero significativa con el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima en el 2021.

Hipótesis específica 3

Ha: El uso del Chat se relaciona significativamente con el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.

Ho: El uso del Chat no se relaciona significativamente con el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.

Regla de decisión:

Si: $p \text{ valor} \leq 0,05$ se rechaza la hipótesis nula.

Si: $p \text{ valor} > 0,05$ se acepta la hipótesis nula.

Según los datos que se observan en la tabla adjunta la prueba arrojó un coeficiente de correlación (R) de 0,292 y una significancia de 0,000. Dado el valor de R se considera que la relación entre las variables es baja o débil y por ser el p valor menor a 0,05 se tiene la suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula.

Tabla 12

Relación entre el uso del chat y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes

	Tau b de Kendall	Uso del Chat	Desarrollo del aprendizaje
Uso del Chat	Coeficiente de correlación	1,000	0,292
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	100	100
Desarrollo del aprendizaje	Coeficiente de correlación	0,292	1,000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	100	100

Nota: Elaboración propia

Decisión estadística

El uso del Chat se relaciona en forma significativamente débil con el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima en el 2021.

Hipótesis específica 4

Ha: El uso de Gestores de contenido se relaciona significativamente con el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.

Ho: El uso Gestores de contenido no se relaciona significativamente con el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.

Regla de decisión:

Si: $p \text{ valor} \leq 0,05$ se rechaza la hipótesis nula.

Si: $p \text{ valor} > 0,05$ se acepta la hipótesis nula.

Según los datos que se observan en la tabla adjunta la prueba arrojó un coeficiente de correlación (R) de 0,196 y una significancia de 0,007. Dado el valor de R se considera que la relación entre las variables es muy baja y por ser el p valor menor a 0,05 se tiene la suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula.

Tabla 13

Relación entre Gestores de contenido y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios en el 2021

Tau b de Kendall		Gestores de contenido	Desarrollo del aprendizaje
Gestores de contenido	Coeficiente de correlación	1,000	0,196
	Sig. (bilateral)	.	0,007
	N	100	100
Desarrollo del aprendizaje	Coeficiente de correlación	0,196	1,000
	Sig. (bilateral)	0,007	.
	N	100	100

Nota: Elaboración propia

Decisión estadística

El uso de los gestores de contenido se relaciona en forma muy débil pero significativa con el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima en el 2021.

4.1.3. Discusión de resultados

En el presente estudio se planteó la siguiente interrogante de investigación ¿Qué relación existe entre el uso de la web 2.0 y el desarrollo del aprendizaje de estudiantes universitarios? la constatación de hipótesis general explica una correlación medianamente significativa. Para la investigación se planteó el objetivo general: Determinar la relación que existe en el uso de las herramientas web 2.0 y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de lima 2021.

En lo que respecta a las herramientas web 2.0 del total de la muestra de 100 estudiantes, que representa al 100% de universitarios encuestados, 87 estudiantes se ubican en el nivel alto en el uso frecuente de las herramientas web 2.0, mientras que 8 estudiantes, se ubican en nivel medio y solo 5 estudiantes se ubican en el nivel bajo; estos resultados nos indican que la mayor parte de los estudiantes, utilizan con frecuencia alguna herramienta web 2.0.

Respecto a la variable entorno de desarrollo del aprendizaje del 100% de universitarios encuestados, 59 universitarios se ubican en el nivel promedio, mientras que 28 estudiantes se encuentran en el nivel superior y solo 2 universitarios ubican en un nivel bajo. Estos resultados indican que la búsqueda por el desarrollo de su aprendizaje en los universitarios es de nivel superior – alta, por lo que se puede mencionar que los estudiantes utilizan con adecuado criterio la información digital.

Y verificando la correlación entre las dos variables identificadas como uso de la web 2.0 y desarrollo del aprendizaje del universitario de Lima, la prueba no paramétrica Tau B de Kendall para realizar el análisis de correlación, se tiene la suficiente evidencia estadística para

rechazar la hipótesis nula. Por consiguiente, el uso de las herramientas web 2.0 se relaciona en forma significativamente pero aún débil con el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima en el 2021.

Del mismo modo se planteó el objetivo específico 1: Establecer la relación que existe entre el uso de las Redes sociales y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima, la evidencia estadística dio como resultado que el uso de las redes sociales se relaciona en forma significativamente pero débil frente al desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios. Estos resultados coinciden con algunos aportes de Palacios (2018), en su investigación “Uso de las redes sociales y su relación con el desempeño académico”, resultados que afirman, que el uso de las redes sociales es básico para la vida de los estudiantes, además que existe una frecuencia alta en el uso de redes sociales en los estudiantes, y que afecta en un cambio significativo en el desempeño académico.

Se planteó el objetivo específico 2: Determinar la relación que existe entre el uso del Podcast y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima, la prueba arrojó un coeficiente de correlación (R) de 0,144, el resultando evidencia que el uso del Podcast se relaciona en forma muy débil pero significativa con el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima. Estos resultados coinciden con la investigación realizada por Orellana, Torres y Valladares (2018), “La tutoría académica y la herramienta web 2.0: podcast, en la educación superior” en la Universidad Católica de Cuenca, España. Donde identifican al podcast, dentro de las herramientas web 2.0, confirmando que es una de las mayores ventajas es que pueden ayudar a la investigación más allá del aula, además que corresponde también un manejo y uso con responsabilidad, ya que se debe complementar con la parte social y personal.

Utilizar el podcast en las diferentes actividades académicas resulta ser de gran interés para el estudiante, herramienta que puede potenciar su aprendizaje.

Se planteó el objetivo específico 3: Determinar la relación que existe entre el uso del chat y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima, la prueba arrojó un coeficiente de correlación (R) de 0,292, lo que demuestra que uso del Chat se relaciona de forma significativa pero débil con el desarrollo del aprendizaje en los estudiantes universitarios encuestados, éstos resultados coinciden con el artículo realizado por Salazar (2017), “La influencia del chat en la escritura de los estudiantes” que afirma que el chat ha tomado gran importancia en la vida de los estudiantes, ya que es el medio por el cual expresan cada una de sus actividades, desde un quehacer común hasta actividades académicas. Y aunque su relación es débil con el desarrollo del aprendizaje, resulta ser muy significativa para ellos, siendo una oportunidad para su propio aprendizaje, de acuerdo con Moral Pérez y Villalustre (2012), el chat es un promotor de la participación activa de los alumnos durante la construcción de sus conocimientos, facilitador del aprendizaje, ya que es posible adecuar los contenidos al ritmo de los alumnos, además genera espacios de intercomunicación, para un aprendizaje colaborativo.

Se planteó el objetivo específico 4: Determinar la relación que existe entre los gestores de contenido y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima, la investigación arrojó un coeficiente de correlación (R) de 0,196 lo que evidencia que el uso de los gestores de contenido se relaciona en forma muy débil respecto al desarrollo del aprendizaje en los estudiantes encuestados. Dichos resultados se asemejan a la investigación de Obregón y González (2020), “Wikipedia impacta en las facultades de educación españolas. En una visión de estudiantes universitarios”, donde comprobaron que un porcentaje alto de estudiantes utilizan las redes sociales (96,3%). Pero respecto al conocimiento e importancia de la Wikipedia se observó

un conocimiento medio bajo, y en la mayoría de las herramientas de la Web 2.0. Respecto a la Wikipedia, su conocimiento es medio alto.

Su conocimiento y uso sobre los gestores de contenido aún no resulta muy alta para los estudiantes universitarios de Lima, estos mismos investigadores afirman además que los estudiantes prefieren leer sobre los autores que el docente imparte en clase, ya que aún no han aprendido a buscar en la red, a obtener una fuente fidedigna. Perdiéndose de una gran oportunidad, de acuerdo a los teóricos Obregón y González (2020), los gestores de contenido permiten una mayor interactividad entre las personas, una participación masiva, el usuario es protagonista, consumidor y generador de contenidos (proconsumer) y es multidireccionalidad de los mensajes, es decir de muchos a muchos

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

Sí existe una correlación significativa, pero baja entre la variable herramientas web 2.0 y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima, esta correlación evidencia la importancia que tienen las herramientas web 2.0 para los estudiantes universitarios que son parte de su vida básicamente social y personal, pero respecto al uso que le dan para el desarrollo de su aprendizaje en los estudiantes resulta aún baja, un considerable grupo afirma que usa el chat para actividades académica pero respecto al uso de podcast es muy bajo o nulo. Por consiguiente, podemos afirmar que los estudiantes de Lima encuestados están empezando a utilizar las herramientas web 2.0 en el desarrollo académico y que podrían volverse en una nueva estrategia metodológica por las características que presentan y la importancia que le dan.

Sí existe una relación significativa, pero baja, entre el uso de las redes sociales y el desarrollo del aprendizaje de estudiantes universitarios de Lima, por lo que se puede afirmar que la dimensión “uso del chat” aporta, de manera aún baja, en la dimensión “desarrollo del aprendizaje”. Estos resultados indican que su uso se afianza y va creciendo en el estudiante, como

herramienta colaborativa en el aprendizaje, haciéndolo más participativo y consciente de su utilidad tanto en su medio social personal como un académico.

Sí existe una relación significativa, pero aún baja, entre el uso del podcast y el desarrollo del aprendizaje de estudiantes universitarios de Lima. Por lo que se puede afirmar que la dimensión “podcast” aporta, de manera reducida en la dimensión “desarrollo del aprendizaje”. Estos resultados indican que el podcast, contribuye escasamente en las capacidades de reflexión crítica de los estudiantes, el uso del podcast aún no es una fuerte herramienta que permita el ejercicio de las habilidades mentales de crítica y construcción para transformar la realidad o contribuir al aprendizaje. Aunque su relación es afirmativa, está en una etapa inicial, el 28.9% de encuestados afirman que usan el podcast para fines académicos, que mirándolo hacia un futuro no tan lejano pudiera convertirse una buena herramienta de aprendizaje para ser usada incluida en el aula.

Sí existe una relación significativa, pero aún baja, entre el uso del chat y el desarrollo del aprendizaje de estudiantes universitarios de Lima. Lo que indica, que el chat es una herramienta fundamental para ellos, más 60% de los encuestados afirman que forman parte de algún grupo académico, y más 50% lo usan durante la sesión de clases para comunicarse con sus pares; por cuanto podríamos afirmar que esta herramienta web 2.0 está en siendo cada vez más usadas en los estudiantes, que bien podría ser empleada como una nueva forma de aprendizaje en los estudiantes, nativos digitales.

Sí existe una relación significativa, pero aún baja, entre el uso de los gestores de contenido y el desarrollo del aprendizaje de estudiantes universitarios de Lima. Por lo que se puede afirmar que la dimensión “gestión de contenido”, es de interés de los universitarios, pero que en la dimensión “desarrollo del aprendizaje” es reducida. Los gestores de contenido son de relevancia

básicamente social, pero algunas veces son utilizadas para tomar información académica; toman estos blogs o wikis para obtener información rápida más del 40% de estudiantes afirman usarlas ocasionalmente para su desarrollo académico, frente a un 15% que siempre lo utiliza. Por podemos afirmar que es una herramienta web 2.0 viene siendo usada para fines académicos, en una etapa inicial pero que con mejor tratamiento de los docentes podría ser un canal de intercambio de información para la construcción del conocimiento.

5.2 Recomendaciones

Las universidades deberían empezar a utilizar nuevas estrategias de enseñanzas basadas en las herramientas web 2.0, por ser estas primordialmente para de su vida y por qué no decir también para el desarrollo de su formación integral. El mundo educativo no puede permanecer ajeno ante estos fenómenos sociales, carecería de sentido seguir utilizando sólo sistemas basada en aquellos que se utilizaban a principios y mediados del siglo XX sin incorporar aquello que la sociedad ya está tomando como parte de su vida cotidiana.

Se debería incorporar dentro de los planes de estudio y políticas educativas, la competencia digital, aquella que abarque a las herramientas web 2.0, ya que estas ayudan a mejorar las relaciones interpersonales y mejorar el perfil profesional del egresado. Además, motiva la colaboración y el trabajo en equipo. Así mismo permitir el uso del chat en materia académica como la conformación de grupos de estudios, definiendo los límites y función del mismo, permitiría generar relaciones sociales más positivas, cumplimiento de normas y generar experiencias colaborativas y constructivas.

Si bien el Podcast aún es poco conocido entre los estudiantes, podría ser de gran ayuda una biblioteca de ellas, archivos de audio digital grabados y almacenados en streams sobre temas

de interés académico, siendo escuchados y compartidos como alternativa innovadora para mejorar el aprendizaje académico y que podría resultar ser de gran interés para el estudiante.

Los gestores de contenidos, protagonistas principales de la web 2.0, como los blogs y wikis son muy utilizados por los estudiantes universitarios, ya que en ellos pueden incluirse aportes y compartir información académica de relevancia, pero básicamente su uso principal se da para la búsqueda de resolver tareas académicas. Por cuanto podría crearse blogs académicos dirigidos por docentes o de los propios estudiantes con la finalidad de construir conocimiento, generando interés por aprender con una herramienta conocida y utilizada por ellos mismos.

REFERENCIAS

- Alejo Méndez, L. G., & Sánchez Del Aguila, L. Z. (2020). Herramientas Web 2.0 en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
- ANDERSON, L.W., y KRATHWOHL, D. (Eds.) (2001). *A Taxonomy for Learning, Teaching and Assessing: a Revision of Bloom's Taxonomy of Educational Objectives*. Longman, New York.
- Arias, R. M. (2006). La metodología de los estudios PISA. No Extraordinario marzo 2006, 111.
- Ausbel, D. (1983). Teoría del aprendizaje significativo. Fascículos de CEIF, 1(1-10).
- Avello, R., López, R. y Vázquez, S. (2016). Competencias TIC de los docentes de las escuelas de Hotelería y Turismo cubanas. *Universidad y Sociedad*, vol. 8, núm. 1, pp. 63-69.
- BARAN, E. (2014). A review of research on mobile learning in teacher education. *Educational Technology and society*, 17(4), 17-32.
- Bassani, P. B. S., & Barbosa, D. N. F. (2018). Experiences with web 2.0 in school settings: a framework to foster educational practices based on a personal learning environment perspective. *Educação em Revista*, 34.
- Battelle, J. & O'Reilly, T. (2004). Opening welcome: The state of the Internet industry. Presented at O'Reilly Media and MediaLive International Web 2.0 Conference on October 5, 2004. Retrieved September 15, 2011, from <http://www.web2con.com/web2con>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. Colombia: Corporación Unificada Nacional de Educación Superior Colombia.

- Brodahl, C., Hadjerrouit, S., & Hansen, N. K. (2011). Collaborative writing with Web 2.0 technologies: education students' perceptions.
- Brown, C. y Czerniewicz, L. (2010). Desacreditando al 'nativo digital': más allá del apartheid digital, hacia la democracia digital. *Revista de aprendizaje asistido por computadora*.
- Cabero Almenara, J., Del Prete, A., & Arancibia Muñoz, M. L. (2019). Percepciones de estudiantes universitarios chilenos sobre el uso de redes sociales y trabajo colaborativo. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 22 (2), 35-55.
- Carr, N. (2005). The amorality of web 2.0. Recuperado de <http://www.roughlytype.com/>
- Castaño, C., Maíz, I. y Palacio, G. J. (2008) *Prácticas educativas en entornos web 2.0*. Madrid: Síntesis.
- Cea, N., & Vicente, A. M. D. (2020). El uso del podcasting en el aprendizaje: evaluación de usos y experiencias en la literatura académica.
- CHURCHES, A. (2009). Taxonomía de Bloom para la era digital. *EduTEKA*. Recuperado de <http://www.eduteka.org/TaxonomiaBloomDigital.php>.
- Churchill, D. (2009). Educational applications of Web 2.0: Using blogs to support teaching and learning. *British journal of educational technology*, 40(1), 179-183.
- Cochrane, T. (2010). Mobile web 2.0: Bridging learning contexts. In *Architectures for distributed and complex m-learning systems: Applying intelligent technologies* (pp. 123-151). IGI Global.

- Del Moral, M. y Villalustre, L. (2012). Didáctica universitaria en la era 2.0: competencias docentes en campus virtuales. RUSC. Universities and Knowledge Society Journal, 9, 36-50. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=78023415004>
- Díaz E.J. (2018), “*Uso de las TIC’S y la gestión del proceso de aprendizaje de los alumnos universitarios en la modalidad semipresencial en las universidades privadas de Lima*” en la Universidad Nacional Federico Villareal. (Tesis de maestría, Huancayo Perú). Recuperado de <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/3708>
- Domínguez R. F, Delgado N. F. y Jordán A. (2018): “*Análisis del uso de las redes sociales en la educación técnica y tecnológica*”, Revista Atlante: Cuadernos de Educación y Desarrollo (mayo 2018). En línea: <https://www.eumed.net/rev/atlante/2018/05/redes-sociales-educacion.html//hdl.handle.net/20.500.11763/atlante1805redes-sociales-educacion>
- Dominguez, N. (2013). Aportes teóricos metodológicos para la investigación en comunicación. Argentina La Plata: Universidad La Plata.
- Downes (2007). What Connectivism is. Half an hour. Extraído el 30 de diciembre de 2010 de <http://halfanhour.blogspot.com/2007/02/what-connectivism-is.html>
- Dreier, T. (2005). Wikis + blogs = SocialText. Recuperado de <http://www.ntranetjournal.com/articles/200507/>
- Fondevila i Gascón, J. F., Polo López, M., Marqués Pascual, J., & Mir Bernal, P. (2019). Usos del WhatsApp en el estudiante universitario español. Pros y contras. Revista latina de comunicación social, núm. 74, 2019.
- Flores Gonsales, A. A. (2021). El uso del podcast y el periodismo en los estudiantes de primer ciclo de una universidad privada-Lima, 2019.

- García, J. (2018). *Innovación educativa en las redes sociales online: un estudio en la educación superior de la Universidad Politécnica de Madrid en el Año 2018*. (Tesis doctoral).
Recuperado de <http://hdl.handle.net/11162/123090>
- Gómez, M. Contreras, L. & Gutiérrez, D. (2016). El impacto de las tecnologías de la información y la comunicación en estudiantes de ciencias sociales: un estudio comparativo de dos universidades públicas. *Innovación educativa* (México, DF), 16(71), 61-80. Recuperado en 11 de octubre de 2020, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-26732016000200061&lng=es&tlng=es.
- Hernandez Sampieri, R., Fernandez Collado, C., & Baptista Lucio, P. (1997). Planetamiento del problema: objetivos, preguntas de investigación y justificación del estudio.
- Hidalgo Hernández, R. (2015). ¿El uso del celular, un problema para el profesor en el aula o un medio de comunicación convertido en medio de enseñanza?. *Educación Médica Superior*, 29(4). Recuperado de <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/768/293>
<http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/3708/DIAZ%20SALINAS%20EDGARDO%20JUAN%20-%20MAESTRIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
<http://unesdoc.unesco.org/images/0021/002196/219662S.pdf>
- Imbernón, F., Silva, P., & Guzmán, C. (2011). Competencias en los procesos de enseñanza-aprendizaje virtual y semipresencial. *Comunicar*.
- Infantes Flores, G., Pareja Rojas, V. C., & Silva Terrones, P. (2015). Uso educativo del entorno PERÚEDUCA web: estudio de caso de docentes de una institución educativa de la Ugel 05 de Lima Metropolitana.

- Kerlinger, F. N. y Lee, H. B. (2002). *Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en ciencias sociales* (4ª ed.). México: McGraw-Hill, p. 124.
- Kompen, R. T., Edirisingha, P., Canaleta, X., Alsina, M., & Monguet, J. M. (2019). Personal learning Environments based on Web 2.0 services in higher education. *Telematics and informatics*, 38, 194-206.
- Krathwohl, DR (2002) [Una revisión de la taxonomía de Bloom. \(PDF\) en Teoría a la práctica. V 41. # 4. Otoño, 2002.](#) Universidad Estatal de Ohio.
- Lewis, D. (2006). What is web 2.0?. *XRDS: Crossroads, The ACM Magazine for Students*, 13(1), 3-3.
- Marcilla, C & Barros. M & Mora.M. (2019). Identificación de brechas y perfil del género femenino en relación a su interacción con las tecnologías de la información. Scielo.
- Mariano. (28 de diciembre de 2008). Aprendizaje electrónico móvil o Mobile Learning. Recuperado el 4 de Marzo de 2017, de <http://maprendizaje.blogspot.com/2008/12/aprendizaje-electrnico-mvil-omobile.html>
- Markle, S. M. (1992). Unchaining the slaves: discovery learning is not being told. *British Journal of Educational Technology*, 23(2), 222-227.
- McAfee, A. (2006). The signal core. Recuperado de http://andrewmcafee.org/2006/09/the_signal_core/
- McTaggart, R., & Kemmis, S. (Eds.). (1988). *The action research planner*. Deakin university.
- Murillo, W. (2008). La investigación científica. Consultado el 18 de abril de 2008 de <http://www.monografias.com/trabajos15/invest-científica/invest-científica.shtm>

- Navarro, K. (2018) La influencia del uso del celular en el proceso de aprendizaje de los alumnos universitarios. Recuperado de: <https://posgradoeducacionuatx.org/pdf2018/A001.pdf>
- Nuñez, V. (2015) publicación del “Mini Pack de social media”, www.vilmanuñez.com
- Obregón-Sierra, Ángel y González-Fernández, Natalia (2020). Wikipedia en las facultades de educación españolas. La visión de los estudiantes universitarios. Alteridad. Revista de Educación, 15 (2), 218-228. [Fecha de Consulta 9 de diciembre de 2020]. ISSN: 1390-325X. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=4677/467763400007>
- Onrubia, J. (2005, febrero). Aprender y enseñar en entornos virtuales: actividad conjunta, ayuda pedagógica y construcción del conocimiento. RED. Revista de Educación a Distancia, número monográfico II. Consultado el 9 de Febrero de 2005 en <http://www.um.es/ead/red/M2/>
- O'Reilly, T. (2006). Qué es Web 2.0. Patrones del diseño y modelos del negocio para la siguiente generación del software. Boletín de la Sociedad de la Información: Tecnología e Innovación, 3, 177-201.
- O'Reilly, T. y Battelle, J. (2009). Web al cuadrado: Web 2.0 cinco años después "O'Reilly Media, Inc."
- Orellana, J. P. S., Torres, M. L. M., & Valladares, N. I. P. (2018). La tutoría académica y la herramienta web 2.0: podcast, en la educación superior. Killkana sociales: Revista de Investigación Científica, 2(2), 39-46.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). (2013). Las TIC en la educación. Recuperado el 3 de Marzo de 2017, de <http://unesdoc.unesco.org/images/0021/002196/219662S.pdf>

- Orozco Santa María, Ana María y García Ramírez, Ma. Teresa (2017). Autopercepción de habilidades de aprendizaje en ambientes virtuales. CPU-e, Revista de Investigación Educativa, (25), 144-167. [Fecha de Consulta 8 de diciembre de 2020]. ISSN:. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=2831/283152311007>
- Palacios, G. Lima – Perú (2018) uso de las redes sociales y su relación con el desempeño académico usil http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/usil/3210/3/2018_palacios-berrospi.pdf
- Piaget, J. (1981). La teoría de Piaget. Infancia y aprendizaje, 4(sup2)
- Picado Juárez, A., Valenzuela Flores, D., & Peralta Calderón, Y. (2017). Los medios distractores en el aula de clase. Universidad Y Ciencia, 8(13), 51-59. <https://doi.org/10.5377/uyc.v8i13.4538> Proceso de aprendizaje de los alumnos universitarios en la modalidad semipresencial en las universidades privadas de lima”, en la Universidad Federico Villareal (Tesis maestría).
- Rincón, A. C. (2001). Ausbel y el aprendizaje. Rastros Rostros, 4(6), 4, 14-15. Recuperado a partir de <https://revistas.ucc.edu.co/index.php/ra/article/view/3302>
- Rodrigo-Cano, D., Gómez, I. A., & Moro, F. G. (2019). Metodologías colaborativas en la Web 2.0. El reto educativo de la Universidad. REDU. Revista de Docencia Universitaria, 17(1), 229-244.
- Rodrigo-Cano, D., Gómez, I. A., & Moro, F. G. (2019). Metodologías colaborativas en la Web 2.0. El reto educativo de la Universidad. REDU. Revista de Docencia Universitaria, 17(1), 229-244.

- Romiszowski, A. J. (1990). The Hypertext/Hypermedia Solution. But What Exactly is the Problem? En D. H. Jonassen y H. Mandl (Eds.), *Designing Hypermedia for Learning* (pp. 321-354). Berlín: Springer.
- Salazar, M. R. (2017). La influencia del chat en la escritura de los estudiantes. *Desde el Sur*, 9(2), 433-445. Recuperado de <https://revistas.cientifica.edu.pe/index.php/desdeelsur/article/download/367/417>
- Salinas, J. (2003). *Comunidades virtuales y aprendizaje digital*. CD-ROM *Eduotec*, 54(2), 1-21. Autores: Julián Pérez Porto y María Merino. Publicado: 2008. Actualizado: 2012.
- Salkind, R. (1998). *Metodología de la investigación científica*.
- Shelly, G. B., & Frydenberg, M. (2010). *Web 2.0: concepts and applications*. Cengage Learning.
- Siemens, G. (diciembre, 2004). *Conectivismo: Una teoría de aprendizaje para la era digital*. Recuperado de <http://clasicas.filos.unam.mx/files/2014/03/Conectivismo.pdf> Suárez, C. (2010, Enero). Aprendizaje cooperativo e interacción asíncrona textual en contextos educativos virtuales. *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*, 36, 53-67.
- Skinner, B. F., & Ardilla, R. (1975). *Sobre el conductismo*. Fontanella.
- Tamayo y Tamayo, M. (1999). *Aprender a investigar*. Colombia: Instituto Colombiano Para el Fomento de la Educacion Superior.
- Torres, J., Duart, J., Gomez, H., Marin, I., Segarra, V. (2015). *Revista Científica de Educomunicaciones*. “Uso de internet y éxito académico en estudiantes universitarios”. Recuperado de: <https://goo.gl/RBNR1A>
- UNESCO. (2013). *Directrices para las políticas de aprendizaje móvil*, 1–43. Retrieved from

Ureña-Torres, J. P., Tenesaca-Luna, G. A., Arciniegas, M. B. M., & Segarra-Faggioni, V. (2017, June). Collaborative and active learning through web 2.0 tools applied in higher education. In 2017 12th Iberian Conference on Information Systems and Technologies (CISTI) (pp. 1-7). IEEE.

Yücel, Ü. A. (2017). Perceptions of pedagogical formation students about Web 2.0 tools and educational practices. *Education and Information Technologies*, 22(4), 1571-1585.

Zapata-Ros, M. (2015). Teorías y modelos sobre el aprendizaje en entornos conectados y ubicuos: bases para un nuevo modelo teórico a partir de una visión crítica del “conectivismo”.

ZUÑE CHERO, Limberg y ROSAS PRADO, Carmen Elvira (2017). Facebook como herramienta pedagógica en los procesos de enseñanza aprendizaje. UCV-HACER. *Revista de Investigación y Cultura*, 5 (1), 24-32. [Fecha de Consulta 9 de diciembre de 2020]. ISSN: 2305-8552. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=5217/521753139001>

ANEXOS

Anexo1: Matriz de consistencia

Formulación del Problema	Objetivos	Hipótesis	Variable	Diseño metodológico
<p>¿Qué relación existe entre el uso de las herramientas web 2.0 y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL Determinar la relación que existe en el uso de las herramientas web 2.0 y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>1. Identificar la relación que existe entre el uso de las redes sociales y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.</p> <p>2. Identificar la relación que existe entre el uso del podcast y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.</p> <p>3. Identificar la relación que existe entre el uso del chat y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.</p> <p>4. Identificar la relación que existe entre el uso de los gestores de contenido y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes de Lima 2021.</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL Existe una relación significativa en el uso de las herramientas web 2.0 y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:</p> <p>1.-Existe una relación significativa entre el uso de las redes sociales y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.</p> <p>2.-Existe una relación significativa entre el uso del podcast y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.</p> <p>3.-Existe una relación significativa entre el uso del chat y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.</p> <p>4.-Existe una relación significativa entre el uso de los gestores de contenidos y el desarrollo del aprendizaje en estudiantes universitarios de Lima 2021.</p>	<p>V1: Uso de las herramientas web 2.0</p> <p>Dimensiones: Redes Sociales Podcast Chat Blogs</p> <p>V2: Desarrollo del aprendizaje</p>	<p>Tipo de Investigación: El estudio será desarrollado de tipo básico sustantivo tratando de buscar generar un nuevo conocimiento.</p> <p>Método hipotético deductivo</p> <p>Diseño de la Investigación: no experimental</p> <p>El nivel o alcance es correlacional</p> <p>Población: Para la realización del estudio se tomará como población de estudio a estudiantes universitarios de Lima 2021.</p> <p>Muestra: Siendo los estudiantes universitarios un universo bastante amplio, la población se consideró infinita, por lo que se tomó una muestra de 100 estudiantes, entre varones y mujeres.</p> <p>Esta muestra de tipo no probabilística fue seleccionada con intención y por conveniencia a los estudiantes</p>

Anexo 2: Instrumento

Cuestionario:

“EL USO DE LAS HERRAMIENTAS WEB 2.0 Y EL DESARROLLO DEL APRENDIZAJE EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LIMA, 2021”

Se le invita a realizar una encuesta que le tomará 5 minutos aproximadamente, su participación es voluntaria y usted puede decidir interrumpirla en cualquier momento, sin que ello genere algún perjuicio académico, asimismo, participar de ella. Su identidad será tratada de manera anónima, es decir, el investigador no conocerá la identidad de quién completó la encuesta. Así información será analizada de forma conjunta para el desarrollo de la tesis.

¿Acepta su participación de forma voluntaria en el desarrollo de la presente investigación?

Sí

No

Preguntas:

- | | | | |
|----|---|----|---|
| 1 | ¿Posees cuentas activas en distintas redes sociales? | d) | Casi siempre |
| a) | Nunca | e) | Siempre |
| b) | Casi nunca | | |
| c) | Ocasionalmente | 10 | ¿Participas de grupos de chats para intercambiar información académica? |
| d) | Casi siempre | a) | Nunca |
| e) | Siempre | b) | Casi nunca |
| | | c) | Ocasionalmente |
| 2 | ¿Con que frecuencia revisas las redes sociales en un día? | d) | Casi siempre |
| a) | Nunca | e) | Siempre |
| b) | Casi nunca | | |
| c) | Ocasionalmente | 11 | ¿Utilizas el chat durante la clase? |
| d) | Casi siempre | a) | Nunca |
| e) | Siempre | b) | Casi nunca |
| | | c) | Ocasionalmente |
| 3 | ¿Empleas las redes sociales para obtener información académica? | d) | Casi siempre |
| a) | Nunca | e) | Siempre |
| b) | Casi nunca | 12 | ¿Pertenece a un grupo de chat de estudios? |
| c) | Ocasionalmente | a) | Nunca |
| d) | Casi siempre | b) | Casi nunca |
| e) | Siempre | c) | Ocasionalmente |
| | | d) | Casi siempre |
| 4 | ¿Usas las redes sociales durante la clase? | e) | Siempre |
| a) | Nunca | 13 | ¿Realizas comentarios o aportes en un blog o wiki? |
| b) | Casi nunca | a) | Nunca |
| c) | Ocasionalmente | b) | Casi nunca |
| d) | Casi siempre | c) | Ocasionalmente |
| e) | Siempre | d) | Casi siempre |
| | | e) | Siempre |
| 5 | ¿Escuchas podcast de tus artistas o celebridades favoritas? | 14 | ¿Utiliza los blogs o wikis para buscar información académica? |
| a) | Nunca | a) | Nunca |
| b) | Casi nunca | b) | Casi nunca |
| c) | Ocasionalmente | c) | Ocasionalmente |
| d) | Casi siempre | d) | Casi siempre |
| e) | Siempre | e) | Siempre |
| 6 | ¿Haces uso de podcast académicos? | 15 | ¿Sigue algún blog o wiki de su preferencia? |
| a) | Nunca | a) | Nunca |
| b) | Casi nunca | b) | Casi nunca |
| c) | Ocasionalmente | c) | Ocasionalmente |
| d) | Casi siempre | d) | Casi siempre |
| e) | Siempre | e) | Siempre |
| 7 | ¿Compartes podcast a tus amigos? | 16 | ¿Tienes tu propio blog? |
| a) | Nunca | a) | Nunca |
| b) | Casi nunca | b) | Casi nunca |
| c) | Ocasionalmente | c) | Ocasionalmente |
| d) | Casi siempre | d) | Casi siempre |
| e) | Siempre | e) | Siempre |
| 8 | ¿Descargas podcast de diversos temas? | 17 | ¿Consideras que el uso de la web 2.0 te ayuda de manera rápida y dinámica a entender mejor los conceptos? |
| a) | Nunca | a) | Nunca |
| b) | Casi nunca | b) | Casi nunca |
| c) | Ocasionalmente | c) | Ocasionalmente |
| d) | Casi siempre | d) | Casi siempre |
| e) | Siempre | e) | Siempre |
| 9 | ¿Utilizas algún chat para comunicarte? | 18 | ¿Creas nuevos conceptos en base a la información extraída de la Web 2.0? |
| a) | Nunca | a) | Nunca |
| b) | Casi nunca | | |
| c) | Ocasionalmente | | |

- b) Casi nunca
c) Ocasionalmente
d) Casi siempre
e) Siempre
- 19 ¿Realizas trabajos asignados en clase con alguna herramienta de la web 2.0?
a) Nunca
b) Casi nunca
c) Ocasionalmente
d) Casi siempre
e) Siempre
- 20 ¿Desarrollas estrategias con alguna herramienta de la web 2.0 para resolver problemas?
a) Nunca
b) Casi nunca
c) Ocasionalmente
d) Casi siempre
e) Siempre
- 21 ¿Adquieres la información de la Web 2.0 de manera honesta y responsable?
a) Nunca
b) Casi nunca
c) Ocasionalmente
d) Casi siempre
e) Siempre
- 22 ¿Organizas tus tiempos para incluir actividades que favorezcan su conocimiento con el uso de la web 2.0?
a) Nunca
b) Casi nunca
c) Ocasionalmente
d) Casi siempre
e) Siempre
- 23 ¿Realizas actividades complementarias para tu formación con herramientas web 2.0?
a) Nunca
b) Casi nunca
c) Ocasionalmente
d) Casi siempre
e) Siempre
- 24 ¿Usas de forma positiva las herramientas web 2.0?
a) Nunca
b) Casi nunca
c) Ocasionalmente
d) Casi siempre
e) Siempre
- 25 ¿Aplicas lo aprendido haciendo uso de la web 2.0?
a) Nunca
b) Casi nunca
c) Ocasionalmente
d) Casi siempre
e) Siempre
- 26 ¿Ejerce el pensamiento crítico?
a) Nunca
b) Casi nunca
c) Ocasionalmente
d) Casi siempre
e) Siempre
- 27 ¿Cuándo tienes dudas sobre alguna afirmación recurras a la web 2.0 para despejarlas?
a) Nunca
b) Casi nunca
c) Ocasionalmente
d) Casi siempre
e) Siempre
- 28 ¿Analizas a detalle la información que existe en la web 2.0?
a) Nunca
b) Casi nunca
c) Ocasionalmente
d) Casi siempre
e) Siempre

Anexo 3: Validez del instrumento

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. TALLEDO REYES RODOLFO FERNANDO

DNI: 10217463

Especialidad del validador: DOCTOR EN EDUCACIÓN;
MAGÍSTER EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA;
DOCENTE DE POSGRADO EN INVESTIGACIÓN.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

20 de febrero del 2021

Firma

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. SÁNCHEZ HUAPAYA GLADYS ELISA

DNI: 10217462

Especialidad del validador: DOCTORA EN EDUCACIÓN; MAGÍSTER EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA;
DOCENTE DE POSGRADO EN EDUCACIÓN y en METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

20 de febrero del 2021

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. SILVA LAVALLE MARITZA

DNI: 06849130

Especialidad del validador: DOCTORA EN EDUCACIÓN;
MAGÍSTER EN EDUCACIÓN
DOCENTE DE POSGRADO EN EDUCACIÓN
ESPECIALISTA del MINEDU

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

20 de febrero del 2021



Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. ARTEAGA HOLGADO FRANCISCO

DNI: 07621337

Especialidad del validador: DOCTOREN EDUCACIÓN
DOCENTE DE POSGRADO EN EDUCACIÓN

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

20 de febrero del 2021



Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Espinoza Sinche Eudisia

DNI: 10387266

Especialidad del validador: DOCTORA EN EDUCACIÓN;
MAGÍSTER EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA;
DOCENTE DE POSGRADO EN EDUCACIÓN.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dio suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

20 de febrero del 2021



.....

Anexo 4: Confiabilidad del instrumento

Prueba de confiabilidad de los instrumentos

Fue realizada a partir de los datos obtenidos de una muestra piloto de 20 estudiantes universitarios que no eran parte de la población de estudio. En el análisis se empleó la prueba Alfa de Cronbach y los resultados se interpretan en base a la siguiente escala:

Valor de α	Confiabilidad
$\alpha \leq 0.5$	Instrumento no confiable
$0.5 < \alpha \leq 0.7$	Instrumento poco confiable
$0.7 < \alpha \leq 0.8$	Instrumento confiable
$0.8 < \alpha \leq 0.9$	Instrumento altamente confiable
$0.9 < \alpha \leq 1.0$	Instrumento muy confiable

Confiabilidad del instrumento para analizar el Uso de herramientas web 2.0

De acuerdo con los datos que se observan en la tabla 4, la prueba empleada para el instrumento que analizó el uso de herramientas web 2.0 arrojó un valor para α de 0,707 y de acuerdo con la escala de referencia fue considerado como confiable.

Tabla 4

Estadísticas de fiabilidad del instrumento Uso de herramientas web 2.0

Alfa de Cronbach	N de elementos
,707	16

Confiabilidad del instrumento para analizar el desarrollo del aprendizaje

De acuerdo con los datos que se observan en la tabla 6, la prueba empleada para el instrumento que analizó el desarrollo del aprendizaje arrojó un valor para α de 0,911 y de acuerdo con la escala de referencia fue considerado como muy confiable.

Tabla 6

Estadísticas de fiabilidad del instrumento Desarrollo del aprendizaje

Alfa de Cronbach	N de elementos
,911	12

Anexo 5: Aprobación del Comité de Ética



COMITÉ INSTITUCIONAL DE ÉTICA PARA LA INVESTIGACIÓN

Lima, 18 de abril de 2021

Investigador(a):
Marysabel Zapata Sánchez
Exp. N° 462-2021

Cordiales saludos, en conformidad con el proyecto presentado al Comité Institucional de Ética para la investigación de la Universidad Privada Norbert Wiener, titulado: "EL USO DE LAS HERRAMIENTAS WEB 2.0 Y EL DESARROLLO DEL APRENDIZAJE EN LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LIMA 2021", el cual tiene como investigador principal a **Marysabel Zapata Sánchez**.

Al respecto se informa lo siguiente:

El Comité Institucional de Ética para la investigación de la Universidad Privada Norbert Wiener, en sesión virtual ha acordado la **APROBACIÓN DEL PROYECTO** de investigación, para lo cual se indica lo siguiente:

1. La vigencia de esta aprobación es de un año a partir de la emisión de este documento.
2. Toda enmienda o adenda que requiera el Protocolo debe ser presentado al CIEI y no podrá implementarla sin la debida aprobación.
3. Debe presentar 01 informe de avance cumplidos los 6 meses y el informe final debe ser presentado al año de aprobación.
4. Los trámites para su renovación deberán iniciarse 30 días antes de su vencimiento juntamente con el informe de avance correspondiente.

Sin otro particular, quedo de Ud.,

Atentamente



Yenny Marisol Bellido Fuentes
Presidenta del CIEI- UPNW

Anexo 6: Formato de consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN PROYECTO

DE INVESTIGACIÓN

Este documento de consentimiento informado tiene información que lo ayudara a decidir si desea participar en este estudio de investigación en salud para la maestría de: “EL USO DE LAS HERRAMIENTAS WEB 2.0 Y EL DESARROLLO DEL APRENDIZAJE EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIO DE LIMA 2021”. Antes de decidir si participa o no, debe conocer y comprender cada uno de los siguientes apartados, tómesese el tiempo necesario y lea con detenimiento la información proporcionada líneas abajo, si a pesar de ello persisten sus dudas, comuníquese con el(la) investigador(a) al teléfono celular o correo electrónico que figuran en el documento. No debe dar su consentimiento hasta que entienda la información y todas sus dudas hubiesen sido resueltas.

Título del proyecto: USO DE LAS HERRAMIENTAS WEB 2.0 Y EL DESARROLLO DEL APRENDIZAJE EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIO DE LIMA 2021

Nombre del investigador principal: Marysabel Zapata Sánchez

Participación voluntaria: Su participación es voluntaria y usted puede decidir interrumpirla en cualquier momento.

Beneficios por participar: Sabrán que tanto conocen y utilizan las herramientas WEB 2.0 en su vida diaria y académica, resultando muy interesante para los propios estudiantes.

Inconvenientes y riesgos: Su participación no generará ningún tipo de inconveniente o riesgo, debido que la encuesta es on-line.

Confidencialidad: Se asegura la confidencialidad de los datos recogidos.

Consultas posteriores: Al correo marysabelzapata88@gmail.com y teléfono 983979349

Contacto con el Comité de Ética: Yenny Bellido Fuentes correo: comité.etica@uwiener.edu.pe

DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO

Declaro que he leído y comprendido la información proporcionada, se me ofreció la oportunidad de hacer preguntas y responderlas satisfactoriamente, no he percibido coacción ni he sido influido indebidamente a participar o continuar participando en el estudio y que finalmente el hecho de responder la encuesta expresa mi aceptación a participar voluntariamente en el estudio. En merito a ello proporciono la información siguiente:

Documento Nacional de Identidad:.....

Apellido y nombres:.....

Edad:

Correo electrónico personalo institucional:

¿Acepta su participación de forma voluntaria en el desarrollo de la investigación “EL USO DE LAS HERRAMIENTAS WEB 2.0 Y EL DESARROLLO DEL APRENDIZAJE EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LIMA 2021”? SI _____ NO _____

Firma participante

Firma del investigador

Anexo 7: Informe del Turnitin

USO DE LAS HERRAMIENTAS WEB 2.0 Y EL DESARROLLO DEL APRENDIZAJE EN LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LIMA, 2021

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.uncp.edu.pe Fuente de Internet	4%
2	core.ac.uk Fuente de Internet	2%
3	docplayer.es Fuente de Internet	1%
4	es.scribd.com Fuente de Internet	1%
5	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	1%
6	1library.co Fuente de Internet	1%
7	Submitted to Universidad Wiener Trabajo del estudiante	1%
8	aretio.hypotheses.org	1%
9	assets.website-files.com Fuente de Internet	1%
10	idoc.pub Fuente de Internet	1%
11	Submitted to Universidad de Cartagena Trabajo del estudiante	1%
12	repositorio.uta.edu.ec Fuente de Internet	1%
13	repositorio.usil.edu.pe Fuente de Internet	1%
14	www.yumpu.com Fuente de Internet	1%
15	repositorio.universidadsise.edu.pe Fuente de Internet	1%
16	dialnet.unirioja.es Fuente de Internet	1%
17	teccomstudies.com Fuente de Internet	1%