

# El aprendizaje en familias agricultoras a través de la estrategia de la escuela de campo

## Learning in farming families through the field school strategy

Ana Luisa Mendoza Vela<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas- DEVIDA

### Resumen

El presente estudio se realizó con el objetivo de analizar el problema del aprendizaje en adultos. Para ello se tomó la experiencia de un grupo de agricultores quienes experimentaron el ciclo de aprendizaje de Kolb bajo la dirección de un grupo de docentes, quienes a través de su labor buscaron generar una producción agrícola sostenible en la zona. Los sujetos participantes pertenecen a una zona rural del Alto Huallaga (Perú). Metodológicamente, se procedió al análisis sistemático de la propuesta del ciclo de aprendizaje y luego se complementó con la entrevista semiestructurada con el fin de profundizar en los hallazgos documentales. Los resultados muestran que el equipo de docentes está conformado por profesionales de las ciencias agrarias que no fueron preparados eficientemente para aplicar la Escuela de Campo como estrategia de enseñanza-aprendizaje para adultos. El Sistema Nacional de Evaluación Acreditación y Certificación (Sineace) ha elaborado un programa de certificación para Facilitadores de Escuela de Campo, cuyo proceso debe ser difundido, debido que a partir de estos resultados se propone una obligada certificación por parte de los profesionales de las ciencias agrarias, dedicados a ser docentes de Escuelas de Campo, con el objetivo de asegurar una correcta aplicación del ciclo de aprendizaje y por ende una formación de calidad en cada uno de los agricultores y agricultoras a fin de redundar en el mejoramiento de la productividad de sus cultivos y crianzas.

**Palabras clave:** enseñanza de agricultura, escuela experimental, proceso de aprendizaje, formación agrícola.

### Abstract

The present study was carried out with the objective of analyzing the problem of adult learning. For this purpose, the experience of a group of farmers, who experienced Kolb's learning cycle under the guidance of a group of teachers who, through their work, tried to generate sustainable agricultural production in the area, was used. The participating subjects belong to a rural area of Alto Huallaga (Peru). Methodologically, we proceeded to the systematic analysis of the learning cycle proposal and then complemented it with a semi-structured interview in order to deepen the documentary findings. The results show that the teaching team is made up of professionals in the agricultural sciences who have not been efficiently prepared to apply the Field School as a teaching-learning strategy for adults. The National System of Evaluation, Accreditation and Certification (Sineace) has developed a certification program for Field School Facilitators, whose process should be disseminated, because based on these results, a mandatory certification is proposed for professionals in the agricultural sciences, dedicated to be teachers of Field Schools, with the aim of ensuring a correct application of the learning cycle and therefore a quality training in each of the farmers in order to result in improving the productivity of their crops and livestock.

**Keywords:** agricultural education, experimental school, learning process, agricultural training.

## 1. Introducción

La presente investigación transita por el espacio del análisis y la reflexión en base a la Escuela de Campo como una forma vinculada a agricultores del Alto Huallaga (Perú). La importancia de este estudio radica en que, a partir del análisis del ciclo de Kolb, se examinó la labor del docente y la aplicación de aquellos nuevos conocimientos adquiridos por los estudiantes agricultores. En tal sentido, Villafuerte (2017) afirma que el contexto dialógico horizontal y el contacto experiencial son los ingredientes más indicados en el contexto rural; también reafirma que estos espacios educativos favorecen el desarrollo sostenible. Por su parte Henao-Castaño y Tobasura-Acuña (2018) analizaron el sistema de productores

agrarios, y concluyen que los estilos son diferentes a partir de las singularidades de los participantes. La FAO (2011) elaboró el Plan de Agricultura Familiar (PAF), documento que rige las políticas nacionales de cada Gobierno en materia de Agricultura Familiar. Este promueve que las familias agricultoras reciban procesos de capacitación aplicando la metodología de las Escuelas de Campo, estrategia que permite al agricultor aplicar los conocimientos agrarios en sus respectivas parcelas FAO (2018). El Perú tiene la Política Nacional Agraria, un documento que contiene los lineamientos para enrumbar el desarrollo agrario del país; en el Eje de Política *Desarrollo de Capacidades* se promueve la aplicación de la metodología de las Escuelas de Campo.

## 2. La escuela de campo como estrategia

Actualmente, la metodología ECA se aplica en todos los países en vías de desarrollo y subdesarrollados donde existe la presencia de familias agricultoras. En Perú se aplican en promedio más de 100 ECA por año, asisten entre 20 a 30 participantes adultos en promedio, el periodo de estudio es 6 meses a 1 año, tiempo que demora el periodo vegetativo del cultivo. Según el Cenagro (2012), en el Perú hay 2 millones 246 mil 702 agricultores, de los cuales el 31 % son mujeres y el 69 % son varones.

## 3. El ciclo de aprendizaje de la ECA basado en la Teoría del Aprendizaje Vivencial

Una de las maneras de adquirir conocimientos es a través de las experiencias, a partir del paradigma aprender haciendo o learning by doing (Kolb, 1984). Todo conocimiento nuevo será mejor aprovechado, esto reafirma la premisa “para los adultos ningún concepto contenido en los libros podrá aprenderse más rápido y claramente que experimentándolo en la realidad” (Kolb, 1984, p.25). Para ello, debe cumplirse el ciclo de aprendizaje en cada sesión, a fin de que el estudiante establezca nuevas ideas y afiance nuevos conocimientos.

## 4. Materiales y Métodos

La investigación se desarrolló bajo el paradigma hermenéutico porque se intentó enfatizar la interpretación del hecho o fenómeno

de estudio. De ese modo, el enfoque cualitativo permitió caracterizar la naturaleza de la estructura de la Escuela de Campo como tal, en un grupo de agricultores de una zona rural de Perú. Esta caracterización profundizó en el sentir y pensar de los estudiantes, quienes expresaron libremente su parecer respecto a la forma cómo la Escuela viene aportando a la solución de las necesidades directas de la comunidad. En un primer momento, y para el análisis documental, se emplearon fichas de análisis de contenido, que permitieron identificar los rasgos diferenciadores del ciclo de aprendizaje propuesto, el cual se constituye en el núcleo de la escuela de campo. A continuación, las entrevistas semiestructuradas proporcionaron datos adicionales significativos ya que ayudaron a conocer e interpretar de qué modo, desde la mirada de los estudiantes, el ciclo de aprendizaje y las estrategias empleadas se convierten en una verdadera alternativa educativa para el entorno.

## 5. Resultados

En el análisis de la aplicación del ciclo de aprendizaje de la Escuela de Campo, se ha encontrado que el facilitador cumple un rol fundamental, ya que es la persona responsable de dirigir los procesos de aprendizaje al implementar los saberes previos con los nuevos, de modo que la experiencia pasada fomente un impacto positivo en la adquisición de los conocimientos; así, la puesta en práctica se relaciona mejor a la experiencia previa. Sin embargo, existen profesionales que han distorsionado el ciclo de aprendizaje de la ECA, y vienen laborando monótonamente, sin cumplir los pasos preestablecidos; se limitan a convocar a

los participantes a una reunión y asumen que con eso se está cumpliendo el principio de la ECA. Esto coincide con lo referido por Ford (1985), cuando afirma que en todo proceso de enseñanza- aprendizaje, la interacción es muy importante, y con Zavala (2000) a las personas les agrada que valoren sus aportes.

## 6. Discusión

Estas evidencias muestran que la parcela o finca es la que se convierte en el escenario del aprendizaje. Esto es mencionado por Lledó y Cano (1987), cuando dicen que todo el grupo conformado por facilitadores y docentes deben conocer los objetivos de la Escuela. Asimismo, deben sentirse unidos, con buen estado de ánimo, con expectativas e intereses similares. Rué (1991) sostiene que el aprendizaje cooperativo es cuando se organiza un trabajo en pequeños grupos, de composición heterogénea, que permite que los estudiantes trabajen coordinadamente entre ellos, a fin de que resuelvan tareas académicas y profundicen sus conocimientos. El desarrollo sostenible implica que se generen conocimientos válidos en las personas, debido a que el conocimiento es la única fuente de poder que tiene un sujeto, en especial si pertenece al ámbito rural, donde la mayoría está en una situación de vulnerabilidad, sea social, económico o productivo. El Minedu (2012) señala que, para lograr aprendizajes, la escuela debe liderar la calidad de la enseñanza, promover el pensamiento crítico y creativo de los estudiantes, y propiciar una convivencia inclusiva y acogedora. Aunque la Escuela de Campo no es parte de la educación formal, tiene el mismo objetivo de canalizar aprendizajes para adultos; asimismo, sus docentes deben

estar acreditados por el Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (Sineace, 2016). Si se realiza bien el proceso de las Escuelas de Campo, se contribuiría al desarrollo sostenible y, como menciona Frijda (1993), esta valoración del estudiante dentro del aula de aprendizaje contribuye a su autoestima. De todo el proceso de aprendizaje realizado, se espera que esta sea la mejor contribución de los profesionales dedicados a ser facilitadores de las Escuelas de Campo, debido a que esta parte final es la que el agricultor se lleva a su parcela y en donde los conocimientos captados pueda aplicarlos, para que redunden en la mejora de productividad, buenas prácticas agrícolas, buenas prácticas ambientales, y obtener cosechas de calidad para mercados orgánicos, que le permitirán obtener una mejor valoración por sus productos y por lo tanto una mejoría en su calidad de vida.

## 7. Conclusiones

- En vista que los docentes de ECA son personas de la profesión de las ciencias agropecuarias, no están preparados para ejercer el rol de docentes de agricultores y menos conocen el ciclo de aprendizaje para los adultos. Esto genera distorsión del ciclo de aprendizaje de la ECA y en consecuencia no están contribuyendo al cambio de los agricultores.
- El ciclo de aprendizaje ECA se inicia con la Recopilación de la Experiencia, donde los docentes formulan preguntas orientadoras que permitan rescatar los conocimientos que los participantes tienen. Esto mediante dos mecanismos: el primero,

utilizando las tarjetas donde los participantes escriben las ideas (mecanismo correcto); y el segundo, donde otros docentes reciben las ideas y lo apuntan en un papelógrafo.

- El ciclo de aprendizaje ECA continúa con la Reflexión de las Experiencias. Este momento se relaciona con la valoración de las ideas de los participantes, sepan o no sepan leer y escribir y sin importar su condición económica, social o de raza o cualquier otra característica. Los participantes observan que el conocimiento previo basado en su propia experiencia está siendo tomado en cuenta por el docente (supuestamente una persona que sabe más o maneja mejor el tema con respecto a ellos).
- El ciclo de aprendizaje ECA continúa con la Conceptualización. En este, el docente-facilitador, en algunos casos, muestra conocimientos deficientes en temas referidos a su especialidad; por lo tanto, no genera nuevos conocimientos en los estudiantes para mejorar la productividad en sus cultivos y crianzas, que representa su principal actividad económica para cubrir sus necesidades básicas.
- El ciclo de aprendizaje ECA finaliza con la Aplicación de nuevos conocimientos. Los docentes y los participantes forman grupos de trabajo y se asignan las tareas, aplicándose el aprendizaje cooperativo.

<https://proyectos.inei.gob.pe/CenagroWeb/>.

- (2) FAO (2018). Escuela de campo de agricultores. Recuperado de <http://www.fao.org>.
- (3) FAO (2011). Guía Metodológica de las Escuelas de Campo. Recuperado de <http://www.fao.org/3/a-at025s.pdf>.
- (4) Ford, L. (1985). *Pedagogía ilustrada. Principios generales*. México: Mundo Hispano.
- (5) Frijda, N.H. (1993). Appraisal and Beyond. *Cognition and Emotion*, 7, 225-231. Recuperado de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02699939308409188>.
- (6) García, J. (2008). Algunas causas de la mala práctica docente en lenguas extranjeras. *Revista Porta Linguarum*. pp101-114. Recuperado de <http://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/31783/GarciaMata.pdf?sequence=1&isAl lowed=y>.
- (7) Henao-Castaño, A., y Tobasura-Acuña, I. (2018). Rural extension approaches for the development of blackberry producers in the department of Caldas. *Ciencia Y Agricultura*, 15(2), 25-38. <https://doi.org/10.19053/01228420.v15.n2.2018.8393>.
- (8) Hirschegger, I. (2017). La Escuela Técnica de Fruticultura de San Rafael: experiencia educativa en el sur de Mendoza a mediados del siglo XX. *Travesía*, 19 (1), 29-50.

## Referencias

- (1) Cenagro (2012). Informe final de actividades. Recuperado de

- Recuperado de <http://www.travesia-unt.org.ar/cuerponumeros.php?nlibro=22>.
- (9) Kolb, D. (1984). *Experiential Learning*. New Jersey: Pearson Education.
- (10) Lledó, Á.I. y Cano, M.I. (1987). Algunas consideraciones sobre la utilización del espacio de la clase. Una experiencia de Pedagogía Operatoria en el ciclo inicial de la E.G.B.. *Revista Investigación en la Escuela*, 2, 49-56. Recuperado de <https://idus.us.es/xmlui/handle/11441/59068>.
- (11) Martocci, F. (2018). ¿Cómo resolver los problemas del agro en el interior argentino?: Las iniciativas estatales para la formación de técnicos y el desarrollo de investigaciones científicas en La Pampa (1952-1959). *Apuntes*, 45(83), 5- 36. <https://dx.doi.org/https://doi.org/10.21678/apuntes.83.908>.
- (12) Minedu (2012). *Currículo de Educación Básica*. Perú: Ministerio de Educación.
- (13) Rué, J. (1991). *El treball cooperatiu*. Barcelona: Barcanova.
- (14) Sineace. (2016). *Normas De Competencia Del Facilitador De Escuela De Campo Para Agricultores - ECA* . Lima: Sineace.
- (15) Villafuerte, J. (2017). Sembrando agroecología en campesinos indígenas y afrodescendientes de Colombia, Ecuador y Perú. *Letras Verdes. Revista Latinoamericana De Estudios Socioambientales*, (22), 97-119. <https://doi.org/10.17141/letrasverdes.22.2017.2726>.
- (16) Zabala, A. (2000). *La práctica educativa. Cómo enseñar*. Barcelona: Graó.