



ESCUELA DE POSTGRADO

MAESTRÍA EN CIENCIA CRIMINALÍSTICA

TESIS

“VALIDACIÓN PREDICTIVA Y SITUACIÓN FUTURA DEL
CUESTIONARIO CONDUCTA ANTISOCIAL DELICTIVA AD, EN
ADOLESCENTES CON ANTECEDENTES DE CONDUCTA
PROBLEMAS EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LIMA SUR 2019
- 2020”

Para optar el grado académico de

MAESTRO EN CIENCIA CRIMINALÍSTICA

AUTOR

Lic. Edson Carlos Gamarra Velarde
Código Orcid: 0000-0003-0511-0906

CATEDRÁTICO

Dr. Kelly Milagritos Casana Jara
Código Orcid: 0000-0002-7778-3141

Lima, Perú, Octubre del 2021

Informe final de Tesis

**“VALIDACIÓN PREDICTIVA Y SITUACIÓN FUTURA DE LA
CONDUCTA ANTISOCIAL DELICTIVA EN ADOLESCENTES CON
ANTECEDENTES DE CONDUCTA PROBLEMAS EN INSTITUCIONES
EDUCATIVAS DE LIMA SUR 2019 - 2020”**

Línea de Investigación General

DERECHO Y SALUD

Línea de Investigación Específica:

ESTADO, GOBIERNO, CONSTITUCIÓN, DERECHOS HUMANOS Y DERECHOS
FUNDAMENTALES

Asesor

Dr. Kelly Milagritos Casana Jara

Dedicatoria

A mi madre Nelly Soledad y a mi novia Daysi Huanca por su amor y atención cada día.

Agradecimiento

Agradezco a Dios padre todo poderoso, a mi asesor de Tesis, familia y novia por permitirme hacer realidad este sueño.

ÍNDICE GENERAL

Dedicatoria	2
Agradecimiento.....	3
ÍNDICE GENERAL	4
Índice de tablas	7
Índice de Figuras.....	9
RESUMEN	10
ABSTRACT	11
CAPITULO I: EL PROBLEMA	12
1.1. Planteamiento del problema:	12
1.2. Formulación del Problema	13
<i>1.2.1. Problema General</i>	13
<i>1.2.2. Problemas Específicos</i>	14
1.3. Objetivos de la Investigación	14
<i>1.3.1. Objetivo General</i>	14
<i>1.3.2. Objetivos Específicos</i>	15
1.4. Justificación de la Investigación	15
<i>1.4.1. Teórica</i>	15
<i>1.4.2. Práctica</i>	16
<i>1.4.3. Metodológica</i>	17
1.5. Limitaciones	18
CAPITULO II: MARCO TEORICO	19
2.1. Antecedentes de la Investigación	19
<i>2.1.1. Antecedentes Internacionales</i>	19
<i>2.1.2. Antecedentes Nacionales</i>	21

2.2. Bases Teóricas	25
CAPITULO III: METODOLOGIA	38
3.1. Método de la Investigación	38
3.2. Enfoque de la Investigación	38
3.3. Tipo de Investigación	38
3.4 Nivel de Investigación	38
3.5. Diseño de la Investigación	38
3.6. Población	39
3.7. Muestra	39
3.8. Criterios de Inclusión	39
3.9 Criterios de exclusión	39
3.10. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos	40
3.11. Plan de Procesamiento y Análisis de Datos	40
<i>3.11.1 Procedimiento de Ejecución para la Recolección de Datos</i>	40
<i>3.11.2. Procedimiento para el Análisis de Datos</i>	41
3.12. Aspectos Éticos	42
CAPITULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN	43
4.1 Procesamiento de datos: Resultados	43
<i>4.1.1. Validez de contenido v de Ai ken</i>	43
<i>4.1.2. Validez de constructo</i>	44
4.2. Pruebas de confiabilidad	51
4.3. Baremos	54
4.4. Prueba de hipótesis: Prueba de hipótesis General	71
<i>4.1.1. Hipótesis Alterna</i>	71
4.5. Discusión de resultados	71

CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	73
5.1. Conclusiones	73
5.2. Recomendaciones	74
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	75
ANEXOS Matriz de Consistencia	78

Índice de tablas

Tabla 1: Operacionalización de variables.....	37
Tabla 2: Población de escolares de la UGEL 01 según distrito VES y VMT	39
Tabla 3: Cronograma.....	¡Error! Marcador no definido.
Tabla 4: Validez de contenido según el Coeficiente V de Aiken	43
Tabla 5: Análisis exploratorio para la validez de constructo.....	44
Tabla 6: Comunalidades de los ítems.....	45
Tabla 7: Variabilidad del análisis factorial	48
Tabla 8: Estructura factorial	50
Tabla 9: Análisis de ítems	51
Tabla 10: Confiabilidad por consistencia interna por el método Alpha de Cronbach 2019..	53
Tabla 11: Confiabilidad por consistencia interna por el método Alpha de Cronbach 2020..	53
Tabla 12: Análisis de confiabilidad por consistencia interna - 2019;	¡Error! Marcador no definido.
Tabla 13: Análisis de confiabilidad por consistencia interna - 2020	53
Tabla 14: Prueba de Kolmogorov-Smirnov - 2019.....	54
Tabla 15: Prueba de Kolmogorov-Smirnov - 2020.....	55
Tabla 16: H de Kruskal Wallis según la edad - 2019.....	55
Tabla 17: H de Kruskal Wallis según edad - 2020	56
Tabla 18: Normas percentilares enfocados para estudiantes de 15 años.....	56
Tabla 19: Normas percentilares enfocados para estudiantes de 16 años.....	57
Tabla 20: Normas percentilares enfocados para estudiantes de 17 años.....	58
Tabla 21: H de Kruskal Wallis según la edad de la muestra	60
Tabla 22: Normas percentilares enfocados para estudiantes de tercer año de secundaria a nivel general y factores	60

Tabla 23: Normas percentilares enfocado para estudiantes cuarto año de secundaria a nivel general y factores62

Tabla 24: Normas percentilares enfocado para estudiantes de quinto de año de secundaria a nivel general y factores..... 70

Índice de Figuras

Figura 1 Gráfico de sedimentación mediante el análisis factorial - 2019..... 47

Figura 2 Gráfico de sedimentación mediante el análisis factorial - 2020..... 49

RESUMEN

Este trabajo tuvo el fin de evaluar la validación predictiva y situación futura del cuestionario conducta antisocial delictiva ad, enfocado a adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas. La muestra la formaron en el 2019 un total de 893 adolescentes y en el 2020 un total de 629 adolescentes de 3°-5 de secundaria del género masculino. En cuanto a la confiabilidad por consistencia interna, se tuvo como resultado un Alpha de Cronbach en el 2019 de 0.932 y en el 2020 de 0,854 para el total del cuestionario, para el 2019 se obtiene 0.836 para el primer factor (conducta antisocial) y 0.837 para el segundo factor (conducta delictiva) y para el 2020 se obtiene 0.763 para el primer factor (conducta antisocial) y 0.793 para el segundo factor (conducta delictiva); en cuanto al análisis de ítems, obtuvo correlaciones mayores a 0.20 para todo el cuestionario. En cuanto a validez de contenido con valores mayor a 0.80 en la V de Aiken en todos los ítems; en validez de constructo se explicaron el 45.68% de la varianza total de los 2 factores que se extrajeron. En todas las variables ($p < 0.05$) se halló diferencias significativas, se establecieron normas según variables de grado escolar y de control edad.

Palabras claves: Conducta delictiva, conducta antisocial, , validación predictiva y adolescentes.

ABSTRACT

This work had the purpose of evaluating the predictive validation and future situation of the criminal antisocial behavior questionnaire, in adolescents with a history of behavior problems in educational institutions. The sample was made up in 2019 by a total of 893 adolescents and in 2020 by a total of 629 adolescents from 3^o-5 of secondary school of the male gender. Regarding reliability by internal consistency, a Cronbach's Alpha was obtained in 2019 of 0.932 and in 2020 of 0.854 for the total questionnaire, for 2019 it is obtained 0.836 for the first factor (antisocial behavior) and 0.837 for the second factor (criminal behavior) and for 2020 we obtain 0.763 for the first factor (antisocial behavior) and 0.793 for the second factor (criminal behavior); Regarding the item analysis, correlations greater than 0.20 were obtained for the entire questionnaire. Regarding content validity with values greater than 0.80 in the V of Aiken in all items; In construct validity, 2 factors were extracted that explained 45.68% of the total variance. In all the variables ($p < 0.05$) significant differences were found, norms were established according to age and school grade control variables.

Keywords: Criminal behavior, antisocial behavior, predictive validation and adolescents.

CAPITULO I: EL PROBLEMA

1.1.Planteamiento del problema:

En el mundo la conducta antisocial delictiva es considerada una acción o inacción de un acto que causa daño a otro y que se contempla en un código penal jurisdiccional. (Raffino, 2018)

En su mayoría los estudios que se realizaron sobre el desarrollo de la violencia y la conducta criminal en adolescentes y adultos son de investigaciones en Norteamérica, Canadá y ciertas regiones de Europa. En España son pocas investigaciones publicadas que analizan los factores determinantes de la delincuencia y comportamiento juvenil criminal. (Sánchez, 2017).

A inicios del año 2017 en el Perú, se halló 3,723 adolescentes que mostraron infracciones y oscilaban de 14 a 18 años, lo que afectaba a las leyes y tuvieron que pasar al Sistema de Reinserción Social, el 58.3% derivaron al internamiento infractor y 41.7% a una cantidad de medio abierto. (Consejo Nacional de Política Criminal; CONAPOC, 2017).

En Lima Metropolitana, el número de asesinatos se mostró escalas bajas en algunas ciudades y su permanencia en la época fue notoriamente creciente, así como resalta el índice de asesinatos de categoría media y es de 6 por cada 100 mil personas, entre los años 2011 – 2017. (INEI, 2017)

El centro educativo es un lugar fundamental para que se origine o repercuta la manifestación de las conductas antisociales. (Romero-Palencia, Sánchez -Solis y Del Castillo-Arreola, 2017).

Nuestra realidad problemática se asocia a los adolescentes delincuentes y sobre todo daremos mayor importancia al cono sur de Lima, viéndose afectada mediante las conductas problemas e infracciones ocasionados por los adolescentes y que se cometen diariamente. (Oficina de las naciones unidas contra la droga y el delito, 2017)

El Ministerio de justicia de derechos humanos (2020) comentó que la ley del adolescente infractor “logre integrarse poco a poco a la comunidad, manifestando que la adolescencia es un proceso de oportunidades y desarrollo y desarrollará en los casos de los adolescentes (14-18 años de edad) que infraccionen cualquier ley penal”, manifestó el Ministerio de Justicia.

Los factores pronósticos tienen una gran importancia para definir, informar o redefinir un diagnóstico que ayudan a los resúmenes pronósticos, así mismo, su conocimiento es de mucha ayuda para diseñar ensayos y descubrimientos de una investigación. (Pedroso, 2019).

Esta investigación considera importante prevenir conductas antisociales y delictivas, resulta beneficioso desarrollar trabajos respecto al origen y situaciones complejas donde se desarrollará una validación. Así también se dará aplicación del método de expertos, que validó el contenido y estudio piloto que nos otorgue medir fiabilidad estadística del instrumento. (Chán y et al., 2018)

En el Perú se hizo costumbre la agudización delictiva del adolescente y refiere el INPE (Instituto Nacional Penitenciario) comparando al 2016, la delincuencia juvenil en relación al año 2017 incrementó un 11% estableciéndose como el país de Latinoamérica con más índice de delincuencia juvenil. (Diario el comercio, 2017).

1.2. Formulación del Problema

1.2.1. Problema General

¿Cuál es la validación predictiva y situación futura del “cuestionario de la conducta antisocial delictiva AD” en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de Lima Sur 2019 - 2020?

1.2.2. Problemas Específicos

¿Cuál es la confiabilidad por análisis de ítems en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020 del “cuestionario de la conducta antisocial delictiva AD”?

¿Cuál es la confiabilidad por consistencia interna en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020 del “cuestionario de la conducta antisocial delictiva AD”?

¿Cuál es la validez de contenido en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020 del “cuestionario de conducta antisocial delictiva AD”?

¿Cuál es la validez de constructo en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020 del “cuestionario de conducta antisocial delictiva AD”?

¿Cuáles son las normas o baremos en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020 del “cuestionario de conducta antisocial delictiva AD”?

1.3. Objetivos de la Investigación

1.3.1. Objetivo General

Determinar la validación predictiva y situación futura en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020 del “cuestionario de la conducta antisocial delictiva AD”.

1.3.2. Objetivos Específicos

Estimar la confiabilidad por análisis de ítems de la validación predictiva y situación futura de conducta antisocial delictiva en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en I.E. de lima sur 2019 - 2020.

Estimar la confiabilidad por consistencia interna de la validación predictiva y situación futura de conducta antisocial delictiva en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en I.E. de lima sur 2019 - 2020.

Identificar la validez de contenido de la validación predictiva y situación futura de conducta antisocial delictiva en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en I.E. de lima sur 2019 - 2020.

Evaluar la validez de constructo de la validación predictiva y situación futura de conducta antisocial delictiva en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en I. E. de lima sur 2019 - 2020.

Establecer las normas o baremos de la validación predictiva y situación futura de conducta antisocial delictiva en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en I.E. de lima sur 2019 - 2020.

1.4. Justificación de la Investigación

1.4.1. Teórica

La evaluación ya que es creado bajo la realidad contextual de otros países, no obstante la naturaleza de la investigación atiende a las necesidades del contexto peruano, pues ante la realidad delictiva caracterizada por conductas antisociales que atraviesa nuestro país, es de amplia necesidad contar con una herramienta como la propuesta por Seisdodos, ya que en el

Perú no existe alguna prueba específica para medir la conducta antisocial-delictiva, pese a ello resulta necesaria la aplicación de procedimientos psicométricos, debido a que la realidad española difiere de la realidad peruana (Seisdedos, 2009).

Así mismo, la investigación aportará en su nivel administrativo porque ayudará a los encargados de UGEL 01 y a los colegios nacionales o particulares de Lima Sur tener una prueba que permita el nivel sistematizado de grado de predisposición delictiva y antisocial en el adolescente en los colegios. También, los especialistas que trabajan como la asistente social, el psicólogo y los profesores podrán contar con un cuestionario que pueda tener el tema preventivo de la conducta delictiva y antisocial en las instituciones y poder realizar prevención-promoción de la salud mental.

1.4.2. Práctica

De carácter original debido a que no existe propiedades psicométricas en el cono sur, las adaptaciones psicométricas de mi test psicológico se realizaron en otro país y en Perú se realizó en provincia y en cono norte, así mismo la validación predictiva de la temática de estudio es original ya que se precisa en el cono sur donde nunca se realizó una investigación de dicha prueba.

Según su actualidad

El gerente de seguridad de lima – Perú, Abdul Miranda manifestó que durante el año 2019 se arrestó 20 bandas que robaban celulares. Muchos de los de la banda eran menores de edad.

El aumento de niños y adolescentes de actos infractores son parte de los principales problemas del país. Y se ha demostrado en los videos y noticias a nivel nacional.

En mucho de los casos los infractores que se encuentran en los centros penitenciarios se dan por verse envuelto en robo, violación y homicidios. Los adolescentes por diversas

infracciones dan un total de 2,099 implicados en nuestro País, comentó el gerente de Julio Magán (Gerente Centro Juvenil - Poder Judicial 2018).

Comentó los internos adolescentes cometen infracciones según la ley penal y es por esto que el dictamen que impone se nombra como medida socioeducativa, por la que se cumple un abierto régimen y se acude al Servicio de Orientación de Adolescentes (SOA) con sus padres.

Manifestó Magán que, de los 3,941 adolescentes que cometían delitos, 2,099 están internados en los nueve CJDR que existe en el Perú, en los cuales está Maranguita, en ex Floresta, en Trujillo y en lima en los que retiradamente se dan comportamientos violentos.

1.4.3. Metodológica

Es comprendida la adolescencia como parte del desarrollo humano (11-20 años), en la que la parte sexual y biológica son dadas y se requiere lograr la madurez social y emocional (Papalia, Olds, & Feldman, 2009).

Este proceso de la adolescencia va en crecimiento sobre todo en el aspecto socio ambiental sobre la conducta del adolescente, todo lo que experimentó en su etapa infantil y todo lo que ira viviendo. Estos sucesos estarían relacionados a la conducta antisocial delictiva del adolescente.

También tiene relación el ambiente de la persona y la consecuencia influye en que los adolescentes manifiesten problemas de comportamiento y puedan, llegar a asociarse en actos antisociales en agresión (Erickson, 1992).

Quiroga y Cryan (2005) manifestaron que los problemas patológicos de la etapa adulta se originan a aspectos relacionados con las vivencias familiares en la infancia. Así mismo, (1993, citado por Quiroga & Cryan, 2005) mencionan el interés y determinación de experiencias traumáticas en la etapa de la infancia.

Los adolescentes que manifiestan conductas delictivos y antisociales en etapas iniciales y que se establecen con el tiempo, mantienen conductas parecidas y de gravedad en la adultez otorgándose como un riesgo (Gendreau, Little y Goggin, 1996).

Según su viabilidad

Por último, se dará una prueba con la estandarización y validación psicométrica, viable, accesible y comprensibles para el rol del psicólogo criminalística dando así como una adecuada evaluación psicológica, obteniendo su validación al entorno sociocultural al que se encuentra dirigida la investigación en el cono sur.

1.5.Limitaciones

Para el desarrollo del estudio existe escaso material científico relacionado al tema investigado, así mismo el estudio requiera una cantidad similar de aplicación a la que los anteriores trabajos de autores diferentes realizaron siendo la meta superar esta cantidad.

CAPITULO II: MARCO TEORICO

2.1. Antecedentes de la Investigación

2.1.1. Antecedentes Internacionales

Restrepo, Rincón y Valbuena (2020) se investiga las conductas delictivas y antisociales que se realizaron en adultos jóvenes de 18 y 28 años en Santander - Colombia. Estudio cuantitativo, transversal-descriptivo, no experimental, donde se usó Cuestionario conductas antisociales delictivas AD. Estuvo compuesta por 242 integrantes. Resultados: afirmaron permanencia de conductas antisociales en 2% de evaluados, comportamientos delictivos en 26% y las 2 conductas en 11%. Mayormente la población que dio ambos porcentajes era masculina de 23 años, son parte del estrato socioeconómico, siendo en su mayoría los de nivel de estudio de bachillerato, solteros y estaban sin trabajo. Las conductas antisociales que se manifestaron fueron: “palabras fuertes o decir groserías” y “comer en clase, etc.”. En otro aspecto, las conductas delictivas que arrojaron alto resultado fueron: “comprar bebidas alcohólicas o e entrar en un club prohibido” y “Consumir drogas”. Finalmente se diseñó una cartilla de prevención.

Díaz y Moral (2018) estudiaron la correlación sobre el consumo de alcohol y conductas antisociales en el adolescente, con el objetivo de encontrar relación en esas variables y así también de la influencia de la falta de control de emociones. Se usó la Escala Índice de problemas de alcohol de Rutgers (RAPI), la Escala de Impulsividad de Barratt y la Escala de Conducta Delictiva y Antisocial en Adolescentes, para la conducta antisocial. Metodología: muestreo no probabilístico, con 212 adolescentes (muestra) en España entre 12 y 18 años. Se concluyó: lo que anticipan esta conducta en adolescentes son la impulsividad cognitiva y el consumo de alcohol también que hay pocas similitudes en la conducta antisocial según sea varón o mujer, pero en relación del consumo de alcohol no.

En cuanto a la edad, se encontró diferencias en los grados de edad del uso de alcohol; también pocas similitudes en la adolescencia temprana, media y tardía de la conducta antisocial.

Romero, Sánchez y Del Castillo (2017) la investigación tuvo su objetivo en buscar la semejanza de las conductas delictivas y antisociales en adolescentes de 2 centros públicos en México del estado de Hidalgo y de los que ni laboran ni estudian, tomando el Instrumento A-D (Seisdedos & Sánchez, 2001). Con 120 adolescentes de muestra (entre 14 y 18 años). Y mediante el análisis de varianza de sexo por los que trabajaban se encontró diferencias considerables en la autenticidad de conductas antisociales entre los no estudian y que estudian. También se notó desigualdad en las delictivas conductas, exclusivamente en varones que no estudian del grupo de adolescentes. Se concluyó que los adolescentes mujeres y varones, que estudian, son en menor a manifestar comportamientos delictivos. Se le da importancia al rol que cumple el ambiente para la aparición de conductas delictivas.

Uribe y eta al., (2016) explicó conductas delictivas y antisociales en adolescentes colombianos y las sociodemográficas variables. De tipo descriptivo-transversal en la que se obtuvo un total 770 adolescentes y jóvenes, de los cuales el 47.8% eran varones y el 52.2% fue del sexo opuesto, con edades entre 10 y 23 años, que pertenecían a instituciones estatales de distintas ciudades para saber las conductas antisociales delictivas en los encuestados. Se hizo uso del Cuestionario Conductas Antisociales Delictivas AD. Finalmente se dio que los evaluados tienen mayor conducta antisocial que delictiva, y mayormente en los varones. En relación con las ciudades, los evaluados en Bogotá mostraron mayor conducta antisocial y en Cali presentaron mayor conducta delictiva. Se concluyó que se le debe brindar la importancia a las variables de tipo individual, grupal y social, también al contexto familiar, en los que podrían ayudar a la mejor de prevenir este tipo de conductas inadecuadas

Zambrano (2016) hizo una investigación que tituló Conductas antisociales y delictivas en personas de 13 y 19 años en Guatemala que estaban institucionalizados por uso

y abuso de sustancias. Investigación correlaciona, con una muestra de 25 adolescentes. La investigación fue de tipo correlacional. Usaron el Cuestionario de conductas antisociales y delictivas AD. Finalmente se dedujo que los participantes dieron resultados promedios y altos, lo que significó que algunos estaban en riesgo y algunos realizaban regularmente conductas que perjudicaban regreso a la sociedad y familia. Así también en las conductas antisociales se dio un reconocimiento de los participantes al aceptar que habían vuelto a realizar esas inadecuadas conductas.

2.1.2. Antecedentes Nacionales

De la Fuente y Torres (2019), las conductas en la adolescencia, que realizan son la consecuencia de un tipo de crianza, lo que ayuda a decidir en decisiones importantes. También, la rebeldía en esta etapa lleva muchas veces a cometer conductas antisociales delictivas por presión de los padres. Esta investigación fue no experimental descriptivo donde se quiso saber las conductas antisociales delictivas en chicos de 3ero secundaria y estilos de crianza. Se aplicó Cuestionario A-D y escala estilos de crianza y; mostrando estadísticos confiables-válido. La muestra estaba formada por 85 escolares entre 14 y 15 años. Finalmente predominó las conductas antisociales delictivas como decir palabras ofensivas, comprar bebidas alcohólicas o entrar a un club privado.

Cruz (2019), este estudio titulado: “Empecemos” en las conductas antisociales delictivas en adolescentes, donde se quiso saber la influencia del taller y su diseño fue cuasi experimental, a de 62 escolares se le aplicó; donde de 30 estudiantes se tuvo una muestra, quienes por conveniencia se eligieron mediante muestreo no probabilístico; se aplicó cuestionario conductas antisociales delictivas AD con duración de 40 minutos cada una donde se realizó 12 sesiones. Finalmente ayudaron a saber que el taller mantuvo influencia en los adolescentes, ya que luego los adolescentes posteriores al taller lograron un 93% (antes 57%); también se refiere a conductas delictivas donde se obtuvo que 33% estaban en

nivel medio y luego del taller se halló un 10% en igual forma, entonces el taller logró diferencia significativa.

Díaz, Estrada y Yaque (2019) la investigación tuvo por objetivo adaptar el cuestionario por Nicolás Seisdedos de Conducta Antisocial-Delictiva (A-D). Estuvo formada por 400 alumnos de secundaria de UGEL N° 2 de Lima, con edades entre 12-18 años. Resultados: evidenciaron que el cuestionario de Conducta Antisocial Delictiva AD posee consistencia interna elevada en confiabilidad, alfa Cronbach = 0,963 nivel bajo; y el estadístico Spearman Brown arrojó un índice de 0.882 por método de dos mitades. Por otro lado, el instrumento demuestra validez de contenido ya que se halló acuerdo entre jueces, igualmente se determinó a través del análisis ítem-test la validez de constructo, encontrando elementos y significativas dimensiones ($p=.00$), además, el análisis factorial efectuado al cuestionario confirma la existencia de dos dimensiones (antisocial y delincuencia) donde se muestra el 52,25% de la varianza. Al final se construyeron los baremos para la muestra investigada.

De la Torre y Ordoñez (2018) el objetivo fue saber sobre conductas antisociales y delictivas de la Unidad de Investigación Tutelar Huancayo 2017. La investigación fue de tipo descriptivo, retrospectivo. Muestra: adolescentes (200). Se tomó el Registro de Conductas, dada en base al Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas (A - D). Se encontró que tiene validez. Finalmente se supo que la conducta antisocial predomina (68.5%), delictiva (31.5%), también es más constante en los adolescentes es el botar basura, comer en prohibidos lugares, desorden en zonas públicas, entre otros.

Berlanga (2018), su objetivo de esta investigación fue saber si había relación entre la Conducta Antisocial Delictiva y la Asertividad en escolares de un colegio en Bambamarca, en el 2017. Con participación de 319 estudiantes entre 12 y 17 años. Se aplicó la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) y cuestionario de conductas antisociales-

delictivas. El 44.8% presentaron en conducta antisocial un nivel medio, siendo el más predominante. Asimismo, predomina el nivel medio de conducta delictiva (43.9%). El 37.0% denotó una categoría asertiva, no asertiva el 33.5% y asertiva indirecta el 29.5%. Resultados: relación muy significativa y no significativa (Conducta Antisocial y asertividad); relación altamente significativa y positiva la Conducta Antisocial y la Asertividad Indirecta y la No Asertividad, relación altamente significativa y negativa la Conducta Delictiva y la Asertiva.

Perez y Rosario (2017), el objetivo de este estudio fue saber del cuestionario conductas antisociales-delictivas AD sus propiedades psicométricas. El instrumento fue aplicado en 200 personas del distrito de Comas, entre 14 y 17 años. Finalmente se obtuvieron; validez de contenido en 37 ítems ($V\text{-Aiken} > 0,80$), los que se tomaron a la muestra que se seleccionó y se registró valores de fiabilidad adecuados ($ritc > 0,20$) en las dos escalas. También realizó la validez concurrente de criterio, a través de la relación, con un cuestionario adaptado en la población. Se finalizó que si cuenta con propiedades psicométricas adecuadas y presentó para la aplicación en muestras parecidas.

Gamarra y Vazquez (2017), la investigación buscó saber la correlación entre las dimensiones de la personalidad en los adolescentes del Programa Justicia Juvenil Restaurativa del Ministerio Público – Red Lambayeque 2016 y la conducta Delictiva - Antisocial. Se usó un método descriptiva - correlacional. Población: 70 personas de 13 a 17 de edad. Instrumentos: Cuestionario de Conductas Antisociales – Delictivas (A-D) y Cuestionario de Personalidad Eysenck (EPQ - B). Resultados: Hay correlación altamente significativa, Coeficiente de Spearman ($p < 0.01$).

Pérez y Rosario (2017), El objetivo del estudio fue dar a entender la validez y confiabilidad del cuestionario AD de Seisdedos (1988), el cual fue trabajado en escolares del nivel secundaria siendo un total de 200, del colegio de Comas, de 14 a 17 años.

Finalmente se obtuvo del contenido una validez de 37 preguntas del cuestionario, ($V-Aiken > 0,80$), las que se tomó a los participantes, se consiguió valores de positiva fiabilidad ($r_{ite} > 0,20$) en la conducta delictiva y antisocial. También, obtuvo concurrente de criterio en la validez, a través de la relación, con un fiable cuestionario en los participantes, en las que se encontró valores positivos en la validez de criterio. Así mismo, el cuestionario A-D tuvo 33 ítems, conducta delictiva (14 ítems) y conducta antisocial (19 ítems).

Atarama (2017), quiso como principal objetivo la investigación corroborar la correlación entre la personalidad y las Conductas antisociales – delictivas en los alumnos de secundaria de un colegio de Piura. Fue correlacional el diseño ya que se unió dos variables como las Conductas Antisociales y la Personalidad. Estuvo formado por una población de adolescentes de un colegio de Piura que fueron 300 adolescentes. Se aplicaron el Cuestionario de Personalidad de Jurgen Eysenck y el cuestionario de Conductas Antisociales – Delictivas AD. Finalmente se estableció: no existe relación significativa entre conductas antisociales-delictivas y personalidad, Conductas antisociales $E(t=,100; p > 0,05)$ y dimensión N ($t=,007; p > 0,05$), Conductas delictiva y dimensión N ($t=,016; p > 0,05$) y Conductas delictiva y dimensión E ($t=-,016; p > 0,05$).

Arosquipa (2016), realizó una investigación titulada Autoconcepto y conducta antisocial en adolescentes del programa de prevención del delito del Ministerio Público de Lima, 2016, de la Universidad Peruana Unión en la facultad de Psicología. Su objetivo de estudio era explicar si se encontraba una correlación entre dichas variables. Participaron 125 adolescentes de 14 a 19 años varones y mujeres. El instrumento era la Escala de Autoconcepto forma 5 de García y Musitu del 2001 que se trabajó para medir autoconcepto, los cuales tomaron la escala para medir la confiabilidad y validez, también para medir el comportamiento antisocial se tomó el Cuestionario (A–D). Finalmente se obtuvo que a más conducta antisocial será menos el nivel de autoconcepto en los adolescentes.

Barbaran (2015), Hizo una investigación llamada Influencia de la comunicación familiar agresiva en el comportamiento delictivo de los adolescentes pertenecientes al programa justicia juvenil restaurativa del ministerio público en el año 2015, en UNT (Trujillo) facultad trabajo social. Los instrumentos de aplicación fueron Escala de Clima Social Familiar y Cuestionario de Conducta Antisocial Delictiva AD, a adolescentes, ficha social a padres de participantes y el test de estilos agresivos. Los resultados dieron que los encuestados, se encontraron un 63.3% en un rango que mantienen en su hogar bajo en el clima de comunicación, el 30% se ubicó el rango promedio y el 6.7% en rango alto, practicaban un tipo de comunicación agresivo también las familias en 76.76%, el 22% un estilo asertivo y el 13.33% un estilo pasivo. Siendo una investigación muy importante ya que se encuentra indicios de conductas delictivas y crímenes a consecuencia de estilos de comunicación agresiva.

2.2. Bases Teóricas

Dimensiones

A) La conducta Antisocial

Definición: **Castro y cols. (1994)** lo define la conducta antisocial como la violación de una regla social y una acción en contra de otros, aparte de la severidad que pueda ocasionar.

Fanjul, Martos y Carrillo (2005) nombran a la conducta antisocial como todo acto que infrinja expectativas sociales y las reglas o que estén en contra de todos, con autonomía en sus consecuencias.

Es también toda conducta que genere daño a los demás mediante actos que incumplen la ley, muchos de los autores han hecho hincapié sobre todo a los comportamientos inadecuados.

Llanes y Castro (2002) lo define como conducta antisocial a “aquel comportamiento que se considera destructivo para los demás porque afecta el bienestar de los grupos sociales”.

Para **Morán (2004)** la conducta antisocial en la escuela es “aquella en que el docente entorpece el avance educativo a través del indecoro, de la falta de interés y del beneficio en las labores docentes y de la mala conducta, ya sea en las horas de clases como en los recreos y otras actividades fuera de clases”.

Existen consecuencias socioeducativas e intelectuales en el estudiante que presenta conductas antisociales lo cual podría verse afectado su rendimiento y éxito escolar.

Morán (2004) manifiesta desde el punto legal la conducta antisocial es observable que confronta los límites establecidos de una comunidad, tipo de clase social o una sociedad en particular, quiere decir que es la conducta de una persona que viola las leyes de la clase dominante, la sociedad que maneja la economía y que ejerce poderes decisionales.

Seisdedos (2001) conceptualiza a las conductas antisociales como las que confrontan con la frontera de la ley.

Algunos ejemplos, son las personas que tocan timbres o puertas para huir rápidamente, ensuciar las vías públicas, o agarrar cosas ajenas, cometiendo delitos en lugares públicos entre otros aspectos.

García (2002): manifiesta que las conductas antisociales delictivas son “una condición que se caracteriza por conductas persistentes de manipulación y explotación de derechos ajenos”.

Muchas de las teorías que estudian la conducta antisocial son de diversos investigadores como, Feldman (1977) quien manifiesta del Modelamiento social propone desde la teoría del aprendizaje, etiquetamiento y predisposiciones Individuales de Eysenk,

sin embargo, dando más énfasis a los estudios sobre la genética de cada individuo y estas puedan predecir los comportamientos futuros.

Factores que causan la conducta antisocial

Morán (2004) manifiesta que las causas tienen evolución de la conducta problema y influencia en la aparición y antisocial son las siguientes:

- a. Negligencia, abuso o rechazo de los padres.
- b. Estilo de crianza autoritaria y exigente.
- c. Tener una crianza en instituciones ajenas al hogar.
- d. Estar en constantes cambios con figuras filiales, y recibir una inadecuada crianza.
- e. Relacionarse con niños de conductas problemas.
- f. Sentirse rechazado por su entorno social y familiar.

B) Conducta Delictiva

Se dice que la conducta delictiva es la delegación legal, que se basa en la relación con la justicia y sus leyes de cada lugar en que se rige los adolescentes” (Kazdin y Buela-Casal, 1996)

Psicología de la delincuencia.

Se dice que la delincuencia es importante visto desde lo social, jurídico, legal y psicológico, las cuales generan molestias e inseguridades en las poblaciones y ameritan una investigación detallada enfocada en la intervención y prevención. Todas las conductas de estos fenómenos tienen un origen múltiple, en las que están involucrado los pensamientos, creencias, emociones, socializaciones, refuerzos, castigos, entre otros aspectos (Redondo y Pueyo, 2007), los autores manifiestan dos primeros aspectos que son las siguientes.

1. Teorías de la delincuencia: En cinco teorías, que en la actualidad se consideraran importantes y son las siguientes:

a) Redondo y Pueyo (2007) manifiestan que el aprendizaje vicario tiene como objetivo la imitación, la conducta y diferencia en la adquisición de comportamiento, de su manifestación y establecimiento, que es parte de la sintonía de la conducta delictiva. También Akers en 2007, comenta que el modelo por observación es el mayor influente para saber el origen de la delincuencia, ya que considera que existen 4 mecanismos en la conducta delictiva, las cuales son:

- 1) La relación diferente con gente que tienen actitudes delictivas y hábitos.
- 2) La obtención de conceptos al delito favorables.
- 3) El refuerzo de sus delictivos comportamientos.
- 4) Del modelo de conductas inadecuadas la imitación.

b) Hay individuales formas que al delito anteceden, como la biopsicológica donde menciona las individuales diferencias, también la delincuencia evidenció que existen rasgos y características que anteceden al individuo a cometer un delito, también se tomó en cuenta las lesiones craneales, la baja actividad del lóbulo frontal, entre otros aspectos relacionados al área neurológico.

c) Los delitos anteceden a presiones de estrés y tensión. También se explica que muchos delitos robos en la modalidad agravada han sido dados por personas que sienten fuertes sentimientos de ira, desprecio u otros hacia los demás; manifestando existir una relación entre el deseo a cometer delitos y la tensión que se experimenta (citado por Redondo y Pueyo, 2007).

d) Los vínculos sociales y su desvinculación anteceden a la antisocial conducta. Manifiesta que la teoría del control social cuanto menos sea los lazos emocionales con las personas sociables, será mayor la implicancia en conductas delictivas; también Hirschi

(citado por Redondo y Pueyo, 2007) quien menciona que son muchos los contextos en los que se unen a la sociedad los jóvenes.

e) Origen de la conducta delictiva se da desde la infancia y adolescencia de la persona.

2. Explicación de la carrera delictiva. Según Loeber, Farrington y Waschbusch, comentan que, desde la criminología del desarrollo, la delincuencia está vinculada a diversas fases de desarrollo por las que pasa la persona, siendo más importantes los de la juventud, adolescencia e infancia (citado por Redondo y Pueyo, 2007).

Identificación las de conductas delictivas

Las conductas antisociales para Kazdin y Buela (1994) comentan dos puntos principales como problemática que es tener en consideración el desarrollo humano como referencia y tener en cuenta la frecuencia, intensidad, cronicidad y magnitud que emite el comportamiento para que sean clínicamente significativas.

Clasificación Seisdodos (2001):

a) **Conductas Antisociales:** habla sobre de comportamientos no necesariamente ligados a lo delictivo, aunque si inadecuados de las normas y de los medios sociales que se espera.

Factores de la conducta antisocial

Cuando hablamos de la conducta antisocial consideramos factores que forman parte del total de los ítems que conceptualizan la construcción teórica sobre el tema, como manifiesta Seisdodos y Sánchez (2001). Considerando las siguientes:

Factor 1: comportamientos que rompen las reglas sociales. Definiéndolas como conductas que son por ejemplo no pedir permiso para salir del trabajo, colegio o casa, entrar

a un lugar prohibido, decir palabras inadecuadas o groserías, salir huyendo y tocar a la puerta de alguien, de cualquier forma pelearse con los demás.

Factor 2: Realizar conductas de la autoridad que están en contra. Se define como aquellas conductas como asistir tarde a nuestras actividades y responsabilidades, romper o tirar al suelo cosas ajenas, arruinar las plantas, tener una actitud opositora a la autoridad.

Factor 3: Fastidiar o incomodar a otras personas. Definiéndose como aquellas conductas que incluyen: silbar o alborotar en una fiesta o reunión realizada, engañar e incomodar a personas que no conocen, agarrar frutas de lugares ajenos.

Factor 4: Actividades donde se ensucia en la sociedad. Definiéndose como conductas botar los tachos de basura o como ensuciar las calles, romper botellas, aventar basura al suelo habiendo un tacho cerca, pintar hacer grafitis en lugares prohibidos.

Factor 5: Comportamientos con tendencia a hacer trampas. Definiéndose como conductas en las cuales se hace trampas en los exámenes o competencias, comer cuando no está permitido en cualquier lugar.

b) Conductas delictivas: Seisdedos, lo conceptualiza como: “comportamientos que están fuera de la ley como integrar pandillas criminales, hurtar, violar, extorsionar y realizar actos delictivos bajo efecto de drogas”.

En la conducta delictiva, se incluye lo siguiente:

La Impulsividad: Siendo una conducta con poca tolerancia a la frustración sin pensar en las consecuencias y actuar en el momento.

El Rompimiento de las normas sociales: Actuar en contra de la ley, muchas veces haciendo lo opuesto a lo que la ley permite y aun sabiendo las normas establecidas.

El Hurto: Robar o quitar pertenencias ajenas sin tener empatía con la víctima.

El Uso de estupefacientes: Uso, abuso o adicción de drogas que involucran sus emociones acciones al momento de realizar el acto delictivo.

Los Factores conducta delictiva de riesgo

También Fanjul, Martos y Carrillo (2005) manifiestan que se subdividen en:

A. Variables personales: Están por ejemplo el bajo rendimiento escolar e intelectual, la irresponsabilidad, la falta de control emocional, pensamiento racional en vez de abstracto y tener un control externo.

B. Variables familiares: el nivel social en la familia es importante y más en la infancia, puesto conforme se va al crecimiento se adoptan reglas y límites desde el hogar, por lo que estaría involucrada la familia en la aparición de la conducta delictiva, influenciando el bajo nivel socioeconómico, ausencia de padres, consumo de drogas, crianzas inadecuadas, falta de comunicación y actitudes de rechazo al menor pero sobre todo que en el hogar halla conductas delictivas de los otros integrantes.

C. Variables escolares: que exista el abandono escolar, maltrato o mal clima en el ámbito académico, falta de apoyo de los docentes entre otros aspectos que dificulten su estabilidad en la escuela

D. Los amigos: Sus amistades que puedan influenciar de forma negativa hacia el surgimiento de conductas delictivas y antisociales en la calle o en el colegio.

Las pruebas psicométricas

La teoría clásica TRI (respuesta al ítem) y de los test (TCT), ayudan a la obtención de las propiedades psicométricas de las pruebas, tomando en cuenta que se decida sea lo que más convenga. Sin las teorías sería difícil construir una prueba que mida los aspectos psicológicos de forma científica y clara, las cuales ven el margen de error, ayudándonos a acercarnos a un rango específico de la persona. (Muñoz, 2010).

La clásica teoría de los test se da a través del modelo lineal estudiado por Spearman y se reforzó por los avances de Thurstone y Gulliksen (Tornimbeni, Pérez y Olaz, 2008). Esta teoría de la hipótesis es que obtiene la puntuación en una persona de una prueba es un

tipo lineal de dos fases: el error de medición su puntaje real (Tornimbeni y Pérez y Olaz 2008).

Las pruebas psicométricas y la medición de las conductas antisociales

La red de este constructo también es compleja ya que las diferentes conductas antisociales cambian que pertenencia en función de la generación (Calvete y Orue, 2010), del género (Calvete, 2008) y de aspectos económicos y socio culturales (Peña y et al., 2008. Respecto a los instrumentos de evaluación que existe en el país para medir conductas (Seisdedos, 1988), ayudan a una unitaria evaluación de la conducta antisocial y positivas propiedades psicométricas. También, estos instrumentos no han sido actualizados ni estudiados estos años, muchos de sus ítems resultan importantes en nuestra realidad.

Dimensiones de la conducta antisocial

En lugares públicos Hacer desorden: Es todo acto en grupo o personal que causa grave daño de las condiciones de vida grupal en los lugares públicos, no respetando las reglas administrativas y perjudicando la paz de la ciudadanía.

Romper reglas: Es un acto antisocial que va en contra de las normas de la sociedad y que provoca daño a las personas y a la propiedad ajena.

Dimensiones de conductas delictivas

Pertenecer a un grupo de mala conducta: cuando un adolescente se mete al pandillaje, los padres deben preocuparse. Los familiares suelen estar inmerso en tráfico de drogas y actividades delictivas. La integración en pandillas sube las maneras de que un adolescente consuma drogas, manipulación de armas, vandalismo y robo. Una de las principales cosas es que las pandillas jalan mucho a muchachos y suelen ser muy susceptibles a la presión social.

Coger cosas ajenas: las conductas inadecuadas demandan afecto y atención, también baja autoestima y falta de seguridad. Muchos mienten para no ser castigados, para tener la admiración de todos o no sentirse inferior y así ser rechazados. Además, coger cosas ajenas es una adrenalina ya que a los adolescentes les gusta tomar riesgos. Deciden obtener indebidamente lo que desean, por pertenecer a los demás, les quitan objetos a sus compañeros o roban cosas de los supermercados.

Planificación para hacer daño: Es todo acto premeditado para realizar daño individual o grupal a los demás, traer armas que sirvan para realizar un acto delictivo o antisocial.

Robos, engaños y asaltos: mienten y roban por varias razones los adolescentes, para independizarse de sus apoderados cuando sienten que son castigados sin su culpa, por la contestación a algún evento que los agrada y como muestra de agresividad. En muchos casos lo hacen para aprobación de sus compañeros y ganar aprecio; también para confirmar su oposición a la autoridad o rebeldía.

Adicción virtual: es una conducta que se repite que resulta positiva, por menos en las primeras fases, y genera una falta de control, más por la forma de relación con la persona que por la conducta, con una grave interferencia en su cotidiana vida, ya sea a nivel social académico, o familiar.

Consumo de drogas y alcohol: está sujeto a un múltiple de consecuencias muy negativas, que es el aumento del riesgo del consumo de drogas, al riesgo de accidentes a los adolescentes, el fracaso escolar, violencia y embarazos no planificadas.

Destrozar cosas en lugares públicos: es un delito cuando una persona elimina o destroza cosas de otra persona. Los daños son destrucción del sitio web de un usuario, ventanas rotas, grafitis, daños a los vehículos, entre otros.

Escapar de la autoridad: es cuando la persona se opone y resiste ante la autoridad sea un policía, jefe, profesor, etc. y no responder preguntas o negarse a hacer lo que se le pide.

Siendo también huir abiertamente ante una detención y escaparse de sus responsabilidades que pudo haber cometido.

Psicometría

Es la reunión de teorías, técnicas y métodos, asociadas para desarrollar un test para variables a fin de diagnosticar, medir, predecir o para tomar una decisión sobre los actos de las personas. (Meneses y et al., 2013)

Validez

Se entiende desde lo general como la forma de un instrumento que mida lo que pretende medir, tiene como objetivo a los resultados de prueba y los resultados se ajustan a la validez sea poca o mucha y se interpretara según el contexto. (Sampieri).

Confiabilidad

Nivel de consistencia que pueda presentar un instrumento al medir, en el sentido de que si ponemos reiteradamente un instrumento a la misma persona en las mismas condiciones y en el tiempo debe producir resultados idénticos. Meneses. (2013)

Confiabilidad por consistencia interna

Se dice al grado donde los ítems de una escala se relacionan y varía según la muestra en que se aplica por eso es importante y necesario decir el valor cada vez que se tome. Oviedo y Campo (2008).

Confiabilidad por análisis de ítems a través de alfa de crombach

Nivel en que se ponen los ítems que constituyen y es por lo tanto un indicador de la consistencia interna del test. Carbajal, Méndez y Torres (2016).

Baremos

Asignan a cada puntaje directo un valor que manifieste sobre el nivel que tenga puntuación directa relacionado con los que tengan los integrantes del grupo normativo donde se bareman las pruebas y también en dar a cada puntuación una escala que se nombra percentil, los que dicen de personas el porcentaje del grupo normativo que presentan puntajes iguales o inferiores. (Olea, Abad, Garrido & Ponsoda, 2006)

Validez Predictiva

Comprueba darse cuenta a un grupo de personas para un grupo de constructos y después asimilarlo con los finales resultados en algún momento. Esta validez de criterio es un subtipo de la validez. (Martyn Shuttleworth ,2009)

Validez de contenido

Conocida como la validez racional, precisa en qué nivel del constructo representa una medida a cada elemento.

Normalmente, es importante para la validez de criterio, porque es un indicador si la forma es la que se quiere. Si son poco relevantes los elementos para el constructo principal, creando un sesgo potencial se está midiendo algo completamente diferente. Shuttleworth (2021).

Validez de constructo

Se da si una investigación está conforme a sus requerimientos. El significado de un concepto teórico auténtico, se obtiene de la operacionalización de la variable. Shuttleworth (2021).

Cuestionario

Es el instrumento estandarizado que usamos para la recolección de información durante la investigación de campos de algunas investigaciones cuantitativas, principalmente, las que se usa encuestas, es decir que es el instrumento que permite al científico recolectar datos. (Meneses, 2016)

2.3 Formulación de Hipótesis

2.3.1 Hipótesis General.

H1: Existe validación predictiva y situación futura del "cuestionario de la conducta antisocial delictiva AD" en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020.

H0: No existe validación predictiva y situación futura del "cuestionario de la conducta antisocial delictiva AD" en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020.

2.3.2 Hipótesis Específicas.

- Existe confiabilidad por análisis de ítems de la validación predictiva y situación futura de conducta antisocial delictiva en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020.
- Existe confiabilidad por consistencia interna de la validación predictiva y situación futura de conducta antisocial delictiva en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020.
- Existe validez de contenido de la validación predictiva y situación futura de conducta antisocial delictiva en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020.
- Existe validez de constructo de la validación predictiva y situación futura de conducta antisocial delictiva en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020.
- Existe normas o baremos de la validación predictiva y situación futura de conducta antisocial delictiva en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020.

Tabla 1

Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Items	Tipo	Escala
VI CONDUCTA ANTISOCIAL	Seisdedos (1988): "son comportamientos no necesariamente delictivos pero si desviados de las normas y de los límites sociales deseables, y de comportamientos que estan fuera de la ley".	Comportamiento de adolescentes que mediante el llenado de la ficha de Registro previo, nos da indicadores de conducta antisocial dentro o fuera de la institución educativa.	Hacer desorden en los lugares públicos	Desorden	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 y 11	Dicotómico	Nominal
			Romper reglas	Hablar palabras soeces	12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 y 20		
			Pertenece a un grupo de mala conducta	Indica pertenencia a pandillas	21	Dicotómico	Nominal
			Coger cosas ajenas	Dar mal uso a las pertenencias de otros	22, 23, 24 y 25	Dicotómico	Nominal
V2 CONDUCTA DELICTIVA	Se le define como: "Son comportamientos que se encuentran fuera de la ley por participar en actos delictivos y por el uso de estupefacientes"	Comportamiento de adolescentes que mediante el llenado de la ficha de Registro previo, nos da indicadores de conducta delictiva dentro o fuera de la institución educativa.	Planificación para hacer daño	Portar armas punzocortantes	26 y 27	Dicotómico	Nominal
				Criterio de Robo	28	Dicotómico	Nominal
			Robos, engaños y asaltos	Robos en lugares públicos	29, 30, 31, 32, 33 y 34	Dicotómico	Nominal
				Robos a domicilio	34		
				Intimidar a la victima	35		
				Violación de la propiedad privado	35		
			Adicción virtual	Utilización de redes sociales	36	Dicotómico	Nominal
			Consumo de drogas y alcohol	Consumir drogas y alcohol	37 y 38	Dicotómico	Nominal
			Destrozar cosas en lugares públicos	Destrozar cosas en lugares publico	39	Dicotómico	Nominal
			Escapar de la autoridad	Escapar de la policía	40	Dicotómico	Nominal

CAPITULO III: METODOLOGIA

3.1. Método de la Investigación

Es el método científico riguroso que permite adquisición de conocimiento nuevo a partir de la explicación de fenómenos, de generar relaciones y declarar leyes. Se Basa en lo empírico y en la medición de las pruebas de razonamiento, y estar sujeto a los principios específicos. Labajo (2016).

3.2. Enfoque de la Investigación

Cuantitativo para análisis de estudio de números, mediante la estadística, para poder solucionar preguntas de investigación o para verificar o contrastar hipótesis y está sujeto a obtener de las variables estudiadas datos numéricos (Hernández y et al., 2014).

3.3. Tipo de Investigación

Aplicada de tipo tecnológico donde se busca con aplicación inmediata a un problema específico un conocimiento técnico y se relaciona en los resultados de la investigación básica a una necesidad social no resuelta, la cual a su vez está asociada. Zorrilla (1993) a fin de dar nuevo instrumento que evalúe la conducta antisocial delictiva (Alarcón, 1991).

3.4 Nivel de Investigación

“Es predictiva y tiene como objetivo prevenir y prevenir futuras situaciones, requiere de la exploración, la comparación, la descripción, el análisis y el resultado”. Whitney (1970).

3.5. Diseño de la Investigación

El diseño de la investigación desarrollada es psicométrico, ya que se estandarizó el cuestionario conducta antisocial delictiva AD, este diseño busca controlar los diferentes patrones culturales, y está enfocado a la adaptación de pruebas extranjeras (Alarcón, 2008). Y es de diseño transversal siendo su fin describir variables, ya que se recolecta la información en un solo momento. (Fernández, Hernández y Baptista, 2014).

3.6. Población

Conformada por adolescentes de grado secundaria de colegios educativos en Lima cono Sur (Villa El Salvador y Villa María del Triunfo) encontrándose en supervisión de la UGEL Nro 01. Los colegios dan un total de 64134 adolescentes de grado secundario.

Tabla 2

Población de escolares de la UGEL 01 según distrito VES y VMT

	Nro de estudiantes	% de la población
IE. Villa El Salvador	30932	0.48
IE. Villa María del Triunfo	33202	0.52
Total	64134	1.00

Fuente: Boletín estadístico UGEL 01 (2015)

3.7. Muestra

Se trabajó con un total mayor a 600 aplicando la fórmula para muestras con poblaciones finitas (Fisher y Navarro, 1996). Del 2019 un total de 893, y en el 2020 un total de 629 adolescentes del grado secundario, donde se trabajará con 3% (error muestral) y de confianza 95%. Muestreo por estratos probabilístico (estrato 1: estudiantes Villa Salvador y estrato 2: estudiantes Villa María del Triunfo).

3.8. Criterios de Inclusión

Estudiantes del 3°- 5° grado nivel secundario.

- Carta de consentimiento informado.
- Registro previo institucional de una conducta problema previa.

3.9 Criterios de exclusión

- Participantes mujeres.
- Menores del 3er grado de secundaria.
- No conductas problemas como antecedente en su centro escolar.
- No autorizan su participación.

3.10. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

Se aplicó a través de encuesta. El Cuestionario Conductas Antisociales Delictivas AD lo creó Nicolás 40 Seisdedos C. (1988) mejorando los instrumentos ASB (48 ítems) y CC (53 ítems) elaborado por Allsopp y Feldman en 1976 en Inglaterra, los cuales se tomaron como inicio para la creación del cuestionario A-D, para detectar el potencial de dichas conductas. Presenta 40 ítems, 20 de ellos evalúa conductas antisociales y 20 conducta delictivas, sus respuestas son de tipo dicotómicas, se puede tomar de manera individual y colectiva, su horario de aplicación es de 15 minutos aproximadamente. Se le otorga el instrumento y se les brinda la consigna.

3.11. Plan de Procesamiento y Análisis de Datos

3.11.1 Procedimiento de Ejecución para la Recolección de Datos

Luego de tener los datos, se procedió a tener la solicitud de colaboración de los colegios, mediante un consentimiento informado, con el objetivo de tener el acceso a los adolescentes para su evaluación. También se consideró los criterios de inclusión que es cursar de 3ero a 5to de secundaria y tener una conducta problema previa en la institución.

Luego, se aplicó el cuestionario a los alumnos seleccionados y se les pidió que brinden sus datos de filiación. Finalmente, se brindó las normativas para rellenar el cuestionario para que, al finalizar, se verifique la totalidad de las respuestas.

Teniendo la muestra, se elaboró en Excel la base de datos y se usó fórmulas de sumas y restricciones. Una vez finalizado la data, se prosiguió a vaciarlo SPSS versión 25 al programa estadístico, donde se realizó lo estadístico que permita dar respuesta a los objetivos de la investigación.

3.11.2. Procedimiento para el Análisis de Datos

Apliqué la estimación de muestra para poblaciones finitas de Cronbach (Sierra Bravo, 1992), el cual se realizó a través el programa Excel, para saber cálculos y Word para presentación.

Luego de la aplicación se hizo la base de datos para ítems y para variables de control a través del programa de análisis de datos SPSS 25.0 que serán presentados en Word.

Se utilizó V de Aiken (validez de contenido) para medir evaluación de diez expertos (Aiken, 1985). Así también para la confiabilidad en el análisis de ítems se usó coeficiente R-Pearson.

En validez de constructo (Cronbach y Meehl, 1955) se procedió al análisis factorial exploratorio obteniendo en la prueba una adecuación muestral del $KMO=0.820$ y de esfericidad de Bartlett $p<0.001$ favoreciendo el modelo factorial a través de la matriz de componentes rotados, luego se utilizó el método de principales componentes y rotación Oblimin para obtener los factores del cuestionario de conductas antisociales delictivas AD.

Para validez de criterio (Husek, 1969) se utilizó el coeficiente de validez, que es la correlación en el test y el criterio, en el criterio se mide pasado un periodo de tiempo tras la aplicación del test, la cual se aplicó el 2019 y se volverá a replicar este 2020 (validez de pronóstico o predictiva).

Así también, para consistencia interna se utilizó: Alpha de Cronbach para confiabilidad y el coeficiente dos mitades de Guttman, haciendo una Validez Total.

Para lograr determinar las normas de los baremos de forma general y específica en relación de variables de control y se verificó las disimilitudes significativas con relación a edad y grado escolar, buscando determinar que la muestra continua una distribución normal, primero se realizó la prueba de Kolmogorov Smirnov.

Se usó “H” de Kruskal – Wallis: verificación de diferencias significativas según grado escolar y edad.

3.12. Aspectos Éticos

“En toda clase de investigación, hay que tener en cuenta muchos principios jurídicos y éticos. Los puntos principales en los que se relacionan son la originalidad y la propiedad intelectual” (Day, 1995)

Para que hablemos de los principios de la ética en la investigación, cuando sean personas las del estudio, se tomará en cuenta el consentimiento informado previo, donde se debe tomar en consideración si las políticas públicas ayudan a el desarrollo de la investigación, si es posible estudiar el fenómeno, si se cuenta con los recursos suficientes, si los investigadores son competentes para realizar ese tipo de investigación.

CAPITULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 Procesamiento de datos: Resultados

PRUEBAS DE VALIDEZ PSICOMÉTRICA

4.1.1. Validez de contenido v de Aiken

La *Tabla 3* muestra coeficientes de V de Aiken del Cuestionario conducta antisocial delictiva AD, los cuales se sometieron a la evaluación de 05 jueces especializados en la materia del área criminalística. Finalmente se obtiene los 40 ítem que forman el cuestionario y estos afirma su valides, los cuales dieron indicadores de significancia entre 0.80 y 1.00, a un grado de significancia mayor a ($p < 0.49$). Significa: que el Cuestionario conducta antisocial delictiva AD presenta en Lima Sur, validez de contenido.

Tabla 3

Validez de contenido del Cuestionario AD conducta antisocial delictiva, según el Coeficiente V de Aiken

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	TOTAL	"V"	P
1	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
2	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
3	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
4	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
5	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
6	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
7	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
8	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
9	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
10	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
11	1	1	1	1	0	4	0,80**	0,049
12	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
13	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
14	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
15	1	1	0	1	1	4	0,80**	0,049
16	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
17	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
18	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
19	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
20	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
21	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
22	0	1	1	1	1	4	0,80**	0,049
23	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
24	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
25	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
26	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
27	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
28	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
29	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
30	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
31	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
32	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
33	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
34	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
35	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
36	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
37	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
38	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
39	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001
40	1	1	1	1	1	5	1,00***	0,001

***Altamente significativo $p < 0.01$

**Significativo $p < 0.49$

Elaboración propia

4.1.2. Validez de constructo

La *Tabla 4*, se obtiene el análisis exploratorio factorial y se muestra un coeficiente de (0.576 y 0.422) del año 2019 – 2020 respectivamente en el KMO y ($p = 0.00$), igualmente la prueba de esfericidad (Barlett), se encuentran los coeficientes adecuados los cuales mencionan que no corresponden a una matriz de identidades las correlaciones de la matriz por ello que, estos ítems se pueden agrupar y también formar factores. De tal forma, la *Tabla 5* percibe comunalidades de ítems que disponen el cuestionario, se puede observar los coeficientes mayores a (0.3) estando en el nivel mínimo según Aiken para un análisis factorial confirmatorio.

Se dio por validez de constructo el análisis factorial confirmatorio (Arias 2008).

Tabla 4

Análisis exploratorio para la validez de constructo del Cuestionario AD conducta antisocial delictiva

	2019	2020	
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	0.576	0.422	
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	37.056.236	33.293.110
	gl	95	95
	Sig.	0.000***	0.000***

***Muy significativo ($p < .001$)

Elaboración propia

Tabla 5
Comunalidades de los ítems del Cuestionario AD conducta antisocial delictiva

Ítems	2019		2020	
	Inicial	Extracción	Inicial	Extracción
1	1,000	0,541	1,000	0,483
2	1,000	0,444	1,000	0,854
3	1,000	0,328	1,000	0,633
4	1,000	0,524	1,000	0,498
5	1,000	0,613	1,000	0,554
6	1,000	0,563	1,000	0,693
7	1,000	0,483	1,000	0,465
8	1,000	0,564	1,000	0,834
9	1,000	0,487	1,000	0,827
10	1,000	0,525	1,000	0,782
11	1,000	0,731	1,000	0,546
12	1,000	0,622	1,000	0,753
13	1,000	0,663	1,000	0,846
14	1,000	0,449	1,000	0,674
15	1,000	0,641	1,000	0,783
16	1,000	0,644	1,000	0,594
17	1,000	0,648	1,000	0,784
18	1,000	0,649	1,000	0,638
19	1,000	0,743	1,000	0,538
20	1,000	0,553	1,000	0,732
21	1,000	0,474	1,000	0,437
22	1,000	0,584	1,000	0,754
23	1,000	0,442	1,000	0,662
24	1,000	0,523	1,000	0,490
25	1,000	0,717	1,000	0,547
26	1,000	0,493	1,000	0,555
27	1,000	0,553	1,000	0,786
28	1,000	0,619	1,000	0,765
29	1,000	0,368	1,000	0,447
30	1,000	0,418	1,000	0,411
31	1,000	0,513	1,000	0,978
32	1,000	0,563	1,000	0,843
33	1,000	0,483	1,000	0,746
34	1,000	0,564	1,000	0,763
35	1,000	0,444	1,000	0,874
36	1,000	0,564	1,000	0,564
37	1,000	0,727	1,000	0,675
38	1,000	0,587	1,000	0,764
39	1,000	0,611	1,000	0,864
40	1,000	0,429	1,000	0,765

Elaboración propia

La *Tabla 6* El análisis factorial confirmatorio el cual aplica la extracción de componentes principales (rotación Oblimin), explicando la variabilidad general del cuestionario de sus datos en 45.6%. Tomando el 0.20 como mínimo del ítem del nivel del coeficiente para crear un factor, en versión Lima Sur se formaron 2 factores (2019-2020) dando el análisis factorial (*Tabla 6*), de tal forma el cuestionario quedó formado de dos factores. En la *Figura 1* tenemos el gráfico de sedimentación.

RESULTADOS 2019

Tabla 6

Variabilidad del análisis factorial del Cuestionario AD Conducta antisocial delictiva

Componente	Evaluación inicial			Rotación de las sumas saturadas
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total
1	4,134	32,820	32,820	4,589
2	3,036	8,611	38,110	3,364
3	,991	7,966	39,681	
4	,985	7,642	41,323	
5	,981	7,421	42,744	
6	,922	7,711	43,455	
7	,889	7,384	44,839	
8	,854	6,156	47,995	
9	,812	6,877	48,872	
10	,735	6,696	49,568	
11	,729	6,354	50,922	
12	,711	6,024	52,946	
13	,699	5,655	53,602	
14	,667	5,612	54,842	
15	,659	5,578	55,736	
16	,634	5,443	56,921	
17	,476	5,398	56,957	
18	,459	5,323	59,984	
19	,444	5,111	60,846	
20	,432	4,973	61,734	
21	,411	4,245	62,983	
22	,409	4,121	63,232	

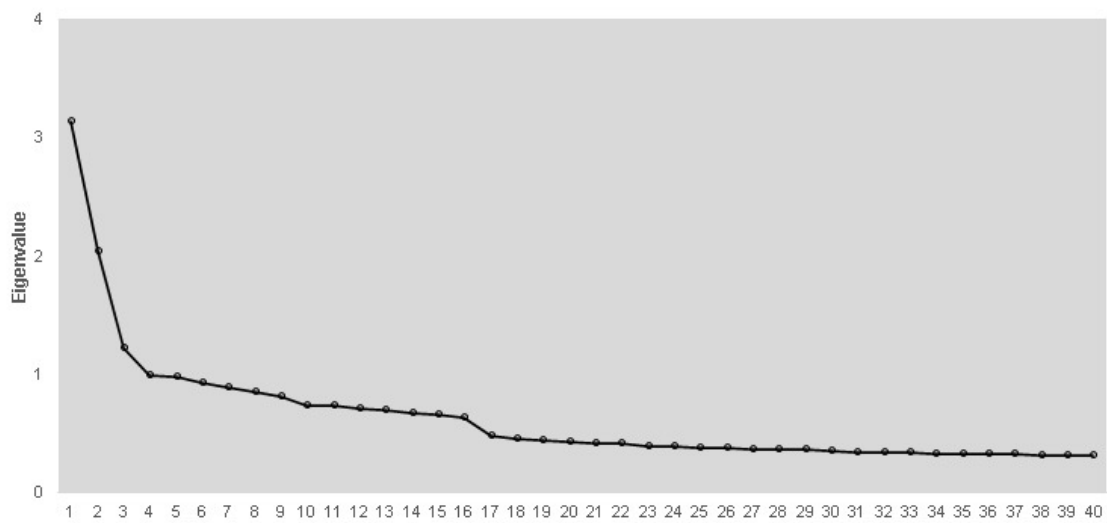
23	,391	4,001	64,943
24	,385	3,956	65,943
25	,377	3,921	67,342
26	,376	3,822	69,846
27	,361	3,789	70,984
28	,359	3,124	70,634
29	,358	3,102	75,452
30	,345	2,999	78,935
31	,343	2,934	79,653
32	,336	2,763	90,745
33	,334	2,724	90,543
34	,331	2,611	91,543
35	,329	2,222	93,745
36	,327	2,187	94,764
37	,321	2,115	95,634
38	,317	2,076	97,863
39	,311	2,054	98,653
40	,309	2,052	100

Método de extracción: Componentes Principales y rotación Oblimin

Elaboración propia

Figura 1

Gráfico de sedimentación mediante análisis factorial del Cuestionario AD Conducta Antisocial Delictiva 2019



Elaboración propia.

RESULTADOS 2020

Tabla 7

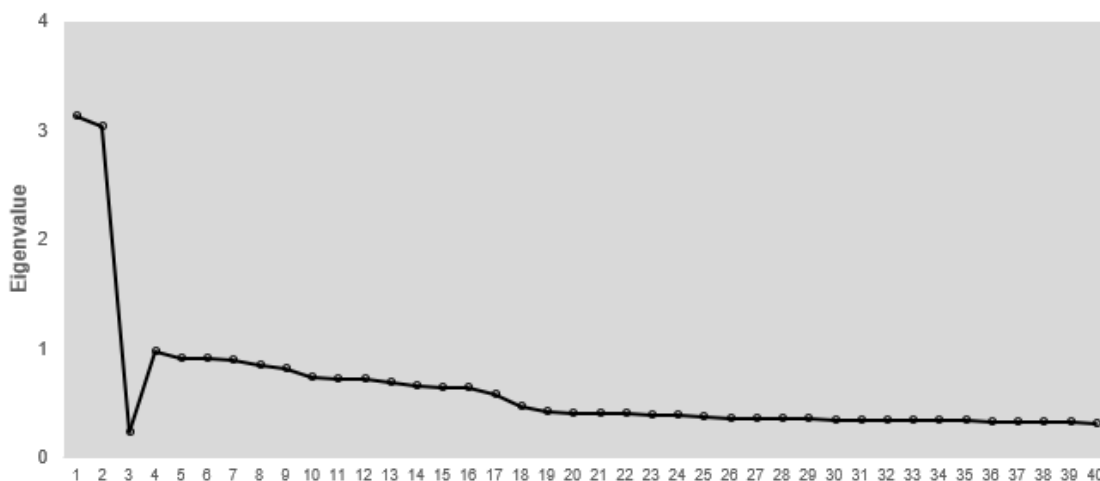
Variabilidad del análisis factorial del Cuestionario AD Conducta antisocial delictiva

Componente	Evaluación inicial			Rotación de las sumas saturadas
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total
1	3,134	30,700	30,700	4,211
2	3,035	9,762	39,993	3,107
3	,222	7,778	40,987	
4	,965	7,698	42,332	
5	,908	7,423	42,798	
6	,900	7,411	43,544	
7	,882	7,375	44,342	
8	,843	6,950	47,733	
9	,813	6,872	48,536	
10	,726	6,806	49,653	
11	,721	6,393	50,652	
12	,708	6,044	52,763	
13	,683	5,699	53,887	
14	,658	5,654	54,976	
15	,637	5,533	55,765	
16	,634	5,411	56,234	
17	,570	5,390	56,222	
18	,464	5,360	59,765	
19	,421	5,223	60,863	
20	,402	4,980	61,763	
21	,400	4,377	62,763	
22	,399	4,254	63,863	
23	,384	4,087	64,753	
24	,376	3,956	65,345	
25	,361	3,944	67,765	
26	,356	3,943	69,876	
27	,349	3,776	70,535	
28	,348	3,472	70,642	
29	,346	3,337	75,864	
30	,341	2,953	78,775	
31	,337	2,932	79,999	
32	,336	2,797	90,756	
33	,334	2,712	90,867	
34	,330	2,668	91,977	
35	,328	2,557	93,866	
36	,326	2,478	94,866	
37	,322	2,115	95,877	
38	,318	2,076	97,455	
39	,313	1,954	98,466	
40	,301	1,752	100	

Método de extracción: Componentes Principales y rotación Oblimin

Figura 2

Gráfico de sedimentación mediante análisis factorial del Cuestionario AD Conducta Antisocial Delictiva 2020



En *Tabla 9*, se percibe la estructura y la matriz de los 2 factores que es parte del Cuestionario Conducta antisocial delictiva AD, para la formación de los factores se consideró la mínima saturación 0.20 como regla habitual, para que como resultado sea indicador del factor (Cohen y et al., 2,000).

Primer factor agrupa ítems 1 al 20 los cuales se encuentran niveles factoriales que están entre 0.337 y 0.895, estos ítems están en el primer factor Conducta antisocial (F1),

Segundo factor agrupa ítems 21 al 40 los cuales se encuentran niveles factoriales entre 0.322 y 0.793, estos ítems están en el segundo factor Conducta delictiva (F2).

Tabla 8
Estructura factorial del Cuestionario Conducta antisocial delictiva AD

Números de ítems	Componentes			
	2019		2020	
	Factor 1: Conducta antisocial	Factor 2: Conductor Delictiva	Factor 1: Conducta antisocial	Factor 2: Conductor Delictiva
1	,895	,382	,899	,648
2	,636	,631	,864	,547
3	,621	,552	,674	,674
4	,573	,439	,436	,537
5	,721	,674	,673	,468
6	,537	,511	,736	,438
7	,581	,368	,765	,536
8	,592	,410	,537	,647
9	,494	,404	,367	,354
10	,476	,390	,632	,647
11	,417	,358	,735	,748
12	,656	,365	,637	,748
13	,640	,596	,643	,647
14	,482	,409	,426	,648
15	,596	,568	,778	,784
16	,721	,711	,763	,435
17	,761	,692	,537	,537
18	,640	,439	,637	,547
19	,417	,407	,647	,536
20	,388	,322	,537	,563
21	,695	,697	,637	,788
22	,456	,490	,537	,635
23	,534	,589	,735	,637
24	,496	,699	,673	,436
25	,538	,681	,753	,633
26	,622	,656	,437	,637
27	,736	,790	,543	,637
28	,582	,593	,673	,537
29	,456	,581	,537	,537
30	,459	,561	,645	,663
31	,631	,793	,436	,436
32	,382	,539	,546	,535
33	,640	,652	,546	,322
34	,337	,391	,638	,535
35	,596	,652	,637	,638
36	,458	,751	,637	,763
37	,467	,594	,767	,648
38	,384	,482	,746	,637
39	,339	,487	,532	,647
40	,462	,509	,667	,563

Elaboración propia

4.2. Pruebas de confiabilidad

Análisis de ítems

El análisis de ítems del “Cuestionario Conducta antisocial delictiva AD se ejecutó con el objetivo de saber que asegure y sirva la confiabilidad y validez de instrumento (Martínez, 2006).

Es vital ya que ayuda a tener 3 índices: validez, dificultad y homogeneidad. (Abad, 2004).

En Tabla 10, se perciben los índices de discriminación los cuales se encuentran en el rango de 0.301 a 0.614 del año 2019 y 3.99 a 7.62 del año 2020 encontrándose aceptables correlaciones mayores al requerido (0.20), afirmando que cada ítem aporta significativamente el incremento del Alpha de Cronbach, por tal razón el instrumento estará conformada por los 40 originalmente reactivos.

Tabla 9

Análisis de ítems del cuestionario AD Conducta antisocial delictiva

Ítems	2019		2020	
	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1	0.418	0.878	0.563	0.874
2	0.462	0.826	0.536	0.844
3	0.381	0.834	0.537	0.864
4	0.394	0.827	0.632	0.864
5	0.425	0.842	0.653	0.835
6	0.512	0.811	0.648	0.874
7	0.354	0.815	0.635	0.884
8	0.378	0.81	0.635	0.874
9	0.386	0.823	0.437	0.888
10	0.445	0.812	0.425	0.863
11	0.502	0.809	0.436	0.873
12	0.431	0.846	0.536	0.873
13	0.428	0.855	0.534	0.884
14	0.509	0.813	0.542	0.873
15	0.427	0.824	0.426	0.883
16	0.49	0.833	0.436	0.863
17	0.454	0.855	0.464	0.843
18	0.394	0.866	0.643	0.853

19	0.418	0.872	0.534	0.862
20	0.471	0.855	0.543	0.852
21	0.338	0.827	0.455	0.874
22	0.451	0.804	0.444	0.871
23	0.489	0.809	0.563	0.893
24	0.486	0.825	0.533	0.842
25	0.509	0.838	0.635	0.843
26	0.527	0.814	0.535	0.813
27	0.443	0.806	0.436	0.826
28	0.451	0.892	0.399	0.863
29	0.435	0.857	0.436	0.843
30	0.301	0.866	0.762	0.875
31	0.478	0.802	0.536	0.895
32	0.592	0.807	0.436	0.878
33	0.374	0.819	0.644	0.885
34	0.461	0.812	0.656	0.899
35	0.614	0.815	0.543	0.846
36	0.282	0.808	0.536	0.864
37	0.341	0.864	0.743	0.883
38	0.477	0.876	0.477	0.812
39	0.491	0.851	0.443	0.834
40	0.418	0.828	0.558	0.814

Elaboración propia

Confiabilidad por consistencia interna

Alpha de Cronbach

El Cuestionario Conducta antisocial AD delictiva muestra aceptables (Alpha Cronbach > 0.70) de consistencia interna, tanto general como para factores del cuestionario, demostrando similitud en la tabla 11.

Tabla 10

Confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario AD Conducta antisocial delictiva por método Alpha de Cronbach 2019

	Alpha de Cronbach	Media típica	Varianza	Nº de elementos
F1	0.836	2.792	0.194	20
F2	0.837	2.471	0.131	20
Total del Cuestionario	0.932	3.273	0.179	14

Elaboración propia

Tabla 11

Confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario AD Conducta antisocial delictiva por el método Alpha de Cronbach 2020

	Alpha de Cronbach	Media típica	Varianza	Nº de elementos
F1	0.763	3.133	0.082	20
F2	0.793	3.863	0.154	20
Total del Cuestionario	0.854	4.423	0.193	14

Elaboración propia

Confiabilidad por dos mitades de Guttman

Tabla 12 tenemos al Cuestionario AD en el análisis de confiabilidad por método 2 mitades de Guttman demuestra niveles aceptables para los factores y para el nivel general ($\text{Alpha} > 0.60$).

Tabla 12

Confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario AD Conducta antisocial delictiva por método Alpha de Cronbach 2019

	Alpha de Cronbach	Media típica	Varianza	Nº de elementos
F1	0.836	2.792	0.194	20
F2	0.837	2.471	0.131	20
Total del Cuestionario	0.932	3.273	0.179	14

Elaboración propia

Tabla 13

Análisis de confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario AD Conducta antisocial delictiva por el método dos mitades 2020

	Alpha de Cronbach	Nº de elementos
F1	Parte 1: 0.498 Parte 2: 0.465	20
F2	Parte 1: 0.564 Parte 2: 0.648	20
Total, del Cuestionario	Parte 1: 0.773 Parte 2: 0.742	40

Elaboración propia

4.3. Baremos

Para normas específicas y generales en relación de variables de control se inició con el grado académico y variables edad.

Utilice, la prueba de Kolmogorov-Smirnov que define la distribución normal o no muestra. Se concluyó: la distribución de los puntajes obtenido del Cuestionario Conducta antisocial delictiva AD tanto, como para los factores y para el nivel general no presenta distribución normal (*Tabla 14*), luego se utilizó para saber diferencias entre la edad y grado escolar estadísticos no paramétricos.

Tabla 14

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para la muestra a nivel general y factores del Cuestionario AD Conducta antisocial delictiva 2019

	Kolmogorov-Smirnov		
	K-S	gl	Sig.
Factor 1	,072	893	,000**
Factor 2	,052	893	,000**
Nivel general	,033	893	,003*

*Significativo ($p < 0.05$)

**Significativo ($p < 0.01$)

Elaboración propia

Tabla 15

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para la muestra a nivel general y factores del Cuestionario AD Conducta antisocial delictiva 2020

	Kolmogorov-Smirnov		
	K-S	gl	Sig.
Factor 1	,065	629	,000**
Factor 2	,049	629	,000**
Nivel general	,037	629	,002*

*Significativo (p<0.05)

**Significativo (p<0.01)

Elaboración propia

En tabla 16: resultados de prueba Kruskal –Wallis (no paramétrica) que ayuda a analizar diferencias significativas en edades (15-16-17años), con resultados que evidencias que hay diferencias muy significativas, nivel general como en 2 factores (p0.05), formándose normas percentilares generales según edad (general y para los 2 factores).

Tabla 16

H de Kruskal Wallis según edad de la muestra del Cuestionario AD Conducta antisocial delictiva 2019

	Edad	Rango promedio	X ²	p
Factor 1:	15 años	669,50	23,444	,000 **
	16 años	638,22		
	17 años	661,63		
Factor 2:	15 años	663,09	13,810	,010 *
	16 años	545,12		
	17 años	674,70		
Nivel general	15 años	651,93	19,186	,002 *
	16 años	534,44		
	17 años	599,73		

* Significativo (p < .05)

**Muy significativo (p < .001)

Elaboración propia

Tabla 17*H de Kruskal Wallis según edad de la muestra del Cuestionario AD Conducta antisocial delictiva 2020*

	Edad	Rango promedio	X²	p
Factor 1:	15 años	598,12	29,786	,0001**
	16 años	538,41		
	17 años	573,13		
Factor 2:	15 años	563,91	31,732	,010 *
	16 años	463,12		
	17 años	478,65		
Nivel general	15 años	546,93	25,226	,001 *
	16 años	583,42		
	17 años	498,33		

* Significativo (p < .05)

**Muy significativo (p < .001)

Elaboración propia

Tabla 18*Normas percentilares para estudiantes de 15 años a nivel general y factores del Cuestionario AD conducta antisocial delictiva*

PC	Nivel de general	Factor 1	Factor 2	PC
5	14,00	2,00	0	5
10	15,00	3,00	0	10
15	15,00	4,00	0	15
20	17,00	5,00	0	20
25	17,00	6,00	0	25
30	18,00	7,00	0	30
35	19,00	7,00	0	35
40	20,00	8,00	0	40
45	20,00	9,00	0	45
50	21,00	9,00	0	50
55	22,00	10,00	1,0000	55
60	22,00	11,00	1,0000	60
65	23,00	11,00	1,0000	65

70	23,00	12,00	2,0000	70
75	25,00	13,00	2,0000	75
80	25,00	14,00	3,0000	80
85	26,00	15,00	3,0000	85
90	28,00	16,00	5,0000	90
95	29,00	18,00	7,0000	95
96	30,00	19,00	9,0000	96
97	31,00	19,00	10,0000	97
98	32,00	19,00	11,0000	98
99	33,00	20,00	20,0000	99
Media	21,00	23,64	44,8645	Media
Desv. típ.	4,932	4,753	8,6537	Desv. típ.
Varianza	27,754	25,873	74,9655	Varianza

Elaboración propia

Tabla 19
Normas percentilares para estudiantes de 16 años a nivel general y factores del Cuestionario AD
Conducta antisocial delictiva

PC	Nivel de general	Factor 1	Factor 2	PC
5	13,15	2,00	0	5
10	15,00	3,00	0	10
15	16,00	4,00	0	15
20	17,00	5,00	0	20
25	18,00	6,00	0	25
30	18,00	7,00	0	30
35	19,00	7,00	0	35
40	20,00	8,00	0	40
45	20,35	9,00	0	45
50	21,00	9,00	0	50

55	22,00	10,00	10,000	55
60	22,00	11,00	10,000	60
65	23,00	11,00	10,000	65
70	23,00	12,00	20,000	70
75	25,00	13,00	20,000	75
80	25,00	14,00	30,000	80
85	26,00	15,00	30,000	85
90	28,00	16,00	50,000	90
95	29,00	18,00	70,000	95
96	30,00	19,00	9,000	96
97	31,00	19,00	10,000	97
98	32,00	19,00	11,000	98
99	33,00	20,00	20,000	99
Media	26,00	38,673	391,672	Media
Desv. típ.	3,822	4,765	98,987	Desv. típ.
Varianza	28,876	29,112	67,452	Varianza

Tabla 20

Normas percentilares para estudiantes de 17 años a nivel general y factores del Cuestionario AD Conducta antisocial delictiva

PC	Nivel de general	Factor 1	Factor 2	PC
5	14,00	1,00	0	5
10	17,00	2,00	0	10
15	17,00	4,00	0	15
20	17,00	6,00	0	20
25	18,00	6,00	0	25
30	18,00	7,00	0	30
35	19,00	7,00	0	35

40	20,00	8,00	1,0000	40
45	20,35	8,00	1,0000	45
50	21,00	9,00	1,0000	50
55	22,00	10,00	1,0000	55
60	22,00	11,00	1,0000	60
65	23,00	11,00	2,0000	65
70	23,00	13,00	2,0000	70
75	25,00	13,00	2,0000	75
80	25,00	14,00	3,0000	80
85	26,00	15,00	5,0000	85
90	28,00	16,00	6,0000	90
95	29,00	18,00	7,0000	95
96	30,00	18,00	9,0000	96
97	31,00	19,00	10,0000	97
98	32,00	19,00	11,0000	98
99	33,00	20,00	20,0000	99
Media	27,00	31,673	40,122	Media
Desv. típ.	4,436	3,673	6,895	Desv. típ.
Varianza	31,876	18,112	7,563	Varianza

En *Tabla 21*: La prueba Kruskal –Wallis que ayuda a saber si hay diferencias significativas según nivel educativo (3°, 4° y 5° de secundaria), se demuestra diferencias significativas para el grado en el nivel general como para 2 factores ($p < 0.05$) creándose generales normas con percentiles según el grado a nivel general para 2 factores.

Tabla 21*H de Kruskal Wallis según edad de la muestra del Cuestionario AD Conducta antisocial delictiva*

	Genero	Rango promedio	X²	p
Factor 1:	Tercer año	852,21	45,387	,000 **
	Cuarto año	573,32		
	Quinto año	683,44		
Factor 2:	Tercer año	473,98	38,752	,000 **
	Cuarto año	525,70		
	Quinto año	690,83		
Nivel general	Tercer año	676,63	42,815	,000 **
	Cuarto año	516,11		
	Quinto año	632,73		

* Significativo (p < .05)

**Muy significativo (p < .001)

Elaboración propia

Tabla 22*Normas percentilares para estudiantes de tercer año de secundaria a nivel general y factores del Cuestionario AD Conducta antisocial delictiva*

PC	Nivel de general	Factor 1	Factor 2	PC s
5	10,00	2,00	0	5
10	12,00	2,00	0	10
15	13,00	2,00	0	15
20	15,00	5,00	0	20
25	16,00	5,00	10,000	25
30	17,00	7,00	10,000	30
35	18,00	7,00	10,000	35
40	20,00	8,00	10,000	40
45	20,35	9,00	10,000	45
50	21,00	9,00	10,000	50

55	22,00	10,00	10,000	55
60	23,00	11,00	10,000	60
65	24,00	11,00	10,000	65
70	24,00	13,00	20,000	70
75	25,00	13,00	20,000	75
80	25,00	14,00	30,000	80
85	26,00	16,00	50,000	85
90	28,00	16,00	70,000	90
95	29,00	17,00	80,000	95
96	30,00	19,00	9,000	96
97	31,00	19,00	10,000	97
98	32,00	19,00	11,000	98
99	33,00	20,00	20,000	99
Media	28,00	29,620	397,689	Media
Desv. típ.	3,111	3,563	96,733	Desv. típ.
Varianza	30,422	30,452	51,476	Varianza

Fuente: Elaboracion propia

Tabla 23

Normas percentilares para estudiantes cuarto año de secundaria a nivel general y factores del Cuestionario AD Conducta antisocial delictiva

PC	Nivel de general	Factor 1	Factor 2	PC
5	15,00	2,00	0	5
10	15,00	3,00	0	10
15	16,00	4,00	0	15
20	16,00	4,00	0	20
25	18,00	6,00	0	25
30	19,00	7,00	0	30
35	19,00	7,00	0	35
40	20,00	7,00	0	40
45	21,35	9,00	0	45
50	21,00	10,00	0	50
55	22,00	10,00	1,0000	55
60	22,00	11,00	1,0000	60
65	22,00	11,00	1,0000	65
70	23,00	12,00	2,0000	70
75	25,00	13,00	2,0000	75
80	25,00	14,00	3,0000	80
85	26,00	15,00	3,0000	85
90	28,00	17,00	5,0000	90
95	29,00	18,00	7,0000	95
96	30,00	19,00	9,000	96
97	31,00	19,00	10,000	97
98	32,00	19,00	11,000	98
99	33,00	20,00	20,000	99
Media	28,99	38,987	39,536	Media
Desv. tip.	4,876	4,454	7,862	Desv. tip.
Varianza	24,900	76,463	55,809	Varianza

Fuente: Elaboración propia

Tabla 24

Normas percentilares para estudiantes de quinto de año de secundaria a nivel general y factores del Cuestionario AD Conducta antisocial delictiva

PC	Nivel de general	Factor 1	Factor 2	PC
5	13,00	2,00	1,0000	5
10	14,00	3,00	1,0000	10
15	16,00	4,00	1,0000	15
20	17,00	5,00	2,0000	20
25	18,00	6,00	2,0000	25
30	18,00	7,00	2,0000	30
35	19,00	7,00	2,0000	35
40	20,00	8,00	3,0000	40
45	20,35	9,00	4,0000	45
50	21,00	9,00	4,0000	50
55	22,00	10,00	5,0000	55
60	22,00	11,00	8,0000	60
65	23,00	11,00	9,0000	65
70	23,00	12,00	10,0000	70
75	25,00	13,00	11,0000	75
80	25,00	14,00	12,0000	80
85	26,00	15,00	13,0000	85
90	28,00	16,00	15,0000	90
95	29,00	18,00	17,0000	95
96	30,00	19,00	17,0000	96
97	31,00	19,00	18,0000	97
98	32,00	19,00	19,0000	98
99	33,00	20,00	20,0000	99
Media	27,00	38,763	41,7662	Media
Desv. tip.	4,655	5,959	8,1243	Desv. tip.
Varianza	29,642	31,878	57,686	Varianza

Fuente: Elaboración propia

4.4. Prueba de hipótesis: Prueba de hipótesis General

4.1.1. Hipótesis Alternativa

Si Existe validación predictiva y situación futura "cuestionario de la conducta antisocial delictiva AD" en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020.

4.5. Discusión de resultados

Sobre la confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario Conducta antisocial delictiva AD, se encontró valores aceptables y altos de confiabilidad tanto en el año 2019 y 2020 siendo el más alto el de (0.932) para el monto total del cuestionario así como para los dos factores en el 2019 y 2020 se encontró los más altos, (1er factor: 0.836 y 2do factor: 0.837) demostrando confiabilidad por consistencia interna, en tal forma reporta resultados homogéneos a los hallados en los estudios encontrados en mi base teórica tanto nacional como internacional con Alpha de Cronbach mucho más altos. También, en la adaptación original europea en España por Nicolás seisdedos (1988) reporta un coeficiente Alpha (0.866) y la versión nacional hecha en lima por Diaz, Estrada y Yaque (2019) reportan un alpha de (0.963).

Confiabilidad por análisis de ítem, el total de ítems (40) contribuyen significativamente en el instrumento a través del aumento de la confiabilidad, encontrándose índices de correlación (Pearson) entre (0.301 y 0.7.62) de los años 2019 y 2020. Nicolás Seisdedos reportó índices homogéneos a los hallados entre (0.3 y 0.6) y también en los demás autores demuestran resultados parecidos tal y como menciono en el marco teórico.

Validez de contenido: Con 5 expertos en el cual se encontró una V de Aiken mayor a 0.80, significancia mayor a 0.49 del cuestionario de 40 ítems, en la versión nacional en lima.

Validez de constructo: con análisis factorial exploratorio se obtuvo $p=0.000$ y $KMO=.0888$ en prueba de esfericidad de Bartlett, demostrándose que no corresponde la matriz de correlaciones a una de identidad en ítems (en el cuestionario) donde así ya se pueden los reactivos factorizar. Se aplicó por componentes principales el análisis factorial y rotación ortogonal (Oblimin), con valor de 2 factores que explican la varianza en 45.68%, luego se seleccionó cargas factoriales mayores para formar 2 factores a 0.20, el cuestionario quedó formado de dos factores. En esta nueva se utiliza la rotación oblimin y en esta investigación no

hay algún ítem que rote en el otro factor. Finalmente podemos decir que el Cuestionario AD conducta antisocial delictiva presenta estructura bifactorial adecuada en los contextos culturales donde se ha estandarizado el instrumento.

Establecimiento de normas: Se utilizó pruebas no paramétricas, para identificar diferencias significativas en la conducta antisocial delictiva en variables de control edad y grado. Concluyeron: no existen diferencias significativas $p > 0.005$, para las demás comparaciones según grado escolar, edad y a nivel general, hay diferencias significativas procediendo a realizar independientes normas en los componentes de variables para edad (15-16-17 años) y grado escolar (3°, 4°, 5° de secundaria).

Romero, Sánchez y Del Castillo (2017) buscaron la semejanza de las conductas delictivas y antisociales en adolescentes de 2 centros públicos en México del estado de Hidalgo y de los que ni laboran ni estudian, en la Ciudad de Pachuca Hidalgo, tomando el Instrumento A-D (Seisdedos & Sánchez, 2001). Se concluyó que los adolescentes mujeres y varones, que estudian, son en menor a manifestar comportamientos delictivos. Se le da importancia al rol que cumple el ambiente para la aparición de conductas delictivas. Esto es importante a considerar ya que la población estudiada manifiesta tener conductas problemas que impulsan al abandono escolar lo que ocasionaría las conductas delictivas.

Perez y Rosario (2017), buscaron conocer propiedades psicométricas del instrumento conducta antisocial delictiva AD de Seisdedos y este fue aplicado en estudiantes (Comas), de 14 a 17 de edad. Finalmente se obtuvieron validez de contenido ($V\text{-Aiken} > 0,80$) en 37 ítems, aplicados a la muestra que se seleccionó y se registró valores fiables adecuados ($ritc > 0,20$) en dos escalas. Se finalizó que el validado cuestionario propiedades psicométricas adecuadas presentó para aplicar en muestras con parecidas características. Se recomendó ampliar el confirmatorio del instrumento, exploratorio, y estudio para el análisis factorial, aspecto que es cubierto en el estudio.

CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

1. El Cuestionario Conducta antisocial delictiva AD, se encuentra índices discriminativos entre 0.301 y 0.614 del año 2019 y 3.99 y 7.62 del año 2020, ningún ítem se elimina.
2. La consistencia interna del Cuestionario Conducta antisocial delictiva AD tiene confiabilidad aceptable y un coeficiente 0.932 alto en Alpha de Cronbach para el cuestionario del año 2019, 0.836 para el primer factor y 0.837 para el segundo factor; adema en el coeficiente Alpha de Cronbach del cuestionario del 2020 se obtuvo un puntaje total de 0.854, 0.763 (factor 1) y 0.837 (factor 2).
3. En Cuestionario Conducta antisocial delictiva AD se encuentra validez de contenido, entre 0.80 y 1.00 (V de Aiken) para los 40 ítems, el cual lo hace: instrumento válido.
4. En Cuestionario Conducta antisocial delictiva AD se encuentra un constructo en su validez, donde se forma por 2 factores, con 45.6 % de varianza con cargas mayores a 0.20, afirmando bifactorial estructura del cuestionario en la realidad peruana.
5. Se obtiene diferencias significativas ($p < 0.005$) tanto para la edad (15-16-17 años) y grado escolar (3°, 4° y 5° secundaria) por la que se dan normas según las variables de control.

5.2. Recomendaciones

1. Trabajar más variables sociodemográficas como: tipo de familia, antecedentes de infracción a la ley penal, relación de padres o con los profesores, etc. para futuros estudios.
2. Validar el cuestionario en personas adultas que se vean involucradas en un crimen y que se encuentren inmersos en una investigación policial y sirva como un registro previo a su declaración que forma parte de una investigación criminalística y a su vez ayude como evidencia en la aclaración de un crimen.
3. Capacitar al personal especializado criminalístico que realiza las entrevistas en un hecho criminal en la utilización del manejo del cuestionario para las dos áreas disocial y delictivo.
4. Recomiendo el uso de este instrumento estandarizado para valorar conducta antisocial delictiva con el objetivo de identificar los niveles y rangos específicos y así poder tener en cuenta la peligrosidad de la persona entrevistada.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Atarama (2017). *Conductas antisociales – delictivas y personalidad en adolescentes del nivel secundario de una Institución Educativa de Piura, 2017*. [tesis de Licenciatura, Universidad Cesar Vallejo].
- Berlanga (2018). *Conducta Antisocial Delictiva y Asertividad en estudiantes de nivel secundaria de una Institución Educativa Nacional, Bambamarca, 2017*. [tesis de Licenciatura, Universidad Privada del Norte]
- Chán, Goded & Sacaluga (2018). *Validación de un instrumento*. [Archivo PDF]
file:///C:/Users/PCPSI/Downloads/1197-Texto%20del%20art%C3%ADculo-2406-2-10-20190322%20(1).pdf
- Cruz (2019). *Taller “Empecemos” en las conductas antisociales delictivas en adolescentes de una institución educativa nacional de La Esperanza*. [tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]
- Del Barrio, C., Martín, E., Almeida, A. y Barrios, A. (2003). *Del maltrato y otros conceptos relacionados con la agresión entre escolares, y su estudio psicológico. Infancia y Aprendizaje, 26 (1), 9-24*.
https://www.researchgate.net/profile/Cristina_Barrio/publication/233647383
- De Grieff, E., Gaviria, P. y Restrepo, S. (s. f.). *La conducta agresiva y su relación con la conducta antisocial*. En A. Silva, *Conducta antisocial: un enfoque psicológico*. México: Editorial Pax.
- De la Fuente y Torres (2019). *Estilos de crianza y conductas antisociales Delictivas en estudiantes de tercer año de secundaria de una institución educativa estatal de Chiclayo, Agosto – diciembre 2017*. [tesis de Licenciatura, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]

- De la Torre y Ordoñez (2018). *Conductas antisociales y delictivas en Adolescentes que asisten a la unidad de Investigación tutelar de Huancayo 2017*. [tesis de Licenciatura, Universidad Peruana los Andes]
- Díaz, Estrada y Yaque (2019). *Estudio psicométrico del cuestionario de conducta antisocial - delictiva en estudiantes de secundaria - UGEL N.º 2 Lima*. [Archivo PDF]
- El Comercio. (13 de mayo de 2016). *El preocupante aumento de los niños asesinos en América Latina*. Recuperado de <http://goo.gl/OgPFwM>
- El Peruano (6 de setiembre de 2016). *Violencia juvenil y políticas de seguridad*. Recuperado de <http://www.elperuano.com.pe>
- Gamarra y Vázquez (2017). *Conductas delictivas - antisociales y las dimensiones de la personalidad en los adolescentes del programa justicia juvenil restaurativa del ministerio público - red Lambayeque 2016*. [tesis de Licenciatura, Universidad Señor de Sipán]
- Organización Mundial de la Salud. OMS. (setiembre de 2016). *Centro de Prensa. Violencia juvenil*. <https://goo.gl/BGb8Hc>
- Ortiz, M. (1997). *Desarrollo humano: estudio del ciclo vital*. México: Pearson Educación.
- Otín, J. (2010). *Psicología criminal: técnicas aplicadas de intervención e investigación policial*. España: Lex Nova.
- Pedroso (2019). *El pronóstico y su importancia en la práctica clínica*.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-75232019000300006
- Perez y Rosario (2017). *Propiedades psicométricas del cuestionario A-D instituciones educativas del distrito de Comas, 2017 (conductas antisociales-delictivas) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de Comas, 2017*

Raffino (2018). *Evaluación de las conductas antisociales y delictivas de población adulto joven con edades comprendidas entre los 18 y 28 años de Santander.*

https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/28453/3/2020-RestrepoRinc%C3%B3nyValbuena-conducta_antisocial_delictiva.pdf

Sánchez (2017). *Las trayectorias de la violencia y la conducta criminal.*

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=122454>

Seisdedos, N. (1998). *Manual A-D, Cuestionario A-D (Conductas antisociales y delictivas).*

Madrid: TEA Ediciones.

Matriz de Consistencia

Formulación del Problema	Objetivos	Variables	DIMENSIONES	Diseño metodológico
<p>Problema General ¿Cuáles es la validación predictiva y situación futura del cuestionario conducta antisocial delictiva ad, en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019-2020?</p> <p>Problemas Específicos ¿Cuál es la confiabilidad por análisis de ítems de la validación predictiva y situación futura del cuestionario conducta antisocial delictiva ad, en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020?</p> <p>¿Cuál es la confiabilidad por consistencia interna de la validación predictiva y situación futura del cuestionario conducta antisocial delictiva ad, en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020?</p> <p>¿Cuál es la validez de contenido de la validación predictiva y situación futura del cuestionario conducta antisocial delictiva ad, en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020?</p> <p>¿Cuál es la validez de constructo de la validación predictiva y situación futura del cuestionario conducta antisocial delictiva ad, en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020?</p> <p>¿Cuáles son las normas o baremos de la validación predictiva y situación futura del cuestionario conducta antisocial delictiva ad, en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020?</p>	<p>Objetivo General Determinar la validación predictiva y situación futura del cuestionario conducta antisocial delictiva ad, en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020</p> <p>Objetivos Específicos Estimar la confiabilidad por análisis de ítems de la validación predictiva y situación futura del cuestionario conducta antisocial delictiva ad, en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020</p> <p>Estimar la confiabilidad por consistencia interna de la validación predictiva y situación futura del cuestionario conducta antisocial delictiva ad, en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020</p> <p>Identificar la validez de contenido de la validación predictiva y situación futura del cuestionario conducta antisocial delictiva ad, en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020</p> <p>Evaluar la validez de constructo de la validación predictiva y situación futura del cuestionario conducta antisocial delictiva ad, en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020</p> <p>Establecer las normas o baremos de la validación predictiva y situación futura del cuestionario conducta antisocial delictiva ad, en adolescentes con antecedentes de conducta problemas en instituciones educativas de lima sur 2019 – 2020</p>	<p>Variable 1 Conducta antisocial</p> <p>Variable 2 Conducta delictiva</p>	<p>Hacer desorden en los lugares públicos</p> <p>Romper reglas</p> <p>Pertenece a un grupo de mala conducta Coger cosas ajenas Planificación para hacer daño Robos, engaños y asaltos Adicción virtual Consumo de drogas y alcohol Destrozar cosas en lugares públicos. Escapar de la autoridad</p>	<p>Tipo y nivel de Investigación Predictivo y aplicado</p> <p>Método y diseño de la investigación Longitudinal Psicométrico</p> <p>Población Más de 1000 adolescentes</p> <p>Muestra No Probabilística</p>

CUESTIONARIO DE CONDUCTA ANTISOCIAL DELICTIVA AD

Colegio: _____ Edad: _____ Sexo: _____ Grado: _____

Turno: ___ Distrito: _____

N	ITEMS	SI	NO
1	Alborotar o silbar en una reunión, lugar público o de trabajo		
2	Salir sin permiso (del trabajo, de casa o del colegio)		
3	Ingresar a un sitio prohibido		
4	Ensuciar las calles, rompiendo botellas o votando botes de basura.		
5	Decir groserías o insultos		
6	Molestar o engañar a personas desconocidas		
7	Llegar tarde al trabajo, colegio o reunión sin mostrar importancia		
8	Hacer trampa (en examen, competencia importante, información de resultados)		
9	Tirar basura en el suelo (Cuando hay cerca una papelería o cubo)		
10	Hacer grafitis o pintas en lugares prohibidos (pared, banco, mesa, etc.)		
11	Tomar frutas de un jardín o huerto que pertenece a otra persona		
12	Romper o tirar al suelo cosas que son de otra persona de forma intencional.		
13	Hacer bromas pesadas a la gente, como empujarlas dentro de un charco o quitarles la silla cuando van a sentarse.		
14	Llegar a propósito más tarde de lo permitido (a casa, trabajo, obligación)		
15	Arrancar o pisotear flores o plantas de un parque o jardín		
16	Tocar la puerta de alguien y salir comiendo		
17	Comer cuando está prohibido en el trabajo, clase, cine, etc.		
18	Contestar mal a un superior o autoridad (trabajo, clase, calle.)		
19	Negarse a hacer las tareas encomendadas de forma violenta física o verbalmente (trabajo, clase o casa.)		
20	Pelearse con otros (con golpes, insultos, arañarse, jalarse el pelo, etc.)		
21	Pertenecer a una pandilla que arma líos, se mete en peleas o crea disturbios		
22	Tomar el auto o la moto de un desconocido para dar un paseo, con la única intención de divertirse		
23	Forzar la entrada de un almacén, garaje, bodega o tienda de abarrotes		
24	Entrar en una tienda que está cerrada, robando o sin robar algo		
25	Robar partes materiales de los autos ajenos.		
26	Llevar algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesaria en una pelea		
27	Planear de antemano entrar en una casa, apartamento, etc. para robar cosas de valor (y hacerlo si se puede)		
28	Tomar la bicicleta de un desconocido y quedarse con ella		
29	Forcejear o pelear para escapar de un policía		
30	Robar cosas de un lugar público (trabajo, colegio)		
31	Robar cosas de almacenes, supermercados o tiendas de autoservicio, estando abierto		
32	Entrar en una casa, apartamento, etc., y robar algo (sin haberlo planeado antes).		
33	Robar materiales o herramientas a gente que está trabajando		
34	Gastar o apostar frecuentemente en el juego más dinero del que se puede		
35	Robar cosas o dinero de las máquinas tragamonedas, teléfono público, etc.		
36	Robar ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos de ropa colgada en un perchero		
37	Conseguir dinero amenazando a personas más débiles o vulnerables		
38	Consumir drogas		
39	Destrozar o dañar cosas en lugares públicos		
40	Entrar en un club prohibido y/o comprar bebidas alcohólicas		

Observaciones: En vez de la palabra Robar se sugiere colocar sinónimos, igual la palabra entrar.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Henry Sam Montallanos Cabrera DNI:.....25756367

Especialidad del validador: Docente Universidad Norbert Wiener

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

18 de Septiembre del 2020

Firma del Experto Informante.

Especialidad

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dra. CA SANA JARA KELLY MILAGRITO\$ DNI: 43562136.

Especialidad del validador: MEDICO ESPECIALISTA EN MEDICINA LEGAL, MAESTRIA EN CIENCIA CRIMINALISTICA.

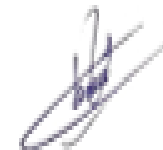
27 de agosto del 2020

¹Perinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Especialidad

Observaciones: Algunas palabras por corregir o agregar.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Terry Medina Rúa Rojas DNI: 42221073

Especialidad del validador: Psicólogo Forense

20 de Agosto del 2020

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.
Especialidad

Observaciones: Las conductas llamadas antisociales son adaptativas en el ser humano, sería bueno incluir criterios de sinceridad y simulación en el cuestionario.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Percy Bernabé Sánchez DNI: 09961358

Especialidad del validador: Psicólogo Forense

28 de Abril del 2020

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Percy Walter Bernabé Sánchez

Psicólogo forense

C.Pa.P. N° 7458

Observaciones: Verificar ítems con los demás jueces y tomar en consideración algún cambio que se sugiera.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. Selene Sofía Soto ~~Soto~~ DNI: 9672614

Especialidad del validador: Psicóloga Clínica de centro de salud mental san Gabriel alto

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

27 de agosto del 2020

SELENE SOTO
C.P.S. 13766

Firma del Experto Informante.

Especialidad