



Universidad
Norbert Wiener

**Facultad de Ciencias de la Salud
Escuela Académica Profesional de Psicología**

Autoeficacia y Procrastinación académica en
estudiantes universitarios de una universidad privada
del distrito de Villa El Salvador, Lima, 2021

**Tesis para optar el título profesional de Licenciada
en Psicología**

Presentado por:

Ferreyra Tijero, Gabriela De Los Angeles

Código ORCID: 0000-0001-6792-1785

Asesor(a): Dr. Reyes Callahuacho, David Tito

Código ORCID: 0000-0001-7424-9261

Lima – Perú

2022

Tesis

Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes universitarios de una universidad
privada en el distrito de Villa El Salvador, Lima, 2021.

Línea de investigación

Psicología educativa

Asesor(a)

Dr. Reyes Callahuacho, David Tito

Código ORCID

<https://orcid.org/0000-0001-7424-9261>

Dedicatoria

Este trabajo va dedicado a dos personas importantes en mi vida, mi tía y abuelo a quiénes perdí durante la pandemia, con amor para ustedes.

Agradecimiento

A mis padres y hermanos por su apoyo y amor incondicional, a los maestros que me brindaron los conocimientos necesarios que me enorgullece aplicar con quienes más lo necesitan.

Índice

Índice	v
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
INTRODUCCIÓN	xi
CAPÍTULO I: EL PROBLEMA	1
1.1. Planteamiento del problema	1
1.2. Formulación del problema	3
1.2.1. Problema general	3
1.2.2. Problemas específicos	3
1.3. Objetivos de la investigación	3
1.3.1. Objetivo general	3
1.3.2. Objetivos específicos	4
1.4. Justificación de la investigación	4
1.4.1. Teórica	4
1.4.2. Metodológica	5
1.4.3. Práctica	5
1.5. Limitaciones de la investigación	5
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	6
2.1. Antecedentes de la investigación	6
2.2. Bases teóricas	9
2.2.1. Autoeficacia	9
2.2.2. Procrastinación académica	10
2.3. Formulación de hipótesis	13
2.3.1. Hipótesis general	13
2.3.2. Hipótesis específicas	13
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	15
3.1. Método de investigación	15
3.2. Enfoque de la investigación	15
3.3. Tipo de investigación	15

3.4. Diseño de investigación	15
3.5. Población, muestra y muestreo	16
3.6. Variables y operacionalización	17
3.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	19
3.8. Procesamiento y análisis de datos	21
3.9. Aspectos éticos	22
CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	23
4.1. Análisis de los datos sociodemográfico	23
4.2. Análisis descriptivo de variables	24
4.3. Prueba de hipótesis	26
4.4. Discusión de resultados	31
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	34
5.1. Conclusiones	34
5.2. Recomendaciones	34
6. REFERENCIAS	36
ANEXOS	42

Índice de tablas

Tabla 1	Matriz de operacionalización de las variables en estudio	40
Tabla 2	Rangos e interpretación de los coeficientes de correlación	45
Tabla 3	Distribución de la muestra según sexo	46
Tabla 4	Distribución de la muestra según edad cronológica	48
Tabla 5	Distribución de la muestra según ciclo académico	48
Tabla 6	Frecuencias y porcentajes de los niveles de autoeficacia	49
Tabla 7	Frecuencias y porcentajes de los niveles de procrastinación académica	49
Tabla 8	Análisis de la normalidad	50
Tabla 9	Correlación entre autoeficacia y procrastinación académica	50
Tabla 10	Medida de correlación entre autoeficacia y procrastinación académica según sexo	51
Tabla 11	Medida de correlación entre autoeficacia y procrastinación académica según edad	51
Tabla 12	Medida de correlación entre autoeficacia y procrastinación académica según ciclo académico	52

Índice de figuras

Figura 1	Niveles de autoeficacia	46
Figura 2	Niveles de procrastinación académica	47

Resumen

La investigación tuvo como objetivo de determinar la relación entre autoeficacia y procrastinación académica en una muestra de estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021. Para tal fin, se optó por una investigación de enfoque cuantitativo, tipo básico, nivel descriptivo – correlacional y diseño transversal y no experimental. La muestra se conformó con 79 estudiantes universitarios de la carrera profesional de Ciencias de la Comunicación que pertenece a la Facultad de Ciencias Humanas de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador. Los instrumentos fueron la Escala de Autoeficacia General (EAG) de Baessler y Schwarzer (1996), adaptado por Grimaldo (2005) y la Escala de Procrastinación Académica (EPA) de Busko, adaptado por Domínguez-Lara (2016). Los resultados confirmaron que la autoeficacia guardó una correlación estadísticamente muy significativa, de tipo negativa y de grado medio ($r = -.345$; $p = .002 < .05$) con la procrastinación académica. Asimismo, se halló correlación en los estudiantes varones, ($r = -.414$; $p = .006$); con edades entre 18 y 20 años ($r = -.521$; $p = .004$) y que cursan el primer ciclo ($r = -.476$; $p = .003$).

Palabras clave: Autoeficacia, procrastinación académica, estudiantes universitarios.

Abstract

The objective of the research was to determine the relationship between self-efficacy and academic procrastination in a sample of students from a private university in the district of Villa El Salvador, Lima 2021. For this purpose, a research with a quantitative approach, basic type, level descriptive - correlational and cross-sectional and non-experimental design. The sample consisted of 79 university students from the Communication Sciences professional career belonging to the Faculty of Human Sciences of a private university in the district of Villa El Salvador. The instruments were the General Self-Efficacy Scale (EAG) by Baessler and Schwarzer (1996), adapted by Grimaldo (2005) and the Academic Procrastination Scale (EPA) by Busko, adapted by Domínguez-Lara (2016). The results confirmed that self-efficacy had a statistically significant, negative-type, medium-grade correlation ($r = -.345$; $p = .002 < .05$) with academic procrastination. Likewise, a correlation was found in male students, ($r = -.414$; $p = .006$); with ages between 18 and 20 years ($r = -.521$; $p = .004$) and who are in the first cycle ($r = -.476$; $p = .003$).

Keywords: Self-efficacy, academic procrastination, university students.

INTRODUCCIÓN

El inicio del período universitario trae consigo un proceso adaptativo, pues para los jóvenes es una realidad diferente a la que experimentaron cuando estaban en la escuela; una etapa compleja e importante que consolidará su formación integral y los hará excelentes personas y profesionales. Sin embargo, este cambio no es fácilmente aceptado por una gran cantidad de estudiantes, sobre todo los de primer año, porque suelen tener dificultades para adaptarse al rigor académico universitario, desarrollando comportamientos procrastinadores que los lleva a deficiente rendimiento académico (Burgos y Salas, 2020).

Un constructo asociado a la procrastinación académica y la motivación es el de autoeficacia, ya que cuanto más gente crea en sus habilidades y destrezas para lograr una meta menor será el comportamiento de posponer tareas (Bandura, 1982). Del mismo modo, la meta inicial será lo más acertado y la firmeza de alcanzarlo será mayor. Por lo tanto, aparece la necesidad e interés de investigar estos temas en estudiantes universitarios.

Para tal fin, el presente trabajo se ha organizado de la siguiente manera: En el capítulo I se relata el planteamiento del problema, formulación del problema, objetivos, justificación y las principales limitaciones de la investigación.

En el capítulo II se precisa la parte teórica, donde se muestran los antecedentes nacionales e internacionales, además de las bases teóricas que le brindan sustento a la investigación, así como la formulación de hipótesis general y específicas, como respuestas tentativas al problema expuesto.

El capítulo III explica la metodología de investigación, que incluye el método, enfoque, tipo y diseño de investigación, describe las principales características de la población, muestra y muestreo, agrega variables y sus correspondientes operaciones como las técnicas y herramientas para la recolección de datos y procesamiento de datos.

En el capítulo IV se explica el análisis e interpretación de resultados, a través de las tablas y figuras usando estadísticas descriptivas e inferencial. Además, se discuten los resultados considerando los antecedentes recopilados y las bases teóricas consideradas.

Finalmente, en el capítulo V, se plantean las conclusiones y recomendaciones necesarias para la universidad en relación de los resultados expresados, además de los antecedentes utilizados y anexos.

CAPÍTULO I: EL PROBLEMA

1.1. Planteamiento del problema

En el presente, las personas se encuentran en un tiempo de constantes cambios y para afrontarlos se requiere de suficiente iniciativa, compromiso y responsabilidad para resolverlos y durante el proceso alcanzar el desarrollo personal pleno. Sin embargo, muchas jóvenes no llegan a actuar así en los diferentes escenarios en el que se desenvuelve, sobre todo en la vida académica. Los estudiantes, tienden a adquirir conductas de postergación de sus actividades y ello trae como consecuencias la afectación de su formación académica, pues se configura una falla de los procesos de autocontrol, viéndose evidenciado en la falta de responsabilidad al momento de presentar alguna tarea o dilatación de trabajos académicos porque existe desorganización en las estrategias cognitivas y meta cognitivas de los estudiantes; a este comportamiento se le conoce como procrastinación académica.

Existen investigaciones relevantes que ponen en evidencia las manifestaciones de conductas procrastinadoras en el ámbito académico, como es el caso de Natividad (2014) quien encontró en España que el 45.24 % pospone siempre o casi siempre la tarea de escribir un trabajo y solo el 35.41 % estudian antes de los exámenes. Por otro lado, Rodríguez y Clariana (2017) demostraron que estudiantes de Barcelona menores de 25 años tienden a presentar conductas procrastinadoras con un 58 % a diferencia de los que son mayores de 25 años con un 43% señalando de esta manera que la edad es un fuerte componente para el desarrollo de estas conductas. También a nivel nacional existen investigaciones que evidencian la problemática expuesta; de esa manera, se tiene a Domínguez (2016) que luego de evaluar a 717 estudiantes universitarios consiguió como resultado que solo el 24% de ellos presentan un bajo nivel en conductas procrastinadoras. Asimismo, Durand y Cucho (2016) ejecutaron una investigación en 306 estudiantes entre

mujeres y hombres en donde halló que los del sexo masculino (28.2%) son más procrastinadores que las mujeres (25%).

Este problema, se presenta en la universidad privada elegida para este estudio, el cual se halla ubicada en el distrito de Lince. Los estudiantes manifiestan conductas de aplazamiento en relación a la entrega de los trabajos académicos solicitados por sus docentes, denotando una falta de compromiso con su formación profesional. Estas conductas suceden por diversas razones, ya que cuando los estudiantes inician una carrera profesional presentan diversos problemas que parten desde la recepción de temas nuevos, métodos de formación académica, hábitos de estudio, adaptación a nuevos entornos, lo que evidencia pocas experiencias de éxito que estructuren sentido de autoeficacia en ellos; es decir, hay poca capacidad adaptativa para afrontar los desafíos del contexto, lo que resulta en el no cumplimiento de objetivos, satisfacción y éxito, así como dificultades en las relaciones interpersonales e integración en la sociedad.

Es así que la autoeficacia y procrastinación académica son temas que se podrían relacionar, ya que cuando los estudiantes no tienen esa capacidad de poder resolver situaciones que sobrepasen sus capacidades y fortalezas, tienden a procrastinar, dejando de lado el compromiso por el cual empezaron sus estudios, rompiendo los objetivos y metas que tenían. Es que las conductas procrastinadoras vienen siendo un problema en la sociedad, y sobre todo dentro de la universidad, al obstaculizar la adquisición de competencias y capacidades impartidas por las diferentes asignaturas que contempla la malla curricular de la carrera profesional.

Considerando lo expuesto, se pretendió efectuar este estudio en estudiantes de primer y segundo ciclo de una universidad privada, y así identificar la relación entre autoeficacia y procrastinación académica.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

- ¿Cuál es la relación entre autoeficacia y procrastinación académica en una muestra de estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021?

1.2.2. Problemas específicos

1. ¿Cuáles son los niveles de la autoeficacia en una muestra de estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021?
2. ¿Cuáles son los niveles de procrastinación académica en una muestra de estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021?
3. ¿Cuál es la relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función al sexo en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021?
4. ¿Cuál es la relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función a la edad en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021?
5. ¿Cuál es la relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función al ciclo de estudios en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021?

1.3. Objetivos de la investigación

1.3.1. Objetivo general

- Determinar la relación entre autoeficacia y procrastinación académica en una

muestra de estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.

1.3.2. Objetivos específicos

1. Describir los niveles de la autoeficacia en una muestra de estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.
2. Analizar los niveles de la procrastinación académica en una muestra de estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.
3. Establecer la relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función al sexo en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.
4. Establecer la relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función a la edad en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.
5. Establecer la relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función al ciclo de estudios en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.

1.4. Justificación de la investigación

1.4.1. Teórica

Desde un punto teórico, es relevante indicar que este estudio se ejecutó con el fin de contribuir al conocimiento actual sobre la autoeficacia y la procrastinación académica, siendo constructos relevantes para el incremento de diferentes aptitudes en la educación superior, cuyos resultados podrán generar propuestas de cambios en la metodología universitaria.

1.4.2. Metodológica

Desde una perspectiva metodológica, se empleó dos instrumentos para la medición de ambas variables; el primero, la Escala de Autoeficacia General adaptada a Lima por Grimaldo (2005), permitiendo medir el nivel de autoeficacia; el segundo instrumento, la Escala de Procrastinación Académica (EPA) adaptada en Lima por Domínguez (2016), lo cuales cuentan con evidencia de validez y confiabilidad en medio peruano. Las escalas mencionadas, fueron aplicadas a estudiantes de primer y segundo ciclo académico de una universidad privada en el distrito de Villa El Salvador en Lima Metropolitana.

1.4.3. Práctica

Este estudio se efectuó por la necesidad de enriquecer las capacidades de los estudiantes enfatizando sus responsabilidades al momento de realizar las diferentes actividades académicas, generando en ellos un mejor desempeño durante el período universitario con el uso de las distintas estrategias relacionadas a la autoeficacia a fin de mitigar la tendencia procrastinadora.

1.5. Limitaciones de la investigación

Los resultados alcanzados, solo podrán extrapolarse a los que conforman la muestra, más no a la población, debido a que el muestreo fue de tipo no probabilístico, de carácter intencional. Asimismo, las escasas investigaciones previas, en las bases de datos virtuales consultadas tanto internacionales como nacionales, que incluyeran ambas variables en la población de estudiantes universitarios dificultó un contraste completo, optando por discutir con otros estudios que al menos exponen la misma unidad de análisis que la de este estudio.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Nacionales

Gutiérrez (2015) investigó cómo la autoeficacia y la procrastinación contribuyen al agotamiento emocional. Se utilizó un diseño de tipo observacional, transversal, retrospectivo y correlacional-causal, con una muestra a 332 estudiantes de Psicología de una universidad privada. Los resultados fueron que la autoeficacia académica y la procrastinación académica contribuyeron en conjunto y de manera significativa en el 17.2% (R^2) sobre el agotamiento emocional. Según el género, no existen diferencias para procrastinación académica; mientras que, para autoeficacia, los varones difieren significativamente de las mujeres. Concluyó que la autoeficacia y la procrastinación académicas fueron predictores del cansancio emocional.

Asimismo, Alegre (2016) fijó la relación entre la reflexión del aprendizaje, la autoeficacia y autorregulación académica con la procrastinación académica. El método utilizado fue descriptivo y el diseño fue de tipo correlacional bivariado. La muestra constituida por 371 estudiantes pertenecientes a tres facultades conformada por el sexo femenino y masculino. Los resultados fueron que la autoeficacia y la procrastinación académica tuvieron una correlación baja, negativa ($r = -.234$) y significativa ($p = .000$). Se concluyó que existió una relación significativa y negativa entre las variables en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.

En el mismo año, Quiñonez (2016) determinó la relación entre autoeficacia y procrastinación laboral. El método utilizado fue descriptivo y tuvo como muestra de estudio a 80 trabajadores de una empresa automotriz. El coeficiente de correlación de Spearman evidencia que la relación fue inversa, negativa y significativa ($r = -.312$; $p < .001$), lo que hace concluir que si existen relación entre ambas variables.

Chigne (2017) estableció la relación entre la autoeficacia y la procrastinación académica en estudiantes universitarios. Su diseño fue no experimental de alcance correlacional, con una muestra de 160 estudiantes. Los resultados mostraron que la correlación entre ambas variables fue igual a -0.321 por lo que se estableció una correlación negativa baja y significativa. Concluyendo que a mayor autoeficacia menor la procrastinación académica en los estudiantes, recalcando que el grado de relación existente fue bajo.

Villegas (2018) investigó la relación entre procrastinación académica y autoeficacia en estudiantes de secundaria. Su diseño fue no experimental y descriptivo correlacional, la muestra estuvo conformada por 117 estudiantes que cursaban el 4to y 5to grado de secundaria. Los resultados mostraron correlación inversa y significativa entre las variables de estudio, asimismo, la dimensión de la procrastinación que predominó fue la cognitiva en un 44.4%, mientras que el nivel de autoeficacia que prevalece en los estudiantes (38.9%) fue alto. Concluyendo que si aumenta la procrastinación académica disminuyen los niveles de la variable autoeficacia en los universitarios.

2.1.2. Internacionales

Palma (2015) determinó los niveles de procrastinación y motivación. Su método de investigación fue cuantitativo y el diseño no experimental. En la muestra se incluyeron a un total de 367 estudiantes. Los resultados mostraron que el nivel de procrastinación académica fue de 2.56 (promedio) y de motivación fue 5.25 (promedio); de igual manera, hubo una correlación negativa y significativa entre las variables estudiadas ($r=-0.395$). Se concluyó que en promedio los estudiantes tienden a procrastinar en temas generales por lo que los niveles de procrastinación y motivación presentaron un nivel promedio.

Rodríguez y Mercé (2016) buscaron determinar si la procrastinación académica disminuía con el tiempo y si esto se explicaba por la edad y el curso o por una combinación de ambos. Su método fue descriptivo y de diseño factorial con cuatro grupos independientes que en total hicieron una muestra de 105 estudiantes de la carrera de Sociología. Se obtuvieron resultados diferentes en estudiantes menores de 25 años ($Me = 37.44$) y en estudiantes mayores de 25 años ($Me = 27.85$) en cuanto a la conducta de procrastinación; lo cual hizo concluir que el nivel de procrastinación depende únicamente de la edad de los estudiantes y no del curso.

Rojas (2014) determinó el nivel de autoeficacia de empleados administrativos. El estudio fue de tipo descriptivo, con un tamaño de muestra conformada por 30 personas de ambos sexos, de 3 niveles educativos (varios, universitario y postgrado). Se obtuvo que el 63.33% de los empleados que presentan un alto nivel de autoeficacia con una media de 38.05, mientras que el 16.66% de los empleados tienen un nivel medio con una media de 31.7. Asimismo, muestran que los hombres tienen mayor autoeficacia que las mujeres, y en cuanto a mayor es el nivel de escolaridad pues mayor es el nivel de autoeficacia.

De manera similar, el principal objetivo de Hen y Goroshit (2018) fue examinar el efecto de la procrastinación decisional y la procrastinación académica sobre sentimientos de malestar de los estudiantes. La muestra fue de 373 estudiantes universitarios de Ciencias Sociales del norte de Israel. Los resultados indicaron que las correlaciones de la sensación de malestar relacionado con la procrastinación académica y el deseo de cambiar el hábito de procrastinación estuvieron débil y positivamente correlacionadas ($r = .18$; $p < .01$). Se concluyó que la procrastinación decisional genera sentimientos de incomodidad y la procrastinación académica produce necesidad de cambio, pero no incomodidad.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Autoeficacia

Definición

La autoeficacia es la manera en cómo el individuo percibe y actúa ante situaciones de responsabilidad y compromiso, lo que implica cierto nivel de autonomía y control en las decisiones; al respecto Baessler y Schwarner (1996) señalaron que “la autoeficacia es la percepción del control personal sobre la acción del sujeto” (p.3). Por su parte, Bandura (1997) asevera que “la autoeficacia son aquellos pensamientos de una persona referidos a su capacidad para organizar y ejecutar los cursos de acción necesarios para conseguir determinados logros” (p.3); al respecto, se debe tener en cuenta que en aquellos eventos donde la autoeficacia ejerce influencia, se movilizan no solo procesos cognitivos sino también afectivos, pues intervienen factores motivacionales que la hacen posible.

Sobre lo último, Grimaldo (2005) asegura que “la autoeficacia es un indicador de seguridad en los individuos, por lo que influye en el ámbito emocional, cognitivo y conductual para que la persona actúe de manera positiva o negativa ante ciertas situaciones” (p. 215); en la misma línea, Torre (2007) define la autoeficacia como “un juicio que el sujeto emite sobre su capacidad para alcanzar un determinado nivel de ejecución en una tarea” (p. 42). Es así que la autoeficacia en relación a los ámbitos que conforman al individuo interviene sobre la estabilidad personal del individuo, teniendo como resultado que este tenga un comportamiento efectivo o no ante determinadas circunstancias.

Por otro lado, Suárez, Pérez y Bermúdez (2000) afirman que “la autoeficacia general es un constructo global que hace referencia a la creencia estable de la gente sobre su capacidad para manejar adecuadamente una amplia gama de estresores de la vida

cotidiana” (p. 509). De esta manera la autoeficacia es la capacidad que presenta la persona para controlar y manejar situaciones estresantes que se presentan a diario.

Teorías

La teoría pionera basada en la autoeficacia fue desarrollada por Bandura (1977), quién propuso que los recursos psicológicos mejoran la autoeficacia en el individuo; es decir, que las capacidades y fortalezas del individuo logra que afronte de manera positiva cualquier situación que se le presente. Sin embargo, cuando una persona tiene un nivel disminuido de autoeficacia probablemente devenga estados de depresión, ansiedad y desprotección (Bandura, 2001). Lo relevante es el grado de optimismo que brinda al ser humano suficientes recursos de acción para el logro de sus metas a futuro, pero, sobre todo, se debe tener en cuenta el compromiso con estas metas. Como señala Schwarzer (1992), la autoeficacia está reflejada por la confianza y el optimismo que la persona tiene para alcanzar objetivos en base a esfuerzo, persistencia frente a las dificultades y la recuperación frente a las adversidades.

Por otro lado, Arias (2014) menciona que la teoría de aprendizaje social de Rotter fue desarrollada con componente cognitivos y verbales, los cuales estaban dirigidos a la adaptación de la persona en relación a poder alcanzar sus objetivos, la satisfacción y el éxito, afianzando sus relaciones interpersonales e integración en la sociedad. Mientras más determinantes sean las experiencias, los cambios en la autoeficacia serán mayores. Es que la adquisición de las experiencias cobra relevancia en la adquisición de conocimientos en la persona, puesto que es ahí en donde se desarrolla la conducta humana.

2.2.2. Procrastinación académica

Definición

Quant y Sánchez (2012) asumen que “la procrastinación es un patrón de comportamiento caracterizado por aplazar voluntariamente la realización de actividades que deben ser entregadas en un momento establecido” (p. 45), es una conducta repetitiva que se establece al posponer tareas y actividades que deben ser atendidas por el individuo sobre un tiempo determinado.

Mientras tanto, Garzón y Gil (2017) explican que “la procrastinación es aplazar aquello que debe ser hecho y está asociado con un fallo autorregulatorio en el comportamiento de la gestión del tiempo”. Por ello, la procrastinación es considerada como un proceso de equilibrio entre el comportamiento y el tiempo que presenta el ser humano ante una tarea postergada. Igualmente, Howell y Watson (2006) señalan que estas fallas se presentan ante modelos de aprendizaje autorregulado, lo cual se ve reflejado en la manera del no cumplimiento de las tareas y esta dilatación de actividades, está ampliamente relacionada con una desorganización de estrategias cognitivas y meta cognitivas que la persona presenta.

A su vez, Pardo, Perilla y Salinas (2014) señalan que “la procrastinación es un comportamiento que se puede asociar con: cambios, incomodidades, exigencias ambientales y/o aversión al cumplimiento, bien sean en el ámbito académico, familiar, laboral, entre otros, como consecuencias causales o probabilísticas” (p.32). Enfatizando el punto, Domínguez (2016) define procrastinación académica como un comportamiento que “retrasa de forma voluntaria la realización de actividades o responsabilidades en una persona, esta conducta puede deberse a diferentes factores (dificultad percibida, falta de agrado, etc.), trayendo como resultado una reacción de malestar intrínseco en la persona” (p.12). esto hace asumir que la procrastinación académica surge como resultado de las diferentes variaciones que suceden en el ámbito personal, social, o familiar del estudiante;

es decir, existen diferentes factores tanto internos como externos que exacerba las dificultades del estudiante para culminar alguna tarea o actividad.

Teorías

Becerra (2012) indica que la procrastinación en cualquiera de sus niveles presentados, involucra compromisos de tipo académico y que la postergación de actividades tiene una génesis que va desde lo motivacional, aprendizaje, cognición, afecto y la biología de la persona. Se trata de un hábito de dilación, un conjunto de pérdidas de oportunidad que involucran asociado a sentimientos de fracaso y pérdida (Knaus, 2002). En este sentido, el manejo del tiempo es un punto importante dentro de la procrastinación académica dado que muchas veces es por ese mismo que existe las postergaciones de actividades; por ello, el manejo del tiempo está definido como la conciencia en relación al paso del tiempo, la gestión del tiempo, la planificación, la preparación de los plazos y las conductas que llevan a logran los objetivos trazados (Carranza y Ramírez (2013).

Asimismo, Knaus (2002) refiere una serie de características personales que son propias en una persona con conducta procrastinadoras, estableciendo los siguientes aspectos:

- Creencias irracionales: Se basa en la autoimagen negativa y pobre que tiene la persona, de manera que esta se define como un ser incompetente e inadecuado, percibiendo que existen demasiadas exigencias en su entorno lo cual no se creen que sean capaces de enfrentarlas.
- Perfeccionismo: Caracterizada por posponer actividades, justificando el resultado final por falta de tiempo, esta teoría sirve para justificar de alguna manera el miedo al fracaso, denotando en estas personas el perfeccionismo y autoexigentes, marcándose metas fuera de la realidad.

- Ansiedad o catastrofismo: La carga de trabajo de trabajo supone una ansiedad en la persona. La dificultad en la toma de decisiones hace que se crean sentimientos de índole catastróficos, teniendo como resultado que se sientan indefensos y saturados. Este tipo de personas se caracterizan por excusarse en que no están aptos para sobrellevar las exigencias que el mundo les depara.
- Rabia e impaciencia: Se caracteriza por ideas recurrentes como “yo tengo que hacer esto solo” o “no puedo resistir esta ansiedad que tengo”. Este tipo de personas se muestran agresivas contra sí mismos cuando no cumplen las metas que se proponen, debido a que son muy perfeccionistas. Por esta razón terminan atrapados en un círculo enfado-rebelión que empeora su rendimiento.

2.3. Formulación de hipótesis

2.3.1. Hipótesis general

H_G: Existe relación entre la autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.

2.3.2. Hipótesis específicas

He₁: Existe relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función al sexo en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.

He₂: Existe relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función a la edad en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.

He₃: Existe relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función al ciclo de estudios en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1. Método de investigación

De acuerdo con López (2001), el método adoptado para esta indagación fue hipotético – deductivo, en la medida que se plantearon hipótesis como consecuencia de las inferencias del conjunto de datos empíricos o de principios y leyes más generales.

3.2. Enfoque de la investigación

El enfoque de investigación fue cuantitativo, ya que supone métodos estadísticos de procesamientos de datos. Desde este enfoque, se hará uso de la estadística descriptiva e inferencial para comprobar las hipótesis planteadas (Sánchez y Reyes, 2015).

3.3. Tipo de investigación

El tipo de investigación fue básico porque se busca incrementar el conocimiento teórico de la variable (Carrasco, 2009). El nivel de investigación es descriptivo – correlacional, porque su finalidad fue describir la incidencia de los niveles de las variables, y con ello, conocer la relación o grado de asociación que existe entre ambas en un contexto en particular (Hernández et al., 2014).

3.4. Diseño de investigación

El diseño de investigación adoptado fue no experimental, debido a que procura observar las variables tal y como se manifiestan dentro de su ámbito, procediendo a analizarlos. Finalmente, es de corte transversal, considerando que pretende describir las variables en un momento determinado y único (Hernández et al., 2014).

3.5. Población, muestra y muestreo

3.5.1. Población

Es finita en la medida que fue una población conocida en donde están incluidos 120 estudiantes matriculados en el ciclo académico 2021 de la carrera profesional de Ciencias de la Comunicación que pertenece a la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Autónoma del Perú.

3.5.2. Muestra

La muestra estuvo conformada por 79 estudiantes de primer y segundo año de Ciencias de la Comunicación de la facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Autónoma del Perú.

3.5.3. Muestreo

El tipo de muestreo fue no probabilístico, siendo por conveniencia dado que los sujetos se encuentran disponibles para la investigadora, siendo divididos en subgrupos (1° y 2° ciclo académico).

Criterios de inclusión:

- Matriculado en el periodo 2021-II.
- Acepte colaborar en la investigación.
- Edades entre 16 a 20 años.

Criterios de exclusión:

- No matriculado en el periodo 2021-II.
- No acepte participar en el estudio.
- Edades menores a 16 y mayores a 20 años.

3.6. Variables y operacionalización

Tabla 1

Matriz de operacionalización de las variables en estudio

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Escala valorativa
Autoeficacia	Grimaldo (2005) asegura que “la autoeficacia es un indicador de seguridad en los individuos por lo que esta influye en el ámbito emocional, cognitivo y conductual de los mismos de manera que la persona actúe de manera positiva o negativa ante ciertas situaciones” (p. 215).	Se medirá con un cuestionario de 10 preguntas, la cual muestra 6 indicadores (persistencia, experiencia, resolución de problemas, toma de decisiones, confianza y habilidades sociales) en una escala de medición (incorrecto, a penas cierto, más bien cierto, cierto) con una escala valorativa de bajo, medio y alto.	Unidimensional	<ul style="list-style-type: none"> - Persistencia. - Experiencia. - Resolución de problemas. - Toma de decisiones. - Confianza. - Habilidades sociales. 	Ordinal: Incorrecto (1) A penas cierto (2) Más bien cierto (3) Cierto (4)	Bajo Medio Alto
Procrastinaci	Domínguez (2016)		Unidimensional	- Postergación.	Ordinal:	Bajo

ción académica	define que: “La procrastinación académica como una conducta que retrasa de forma voluntaria la realización de actividades o responsabilidades en una persona, esta conducta puede deberse a diferentes actores (dificultad percibida, falta de agrado, etc.), trayendo como resultado una reacción de malestar intrínseco en la persona” (p.12).	Se medirá con un cuestionario de 12 preguntas, la cual muestra 6 indicadores (postergación, improvisación, hábitos, preparación, asistencia y dedicación) con una escala de medición (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre) y una escala valorativa de bajo, medio y alto.	<ul style="list-style-type: none"> - Improvisación. - Hábitos. - Preparación. - Asistencia. - Dedicación. 	<p>Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)</p>	<p>Medio Alto</p>
----------------	---	---	--	--	-----------------------

3.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.7.1. Técnica

La encuesta es considerada por López - Roldán y Fachelli (2015) una técnica de “recogida de datos a través de la interrogación de los sujetos cuya finalidad es la de obtener de manera sistemática medidas sobre los conceptos que se derivan de una problemática de investigación previamente construida” (p. 8).

3.7.2. Descripción de los instrumentos

Los instrumentos fueron:

Escala de Autoeficacia General (EAG)

Ficha técnica:

Título original	: Escala de Autoeficacia General.
Autor(es) y año	: Baessler y Schwarzer (1996).
Adaptación	: Grimaldo (2005).
Administración	: Individual o colectiva.
Tiempo de aplicación	: 10 minutos.
Número de ítems	: 10
Objetivo y áreas:	: Medir los indicadores de autoeficacia, la escala es unidimensional.

Validez

La validez de la escala original fue establecida por Baessler y Schwarzer (1996) correlacionando autoeficacia con otras variables. Se obtuvo correlación negativa con los resultados de depresión ($r = -.42$) y ansiedad ($r = -.42$) pero positiva con optimismo ($r = .57$). Asimismo, los autores establecieron la unidimensionalidad de la escala de 10 ítems que explican el 39% de su varianza total.

En el ámbito peruano se obtuvo correlación significativa ($r = .311$) entre el instrumento que mide autoeficacia y otro que mide calidad de vida. Del mismo modo se comprobó que el constructo se determina con un solo factor que explica el 31.9% de la varianza total, considerando cargas factoriales superiores a .30 para los ítems que la componen (Grimaldo, 2005).

Confiabilidad

La confiabilidad fue determinada inicialmente por Baessler y Schwarzer (1996) calculando su consistencia interna, obteniendo un Alfa de Cronbach igual a .81. En el caso peruano, Grimaldo (2005) obtuvo un coeficiente Alfa de Cronbach igual a .75. Esta evidencia determina que el instrumento es confiable.

Escala de Procrastinación Académica (EPA)

Ficha técnica:

Título original	: Escala de Procrastinación Académica.
Autor(es) y año	: Deborah Ann Busko (1998)
Adaptación	: Sergio Domínguez y Sharon Centeno (2014)
Administración	: Individual o colectiva.
Tiempo de aplicación	: 10 minutos.
Número de ítems	: 12
Objetivo y áreas:	: Medir los indicadores de procrastinación académica, la escala es unidimensional.

Validez

La escala original de 16 ítems se correlacionó negativamente con la escala de perfeccionismo académico ($r = -.297$) y positivamente con procrastinación general ($r = .358$), lo que evidencia validez de criterio (Busko, 1998).

En el ámbito peruano, Domínguez-Lara (2016) recurrió al análisis factorial confirmatorio, en donde, el ajuste del modelo de dos factores oblicuos fue adecuado: $SB\chi^2(53) = 204.976$ ($p < .001$), CFI = .974, RMSEA (IC90%) = .063 (.054 - .072), SRMR = .071 para un modelo unidimensional de 12 ítems.

Confiabilidad

Busko (1998), determinó la confiabilidad de la escala original de procrastinación académica evaluando su consistencia interna y obtuvo un Alfa de Cronbach igual a .86. Por su parte, Domínguez-Lara (2016), señaló que los coeficientes fueron elevados tanto en la dimensión postergación de actividades ($\omega = .811$; $H = .894$) como en autorregulación académica ($\omega = .892$; $H = .914$).

3.8. Procesamiento y análisis de datos

Se administraron los instrumentos de evaluación a la muestra objeto de estudio de manera virtual. De ese modo, los instrumentos fueron aplicados a través del *Google Forms*, por lo que fue necesario trasladar el contenido de los ítems del test a este formato, se incluyó también datos como edad, ciclo y sexo. En este mismo formulario se agregó una sección para el consentimiento informado, el cual permitió que los evaluados decidan si aceptan participar de la investigación.

Para la aplicación de los instrumentos se solicitó la autorización del director de la carrera de ciencias de la comunicación y al obtenerlo se pidió su apoyo para compartir el link de acceso a los instrumentos con los docentes del primer y segundo ciclo, quienes tuvieron la indicación de hacer el seguimiento a sus estudiantes hasta completar el número indicado en la muestra. Una vez concluida la aplicación, se descarga la base de datos en formato Excel desde el *Google Forms*, que luego de su organización se exporta al

programa estadístico SPSS versión 25.0 para su respectivo análisis.

Tabla 2

Rangos e interpretación de los coeficientes de correlación

Rango	Interpretación
-0.91 a -1.00	Correlación negativa perfecta
-0.76 a -0.90	Correlación negativa muy fuerte
-0.51 a -0.75	Correlación negativa considerable
-0.26 a -0.50	Correlación negativa media
-0.11 a -0.25	Correlación negativa débil
-0.01 a -0.10	Correlación negativa muy débil
0.00	No existe correlación alguna entre variables
0.01 a 0.10	Correlación positiva muy débil
0.11 a 0.25	Correlación positiva débil
0.26 a 0.50	Correlación positiva media
0.51 a 0.75	Correlación positiva considerable
0.76 a 0.90	Correlación positiva muy fuerte
0.91 a 1.00	Correlación positiva perfecta

Nota: Hernández y Mendoza (2018).

3.9. Aspectos éticos

Para la aplicación de las herramientas se gestionó el documento oficial del Decano de la Facultad de Ciencias Humanas, que alberga la carrera profesional de Ciencias de la Comunicación, de la Universidad Autónoma del Perú, ubicada en el distrito de Villa El Salvador; dando a conocer de esta manera los objetivos, metodología y población en relación con el estudio realizado.

De igual manera, el permiso de los estudiantes se obtuvo a través del consentimiento informado, en donde se les indicó que los datos proporcionados son confidenciales y sólo para uso académico.

CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

4.1. Análisis de los datos sociodemográfico

Tabla 3

Distribución de la muestra según sexo

Sexo	fi	%
Hombre	42	53.2
Mujer	37	46.8
Total	79	100.0

La tabla 3 explica la disposición de la muestra según sexo. Se aprecia que el 53.2% (42) de la muestra son hombres y 46.8% (37) son mujeres.

Tabla 4

Distribución de la muestra según edad cronológica

Edad	fi	%
16-17 años	50	63.3
18-20 años	28	35.4
21 años a más	1	1.3
Total	79	100.0

La tabla 4 explica la disposición de la muestra según edad cronológica. Se observa que la mayoría de integrantes de la muestra (63.3%) se encuentran en el intervalo de edad de 16 a 17 años, el 35.4% (28) están entre 18 a 20 años y solo el 1.3% (1) tienen 21 años o más.

Tabla 5*Distribución de la muestra según ciclo académico*

Ciclo académico	fi	%
Primer ciclo	37	46.8
Segundo ciclo	42	53.2
Total	79	100.0

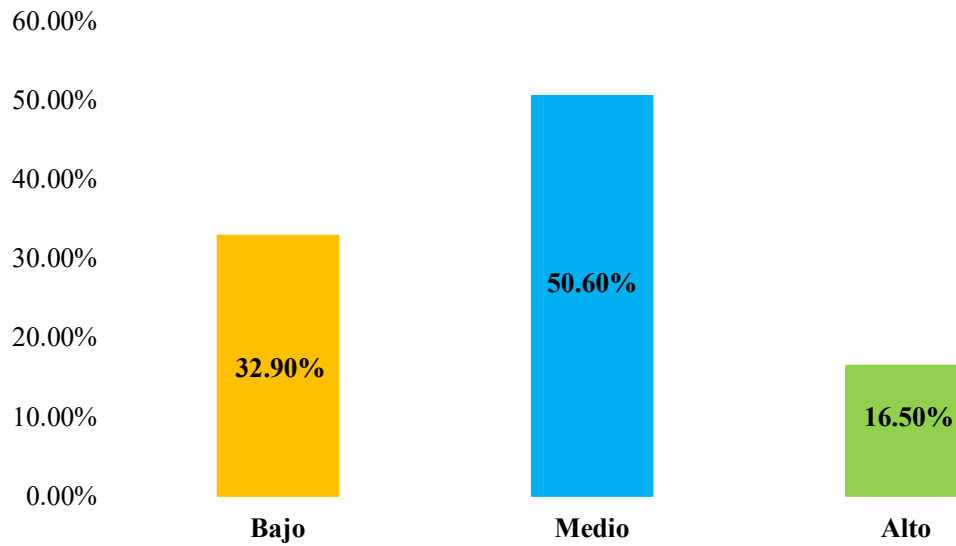
La tabla 5 explica la disposición de la muestra según ciclo académico. Se indica el 53.2% (42) de los participantes pertenecen al segundo ciclo, mientras que el 46.8% (37) son del primer ciclo.

4.2. Análisis descriptivo de variables

Tabla 6*Frecuencias y porcentajes de los niveles de autoeficacia*

Niveles	fi	%
Bajo	26	32.9
Medio	37	46.8
Alto	16	20.3
Total	79	100.0

Figura 1.
Niveles de autoeficacia



La tabla 6 y figura 1, exhiben las frecuencias y porcentajes de los niveles de la variable autoeficacia. Del total de estudiantes universitarios encuestados, el 46.8% (37) se localizaron en el nivel medio de autoeficacia, el 32.9% (26) se posicionaron en el nivel bajo y el 20.3% (16) obtuvieron un alto nivel.

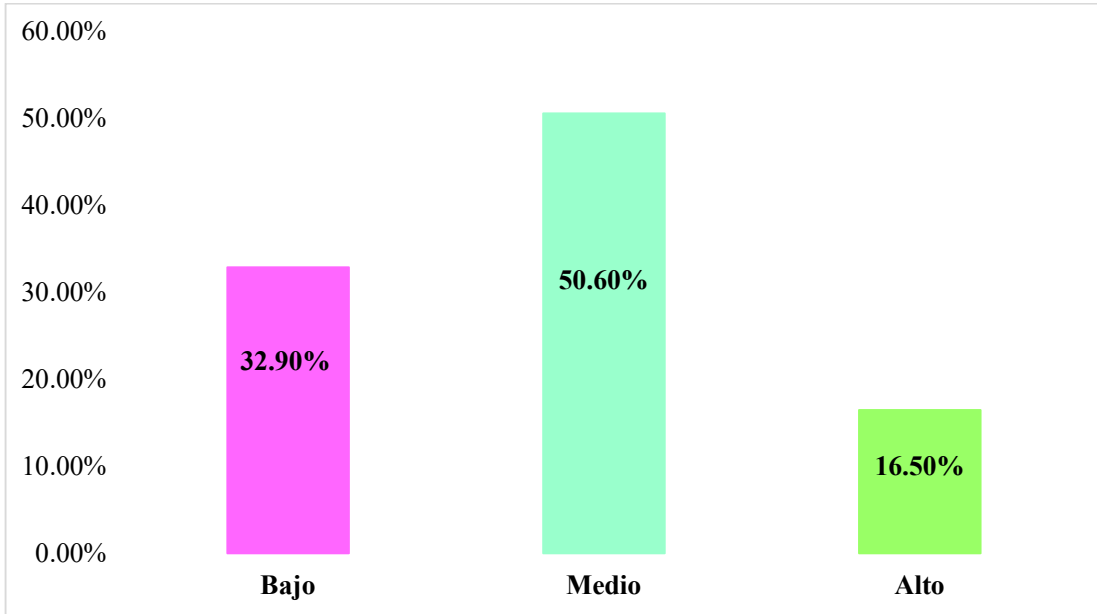
Tabla 7

Frecuencias y porcentajes de los niveles de procrastinación académica

Niveles	fi	%
Bajo	26	32.9
Medio	40	50.6
Alto	13	16.5
Total	79	100.0

Figura 2.

Niveles de procrastinación académica



De la misma manera, la tabla 7 y figura 2 exhibe las frecuencias y porcentajes de los niveles de la variable procrastinación académica. De la muestra estudiada, el 50.6% (40) consiguieron un nivel medio de procrastinación académica, el 32.9% (26) obtuvieron un nivel bajo y el 16.5% (13) se posicionaron en el nivel alto.

4.3. Prueba de hipótesis

4.3.1. Prueba de normalidad

Tabla 8

Análisis de la normalidad

	M	DS	Z de Kolmogorov-Smirnov	<i>p</i>
Autoeficacia	29.19	4.133	.737	.649
Procrastinación académica	37.90	5.334	.968	.306

La tabla 8, indica los puntajes de media y desviación estándar para cada variable; así tenemos que, el puntaje de media de autoeficacia es 29.19, con una desviación estándar de 4.133, mientras que el puntaje de media para procrastinación académica fue de 37.90, con una desviación estándar de 5.334. Asimismo, se exhiben los resultados de la prueba de normalidad por medio del estadístico Kolmogorov – Smirnov. Se aprecia que ambas variables demuestran un valor $p > .05$, por lo tanto, los datos se aproximan a una distribución normal y es justificable el uso de la prueba paramétrica de correlación de Pearson.

4.3.2. Comprobación de la hipótesis general:

H₀: No existe una relación entre la autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador.

H_G: Existe una relación entre la autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador.

Tabla 9

Correlación entre autoeficacia y procrastinación académica

		Procrastinación académica
	Correlación de Pearson	-.345
Autoeficacia	p	.002
	n	79

En la tabla 9, se aprecia que la autoeficacia muestra una correlación estadísticamente muy significativa, de tipo negativa y de intensidad media ($r = -.345$; $p = .002$) con la procrastinación académica; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula.

Comprobación de la hipótesis específica 1:

H₀: No existe relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función al sexo en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, 2021.

H₁: Existe relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función al sexo en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, 2021.

Tabla 10

Medida de correlación entre autoeficacia y procrastinación académica según sexo

		Procrastinación académica	
Autoeficacia	Hombres	Correlación de Pearson	-.414
		p	.006
		n	42
	Mujeres	Correlación de Pearson	-.276
		p	.098
		n	37

En la tabla 10, se aprecia que mediante el coeficiente de correlación de Pearson y su nivel de significancia las variables autoeficacia y procrastinación académica guardan una correlación estadísticamente muy significativa, de tipo inversa y de grado medio ($r = -.414$; $p = .006$) en la sub-muestra de hombres. Por otra parte, se observa que las variables no guardan una correlación estadísticamente significativa ($r = -.303$; $p = .048$) en la sub-muestra de mujeres, al ser el valor de significancia obtenido mayor al valor de

significancia esperado (.05). Entonces se decide rechazar la hipótesis nula solo para el caso de los varones más no para las mujeres.

Comprobación de la hipótesis específica 2:

H₀: No existe relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función a la edad en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, 2021.

H₂: Existe relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función a la edad en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, 2021.

Tabla 11

Medida de correlación entre autoeficacia y procrastinación académica según edad

		Procrastinación académica	
Autoeficacia	16 a 17 años	Correlación de Pearson	-.195
		p	.175
		n	50
	18 a 20 años	Correlación de Pearson	-.521
		p	.004
		n	28

En la tabla 12, se observa que mediante el coeficiente de correlación de Pearson y su nivel de significancia las variables autoeficacia y procrastinación académica no guardan una correlación estadísticamente significativa ($r = -.195$; $p = .175$) en la sub-muestra de 16 a 17 años, al ser el valor de significancia obtenido mayor al valor de significancia esperado (0.05). Sin embargo, las variables guardan una correlación estadísticamente muy significativa, de tipo negativa y de grado medio ($r = -.521$; $p = .004$) en la sub-muestra de

18 a 20 años. Estos resultados permiten rechazar la hipótesis nula para el caso de los estudiantes de 18 a 20 años.

Comprobación de la hipótesis específica 3:

H₀: No existe relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función al ciclo de estudios en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, 2021.

H₃: Existe relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función al ciclo de estudios en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, 2021.

Tabla 12

Medida de correlación entre autoeficacia y procrastinación académica según ciclo académico

		Procrastinación académica	
Autoeficacia	Primer ciclo académico	Correlación de Pearson	-.476
		p	.003
		n	37
	Segundo ciclo académico	Correlación de Pearson	-.232
		p	.139
		n	37

En la tabla 14, se aprecia que mediante el coeficiente de correlación de Pearson y su nivel de significancia las variables autoeficacia y procrastinación académica guardan una correlación estadísticamente muy significativa, de tipo negativa y de grado medio ($r = -.476$; $p = .003$) en la sub-muestra del primer ciclo académico. No obstante, las variables no

guardan una correlación estadísticamente significativa ($r = -.293$; $p = .093$) en la submuestra del segundo ciclo académico, al ser el valor de significancia obtenido mayor al valor de significancia esperado (0.05). En base a los resultados hallados, se rechaza la hipótesis nula solo para estudiantes del primer ciclo académico.

4.4. Discusión de resultados

Los resultados señalan que existe una correlación estadísticamente muy significativa, de tipo negativa y de grado medio ($r = -.345$; $p = .002$) entre la autoeficacia y la procrastinación académica. Dichos resultados concuerdan con lo hallado por Chigne (2017) una correlación negativa, baja y estadísticamente significativa ($r = -.321$; $p < .05$); es decir, que a menor autoeficacia mayor la procrastinación académica o viceversa en los estudiantes universitarios. Del mismo modo, Alegre (2016) descubrió que la autoeficacia y la procrastinación académica tienen una correlación baja, negativa ($r = -.234$) y significativa ($p = .000$). Asimismo, Villegas (2018) en una muestra de estudiantes universitarios encontró una correlación inversa y significativa entre procrastinación académica y autoeficacia. A su tiempo, Quiñonez (2016) en una muestra de trabajadores, encontró una relación inversa, negativa y significativa ($p < .001$) entre las mismas variables.

Asimismo, se comprobó que existió correlación estadísticamente muy significativa, de tipo negativa y de grado medio entre la autoeficacia y la procrastinación académica en el caso de los hombres ($r = -.414$; $p = .006$) más no en las mujeres ($p > .05$). Con estos resultados se afirma que la procrastinación académica no aporta de forma propicia con la autoeficacia en el grupo de hombres. Un factor importante para modificar la frecuencia de la procrastinación en estudiantes universitarios es favorecer experiencias que desarrollen y refuercen la percepción favorable de la propia eficacia dentro del proceso de enseñanza y aprendizaje (Alegre, 2013). Coincidiendo con lo reportado por Torre (2007), mientras más

fuerte sea la confianza en las habilidades personales para alcanzar una meta académica, más fuerte será el intento del estudiante por cumplir con anticipación las acciones necesarias, evitando dejarlas para el último minuto. Los varones evitan, activa o pasivamente, el cumplimiento de la tarea porque la consideran aversiva, pues las demandas son catalogadas como excesivas con respecto a las capacidades que se tiene para afrontarlas (Alegre, 2013).

También se evidenció que existió correlación estadísticamente muy significativa, de tipo negativa y de grado medio entre la autoeficacia y la procrastinación académica en estudiantes de 18 a 20 años ($r = -.521$; $p = .004$), más no en los estudiantes de 16 y 17 años ($p > .05$), ello implica que a menor autoeficacia mayor procrastinación académica solo para dicho grupo. Estos resultados podrían aproximarse a la investigación de Rodríguez y Mercè (2016), quienes evidenciaron que los estudiantes universitarios mayores de 25 años ($M = 27.85$) guardaron una relación estrecha con conductas procrastinadoras. Además, los resultados podrían sugerir que a mayor edad mayor tendencia a procrastinar.

Del mismo modo, se halló que existe correlación estadísticamente muy significativa, de tipo negativa y con un grado de relación media entre la autoeficacia y la procrastinación académica solo en los estudiantes del primer ciclo académico ($r = -.476$; $p = .003$), pero no del segundo ciclo ($p > .05$). Estos resultados podrían acercarse al estudio realizado por Villegas (2018) que muestra una correlación inversa y significativa entre procrastinación académica y autoeficacia. Los hallazgos reportados, podrían explicarse de acuerdo a lo planteado por Bandura (1997), al precisar que los estudiantes piensan o reflexionan acerca de ellos mismos con frecuencia, juzgando cuán competentes o capaces son para realizar exitosamente una tarea, y en función de estas evaluaciones dependerá la elección de la actividad, el esfuerzo invertido y la persistencia ante dificultades presentadas

en el cumplimiento de una tarea, actividad o meta, evitando que esta sea postergada o dejada hasta el último momento.

De manera similar, los juicios de autoeficacia influyen en la elección de experimentar o no comportamientos que persisten durante un largo período de tiempo. Ante esto resultados, sería importante mencionar lo planteado por Skinner (1977), quien refiere que las conductas se mantienen y aumentan cuando estas son reforzadas; es decir, que una conducta se mantendrá presente en relación con las consecuencias. Por lo tanto, se entiende que la existencia de personas procrastinadoras se debe a que estas conductas de postergación de actividades académicas han sido reforzadas y que por un factor externo esta conducta tuvo éxito, por lo que continuarían procrastinando, siendo la autoeficacia un factor que podría revertirla.

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

1. El 46.8% de la muestra de estudiantes universitarios alcanzó un nivel medio de autoeficacia; en contra parte, el 50.6% exhibió un nivel medio de procrastinación académica.
2. La autoeficacia guardó una correlación negativa y de intensidad media con la procrastinación académica en una muestra de estudiantes de una universidad privada de Villa El Salvador. Esto nos muestra que, a mayor autoeficacia, menor procrastinación académica.
3. La autoeficacia guardó una correlación negativa y de intensidad media con la procrastinación académica en el grupo de hombres universitarios; esta correlación no fue significativa en el grupo de mujeres universitarias.
4. La autoeficacia guardó correlación negativa y de intensidad media con la procrastinación académica en el grupo de universitarios cuyas edades oscilaron entre 18 a 20 años. Esta tendencia no se observó en estudiantes que tienen entre 16 y 17 años.
5. La autoeficacia mostró correlación negativa y de intensidad media con la procrastinación académica sobre los estudiantes del primer ciclo. En el grupo que cursa el segundo ciclo de estudios no hubo relación significativa.

5.2. Recomendaciones

1. Aplicar en los estudiantes programas de intervención que permitan mejorar la autoeficacia para que las conductas procrastinadoras en los estudiantes no afecten su desempeño académico.
2. Diseñar estrategias educativas como grupos de estudios y de investigación donde

los estudiantes fortalezcan hábitos de estudio, estrategias de aprendizaje y capacidades de atención y concentración y de esa manera se coadyuve las conductas procrastinadoras mediante el desarrollo de la autoeficacia.

3. Con el fin de mejorar los recursos de afronte ante el atraso académico en los universitarios se sugiere implementar grupos de apoyo donde los estudiantes, especialmente los varones, puedan compartir de manera libre los motivos por los que optan hacia las conductas procrastinadoras.
4. Aplicar en los estudiantes programas o estrategias psicológicas en relación a la salud mental creadas por grupos etarios, dándole prioridad a las edades de 18 a 20 pues son los que tienen baja capacidad de autoeficacia y al mismo tiempo tienden a procrastinar.
5. Se sugiere al área de bienestar estudiantil, talleres dirigidos a los que cursan el primer ciclo a fin de detectar los requerimientos académicos para mejorar las falencias de los estudiantes y puedan así desarrollar mejores recursos para su desenvolvimiento.

6. REFERENCIAS

- Alegre, A. (2013). Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Propósito y Representaciones*, 1 (2), 57 – 82.
<https://doi.org/10.20511/pyr2013.v1n2.29>
- Alegre, A. (2016). *Relación entre la reflexión en el aprendizaje, la autoeficacia académica y la autorregulación del aprendizaje con la procrastinación académica en estudiantes universitarios* [Tesis doctoral, Universidad de Lima]. Repositorio de la Universidad de Lima, Perú.
- Álvarez, O. (2010). Procrastinación general y académica en una muestra de estudiantes de secundaria de Lima metropolitana. *Revista Persona*, 13, 159-177.
<https://doi.org/10.26439/persona2010.n013.270>
- Alvitres, V. (2000). *Método científico. Planificación de la investigación*. Perú: Ciencia.
- Arias, J., Villasís, M. y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63 (2), 201-206.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=486755023011>
- Arias, W. (2014). Julian Rotter 1916-2014. *Revista de psicología PUCP*, 32 (1), 184-185.
<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/9292>
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change. *Psychological Review*, 84 (2), 191-215. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.84.2.191>
- Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanism in human agency. *American Psychologist*, 37(2), 122. <http://dx.doi.org/10.1037/0003-066X.37.2.122>
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy. The exercise of control*. Freeman.
- Bandura, A. (2001). *Guía para la construcción de escalas de autoeficacia*.
<http://stanford.edu/dept/psychology/bandura/>

- Bandura, A. (2001). Social cognitive theory: An agentic perspective. *Annual review of psychology*, 52(1), 1-26. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.1>
- Barkley, R. A. (2012). *Executive Functions. What They Are, How They Work, and Why They Evolved*. The Guilford Press.
- Becerra, L. D. (2012). Aproximación a un concepto actualizado de la procrastinación. *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología*, 5(2), 85-94. <https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.5209>
- Burgos, K. y Salas, E. (2020). Procrastinación y Autoeficacia académica en estudiantes universitarios limeños. *Propósitos y Representaciones*, 8 (3), e790. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2020.v8n3.790>
- Carmine, E. y Zeller, R. (1979). *Reliability and validity assessment*. Sage.
- Carranza, R. y Ramírez, A. (2013). Procrastinación y características demográficas asociados en estudiantes universitarios. *Apuntes Universitario*, 3(2), 95- 108. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=467646127006>
- Cazau, P. (2006). *Introducción en la investigación en ciencias sociales*. <http://alcazaba.unex.es/asg/400758/MATERIALES/INTRODUCCI%C3%93N%20A%20LA%20INVESTIGACI%C3%93N%20EN%20CC.SS..pdf>
- Domínguez, S. (2016). Datos normativos de la Escala de Procrastinación Académica en estudiantes de psicología de Lima. *Revista Evaluar*, 16, 20- 30. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>
- Domínguez, S. (2017). Procrastinación académica, afrontamiento de la ansiedad pre-examen y rendimiento académico en estudiantes de psicología: análisis preliminar. *Revista Cultura* (31), 181-193. <https://doi.org/10.24265/cultura.2017.v31.10>
- Domínguez, S. y Campos, Y. (2017). Influencia de la satisfacción con los estudios sobre la procrastinación académica en estudiantes de psicología: un estudio preliminar.

Revista Psicológica Peruana Liberabit, 23(1), 123-135.

<https://doi.org/10.24265/liberabit.2017.v23n1.09>

Domínguez, S., Villegas, G., y Centeno, S. (2014). Procrastinación académica: Validación de una escala en una muestra de estudiantes de una universidad privada. *Revista Liberabit*, 20(2), 293-304.

Escobar, R. y Zambrano, M. (2015). *Propiedades psicométricas de la escala de autoeficacia general (Baessler y Schawarzer, 1995) en una muestra de adolescentes de San Juan Pasto* [Tesis de pregrado, Universidad de Nariño]. Repositorio de la Universidad de Nariño. <https://biblioteca.udenar.edu.co/atenea/90702.pdf>

Ferrari, J. (1991). Cogniciones perfeccionismo con no clínica y clínica de comportamiento social y de la personalidad. *Revista de la Salud*, 4 (10), 143-156.

Garzón, A. y Gil, J. (2017). El papel de la procrastinación académica como factor de la deserción universitaria. *Revista Complutense de Educación*, 28 (1), 307- 324. https://doi.org/10.5209/rev_RCED.2017.v28.n1.49682

Grimaldo, M. (2005). Propiedades psicométricas de la escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer. *Revista Cultura*, 19 (19), 215-227.

Gutiérrez, A. (2015). *Influencia de la autoeficacia y la procrastinación académicas sobre el cansancio emocional de estudiantes* [Tesis de maestría, Universidad Alas Peruanas]. Repositorio de la Universidad Alas Peruanas. Lima, Perú.

Hen, M. y Goroshit, M. (2018). The effects of decisional and academic procrastination on students' feelings toward academic procrastination *Current Psychology* 39(2), <file:///C:/Users/User-PC/Downloads/10.10072Fs12144-017-9777-3.pdf>

Hernández, R., & Fernández, C. (1998). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.

Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill.

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed). Mc Graw Hill.
- Howell, A. y Watson, D. (2007). Procrastination: Associations with achievement goal orientation and learning strategies. *Revista Science direct: Personality and Individual Differences*, 43,167–178. <http://hdl.handle.net/20.500.12799/2960>
- Hurtado, I. y Toro, J. (2005). *Paradigmas y métodos de investigación*. <https://epinvestsite.files.wordpress.com/2017/09/paradigmas-libro.pdf>
- Kanaus, W. (2002). *The Procrastination Workbook: Your Personalized Program for Breaking Free from the Patterns*. New harbinger publications,
- López, L. (2004). Población y muestra. *Revista Punto Cero*, 09 (08), 69-74. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012
- Lopez-Roldan, P. y Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Creative Commons. https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163567/metinvsocua_a2016_cap2-3.pdf
- Martínez, V. (2013). *Paradigmas de investigación. Manual multimedia para el desarrollo de trabajos de investigación. Una visión desde la epistemología dialéctico crítica*. http://148.202.167.116:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/3790/Paradigmas_investigaci%C3%B3n_Manual.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Natividad, A. (2014). *Análisis de la procrastinación en estudiantes universitarios* [Tesis doctoral, Universidad de Valencia]. Repositorio de la Universidad de Valencia, España. <http://hdl.handle.net/10550/37168>
- Pardo, D., Perilla, L. y Salinas, C. (2014). Relación entre procrastinación académica y ansiedad-rasgo en estudiantes de psicología. *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología*, 14 (1), 31-44. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5493101>

- Prince, V. (2005). Sexo y género. *Revista Internacional de Transgénico*, 8(4), 29 – 32.
10.1300 / J485v08n04_05
- Quiñonez, F. (2016). *Relación entre la autoeficacia y la procrastinación laboral en colaboradores de una empresa automotriz* [Tesis de pregrado, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio de la Universidad San Ignacio de Loyola. Lima, Perú. <https://repositorio.usil.edu.pe/handle/usil/2596>
- Rico, C. (2015). *Procrastinación y motivación en una muestra de estudiantes de la universidad del Bío-Bío, sede Chillán* [Tesis de pregrado, Universidad del Bío Bío]. Repositorio de la Universidad del Bío Bío, Chile. <http://repobib.ubiobio.cl/jspui/handle/123456789/1422>
- Rodríguez, A. y Clariana, M. (2017). Procrastinación en estudiantes universitarios: su relación con la edad y el curso académico. *Revista Colombiana de Psicología*, 26 (1), 45-60. Recuperado de 10.15446/rcp.v26n1.53572
- Rodríguez, M. y Mendivelso, F. (2018). Diseño de investigación de corte transversal. *Revista Médica Sanitas*, 21(3), 141-147.
- Rojas, M. (2014). *Nivel de autoeficacia de los empleados de la confederación deportiva autónoma de Guatemala* [Tesis de pregrado, Universidad Rafael Landívar]. Repositorio de la Universidad Rafael Landívar, Guatemala. <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2014/05/43/Rojas-Manuel.pdf>
- Schwarzer, R. (1992). *Autoeficacia: Pensamiento control de la acción*. Hemisferio.
- Spadyn. (2009). *Clasificación de la procrastinación* (City University of New York). <http://www.mindmatic.com.or/procrastinar.pdf.inc>
- Suárez, P., Pérez A. y Bermúdez, J. (2000). Escala de autoeficacia general: datos psicométricos de la adaptación para población española. *Revista Psicothema*, 12 (2), 509-513. <https://www.psycothema.com/pi?pii=615>

Torre, J. (2007). *Una triple alianza para un aprendizaje universitario de calidad*.
Universidad Pontificia de Comillas.

Villegas, M. (2018). Procrastinación y autoeficacia académica en los estudiantes del nivel secundario del colegio Simón Bolívar. *Cientifi-K*, 6 (2), 116–122.
<https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/cientifi-k/article/view/1311>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología
<p>Problema general:</p> <p>¿Cuál es la relación entre autoeficacia y procrastinación académica en una muestra de estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>1. ¿Cuál es el nivel de autoeficacia en una muestra de estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021?</p> <p>2. ¿Cuál es el nivel de procrastinación académica en una muestra de estudiantes de una</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la relación entre autoeficacia y procrastinación académica en una muestra de estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>1. Describir los niveles de la autoeficacia en una muestra de estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.</p> <p>2. Analizar los niveles de la procrastinación académica en una muestra de estudiantes de una universidad privada del distrito de</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>H_G: Existe una relación entre la autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>He1: Existe relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función al sexo en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.</p> <p>He2: Existe relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función a la edad en estudiantes de una universidad privada del</p>	<p>Variable 1:</p> <p>Autoeficacia: Unidimensional</p> <ul style="list-style-type: none"> • Persistencia. • Experiencia. • Resolución de problemas. • Toma de decisiones. • Confianza. <p>Habilidades sociales.</p> <p>Variable 2:</p> <p>Procrastinación académica: Unidimensional</p> <ul style="list-style-type: none"> • Postergación. • Improvisación. • Hábitos. • Preparación. • Asistencia. • Dedicación. 	<p>Método: Hipotético - deductivo</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Tipo: Básico</p> <p>Diseño: No experimental</p> <p>Población y muestra: La población es finita donde están incluidos todos los estudiantes de la carrera profesional de Ciencias de la Comunicación de la Universidad Autónoma del Perú siendo un total de 79.</p> <p>La muestra está conformada por los</p>

<p>universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021?</p>	<p>Villa El Salvador, Lima 2021.</p>	<p>distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.</p>	<p>estudiantes del primer y segundo ciclo académico de la carrera profesional de Ciencias de la Comunicación de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador en Lima Metropolitana, en donde la muestra quedó conformada por 79 estudiantes que aceptaron participar en el estudio.</p> <p style="text-align: center;">Instrumentos de medición:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Escala de Autoeficacia General de Miriam Grimaldo Muchotrigó (2005). • Escala de Procrastinación Académica de Domínguez-Lara (2016).
<p>3. ¿Cuál es la relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función al sexo en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021?</p>	<p>3. Establecer la relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función al sexo en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.</p>	<p>He₃: Existe relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función al ciclo de estudios en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.</p>	
<p>4. ¿Cuál es la relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función a la edad en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021?</p>	<p>4. Establecer la relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función a la edad en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.</p>		
<p>5. ¿Cuál es la relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función al ciclo de estudios</p>	<p>5. Establecer la relación entre autoeficacia y procrastinación académica en función al ciclo de estudios en estudiantes de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021.</p>		

en estudiantes de una
universidad privada
del distrito de Villa
El Salvador, Lima
2021?

Anexo 2. Instrumentos

ESCALA DE AUTOEFICACIA GENERAL

Edad: años **Género:** Masculino () Femenino () **Ciclo:**

Las siguientes afirmaciones se refieren a tu capacidad para resolver problemas. Lee cada una de ellas, y marca la alternativa que consideres conveniente. No hay respuestas correctas ni incorrectas. Usa la siguiente escala para responder a todas las afirmaciones.

1	2	3	4
INCORRECTO	APENAS CIERTO	MAS BIEN CIERTO	CIERTO

1. Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero, aunque alguien se me oponga.	1	2	3	4
2. Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	1	2	3	4
3. Me es fácil persistir en lo que se me ha propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.	1	2	3	4
4. Tengo confianza que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados.	1	2	3	4
5. Gracias a mis cualidades y recursos puedo superar situaciones imprevistas.	1	2	3	4
6. Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo(a) porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.	1	2	3	4
7. Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.	1	2	3	4
8. Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.	1	2	3	4
9. Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre que debo hacer.	1	2	3	4
10. Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.	1	2	3	4

ESCALA DE PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA

Lea cuidadosamente cada uno de los enunciados que se le presenta en el cuestionario y arque con una equis (x) la alternativa que crea apropiada o más conveniente.

Tenga en cuenta que:

1	2	3	4	5
N	CN	AV	CS	S
NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE

Por favor no deje ninguna sin responder. Recuerda que no existe pregunta correcta o incorrecta. La información que nos proporcione ser muy útil para medir niveles de autoeficacia y procrastinación (conducta de postergar actividades para después)

N°	ÍTEMS	N	CN	A V	CS	S
1.	Constantemente intento mejorar mis hábitos de estudio.	1	2	3	4	5
2.	Invierto el tiempo necesario en estudiar aun cuando el tema sea aburrido.	1	2	3	4	5
3.	Trato de motivarme para mantener mi ritmo de estudio.	1	2	3	4	5
4.	Trato de terminar mis trabajos importantes con tiempo de sobra	1	2	3	4	5
5.	Me tomo el tiempo para revisar mis tareas antes de entregarlas.	1	2	3	4	5
6.	Postergo los trabajos de los cursos que me disgustan.	1	2	3	4	5
7.	Postergo las lecturas de los cursos que me disgustan.	1	2	3	4	5
8.	Constantemente intento mejorar mis hábitos de estudio.	1	2	3	4	5
9.	Invierto el tiempo necesario en estudiar aun cuando el tema sea aburrido.	1	2	3	4	5
10.	Trato de motivarme para mantener mi ritmo de estudio.	1	2	3	4	5
11.	Trato de terminar mis trabajos con tiempo de sobra.	1	2	3	4	5
12.	Me tomo el tiempo para revisar mis tareas antes de entregarlas.	1	2	3	4	5

Anexo 3. Formato de consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

El objetivo del presente documento es informarle acerca del estudio: **“Autoeficacia y Procrastinación académica”**, antes que usted confirme su disposición a colaborar con él. Para ello usted deberá contestar algunas preguntas y también le solicitaremos algunos datos generales. La duración de su participación será de unos 20 minutos aproximadamente entre los dos cuestionarios. Es importante que usted sepa que su anonimato estará garantizado. Se mantendrá total confidencialidad con respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ningún documento ni en las bases de datos que utilizaremos. Los datos obtenidos serán utilizados exclusivamente para los fines académicos.

Su participación en este estudio no conlleva ningún riesgo. Pero, si tiene alguna pregunta durante su participación, puede acercarse a la persona encargada para aclarar sus dudas, las que serán tratadas en privado.

Yo, por medio de la presente, acepto voluntariamente participar de esta investigación a cargo de la estudiante **Gabriela de los Angeles Ferreyra Tijero**. He sido informado(a) de que el objetivo es estudiar la relación entre Autoeficacia y procrastinación académica. Así mismo, se me ha manifestado que la información es confidencial y anónima, la misma que no se utilizará para ningún otro propósito diferente a la investigación en mención. Por otro lado, puedo realizar las consultas que desee a la responsable de dicha investigación.

Lima,del mes de del año 2021

Firma

Anexo 4. Carta de aprobación de la institución para la recolección de los datos



Lima, 29 de Noviembre del 2021

Gabriela de los Angeles Ferreyra Tijero

Estudiante de la EAP de Psicología de la Universidad Norbert Wiener

Presenta. -

De mi mayor consideración, es grato dirigirme a usted para comunicarle que habiéndose recibido su carta de solicitud para que se le autorice efectuar su investigación titulada: **"Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes universitarios de una universidad privada de Villa El Salvador"**, a través de la aplicación de dos cuestionarios; por lo cual, se ha resuelto otorgarle el permiso para que proceda a encuestar a los 79 estudiantes del primer y segundo ciclo académico de la carrera profesional de Ciencias de la Comunicación que forma parte de la Facultad de Ciencias Humanas que se encuentra a mi cargo. Pido a usted ponerse en contacto con el Director de la carrera en mención y se coordinen las fechas y horarios para el ingreso a las aulas de clase.

Sin otro particular, procedo a despedirme.

Atentamente,

Dr. José Aricapa Gómez
Decano

Facultad de Ciencias Humanas



Anexo 5. Informe del Turnitin

GABRIELA DE LOS ANGELES FERREYRA TIJERO
Autoeficacia y Procrastinación académica en estudiantes universitarios de una universidad privada de
Detalles de la entrega
Ayuda

Resumen de Fuentes

6 Similarity Exclusiones


19% SIMILITUD GENERAL

0 Marcas de agua

19% Similitud general

0 Detalles del documento

2	repositorio uvw/revista...	3%
3	repositorio autonomo...	2%
4	id/haandee.net	2%
5	dispace.ucierrera.edu.ec	1%
6	repositorio upt.edu.ec	1%
7	repositorio umv/revista...	<1%
8	biblioteca.edujf	<1%
9	repositorio continent...	<1%
10	corc.ac.uk	<1%
11	repositorio pucsa.edu...	<1%
12	repositorio uis/revista...	<1%



Universidad Norbert Wiener

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Escuela Académico Profesional de Psicología

Tesis

"Autoeficacia y Procrastinación académica en estudiantes universitarios de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima, 2021"

Para optar el Título Profesional de:
Especialista en Psicología

AUTOR: FERREYRA TIJERO, GABRIELA DE LOS ANGELES
CODIGO ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6724-1733>

LIMA - PERÚ
2022

Compartir

Página 1 de 62

Anexo 6. Autorización del Comité de Ética



COMITÉ INSTITUCIONAL DE ÉTICA PARA LA INVESTIGACIÓN

Lima, 20 de enero de 2022

Investigador(a):
Ferreya Tijera, Gabriela de los Angeles
Exp. N° 1377-2021

Cordiales saludos, en conformidad con el proyecto presentado al Comité Institucional de Ética para la investigación de la Universidad Privada Norbert Wiener, titulado: "Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes universitarios de una universidad privada del distrito de Villa El Salvador, Lima 2021" V02, el cual tiene como investigador principal a **Ferreya Tijera, Gabriela de los Angeles**.

Al respecto se informa lo siguiente:

El Comité Institucional de Ética para la investigación de la Universidad Privada Norbert Wiener, en sesión virtual ha acordado la **APROBACIÓN DEL PROYECTO** de investigación, para lo cual se indica lo siguiente:

1. La vigencia de esta aprobación es de un año a partir de la emisión de este documento.
2. Toda enmienda o adenda que requiera el Protocolo debe ser presentado al CIEI y no podrá implementarla sin la debida aprobación.
3. Debe presentar 01 informe de avance cumplidos los 6 meses y el informe final debe ser presentado al año de aprobación.
4. Los trámites para su renovación deberán iniciarse 30 días antes de su vencimiento juntamente con el informe de avance correspondiente.

Sin otro particular, quedo de Ud.,

Atentamente



Yenny Marisol Bellido Fuentes
Presidenta del CIEI- UPNW