



**Universidad
Norbert Wiener**

UNIVERSIDAD NORBERT WIENER

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE NUTRICIÓN HUMANA

**REVISIÓN CRÍTICA: EFECTO DEL EJERCICIO FISICO EN LOS NIVELES DE
HEMOGLOBINA GLICOSILADA EN PACIENTES CON DIABETES MELLITUS
TIPO 2**

**TRABAJO ACADÉMICO PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
ESPECIALISTA EN NUTRICIÓN CLÍNICA CON MENCIÓN EN
NUTRICIÓN ONCOLÓGICA**

AUTOR

ALANIA CUBAS JESSICA EUMELIA

ASESOR

DRA. ANDREA LISBET BOHORQUEZ MEDINA

LIMA, 2020

DEDICATORIA

El presente estudio está dedicado a mi familia, quienes me brindan su apoyo incondicional guiándome en cada paso en mi vida personal y profesional.

AGRADECIMIENTO

A Dios, a mi familia por apoyarme incondicionalmente y darme la fortaleza para realizar cada proyecto que me he trazado. Agradezco a mi asesora la Dra. Andrea Bohórquez quien me guio con la realización de este estudio.

APROBACIÓN DEL ASESOR

ACTA DE SUSTENTACIÓN

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	10
CAPÍTULO I: MARCO METODOLÓGICO.....	18
1.1 Tipo de investigación.....	18
1.2 Metodología	18
1.3 Formulación de la Pregunta según esquema PS (Población-Situación Clínica).....	20
1.4 Viabilidad y pertinencia de la pregunta.....	20
1.5 Metodología de Búsqueda de Información.....	21
1.6 Análisis y verificación de las listas de chequeo específicas	28
CAPÍTULO II: DESARROLLO DEL COMENTARIO CRÍTICO.....	34
2.1 Artículo para revisión.....	34
2.2 Comentario Crítico	36
2.3 Importancia de los resultados	38
2.4 Nivel de evidencia y grado de recomendación.....	38
2.5 Respuesta a la pregunta	40
RECOMENDACIONES	40
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	41
ANEXOS	46

RESUMEN

La diabetes es una de las mayores emergencias de salud del siglo XXI y una de las cuatro enfermedades no transmisibles (ENT) seleccionadas por los dirigentes mundiales para intervenir con carácter prioritario. La presente investigación busca conocer la literatura científica sobre el efecto del ejercicio físico en los niveles de hemoglobina glicosilada en pacientes con diabetes mellitus tipo 2. El tipo de investigación es secundaria. Se utiliza la metodología según la Nutrición Basada en Evidencias (NuBE). Se describirán y se utilizarán las 5 fases de la NuBE para el desarrollo de la lectura crítica. Se describe una síntesis de la literatura hallada y se evalúa la literatura científica seleccionada mediante el “Critical Appraisal Skills Programme España” (CASPe). Según el artículo elegido el ejercicio combinado mostró una mejora más pronunciada en la HbA1c que el ejercicio aeróbico supervisado o el ejercicio de resistencia supervisado solo. Se recomienda la prescripción del ejercicio físico para el tratamiento y /o prevención de la diabetes mellitus tipo 2 para en conjunto con la medicación y la intervención dietética puedan lograr un control glicémico adecuado y así evitar o retrasar las complicaciones que conlleva esta enfermedad.

Palabras clave: Ejercicio físico, diabetes mellitus tipo 2, hemoglobina glicosilada.

ABSTRACT

Diabetes is one of the major health emergencies of the 21st century and one of four noncommunicable diseases (NCDs) selected by world leaders for priority intervention. In recent decades, the number of cases and the prevalence of the disease have increased steadily. The present research objective is to review scientific literature on the effect of physical exercise on glycosylated hemoglobin levels in patients with type 2 diabetes mellitus. The methodology is according to Evidence-Based Nutrition (NuBE) in 5 phases, that will be described and used for the development of critical review. A synthesis of the literature found is described, selected studies have been evaluated through the "Critical Appraisal Skills Program Spain" (CASPe). According to the article chosen, combined exercise showed a more pronounced improvement in HbA1c than supervised aerobic exercise or exercise resistance monitored alone. The prescription of physical exercise for the treatment and / or prevention of type 2 diabetes mellitus is recommended so that, as a part of the traditional treatment with medication and dietary intervention, they can achieve adequate glycemic control and thus avoid or delay the complications that this disease entails.

Key words: physical exercise, physical activity, type 2 diabetes mellitus, glycosylated hemoglobin, review

INTRODUCCIÓN

La diabetes es una de las mayores emergencias de salud del siglo XXI, ya que forma parte de las enfermedades no transmisibles que han sido referidas como las de prioridad en la atención en salud pública, basado en el número de casos y prevalencia ⁽¹⁾, se considera que 1 de cada 11 personas en el mundo padecen de diabetes y 1 de cada 2 adultos diabéticos esta sin diagnosticar⁽²⁾.

Al 2014, cerca de 500 millones de adultos en el mundo presentaban diabetes, lo que representó un incremento en casi cuatro veces a sus cifras en 1980. Con ello, también surge un aumento de los factores de riesgos asociados al desarrollo de diabetes como el sobrepeso u obesidad. En los últimos diez años, el incremento de la diabetes se ha dado en mayor medida en países de ingresos bajos y medianos, en comparación con países de niveles socioeconómicos más altos. Se calcula que para el 2012, la diabetes fue responsable de 1,5 millones de decesos⁽¹⁾.

En la región del Sur y Centro América, se estimó que 29,6 millones de personas, o el 9,4% de la población adulta tienen diabetes en el 2015. De estos, 11,5 millones (39,0%) no están diagnosticada; para el 2040 se estima que el número de personas con diabetes será de 48,8 millones. En América de Norte y El Caribe según datos del 2015, 44,3 millones de adultos entre 20-79 años presentan diabetes, gran parte son ciudadanos que habitan en los EE.UU., México y Canadá, donde se observa el mayor número de personas con diabetes; se estima que para el 2040 habrá 60,5 millones de personas con diabetes en esta región⁽²⁾.

De acuerdo con cifras de la Organización Mundial de la Salud, en el Perú, habría cerca de 7% de adultos con un nivel de azúcar por encima de los 126 mg/dl o que ya se encuentran bajo un tratamiento médico para reducir sus niveles de glucosa en sangre, o ya presentan un diagnóstico de diabetes. Asimismo, en nuestro país, de acuerdo a lo reportado por PERUDIAB, un siete por ciento de los adultos mayores de 25 años presentarían diabetes, y de ellos, el 60% habría sido diagnosticado por un profesional de la salud o habría recibido recomendaciones para el tratamiento farmacológico de la diabetes, a través de hipoglucemiantes orales o insulina.

Según la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar del año 2014 (ENDES 2014), el 3,2% de la población mayor de 15 años, habría sido diagnosticado con diabetes por un médico, o tendría niveles elevados de glucosa sangre; siendo esta prevalencia de 2,9% en hombres y 3,9% en mujeres. Por otro lado, según la Dirección General de Epidemiología, la diabetes mellitus es la sexta causa de carga de enfermedad en el país y la primera en personas de 45 a 59 años de edad⁽³⁾.

Según la OMS, la prueba recomendada para el monitoreo de la glucosa en sangre de forma periódica es la hemoglobina glicosilada, pese a que en algunos países de escasos recursos no puede utilizarse con regularidad.

En América Latina la medición de glucemia en ayuno es el elemento que más utilizan los médicos para la evaluación del paciente, sin embargo, se recomienda la Hemoglobina Glicosilada (HbA1c) como estándar de oro para evaluar el control de la diabetes⁽⁴⁾.

Las cifras de pacientes con DM2, se encuentra en incremento en el Perú, gran parte de ello relacionado con cambios en el estilo de vida, particularmente a un incremento de la ingesta de alimentos energéticamente densos, y de baja densidad nutricional, así como una alta prevalencia de sedentarismo, que conllevan al desarrollo de diabetes y otras enfermedades crónicas no transmisibles. Estos procesos conllevan a lo que se conoce como “obesogenización”, que se estaría dando a nivel población, y que guardaría relación con factores hereditarios. Lo que resultaría en insulino – resistencia, disglucemia, indicadores clave para la identificación de la prediabetes y diabetes. Esto podría en parte responder al incremento constante de las cifras de DM2 en los diversos grupos étnicos durante la última década en nuestro país⁽⁵⁾.

Los adultos diabéticos, presentan un riesgo elevado de sufrir comorbilidades que resulten en incapacidad o muerte prematura, a diferencia de adultos sanos. La elevación crónica de la glucosa, conlleva al desarrollo de enfermedades coronarias, así como alteraciones a nivel de los vasos sanguíneos, los ojos, riñones y los nervios. Asimismo, los adultos con diabetes pueden incrementar su riesgo a infecciones. En gran parte de los países desarrollados, la diabetes representa una

de las causas más importantes de enfermedad coronaria, renal, ceguera, y amputación de las extremidades inferiores.

El incremento continuo de las cifras de diabetes en países de medianos y bajos recursos, es una señal de que las estrategias no logran ser efectivas en la prevención y manejo de la misma, por lo que se espera un incremento similar en las comorbilidades⁽²⁾. Los diabéticos con amputación de uno de sus miembros inferiores tienen un 50 % de riesgo de desarrollar una lesión grave en una segunda extremidad en dos años⁽⁶⁾. Según la Dirección General de Epidemiología del Ministerio de Salud del Perú la neuropatía diabética representó la complicación más frecuente, seguida de la nefropatía y la retinopatía no proliferativa.

Debido al incremento de la prevalencia de DM tipo 2 en el Perú y de personas con sobrepeso y obesidad la relevancia de abordar programas de prevención principalmente en el nivel primario para lo cual un régimen alimenticio saludable y ejercicio físico es parte del tratamiento y es un mecanismo eficaz para poder controlar la enfermedad.

Por otro lado, la actividad física regular es un importante medio que ayuda a prevenir, inclusive a tratar muchas enfermedades crónicas tales como enfermedad coronaria, ataque vascular cerebral, hipertensión, cáncer, diabetes, artritis, osteoporosis, enfermedad pulmonar crónica, obesidad y depresión; esta es evidencia que arroja la investigación clínica, epidemiológica y básica⁽⁷⁾.

La actividad física incrementa el metabolismo, así como la secreción de hormonas, además el tejido esquelético libera metabolitos a la sangre. Estos últimos y las hormonas son capaces de ingresar a diversos tejidos en el cuerpo, lo que influencia la expresión de genes que benefician la salud a través de adaptaciones particulares. Puesto que la actividad física puede modificar los genes que se encuentra en el músculo, ello promueve la formación de receptores de glucosa los que la transportan en sangre hacia la célula efecto que puede ayudar a regular la glucosa sanguínea y prevenir la diabetes tipo 2⁽⁷⁾.

Por definición, el ejercicio es la actividad física planificada, estructurada, repetitiva y realizada con un objetivo relacionado con la mejora o el mantenimiento de uno o

más componentes de la aptitud física⁽⁸⁾. Asimismo, se considera que una sola sesión de ejercicio es capaz de modular de manera aguda el perfil de lípidos en sangre, disminuir tensión arterial así como incrementar la sensibilidad a la insulina claro que todos estos beneficios para la salud regresarán a su punto inicial si la actividad física no se hace habitual⁽⁹⁾.

Por otra parte, en el diagnóstico y manejo de la diabetes es necesario el control de la glucosa. Si los niveles de glucemia son elevados, esta ingresa a los glóbulos rojos y se produce su adherencia a la hemoglobina, produciendo una glicación de la hemoglobina (A1C). Por ello, el test HbA1c mide el porcentaje de hemoglobina glicosilada en la sangre⁽¹⁰⁾.

Por ello, la hemoglobina glicosilada (A1C) refleja la glucemia promedio durante aproximadamente 3 meses. La prueba es la principal herramienta para evaluar el control glucémico, es además un predictor de complicaciones producidas por un estado avanzado de la diabetes. Por ello, la prueba de Hb1Ac es recomendada dentro de la evaluación de rutina en pacientes diabéticos, tanto desde el inicio del tratamiento como durante el mismo. Este indicador permite conocer si los niveles promedio de glucosa han alcanzado los límites permitidos durante los últimos tres meses. La frecuencia de estas pruebas dependerá de la situación clínica, el régimen de tratamiento y el criterio del profesional de la salud.

Por consiguiente, el uso de estas pruebas en el diagnóstico temprano, incrementa la posibilidad de acceder a un tratamiento oportuno, asimismo, las personas que padecen diabetes pero que mantienen niveles estables de glucosa, pueden obtener buenos resultados con la prueba de A1C solo dos veces al año. Los pacientes inestables o sometidos a un tratamiento intensivo o las personas que no alcanzan el objetivo con ajustes de tratamiento pueden requerir pruebas con mayor frecuencia (cada 3 meses)⁽¹¹⁾.

Desde el 2009, como resultado de la labor del Comité Internacional de Expertos, se reconoció a la prueba HbA1c como el estándar para el diagnóstico de la diabetes a partir del 2010 su inclusión como el primero de los criterios para su identificación en pacientes con factores de riesgo, o asintomáticos. Para ello se han establecido rangos, siendo $\leq 5,6\%$ para no diabéticos; entre $5,7\%$ y $6,4\%$ como prediabéticos; y $\geq 6,5\%$ como diabético ⁽¹²⁾.

Existe una serie de estudios que revelan los beneficios del ejercicio y han sido documentados ampliamente, a partir de ello se tienen una mayor comprensión de los procesos fisiológicos durante el esfuerzo físico, lo que favorece la aplicación y programación de actividades físicas específicas para cada población.

La diabetes mellitus considerada como epidemia del siglo XXI, ha ameritado una serie de investigaciones, una de las cuales apunta a conocer el efecto beneficioso que produce la actividad física en el tratamiento de estos pacientes. Un estudio de intervención en 50 pacientes diabéticos incluidos en un programa de rehabilitación realizó exámenes físicos, así como análisis de glucemia, colesterol y triglicéridos al inicio del programa y a intervalos de 6 meses hasta los 24 meses. Donde se realizó una prueba ergométrica evaluativa, según el protocolo de Bruce. Donde se encontró mejor control de la hipertensión arterial y el sedentarismo en todos los casos afectados, el tabaquismo se redujo de 34 a 8,2 %. Además, se redujeron significativamente los valores promedio de glucemia ($5,8 \pm 1,0$), hemoglobina glucosilada ($5,9 \pm 1,0$) y triglicéridos ($1,7 \pm 0,4$). Los autores concluyen que en los pacientes diabéticos se logró mejorar el manejo de su enfermedad y de sus factores de riesgo, y se modificaron favorablemente algunos parámetros de la ergometría⁽¹³⁾.

Diversos estudios epidemiológicos han demostrado que la falta de actividad física y el sedentarismo tienen un impacto negativo en la salud de la población en general. Sin embargo, la práctica regular de actividad física tiene un efecto positivo sobre la salud de las personas. La diabetes es uno de los aspectos sobre los que repercute el sedentarismo. Un 91% de los casos de diabetes tipo 2 pueden evitarse adoptando

un estilo de vida en presencia de la actividad física de forma regular. Asimismo, la actividad física juega un rol primordial en el objetivo de tratamiento del paciente diabético, que es un control adecuado de sus indicadores metabólicos.

El ejercicio regular es primordial para el manejo y prevención de la DM2. De acuerdo con diversos estudios prospectivos, pacientes que practican actividad física en el largo plazo tienen un menor riesgo de llegar a la diabetes. Por otro lado, una vez diagnosticada la diabetes, la prescripción de un protocolo de ejercicios beneficia el tratamiento al mejorar los niveles de glucosa y evitar las complicaciones micro y macrovasculares. Ello debido a sus efectos en el corto, mediano y largo plazo, desde la mejora de la sensibilidad de la insulina (como efecto inmediato), el que finalmente favorece la reducción de la HbA1c y tanto glucosa postprandial como en ayunas.

A pesar de que las actividades aeróbicas son las más recomendadas, los ejercicios en los que se produce una resistencia del tejido esquelético no sólo mejoran la fuerza, sino que reducen el riesgo coronario y benefician la masa muscular. Por ello, la prescripción de ambos presenta un beneficio aún mayor. Por otro lado, una revisión, sostiene que los beneficios producidos tanto en el corto como largo plazo de actividades aeróbicas y de tejido muscular en el manejo y prevención de la diabetes, permiten afirmar que su prescripción es necesaria en el paciente que padece diabetes mellitus tipo 2, y quienes presentan factores de riesgo. Previo al inicio de un protocolo de ejercicio, es recomendable conocer la condición física actual desde una evaluación clínica, con ello se puede diagnosticar al paciente para determinar la presencia de otras comorbilidades o lesiones que puedan dificultar la práctica de actividad física. Además de esa evaluación previa, se recomienda la prescripción del ejercicio a la mayor parte de los pacientes con diabetes posible ⁽¹⁴⁾.

Vancea D., et al. (2009) “El efecto de la frecuencia del ejercicio físico en el control glucémico y composición corporal de diabéticos tipo 2” concluyen en su artículo que programas de actividad física orientadas y estructuradas con frecuencia de tres a cinco veces por semana, en un período de 20 semanas influyen sobre el control

glucémico y la composición corporal de diabéticos tipo 2, hallándose mejores resultados en el grupo que realizó más veces por semana el entrenamiento. Sin embargo, los resultados no presentaron una reducción de la HbA1c en los pacientes con DM2⁽¹⁵⁾.

Barragán E. (2011), en su artículo científico titulado “Efectos del ejercicio físico sobre el nivel de hemoglobina glicosilada en pacientes diabéticos tipo 2 del Occidente de México” concluye que de dos subgrupos de 37 pacientes con diabetes tipo 2 y con valores de hemoglobina glicosilada elevadas, el grupo que fue sometido a un plan de ejercicio físico presentó una reducción del 0,9% en la media de la hemoglobina glicosilada en comparación con el grupo que no realizó ningún plan de ejercicios, finalizando con que el ejercicio físico tiene una tendencia positiva en los pacientes diabéticos tipo 2 del Occidente de México⁽¹⁶⁾.

Manzaneda A. (2015), en su artículo científico “Actividad física en pacientes ambulatorios con diabetes mellitus 2 de un hospital nacional del Perú” concluye que no se presenta correlación entre el tiempo de desarrollo de la enfermedad, así como el manejo de los niveles de glucosa, el IMC con la actividad física. Sin embargo, existe evidencia que los niveles de actividad física se encuentran reducidos con la edad. Además, pacientes diabéticos tienen muy poca práctica de actividad física, y la actividades recreativas no tienen un enfoque que favorezca la salud⁽¹⁷⁾.

Aguilera R., (2015), en su artículo “Efecto de entrenamiento de intervalo de alta intensidad en la reducción de la hemoglobina glicosilada en pacientes adultos diabéticos tipo 2” concluye que a pesar que no encuentra una mejora significativa en los niveles de hemoglobina glicosilada de estos pacientes con diabetes, este programa de entrenamiento de intensidad moderada se apunta como una gran alternativa para mejorar la composición corporal (IMC) y la condición física del individuo⁽¹⁸⁾.

Quilez P. y García-Galbis M., (2015) en su artículo de revisión “El control glucémico a través del ejercicio físico en la diabetes tipo 2, revisión sistemática” concluyen que la prescripción de un entrenamiento estructurado con una frecuencia, volumen e intensidad determinados muestran eficacia en el control glucémico de pacientes con diabetes tipo 2, tanto en el entrenamiento prolongado como en las 24 a 48 post entrenamiento. Y menciona que se obtienen mejores resultados cuando se hace combinaciones de ejercicios aeróbicos y de resistencia a través de un entrenamiento a largo plazo⁽¹⁹⁾.

En el Perú, menos del 20 % realiza actividad física, por lo que somos considerados un país sedentario, y eso junto con la obesidad contribuye a que la diabetes degenera en una epidemia⁽¹⁾. Se justifica el estudio ya que si sabemos que el 6.7% % de la población mayor de 18 años es diabética o está en riesgo de serlo en Perú, por lo cual se requiere una intervención que de alguna manera pueda mejorar esta situación.

Además del hecho de que si se encuentra relación positiva entre la práctica de ejercicio físico en la reducción de los valores de hemoglobina glicosilada en pacientes diabéticos, nos permitiría adoptar medidas de prevención en nuestros pacientes mucho antes que desarrollen la enfermedad, en la etapa de prediabetes por ejemplo, previniendo el progreso a esta enfermedad y sus posteriores complicaciones, además de mejorar la calidad de vida de estas personas y reducir el costo social de esta enfermedad.

La revisión crítica va generar un conglomerado de artículos científicos actualizados sobre el tema a desarrollarse para poder integrarlo como parte de una intervención clínica en un programa de salud que sea referencia para los especialistas. Si se actúa sobre la inactividad física y la dieta mediante una modificación del estilo de vida, se está interviniendo, sobre el desarrollo de la diabetes mellitus tipo 2; por lo cual se podrían realizar estudios ya aplicando programas de intervención y poder comparar resultados.

Por ello, la presente investigación busca conocer la literatura científica sobre el efecto del ejercicio físico en los niveles de hemoglobina glicosilada en pacientes con diabetes mellitus tipo 2.

CAPÍTULO I: MARCO METODOLÓGICO

1.1 Tipo de investigación

El tipo de investigación es secundaria.

1.2 Metodología

Se describe la metodología según la Nutrición Basada en Evidencias (NuBE). Se describirán y se utilizarán las 5 fases de la NuBE para el desarrollo de la lectura crítica:

- **Formular la pregunta clínica y búsqueda sistemática:** Describir si el ejercicio físico causaría algún efecto sobre el nivel de hemoglobina glicosilada en pacientes con diabetes mellitus tipo 2.
- **Fijar los criterios de elegibilidad y seleccionar los artículos** Se utilizo para la selección de los artículos los siguientes buscadores (ELSEVIER, PUBMED, COCHRANE, SCOPUS) utilizando las palabras clave que se encuentran en la pregunta clínica.
- **Lectura crítica, extracción de datos y síntesis:** Se ha utilizado la herramienta CASPE para revisiones sistemáticas.
- **Pasar de las pruebas (evidencias) a las recomendaciones:** Se detalla el nivel de evidencia y grado de recomendación.

Tabla 1. Nivel de evidencia para el desarrollo de la lectura crítica

Nivel de evidencia	Descripción
I	Meta-análisis de gran calidad, RS de EC con asignación aleatoria.
II	Ensayos clínicos aleatorios
III	Estudio de cohortes o casos y controles
IV	Estudios cuasi experimentales y descriptivos

Tabla 2. Grado de recomendación para el desarrollo de la lectura crítica

Grado de recomendación	Descripción
Fuerte	Cuando responde a las 10 preguntas de la plantilla para evaluar revisiones sistemáticas. Y tiene un buen puntaje en la parte C (8,9 y 10)
Moderado	Cuando responde por lo menos a 9 preguntas de la plantilla para revisiones sistemáticas.
Débil	Cuando responde a por lo menos 8 preguntas de la plantilla para revisiones sistemáticas.

1.3 Aplicación, evaluación y actualización continua: Se busca que se pueda implementar para el área clínica y así tener un mejor control de la hemoglobina glicosilada en pacientes con diabetes mellitus tipo 2 y así evitar o retrasar las complicaciones propias de la enfermedad.

1.4 Formulación de la Pregunta según esquema PS (Población-Situación Clínica)

Se describe la pregunta clínica y se esquematiza la población y situación clínica en una tabla descriptiva, según la siguiente tabla3.

Tabla 3. Formulación de la pregunta según esquema PS

POBLACIÓN (Paciente)	Pacientes con diabetes mellitus tipo 2
SITUACIÓN CLÍNICA	Efecto del ejercicio físico sobre los niveles de hemoglobina glicosilada
¿Cuál es el efecto del ejercicio físico sobre los niveles de hemoglobina glicosilada en pacientes con diabetes mellitus tipo 2?	

1.5 Viabilidad y pertinencia de la pregunta

Se sabe por evidencia epidemiológica y científica que el ejercicio físico actúa favorablemente mejorando la condición física de las personas siendo así, éste debe formar parte del tratamiento de la diabetes mellitus (DM), así como la dieta y la medicación; se busca que el ejercicio físico sea un componente importante en el manejo de la diabetes, de manera que puede ser utilizado para fomentar la salud y la calidad de vida de los pacientes afectados por dicha enfermedad.

1.6 Metodología de Búsqueda de Información

Se definió las palabras clave en base a la pregunta clínica (tabla 4) y las estrategias de búsqueda en las diferentes bases de datos (tabla 5). Y la ficha de recolección bibliográfica (Tabla 6).

Tabla 4. Elección de las palabras clave

PALABRA CLAVE	INGLÉS	PORTUGUÉS	SIMILARES
Ejercicio físico	Physical exercise "Exercise"[Mesh]	exercício físico[DeCS]	Ejercicio corporal Exercises Physical Activity Activities, Physical Physical Activities Exercise, Physical Exercises, Physical Physical Exercise Acute Exercise Exercise, Acute Exercises, Isometric Isometric Exercises Exercise, Aerobic Aerobic Exercise Exercises, Aerobic Exercise Training Exercise Trainings Training, Exercise
Hemoglobina glicosilada	"Glycated Hemoglobin A"[Mesh] Glycosylated hemoglobin	Hemoglobina A Glicada [DeCS]	Hemoglobin A Glycated Hb A1c HbA1 Glycosylated Hemoglobin A Hemoglobin A, Glycosylated Hb A1 Glycohemoglobin A Hemoglobin, Glycosylated A1a 1 Glycated Hemoglobin A1c Hemoglobin A1c, Glycated Glycosylated Hemoglobin A1c Hemoglobin A1c, Glycosylated Glycated Hemoglobins Hemoglobins, Glycated Hemoglobin, Glycosylated Glycosylated Hemoglobin
Diabetes mellitus tipo 2	"Diabetes Mellitus"[Mesh] Diabetes mellitus type 2	diabetes mellitus[DeCS]	

Tabla 5. Estrategias de búsqueda

Base de datos consultada	Fecha de la búsqueda	Estrategia para la búsqueda	N° artículos encontrados	N° artículos seleccionados
PUBMED	20 de octubre del 2020	"DIABETES MELLITUS" OR"GLYCATED HEMOGLOBIN A" OR"GLYCATED HAEMOGLOBIN ARC" AND (PHYSICAL AND ACTIVITY OR EXERCISE)	42	15
ELSEVIER	25 de octubre del 2020	"DIABETES MELLITUS" OR"GLYCATED HEMOGLOBIN A" OR"GLYCATED HAEMOGLOBIN ARC" AND (PHYSICAL AND ACTIVITY OR EXERCISE)	12	1
COCHRANE	10/11/2020	"DIABETES MELLITUS" OR"GLYCATED HEMOGLOBIN A" OR"GLYCATED HAEMOGLOBIN ARC" AND (PHYSICAL AND ACTIVITY OR EXERCISE)	2	1
SCOPUS	10/11/2020 - 12/11/2020	"DIABETES MELLITUS" OR"GLYCATED HEMOGLOBIN A" OR"GLYCATED HAEMOGLOBIN ARC" AND (PHYSICAL AND ACTIVITY OR EXERCISE)	9	6
TOTAL			65	23

Tabla 6. Ficha de recolección de datos bibliográfica

Autor (es)	Título artículo	Revista (volumen, año, número)	Link	Idioma	Método
Bennetsen S, Feineis C, LegaardG, Lingbaek M, Karstoft K, Ried M.	The Impact of Physical Activity on Glycemic Variability Assessed by Continuous Glucose Monitoring in Patients with Type 2 Diabetes Mellitus: A Systematic Review ⁽²⁰⁾ .	Frontiers in endocrinology.2020, 11, 486	https://doi.org/10.3389/fendo.2020.00486	Inglés	Web
Boniol M, Dragomir M, Autier P, Boyle P	Actividad física y cambio en la glucosa en ayunas y HbA1c: un metanálisis cuantitativo de ensayos aleatorizados ⁽²¹⁾	Acta Diabetol. 2017;54(11):983-991	https://doi: 10.1007/s00592-017-1037-3 . Epub 2017	Inglés	Web
Bhurji N, Javer J, Gasevic D, Khan N,	Mejora del manejo de la diabetes tipo 2 en pacientes del sur de Asia: una revisión sistemática de estudios de intervención ⁽²²⁾	BMJ Open 2016;6	https://doi: 10.1136 / bmjopen-2015-008986	Inglés	Web
Byrne H, Caulfield B, Giuseppe D.	Effects of Self-directed Exercise Programmes on Individuals with Type 2 Diabetes Mellitus: A Systematic Review Evaluating Their Effect on HbA1c and Other Metabolic Outcomes, Physical Characteristics, Cardiorespiratory	Sports Med 47.2017,717–733.	https://doi.org/10.1007/s40279-016-0593-y	Inglés	Web

		Fitness and Functional Outcomes ⁽²³⁾				
Cavero R, Peleteiro B, Alvarez B, Artero E, Garrido M, Martinez V.		The Effect of Physical Activity Interventions on Glycosylated Haemoglobin (HbA1c) in Non-diabetic Populations: A Systematic Review and Meta-analysis ⁽²⁴⁾	Sports Medicine 2018. 48(5), 1151-1164.	https://doi.org/10.1007/s40279-018-0861-0	Inglés	Web
Ghazali S, Browning C, Yasin S.		Interventions to promote physical activity in older people with type 2 diabetes mellitus: A systematic review ⁽²⁵⁾	Frontiers in public health.2013, 1, 71.	https://doi.org/10.3389/fpubh.2013.00071	Inglés	Web
Grace A, Chan E, Giallaria F, Graham P, Smart N.		Resultados clínicos y respuestas glucémicas a diferentes intensidades de entrenamiento de ejercicio aeróbico en la diabetes tipo II: una revisión sistemática y un metanálisis ⁽²⁶⁾	Cardiovasc Diabetol.2017;16, 37.	https://doi.org/10.1186/s12933-017-0518-6	Inglés	Web
Hemmigsen B, Perez G, Mauricio D, Figuls R, ,Metzendorf M, Ritcher B.		Diet, physical activity or both for prevention or delay of type 2 diabetes mellitus and its associated complications in people at increased risk of developing type 2 diabetes mellitus ⁽²⁷⁾	Cochrane Database of Systematic Reviews 2017, Issue 12. Art. No.: CD003054	https://doi.org/10.1002/14651858.CD003054.pub4	Inglés	Web

Irvine C, Taylor N.	El ejercicio de resistencia progresivo mejora el control glucémico en personas con diabetes mellitus tipo 2: una revisión sistemática ⁽²⁸⁾	Australian Journal of Physiotherapy 2009, 55:237–246	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/19929766/	Inglés	Web
Ishiguro H, Kodama S, Horikawa C, Fujihara K, Sugawara A, Hirasawa R, Yachi Y, Ohara N, Shimano H, HANYU o, Sone H.	In Search of the Ideal Resistance Training Program to Improve Glycemic Control and its Indication for Patients with Type 2 Diabetes Mellitus: A Systematic Review and Meta-Analysis ⁽²⁹⁾	Sports Med. 2016 ;46(1):67-77	https://doi: 10.1007/s40279-015-0379-7. PMID: 26604100.	Inglés	Web
Lee J, Kim D, Kim C.	Entrenamiento de resistencia para el control glucémico, la fuerza muscular y la masa corporal magra en pacientes con diabetes tipo 2 de edad avanzada: un metaanálisis ⁽³⁰⁾	Diabetes Ther 2017, 8, 459–473.	https://doi.org/10.1007/s13300-017-0258-3	Inglés	Web
Pan B, Ge L, Xun Y, Chen Y, Gao C, Han X, Zuo L, Shan H, Yang K, Ding G, Tian J.	Modalidades de entrenamiento con ejercicios en pacientes con diabetes mellitus tipo 2: una revisión sistemática y un metanálisis en red ⁽³¹⁾	Int J Behav Nutr Phys Act .2018,15, 7 2.	https://doi.org/10.1186/s12966-018-0703-3	Inglés	Web
Quilez P, Reig M.	Control glucémico a través del ejercicio físico en pacientes con diabetes	Nutr Hosp. 2015;31(4):146 5-147	http://www.nutricionhospitalaria.com/pdf/7907.pdf	Español	Web

		mellitus tipo 2; revisión sistemática(19)				
Rohling M, Pastor C, Roden M, Stemper T, Mussig K.		Efectos de las intervenciones de ejercicio a largo plazo sobre el control glucémico en la diabetes tipo 1 y tipo 2: una revisión sistemática ⁽³²⁾	Exp Clin Endocrinol Diabetes. 2016 Sep;124(8):487-494.	https://doi: 10.1055/s-0042-106293 . Epub 2016 Jul 20. PMID: 27437921	Inglés	Web
Schwingshackl L, Missbach B, Dias S, Konig J, Hoffmann G.		Impacto de diferentes modalidades de entrenamiento en el control glucémico y lípidos en sangre en pacientes con diabetes tipo 2: una revisión y metanálisis en red ⁽³³⁾	Diabetologia.2014, 57:1789.1797.	https://rd.springer.com/article/10.1007/s00125-014-3303-z	Inglés	Web
Smith A, Crippa A, Woodcock J, Brage S.		Physical activity and incident type 2 diabetes mellitus: a systematic review and dose-response meta-analysis of prospective cohort studies ⁽³⁴⁾	Diabetologia.2016; 59,2527-2545	https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs00125-016-4079-0	Inglés	Web
Sudatti R, Gomes C, Donida C, Rocha R, Correa E Netto N Martins L.		El papel de la progresión de las variables del entrenamiento aeróbico en el control glucémico de pacientes con diabetes tipo 2: una revisión sistemática con metanálisis ⁽³⁵⁾	Sports Med Open . 2019; 5: 22.	https://sportsmedicine-open.springeropen.com/articles/10.1186/s40798-019-0194-z	Inglés	Web

Thomas D, Elliot E, Naughton G.	Exercise for type 2 diabetes mellitus ⁽³⁶⁾	Cochrane Database of Systematic Reviews 2006, Issue 3. Art. No.: CD002968	http: 10.1002/14651858.CD002968.pub 2.	Inglés	Web
Umpierre D, Ribeiro P, Kramer C, Leitao C, Zucatti A, Azevedo M, Gross M, Ribeiro J, Schann B,	Physical Activity Advice Only or Structured Exercise Training and Association with HbA1c Levels in Type 2 Diabetes. A Systematic Review and Meta-analysis ⁽³⁷⁾	JAMA. 2011;305(17): 1790-1799	https://jamanetwork.com/article.aspx?doi=10.1001/jama.2011.576	Inglés	Web
Yang Z, Scott C, Mao C, Tang J, Farmer A.	Ejercicio de resistencia versus ejercicio aeróbico para la diabetes tipo 2: revisión sistemática y metaanálisis ⁽³⁸⁾	Sports Med.2014; 44, 487-499	https://doi.org/10.1007/s40279-013-0128-8	Inglés	Web
Yubo L, Ye W, Chen Q, Zhang Y, Kuo C, Korivi M.	La intensidad del ejercicio de resistencia se correlaciona con la atenuación de la HbA1c y la insulina en pacientes con diabetes tipo 2: una revisión sistemática y un metanálisis ⁽³⁹⁾	En t. J. Environ. Res. Salud pública 2019, 16, 140.	https://doi.org/10.3390/ijerph16010140	Inglés	Web
Yuing T, Lizana P, Berral F.	Hemoglobina glicada y ejercicio: una revisión sistemática ⁽⁴⁰⁾	Rev Med Chile 2019; 147: 480-489	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31344211/	Español	Web
Zou Z, Cai W, Cai M, Xiao M, Wang Z.	Influence of the intervention of exercise on obese type II diabetes mellitus: A meta-analysis ⁽⁴¹⁾	Diabetes de atención primaria .2016, 10, 3 ,186-	https://doi.org/10.1016/j.pcd.2015.10.003	Inglés	Web

1.7 Análisis y verificación de las listas de chequeo específicas

Se describe una síntesis de la literatura hallada y se evalúa la literatura científica seleccionada mediante el “Critical Appraisal Skills Programme España” (CASPe) mediante su lista de chequeo (tabla 7). En este caso se procederá con el instrumento de evaluación para revisiones sistemáticas, que consta de 10 preguntas.

Tabla 7. Lista de chequeo específicas a emplear para los trabajos seleccionados

Título del artículo	Tipo de investigación metodológica	Lista de chequeo empleada	Nivel de evidencia	Nivel de recomendación
The Impact of Physical Activity on Glycemic Variability Assessed by Continuous Glucose Monitoring in Patients with Type 2 Diabetes Mellitus: A Systematic Review	Revisión sistemática	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado
Actividad física y cambio en la glucosa en ayunas y HbA1c: un metaanálisis cuantitativo de ensayos aleatorizados	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado

Mejora del manejo de la diabetes tipo 2 en pacientes del sur de Asia: una revisión sistemática de estudios de intervención	Revisión sistemática	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado
Effects of Self-directed Exercise Programmes on Individuals with Type 2 Diabetes Mellitus: A Systematic Review Evaluating Their Effect on HbA1c and Other Metabolic Outcomes, Physical Characteristics, Cardiorespiratory Fitness and Functional Outcomes.	Revisión sistemática	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado
The Effect of Physical Activity Interventions on Glycosylated Haemoglobin (HbA1c) in Non-diabetic Populations: A Systematic Review and Meta-analysis	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado
Interventions to promote physical activity in older people with type 2 diabetes mellitus: A systematic review	Revisión sistemática	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado

Resultados clínicos y respuestas glucémicas a diferentes intensidades de entrenamiento de ejercicio aeróbico en la diabetes tipo II: una revisión sistemática y un metaanálisis	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado
Diet, physical activity or both for prevention or delay of type 2 diabetes mellitus and its associated complications in people at increased risk of developing type 2 diabetes mellitus	Revisión sistemática	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado
El ejercicio de resistencia progresivo mejora el control glucémico en personas con diabetes mellitus tipo 2: una revisión sistemática	Revisión sistemática	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado
In Search of the Ideal Resistance Training Program to Improve Glycemic Control and its Indication for Patients with Type 2 Diabetes Mellitus: A Systematic Review and Meta-Analysis	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado

<p>Entrenamiento de resistencia para el control glucémico, la fuerza muscular y la masa corporal magra en pacientes con diabetes tipo 2 de edad avanzada: un metaanálisis</p>	<p>Revisión sistemática y metaanálisis</p>	<p>CASPe para estudios de revisión</p>	<p>I</p>	<p>Moderado</p>
<p>Modalidades de entrenamiento con ejercicios en pacientes con diabetes mellitus tipo 2: una revisión sistemática y un metaanálisis en red</p>	<p>Revisión sistemática y metaanálisis</p>	<p>CASPe para estudios de revisión</p>	<p>I</p>	<p>Fuerte</p>
<p>Control glucémico a través del ejercicio físico en pacientes con diabetes mellitus tipo 2; revisión sistemática.</p>	<p>Revisión sistemática</p>	<p>CASPe para estudios de revisión</p>	<p>I</p>	<p>Moderado</p>

Efectos de las intervenciones de ejercicio a largo plazo sobre el control glucémico en la diabetes tipo 1 y tipo 2: una revisión sistemática	Revisión sistemática	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado
Impacto de diferentes modalidades de entrenamiento en el control glucémico y lípidos en sangre en pacientes con diabetes tipo 2: una revisión y metanálisis en red	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPe para estudios de revisión	I	Fuerte
Physical activity and incident type 2 diabetes mellitus: a systematic review and dose–response meta-analysis of prospective cohort studies ⁽³⁴⁾	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado
El papel de la progresión de las variables del entrenamiento aeróbico en el control glucémico de pacientes con diabetes tipo 2: una revisión sistemática con metaanálisis	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado

Exercise for type 2 diabetes mellitus	Revisión sistemática	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado
Physical Activity Advice Only or Structured Exercise Training and Association With HbA1c Levels in Type 2 Diabetes. A Systematic Review and Meta-analysis	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado
Ejercicio de resistencia versus ejercicio aeróbico para la diabetes tipo 2: revisión sistemática y metaanálisis	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado
La intensidad del ejercicio de resistencia se correlaciona con la atenuación de la HbA1c y la insulina en pacientes con diabetes tipo 2: una revisión sistemática y un metaanálisis.	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado

Hemoglobina glicada y ejercicio: una revisión sistemática	Revisión sistemática	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado
Influence of the intervention of exercise on obese type II diabetes mellitus: A meta-analysis.	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPe para estudios de revisión	I	Moderado

CAPÍTULO II: DESARROLLO DEL COMENTARIO CRÍTICO

2.1 Artículo para revisión

- **Título:** Modalidades de entrenamiento físico en pacientes con diabetes mellitus tipo 2: Una revisión sistemática y un metaanálisis en red.
- **Revisor:** Licenciada en Nutrición Jessica Alania Cubas
- **Institución:** Universidad Norbert Wiener, provincia y departamento de Lima-Perú
- **Dirección para correspondencia:** jessica_k16@hotmail.com
- **Referencia completa del artículo seleccionado para revisión:**

Pan B, Ge L, Xun Y , Chen Y , Gao C , Han X, et al. Exercise training modalities in patients with type 2 diabetes mellitus: A systematic review and network meta-analysis. Int J Behav Nutr Phys Act. 2018;15(1):1–14.

- **Resumen del artículo original:**

Introducción: Las guías internacionales actuales recomiendan ejercicios aeróbicos, de resistencia y combinados para el tratamiento de la diabetes mellitus tipo 2 (DM2). En nuestro estudio, realizamos un metaanálisis en red para evaluar el impacto comparativo de diferentes modalidades de entrenamiento físico sobre el control glucémico, los factores de riesgo cardiovascular y la pérdida de peso en pacientes con DM2.

Métodos: Se realizaron búsquedas en cinco bases de datos electrónicas para identificar ensayos controlados aleatorios (ECA) que comparan las diferencias entre diferentes modalidades de entrenamiento físico para pacientes con DM 2. El riesgo de sesgo en los ECA incluidos se evaluó según la herramienta Cochrane. Se realizó un metaanálisis en red para calcular la diferencia de medias del cociente entre las diferencias de riesgo medias y absolutas. Los datos se analizaron utilizando R-3.4.0.

Resultados: En el estudio se incluyeron un total de 37 estudios con 2208 pacientes con DM 2. Tanto los ejercicios aeróbicos supervisados y los ejercicios de resistencia supervisados mostraron una reducción significativa en la HbA1c en comparación con ningún ejercicio (0.30% menos, 0.30% menos, respectivamente), sin embargo una reducción menor en comparación con el ejercicio combinado (0.17% más alto, 0.23% más alto). El ejercicio aeróbico supervisado también presentó una mejoría más significativa que ningún ejercicio en la glucosa plasmática en ayunas (9.38 mg/dl menor), colesterol total (20,24 mg/dl menor), triacilglicerol (19,34 mg/dl menor) y colesterol de lipoproteínas de baja densidad (11,88 mg/dl inferior). La resistencia supervisada mostró más beneficios que ningún ejercicio para mejorar la presión arterial sistólica (3,90 mmHg menor) y el colesterol total (22,08 mg/dl menor). Además, el ejercicio aeróbico supervisado fue más potente para mejorar la HbA1c y la pérdida de peso que los ejercicios aeróbicos no supervisados (HbA1c: 0.60% menor; pérdida de peso: 5,02 Kg menos) y ejercicios de resistencia no supervisada (HbA1c :0.53% inferior).

Conclusión: En comparación con el ejercicio aeróbico supervisado o el ejercicio de resistencia supervisado solo, el ejercicio combinado mostro una mejora mas pronunciada en los niveles de HbA1c; sin embargo, una mejora menos marcada en algunos factores de riesgo cardiovascular. En términos de pérdida de peso, no hubo diferencias significativas entre los ejercicios combinados, aeróbicos supervisados y ejercicios de resistencia supervisados.

2.2 Comentario Crítico

En el desarrollo del ejercicio físico se producen cambios en los niveles de glucosa, que resultan de la respuesta fisiológica al mismo. La variación de los niveles de glucosa se debe a una reducción de la secreción de insulina, y un aumento en las hormonas como glucagón, cortisol, hormona del crecimiento y catecolaminas, que son clasificadas como reguladoras. En ese sentido la glucosa se mantiene estable, principalmente por el incremento de su unión a receptores en músculo, los que se encontrarían contraídos por lo que se produce un mecanismo de compensación, por el que el hígado produce glucosa. En el proceso de realizar ejercicios, el requerimiento energético proveniente del tejido muscular es cubierto por el glucógeno almacenado, la liberación hepática de glucosa, y de ácidos grasos, del tejido adiposo y depósitos no musculares. Esta regulación hormonal, facilita el incremento de la producción de glucosa necesaria para el requerimiento energético del músculo⁽⁴²⁾.

En el corto plazo, la práctica de ejercicio físico, en pacientes con DM2, resulta en una reducción de la glucosa, por lo que favorece la acción de la insulina en tejidos que presentan sus receptores. Esta reducción post – ejercicio guarda relación con la intensidad y tiempo de la realización de este, así como los niveles de glucemia previa al ejercicio. La disminución de la glucosa es producida por una reducción en la producción de glucosa por el hígado, que se da en un proceso paralelo al uso de la glucosa por el músculo esquelético. Este proceso es caracterizado por una retroalimentación negativa, la que se asocia a los

niveles sostenidos de insulina durante el desarrollo de la actividad física o ejercicio ⁽⁴²⁾.

Este beneficio metabólico, hace recomendable la incorporación de actividad física o ejercicio de forma regular, a fin de mejorar el control de la glucosa en pacientes con diabetes, en particular para quienes coexiste la insulino – resistencia. Cabe resaltar que estos beneficios, requieren de la práctica regular de ejercicio, diario o interdiario, ya que luego de 3 días se habrá perdido el efecto de la última sesión de ejercicio. Particularmente la insulina incrementa su sensibilidad luego del ejercicio, y puede mantenerse entre uno a tres días, ello dependerá del nivel de intensidad y tiempo de práctica del ejercicio. Por ello, las recomendaciones de actividad física son establecidas para la practica diaria o al menos 3 veces cada semana. A diferencia del entrenamiento aeróbico, el ejercicio de resistencia tiene un efecto más duradero, pues este se encuentra mediado por un incremento del tejido esquelético ⁽⁴²⁾.

El ejercicio es una piedra angular del control de la diabetes, junto con las intervenciones dietéticas y farmacológicas. De acuerdo con la asociación americana de diabetes, las recomendaciones semanas para la práctica de actividad física es establecido en relación a la intensidad del mismo, siendo de 150 minutos o más en intensidad moderada, o mayor o igual a 90 minutos si es ejercicio vigoroso. Se ha reportado mejor adherencia de a la prescripción del ejercicio si se plantea programas de tres días a la semana o más⁽⁴³⁾.

Según el artículo elegido el ejercicio combinado mostró una mejora más pronunciada en la HbA1c que el ejercicio aeróbico supervisado o el ejercicio de resistencia supervisado solo. Y de acuerdo con Schwingshack et al ⁽³³⁾ sugirió que el ejercicio combinado podría ser la modalidad de ejercicio más eficaz para mejorar el control glucémico y los lípidos en sangre, sin embargo, en nuestro estudio elegido se realizó un análisis más completo en el sentido que incluye no solo ejercicio aeróbico y de resistencia supervisado, sino también ejercicio

aeróbico y de resistencia no supervisado, así como ejercicios de flexibilidad y ningún ejercicio.

También el estudio de Quilez et al ⁽¹⁸⁾ establece una relación entre el tipo de ejercicio, por el que la combinación de ejercicio aeróbico y de resistencia presenta efectos positivos a corto y largo plazo en el manejo de la glucemia, por lo que la prescripción del mismo en relación a la condición física del paciente es considerada una buena alternativa para complementar el tratamiento tradicional. Cabe destacar que la implementación de ambos reduce de forma significativa los niveles de hemoglobina glicosilada, y en mayor proporción que si se aplicaran sólo actividades aeróbicas o de resistencia.

En el estudio de Umpierre et al ⁽³⁷⁾ menciona que el entrenamiento con ejercicio estructurado que consiste en ejercicio aeróbico, entrenamiento de resistencia o ambos combinados está asociado con la reducción de la HbA1c en pacientes con diabetes tipo 2. El entrenamiento de ejercicio estructurado de más de 150 minutos por semana se asocia con mayores disminuciones de HbA1c que el de 150 minutos o menos por semana. Los consejos sobre actividad física se asocian con una HbA1c más baja, pero solo cuando se combinan con consejos dietéticos.

Por otro lado, en el estudio de Yang et al ⁽³⁸⁾ las diferencias en el manejo de indicadores en pacientes diabéticos y de la condición física entre los grupos de ejercicios de resistencia y ejercicios aeróbicos, no alcanzó una modificación estadísticamente significativa. Asimismo, señala la falta de evidencia de que el ejercicio de resistencia difiera del ejercicio aeróbico en el impacto sobre los marcadores de riesgo cardiovascular o la seguridad. Sin embargo, en el estudio de Yuing et al ⁽⁴⁰⁾ demuestra efectos significativamente positivos en diversos niveles de los indicadores de glucemia, particularmente HbA1c, cuando el programa de ejercicios incluye tanto actividades aeróbicas como de resistencia las mejoras si resultan significativas, a diferencia del ejercicio únicamente aeróbico o de resistencia.

2.3 Importancia de los resultados

Según las características del estudio incluyo 37 estudios con un total de 2208 pacientes con diabetes mellitus tipo 2 y se publicaron entre 1998 y 2014, considerando 8 ejercicios en el metaanálisis.

Los resultados buscan evaluar los efectos relativos de diferentes ejercicios sobre el control glucémico, los factores de riesgo cardiovascular y la pérdida de peso en pacientes con diabetes mellitus tipo 2, aplicando el metaanálisis en red indica que el ejercicio combinado fue tan efectivo para reducir la HbA1c como las formas de ejercicio aeróbico supervisado y de resistencia supervisado. El entrenamiento aeróbico supervisado y de resistencia supervisado fueron más poderosos para mejorar la PAS, TC y C-HDL, que el ejercicio combinado.

Además, el ejercicio supervisado mostro más beneficios que el ejercicio sin supervisión para la mayoría de los grupos de comparación

2.4 Nivel de evidencia y grado de recomendación

Se considera que el artículo que es una revisión sistemática y un metaanálisis en red cumple con las 10 preguntas para el análisis CASpe, solo en la pregunta 8 tuvo menos puntaje a comparación de las demás; debido a que según las características de los estudios incluidos solo hay un estudio latinoamericano (Brasil).

Se recomienda su aplicación en la práctica clínica por los profesionales de salud, para los programas de intervención nutricional que se realizan con pacientes con diabetes mellitus tipo 2 como parte de la triada farmacológica dietética y ejercicio físico.

Además, añadir que las revisiones sistemáticas son de gran utilidad en la obtención de recomendaciones para la práctica clínica, ya que su metodología de por si incluye una revisión exhaustiva de la bibliografía relacionada a un tema

en específico y cuya estrategia de búsqueda permite ser replicado y actualizado de forma permanente.

2.5 Respuesta a la pregunta

El estudio cumple con la respuesta a la pregunta de investigación ya que muestra la disminución de la HbA1c frente a una modalidad de ejercicio a comparación de otros.

Esto puede ser útil para la atención primaria como prevención o parte del tratamiento de un paciente con diabetes mellitus tipo 2, y así formar parte de una atención integral del paciente diabético. Con la prescripción de ejercicio por los profesionales de salud a través de los indicadores FITT de la Academia Americana de Medicina Deportiva, cuya evaluación previa del estado físico es importante para la prescripción.

RECOMENDACIONES

Este artículo tiene un impacto en la salud pública ya que los encargados de formular políticas, personal de salud deben considerar y elegir las intervenciones adecuadas que conlleven a un adecuado tratamiento de esta enfermedad que tiene una prevalencia elevada actualmente en el mundo.

Se recomienda la prescripción del ejercicio físico para el tratamiento y /o prevención de la diabetes mellitus tipo 2 para en conjunto con la medicación y la intervención dietética puedan lograr un control glicémico adecuado y así evitar o retrasar las complicaciones que conlleva esta enfermedad.

Se debe incluir la prescripción del ejercicio físico en los programas de salud para realizar una intervención nutricional adecuada en la práctica clínica en los diferentes establecimientos de salud del país.

Se recomienda estudios adicionales con intervenciones de ejercicio más prolongadas y con seguimiento posterior a la intervención para ver los resultados relevantes para los pacientes, debido a las limitaciones físicas, preferencias personales, disponibilidad de instalaciones que se pueden encontrar en los estudios que se realicen.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. La Diabetes IMS. Organización Mundial de la salud. Ginebra; 2016.
2. Federation ID. Atlas de la diabetes de la FID. Federación Internacional de Diabetes Bélgica; 2015.
3. García P, Pessah S, Pun M, Nuñez ME. Guía de práctica clínica para el diagnóstico, tratamiento y control de la diabetes mellitus tipo 2 en el primer nivel de atención. Minist Salud Pública Peru MINSA. 2016;66.
4. Rosas-Guzmán J, Lyra R. Documento de posición de ALAD con aval de sociedades de diabetes y endocrinología latinoamericanas para el tratamiento de la diabetes tipo 2. Rev Endocrinol y Nutr. 2010;18(2):108–19.
5. Seclén S. Diabetes Mellitus en el Perú: hacia dónde vamos. Rev médica Hered. 2015;26(1):3–4.
6. Herrera ALG. El pie diabético en cifras. Apuntes de una epidemia. Rev médica electrónica. 2016;38(4):514–6.
7. Williams MH. Nutrición para la salud la condición física y el deporte (Bicolor). Editorial Paidotribo; 2002.

8. WHA57 R. 17. Estrategia Mundial sobre Régimen Alimentario, Actividad Física y Salud. 57ª Asam Mund la Salud, Ginebra, 17 a 22 mayo 2004 Resoluciones y Decis anexos. 2004;
9. Thompson P, CROUSE S, Goodpaster B, Kelley D, Moyna N, Pescatello L. The acute versus the chronic response to exercise. *Med Sci Sports Exerc.* 2001;33(6).
10. Diabetes de tipo 2 y la prueba A1C | Hormone Health Network.
11. Targets G. Standards of Medical Care in Diabetes—2019. American Diabetes Association. *Diabetes Care.* 2019;42(supl 1):S61.
12. Campuzano-Maya G, Latorre-Sierra G. La HbA1c en el diagnóstico y en el manejo de la diabetes. *Med Lab.* 2010;16(05–06):211–41.
13. Flores JAA, Machado RER, Yáñez LMP, Hernández RAG, Roblejo FNG. Ejercicio físico y diabetes mellitus tipo 2. *CorSalud (Revista Enfermedades Cardiovasc.* 2014;6(3):223–8.
14. Nieto-Martínez R. Actividad física en la prevención y tratamiento de la diabetes. *Rev Venez Endocrinol y Metab.* 2010;8(2):40–5.
15. Vancea DMM, Vancea JN, Pires MIF, Reis MA, Moura RB, Dib SA. El efecto de la frecuencia del ejercicio físico en el control glucémico y composición corporal de diabéticos tipo 2. *Arq Bras Cardiol.* 2009;92(2):23–9.
16. Birrueta EB, Valdovinos JM, Castell KM, Salgado VR, Murguía AS, Peña VF, et al. Efectos del ejercicio físico sobre el nivel de hemoglobina glucosilada en pacientes diabéticos tipo 2 del Occidente de México. *Arch Med.* 2011;7(2):1.
17. Manzaneda AJ, Lazo-Porras M, Málaga G. Actividad física en pacientes ambulatorios con diabetes mellitus 2 de un Hospital Nacional del Perú. *Rev Peru Med Exp Salud Publica.* 2015;32(2):311–5.

18. Aguilera Eguía RA, Russell Guzmán JA, Soto Muñoz ME, Villegas González BE, Poblete Aro CE, Ibacache Palma A. Efectividad del entrenamiento interválico de alta intensidad en la reducción de la hemoglobina glicosilada en pacientes adultos con diabetes mellitus tipo 2. *Medwave*. 2015;15(02).
19. Quílez Llopis Pablo RG-GM. Control glucémico a través del ejercicio físico en pacientes con diabetes mellitus tipo 2; revisión sistemática. *Nutr Hosp*. 2015;31(4):1465–72.
20. Bennetsen SL, Feineis CS, Legaard GE, Lyngbæk MPP, Karstoft K, Ried-Larsen M. The Impact of Physical Activity on Glycemic Variability Assessed by Continuous Glucose Monitoring in Patients With Type 2 Diabetes Mellitus: A Systematic Review. *Front Endocrinol (Lausanne)*. 2020;11(July).
21. Boniol M, Dragomir M, Autier P, Boyle P. Physical activity and change in fasting glucose and HbA1c: a quantitative meta-analysis of randomized trials. *Acta Diabetol*. 2017;54(11):983–91.
22. Bhurji N, Javer J, Gasevic D, Khan NA. BMJ open improving management of type 2 diabetes in South Asian patients: A systematic review of intervention studies. *BMJ Open*. 2016;6(4).
23. Byrne H, Caulfield B, De Vito G. Effects of Self-directed Exercise Programmes on Individuals with Type 2 Diabetes Mellitus: A Systematic Review Evaluating Their Effect on HbA1c and Other Metabolic Outcomes, Physical Characteristics, Cardiorespiratory Fitness and Functional Outcomes. *Sport Med*. 2017;47(4):717–33.
24. Cavero-Redondo I, Peleteiro B, Álvarez-Bueno C, Artero EG, Garrido-Miguel M, Martínez-Vizcaíno V. The Effect of Physical Activity Interventions on Glycosylated Haemoglobin (HbA1c) in Non-diabetic Populations: A Systematic Review and Meta-analysis. *Sport Med*. 2018;48(5):1151–64.
25. Sazlina SG, Browning C, Yasin S. Interventions to promote physical activity

in older people with type 2 diabetes mellitus: A systematic review. *Front Public Heal.* 2013;1(DEC):1–13.

26. Grace A, Chan E, Giallauria F, Graham PL, Smart NA. Clinical outcomes and glycaemic responses to different aerobic exercise training intensities in type II diabetes: A systematic review and meta-analysis. *Cardiovasc Diabetol.* 2017;16(1):1–10.
27. Hemmingsen B, Gimenez-Perez G, Mauricio D, Roqué i Figuls M, Metzendorf MI, Richter B. Diet, physical activity or both for prevention or delay of type 2 diabetes mellitus and its associated complications in people at increased risk of developing type 2 diabetes mellitus. Vol. 2017, *Cochrane Database of Systematic Reviews.* John Wiley and Sons Ltd; 2017.
28. Irvine C, Taylor NF. Progressive resistance exercise improves glycaemic control in people with type 2 diabetes mellitus: a systematic review. *Aust J Physiother* [Internet]. 2009;55(4):237–46. Available from: [http://dx.doi.org/10.1016/S0004-9514\(09\)70003-0](http://dx.doi.org/10.1016/S0004-9514(09)70003-0)
29. Ishiguro H, Kodama S, Horikawa C, Fujihara K, Hirose AS, Hirasawa R, et al. In Search of the Ideal Resistance Training Program to Improve Glycemic Control and its Indication for Patients with Type 2 Diabetes Mellitus: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Sport Med.* 2016;46(1):67–77.
30. Lee JH, Kim DH, Kim CK. Resistance Training for Glycemic Control, Muscular Strength, and Lean Body Mass in Old Type 2 Diabetic Patients: A Meta-Analysis. *Diabetes Ther.* 2017;8(3):459–73.
31. Pan B, Ge L, Xun Y qin, Chen Y jing, Gao C yun, Han X, et al. Exercise training modalities in patients with type 2 diabetes mellitus: A systematic review and network meta-analysis. *Int J Behav Nutr Phys Act.* 2018;15(1):1–14.
32. Rohling, G. , Herder , C. , Rodem, M. Stemper, T. , Mussig K. Commentary

on “Effects of Long-Term Exercise Interventions on Glycaemic Control in Type 1 and Type 2 Diabetes: A Systematic Review.” *Exp Clin Endocrinol Diabetes*. 2016;124(8):495–6.

33. Schwingshackl L, Missbach B, Dias S, König J, Hoffmann G. Impact of different training modalities on glycaemic control and blood lipids in patients with type 2 diabetes: A systematic review and network meta-analysis. *Diabetologia*. 2014;57(9):1789–97.
34. Smith AD, Crippa A, Woodcock J, Brage S. Physical activity and incident type 2 diabetes mellitus: a systematic review and dose–response meta-analysis of prospective cohort studies. *Diabetologia* [Internet]. 2016;59(12):2527–45. Available from: <http://dx.doi.org/10.1007/s00125-016-4079-0>
35. Delevatti RS, Bracht CG, Lisboa SDC, Costa RR, Marson EC, Netto N, et al. The Role of Aerobic Training Variables Progression on Glycemic Control of Patients with Type 2 Diabetes: a Systematic Review with Meta-analysis. *Sport Med - Open*. 2019;5(1).
36. Thomas D, Elliott EJ, Naughton GA. Exercise for type 2 diabetes mellitus. *Cochrane Database Syst Rev*. 2006;2017(12).
37. Umpierre D, Kramer CK, Leita CB, Gross JL, Ribeiro JP, Schaan BD. Physical Activity Advice Only or Structured With HbA 1c Levels in Type 2 Diabetes. A Systematic Review and Meta-analysis. *JAMA J Am Med Assoc*. 2016;305(17):1790–9.
38. Yang Z, Scott CA, Mao C, Tang J, Farmer AJ. Resistance exercise versus aerobic exercise for type 2 diabetes: A systematic review and meta-analysis. *Sport Med*. 2014;44(4):487–99.
39. Liu Y, Ye W, Chen Q, Zhang Y, Kuo CH, Korivi M. Resistance exercise intensity is correlated with attenuation of HbA1c and insulin in patients with

type 2 diabetes: A systematic review and meta-analysis. *Int J Environ Res Public Health*. 2019;16(1).

40. Yuing T, Lizana PA, Berral FJ. Hemoglobina glicada y ejercicio: una revisión sistemática. *Rev Med Chil*. 2019;147(4):480–9.
41. Zou Z, Cai W, Cai M, Xiao M, Wang Z. Influence of the intervention of exercise on obese type II diabetes mellitus: A meta-analysis. *Prim Care Diabetes* [Internet]. 2016;10(3):186–201. Available from: <http://dx.doi.org/10.1016/j.pcd.2015.10.003>
42. Caballero A. HM. Beneficios del ejercicio físico en los pacientes con diabetes. *Rev Oficial Soc Española diabetes*. 2007;23(1):22–7.
43. Mu L, Cohen AJ, Mukamal KJ. Resistance and aerobic exercise among adults with diabetes in the U.S. *Diabetes Care*. 2014;37(8):175–6.

ANEXOS

As: Impacto de las diferentes modalidades de formación en el control glucémico
 Autor: Lucas Swingshark, Benjamin Nishbach

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	<input type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> NO
PISTA: Un tema debe ser definido en términos de <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 				
	2			
2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	<input type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> NO
PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 				
	2			

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	<input type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	<input type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> NO
PISTA: Considera <ul style="list-style-type: none"> - Si tienes clara los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 				
	0			
7 ¿Cuál es la precisión del resultados?	<input type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	<input type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> NO
PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.				
	0			
	2			

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	<input type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> NO
PISTA: Busca <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 				
	2			
4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	<input type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> NO
PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" el Menador de Venecia, Acto II)				
	2			
5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	<input type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> NO
PISTA: Considera si <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 				
	2			

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	<input type="radio"/> SI	<input checked="" type="radio"/> NO	<input type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> NO
PISTA: Considera si <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 				
	1			
9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO	<input type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> NO
	2			
10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	<input type="radio"/> SI	<input checked="" type="radio"/> NO	<input type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> NO
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?				
	0			
	1			

Total = 18

Obj: El grado de resistencia progresivo mejora el control glucémico.

Autor: Carey Irvine y Nicholas F

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preuntas "de eliminación"

<p>1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?</p> <p>PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

Preguntas detalladas

<p>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acta II)</p>	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

<p>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>
<p>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>
<p>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes? Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>

Total: 17

Título Art: El papel de la progresión de las variables de entrenamiento aeróbico en el EORT
 Autor: Suda Thi et al

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

<p>1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p>SE O</p> <p>2</p>
<p>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p>SE O</p> <p>2</p>

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc). 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p>SE O</p> <p>2</p>
<p>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</p> <p>PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p>SE O</p> <p>2</p>

Preguntas detalladas

<p>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p>SE O</p> <p>2</p>
<p>4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p>SE O</p> <p>2</p>
<p>5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p>SE O</p> <p>2</p>

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

<p>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p>SE O</p> <p>1</p>
<p>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p>SE O</p> <p>1</p>
<p>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costos? Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p>SE O</p> <p>1</p>

Total: 17

Título: Entrenamiento de resistencia para el control glucémico.
 Autor: Hoan Lee et al

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

<p>1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p>2</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p>
<p>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p>2</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p>

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 	<p>0</p> <p>2</p>
<p>7 ¿Cuál es la precisión del resultado?</p> <p>PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.</p>	<p>0</p> <p>2</p>

Preguntas detalladas

<p>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p>2</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p>
<p>4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p>2</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p>
<p>5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p>2</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p>

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

<p>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p>1</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p>
<p>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p>1</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p>
<p>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</p> <p>Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p>1</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p>

Total: 17

Título: Ejercicio de resistencia frente al ejercicio académico para la DM 2
 Autor: Yang et al

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

	<input type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> NO
1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido? PISTA: Un tema debe ser definido en términos de - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados.	2		
2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado? PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta.	2		

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión? PISTA: Considera - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (farmacológicamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).	0 2
7 ¿Cuál es la precisión de los resultados? PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	0 2

Preguntas detalladas

	<input type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> NO
3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes? PISTA: Busca - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.	2		
4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos? PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	2		
5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso? PISTA: Considera si - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.	2		

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

	<input type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> NO
8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio? PISTA: Considera si - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.		1	
9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?		1	
10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes? Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?		1	

Total: 17

Título: Efecto de las intervenciones de ejercicio laigoplozo en el control glucémico
 Autor: R-Heng et al

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Presuntiva "de eliminación"

<p>1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N O</p> <p>2</p>
<p>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N O</p> <p>2</p>

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N O</p> <p>0</p> <p>2</p>
<p>7 ¿Cuál es la precisión del resultado(s)?</p> <p>PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N O</p> <p>0</p> <p>2</p>

Preguntas detalladas

<p>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N O</p> <p>2</p>
<p>4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia, Acto I)</p>	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N O</p> <p>2</p>
<p>5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N O</p> <p>2</p>

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

<p>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N O</p> <p>1</p>
<p>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N O</p> <p>1</p>
<p>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes? Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> N O</p> <p>1</p>

Total: 17

Título: Solo que sobre mienta sobre act-fisica o entrenamiento/jerarcia estructurado
 Autor: Umpeire et al

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

<p>1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>7 ¿Cuál es la precisión del resultado?</p> <p>PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.</p>	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

Preguntas detalladas

<p>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mesecero de Venecia. Acto II)</p>	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

<p>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>
<p>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</p>	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes? Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?</p>	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>

Total: 18

Título : *La intensidad del juicio de revisión en esta correlación dada con la atención de la*
 Autor : *Alfonso Díaz*

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

<p>1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>0</p> <p>2</p>
<p>7 ¿Cuál es la precisión del resultados?</p> <p>PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>0</p> <p>2</p>

Preguntas detalladas

<p>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" en Merced de Venecia. Acto II)</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

<p>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>
<p>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>
<p>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</p> <p>Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p>0</p> <p>1</p>

total: 12

Título: Resultados clínicos y glucemia diferentes, intencionalidades de contratación
 Autor: Grace et al

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

<p>1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?</p> <p>PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

Preguntas detalladas

<p>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

<p>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>
<p>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>
<p>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</p> <p>Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>

Total: 17

Título: *En busca del programa de entrenamiento de resistencia i deval para mejorar concheglio*
 Autor: *Jshiguro et al*

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> N O
PISTA: Un tema debe ser definido en términos de	2		
<ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 			
2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> N O
PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que	2		
<ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 			

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	0
PISTA: Considera	2
<ul style="list-style-type: none"> - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 	
7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	0
PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	2

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> N O
PISTA: Busca	2		
<ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 			
4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> N O
PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercado de Venecia, Acto II)	2		
5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?	<input checked="" type="radio"/> SI	<input type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> N O
PISTA: Considera si	2		
<ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 			

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	<input type="radio"/> SI	<input checked="" type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> NO
PISTA: Considera si		1	
<ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 			
9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	<input type="radio"/> SI	<input checked="" type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> NO
		1	
10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	<input type="radio"/> SI	<input checked="" type="radio"/> NO SE	<input type="radio"/> NO
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?		1	

Total: 17

Título: Mejorar el manejo de diabetes en pacientes del sur de Asia
 Autor: Bhumi et al

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

<p>1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O
<p>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 	<input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O
<p>7 ¿Cuál es la precisión del resultados?</p> <p>PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.</p>	<input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O

Preguntas detalladas

<p>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O
<p>4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O
<p>5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

<p>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 	<input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input checked="" type="radio"/> NO <input type="radio"/> O
<p>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</p>	<input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O
<p>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</p> <p>Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?</p>	<input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O

total: 16

Título: Ejercicios para la DM 2
 Autor: Elliot et al

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

<p>1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>7 ¿Cuál es la precisión del resultados?</p> <p>PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

Preguntas detalladas

<p>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mensajero de Venecia, Acto II)</p>	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

<p>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>
<p>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>
<p>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes? Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>

total: 17

Título: *Influencia de la intervención del gerencio en DM II*
 Autor: *Zu et al*

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

<p>1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p>2</p>
<p>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p>2</p>

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si fueres claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p>2</p>
<p>7 ¿Cuál es la precisión del resultados?</p> <p>PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p>2</p>

Preguntas detalladas

<p>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p>2</p>
<p>4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercado de Venecia, Acto II)</p>	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p>2</p>
<p>5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p>2</p>

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

<p>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p>1</p>
<p>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p>1</p>
<p>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes? Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO SE</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p>1</p>

total: 17

Título: Actividad física y cambio en la glucosa en ayunas y la HbA1c
 Autor: Boniel et al

Preguntas "de eliminación"

<p>1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O	2
<p>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O	2

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 	<input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O	0 2
<p>7 ¿Cuál es la precisión del resultados?</p> <p>PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.</p>	<input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O	0 2

<p>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O	2
<p>4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercado de Venecia. Acto II)</p>	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O	2
<p>5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O	2

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

<p>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 	<input type="radio"/> SI <input checked="" type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O	1
<p>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</p>	<input type="radio"/> SI <input checked="" type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O	1
<p>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</p> <p>Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?</p>	<input type="radio"/> SI <input checked="" type="radio"/> NO <input type="radio"/> SE <input type="radio"/> NO <input type="radio"/> O	1

total: 17

Título: Control glucémico a través del ejercicio físico en pac. con DM 2: Rev
 Autor: Quiroz et al

Preuntas "de eliminación"

<p>1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO 2
<p>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO 2

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 	<input type="radio"/> SI <input checked="" type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO 2
<p>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</p> <p>PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.</p>	<input type="radio"/> SI <input checked="" type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO 2

<p>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO 2
<p>4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia, Acto II)</p>	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO 2
<p>5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO 2

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

<p>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 	<input type="radio"/> SI <input checked="" type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO 1
<p>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</p>	<input type="radio"/> SI <input checked="" type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO 1
<p>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</p> <p>Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?</p>	<input type="radio"/> SI <input checked="" type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO 0

Total: 12

Título: Hemoglobina glicada y ejercicio: una revisión sistemática
 Autor: Yuma et al

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

	SI	NO SE	NO
1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido? PISTA: Un tema debe ser definido en términos de - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados.	2		
2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado? PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta.	2		

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión? PISTA: Considera - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).	0 2
7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s? PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	0 2

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes? PISTA: Busca - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsquedas de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.	2		
4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos? PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercado de Venecia. Acto II)	2		
5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso? PISTA: Considera si - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.	2		

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio? PISTA: Considera si - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.	1		
9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	1		
10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes? Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	1		

total: 17

Artículo: Dieta, Activ. física y ambas para prevenir o retrasar la DM
 Autor: Hemmingway et al

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

	SI	NO SE	NO
1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido? PISTA: Un tema debe ser definido en términos de: - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados.	2		
2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado? PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que: - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta.	2		

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

	SI	NO SE	NO
6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión? PISTA: Considera: - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).	2		
7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s? PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	2		

Preguntas detalladas

	SI	NO SE	NO
3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes? PISTA: Busca: - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.	2		
4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos? PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercado de Venecia, Acto II)	2		
5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso? PISTA: Considera si: - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.	2		

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

	SI	NO SE	NO
8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio? PISTA: Considera si: - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.		1	
9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?		1	
10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes? Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?		1	

total: 17

Artículo: Efectos de los programas de ejercicios autodirigidos en las personas C/DM.
 Autor: Byrne et al

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

<p>1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p>2</p>	<p><input type="radio"/> NO</p> <p>SE</p>	<p><input type="radio"/> N</p> <p>O</p>
<p>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p>2</p>	<p><input type="radio"/> NO</p> <p>SE</p>	<p><input type="radio"/> N</p> <p>O</p>

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p>0</p> <p>2</p>	<p><input type="radio"/> NO</p> <p>SE</p>	<p><input type="radio"/> N</p> <p>O</p>
<p>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</p> <p>PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p>0</p> <p>2</p>	<p><input type="radio"/> NO</p> <p>SE</p>	<p><input type="radio"/> N</p> <p>O</p>

Preguntas detalladas

<p>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p>2</p>	<p><input type="radio"/> NO</p> <p>SE</p>	<p><input type="radio"/> N</p> <p>O</p>
<p>4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p>2</p>	<p><input type="radio"/> NO</p> <p>SE</p>	<p><input type="radio"/> N</p> <p>O</p>
<p>5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p>2</p>	<p><input type="radio"/> NO</p> <p>SE</p>	<p><input type="radio"/> N</p> <p>O</p>

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

<p>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p>SE</p> <p>1</p>	<p><input type="radio"/> NO</p> <p>SE</p>	<p><input type="radio"/> N</p> <p>O</p>
<p>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p>SE</p> <p>1</p>	<p><input type="radio"/> NO</p> <p>SE</p>	<p><input type="radio"/> N</p> <p>O</p>
<p>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes? Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p>SE</p> <p>1</p>	<p><input type="radio"/> NO</p> <p>SE</p>	<p><input type="radio"/> N</p> <p>O</p>

total: 17

Título: Activ. física y DM tipo 2: RS
 Autor: Smith et al

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

<p>1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>0</p> <p>2</p>
<p>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</p> <p>PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>0</p> <p>2</p>

Preguntas detalladas

<p>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercado de Venecia. Acto II)</p>	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

<p>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>
<p>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>
<p>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes? Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p>0</p> <p>1</p>

Total: 17

Título: El impacto de la actividad física en la variabilidad glucémica.
 Autor: Bennetson et al

Preguntas "de eliminación"

<p>1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</p> <p>PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

<p>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" Es Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre si. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

<p>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>
<p>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>
<p>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</p> <p>Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>

total: 17

Título: El efecto de las intervenciones de actividad física sobre HbA1c
 Autor: Cavenental

Presuntas "de eliminación"

<p>1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</p> <p>PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

<p>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia, Acto II)</p>	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>
<p>5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 	<p><input checked="" type="radio"/> SI</p> <p><input type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>2</p>

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

<p>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>
<p>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>
<p>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes? Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?</p>	<p><input type="radio"/> SI</p> <p><input checked="" type="radio"/> NO</p> <p><input type="radio"/> SE</p> <p><input type="radio"/> N</p> <p><input type="radio"/> O</p> <p>1</p>

Total: 17

Título: Intervenciones para promover la act. física en personas mayores / M2: R-S
 Autor: Ghazali et al

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

	SI	NO SE	NO
<p>1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 	2		
<p>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 	2		

¿Merece la pena continuar?

B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 	0 2		
<p>7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?</p> <p>PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.</p>	0 2		

Preguntas detalladas

<p>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 	2		
<p>4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	2		
<p>5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 	2		

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

<p>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 	1		
<p>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</p>	1		
<p>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes? Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?</p>	1		

total: 17

Autor: Bucpan, Long Ge, et al
 Modalidades de entrenamiento físico en pac-c/DM2: Una revisión sistemática y metaanálisis

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

<p>1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio. - La intervención realizada. - Los resultados ("outcomes") considerados. 	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO	2
<p>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta. 	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO	2

¿Merece la pena continuar?

Preguntas detalladas

<p>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qué bases de datos bibliográficas se han usado. - Seguimiento de las referencias. - Contacto personal con expertos. - Búsqueda de estudios no publicados. - Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. 	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO	2
<p>4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el tipo de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mensajero de Venecia, Acto II)</p>	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO	2
<p>5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados. 	<input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO	2

B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. - ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). - ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.). 	<input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO	0 2
<p>7 ¿Cuál es la precisión del resultado?</p> <p>PISTA: Busca los intervalos de confianza de los estimadores.</p>	<input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO	0 2

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

<p>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. - Tu medio parece ser muy diferente al del estudio. 	<input type="radio"/> SI <input checked="" type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO	1
<p>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</p>	<input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO	0 2
<p>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</p> <p>Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?</p>	<input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO SE <input type="radio"/> NO	0 1

Total: 18