



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
Escuela Académico Profesional de Psicología

“FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y AUTOESTIMA EN ESTUDIANTES DE 3° A 5°
GRADO DE SECUNDARIA DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS
DEL DISTRITO DE ATE VITARTE, ZONA B - LIMA, 2019”

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA CON MENCIÓN EN PSICOLOGÍA CLÍNICA

Presentado por:

AUTOR: QUICHCA MENDOZA, ROXANA VANESSA
(ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1263-963X>)
ASESOR: MG.TAMAYO TORO, MONICA ALEXANDRA
(ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0470-4200>)

Lima – Perú

2020

Dedicatoria

Dedico esta tesis a Dios, a mis amados progenitores, Edelia y Filimon por su ayuda y entrega que siempre me proporcionan, por ser los ejes de mí fortaleza en la vida. A mi asesora por su enseñanza y apoyo que me ofreció en toda mi investigación.

A mis hermanos y sobrino por su apoyo en todo momento.

Agradecimiento

Agradezco a Dios por siempre estar en cada segundo de mi vida y en el de mi familia. Asimismo, agradezco incalculablemente la colaboración de las instituciones que me apoyaron en este estudio y a todas las personas que me apoyaron en el trayecto de esta investigación.

Asesora de Tesis

Mg. Tamayo Toro, Mónica Alexandra

Jurados:

Mg. Velásquez Centeno, Carlos

Mg. Medina Cordero, Esther Hilda

Mg. Barrientos Carbajo, Alfredo Jesús

ÍNDICE

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice	vi
Resumen	xi
Abstract	xii
Introducción	xiii
CAPÍTULO I: EL PROBLEMA	
1.1. Planteamiento del problema	14
1.2. Formulación del problema	18
1.2.1. Problema general	18
1.2.2. Problemas específicos	18
1.3. Objetivo	19
1.3.1. General	19
1.3.2. Específicos	19
1.4. Justificación	20
1.4.1. Teórica	20
1.4.2. Metodológica	20
1.4.3. Práctica	20
1.5. Limitación	22
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	
2.1. Antecedentes	23
2.2. Bases teóricas	30
2.2.1. Definición de Familia	30
2.2.2. Funciones de la familia	30

2.2.3. El Modelo Circumplejo de Sistemas Maritales y Familiares	31
2.2.4. Funcionalidad familiar	32
2.2.4.1. Cohesión familiar	32
2.2.4.2. Niveles de la cohesión familiar	33
2.2.4.3. Adaptabilidad familiar	34
2.2.4.4. Niveles de la adaptabilidad familiar	35
2.2.5. Tipos de funcionalidad familiar	37
2.2.6. Autoestima	39
2.2.7. Definiciones de la autoestima	39
2.2.8. Pilares de la autoestima	40
2.2.9. Dimensiones de la autoestima	41
2.3.10. Niveles de la autoestima	41
2.2.11. Adolescencia	44
2.3.12. Importancia de la familia en la autoestima	45
2.4. Formulación de hipótesis	46
2.4.1. Hipótesis general	46
2.4.2. Hipótesis específicas	46
CAPITULO III : METODOLOGÍA	
3.1. Método de investigación	47
3.2. Enfoque de la investigación	47
3.3. Tipo de investigación	47
3.4. Diseño de investigación	47
3.5. Población, muestra y muestreo	48
3.6. Variables y operacionalización	49
3.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	50

3.7.1. Técnica	50
3.7.2. Descripción de instrumentos	51
3.7.3. Validación	51
3.7.4. Confiabilidad	51
3.8. Plan de procesamiento y análisis de datos	54
3.9. Aspectos éticos	55
CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	
4.1. Resultados	56
4.1.1. Análisis descriptivo de resultados	56
4.1.2. Prueba de hipótesis	60
4.1.3. Discusión de resultados	68
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	
5.1 Conclusiones	74
5.2 Recomendaciones	75
REFERENCIAS	76
ANEXOS	
Anexo 1: Matriz de consistencia	
Anexo 2: Instrumentos	
Anexo 3: Autorización de los instrumentos	
Anexo 4: Formato de consentimiento informado	
Anexo 5: Carta de aprobación de la institución para la recolección de los datos	
Anexo 6: Informe del asesor de turnitin	
Anexo N°7: Fotos de la aplicación de las pruebas psicológicas	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N°1: Característica sociodemográfica de la muestra según sexo	56
Tabla N°2: Característica sociodemográfica, según grado de estudio	56
Tabla N°3: Funcionalidad familiar para la dimensión cohesión familiar	57
Tabla N°4: Funcionalidad familiar para la dimensión adaptabilidad familiar	57
Tabla N°5: Nivel general de la variable autoestima	58
Tabla N°6: Nivel de autoestima en la dimensión si mismo	58
Tabla N° 7: Nivel de autoestima en la dimensión pares	58
Tabla N° 8: Nivel de autoestima en la dimensión hogar	59
Tabla N°9: Nivel de autoestima en la dimensión escuela	59
Tabla N°10: Prueba de normalidad de las variables	60
Tabla N°11: Relación entre la funcionalidad familiar y autoestima	61
Tabla N°12: Relación entre las dimensiones de la funcionalidad familiar con las dimensiones de la autoestima	62
Tabla N° 13: Diferencias significativas de las dimensiones de funcionalidad familiar, según sexo	64
Tabla N° 14: Diferencias significativas de las dimensiones de funcionalidad familiar, según grado de estudios	64
Tabla N°15: Diferencias significativas de la autoestima y sus dimensiones, según sexo	65
Tabla N°16: Diferencias significativas de la autoestima y sus dimensiones, según grado de estudios	66

ÍNDICE DE FIGURAS

- Figura N°1. Representación gráfica del modelo Circumplejo de Olson y colaboradores: 36
Los 16 subtipos de la funcionalidad familiar
- Figura N°2: Representación gráfica del modelo Circumplejo de Olson y colaboradores: 38
Los 3 tipos de la funcionalidad familiar en base a sus dimensiones

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación fue verificar si existe relación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y la autoestima en estudiantes de 3° a 5° de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B-2019. Teniendo como muestra a 175 estudiantes de tercero a quinto grado de secundaria de ambos sexos, siendo el 50.9 % mujeres y 49.1% restante varones. Para la recolección de datos se utilizó la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III y el Inventario de Autoestima de Stanley Coopersmith. De acuerdo a la metodología fue un estudio descriptivo comparativo correlacional, enfoque cuantitativo y diseño no experimental de corte transversal, bajo el criterio de tipo no probalístico intencional. Como resultado se apreció que existe una relación positiva moderada y baja entre las dimensiones de la funcionalidad familiar y autoestima, obteniendo un nivel de significancia ($p < 0.01$). De igual forma entre las dimensiones de ambas variables. Por otro lado, existe diferencias entre las dimensiones de la autoestima en función al sexo ($p < 0.05$), siendo los varones quienes presentan mayores niveles de autoestima que las mujeres.

Teniendo como conclusión que las dimensiones de la funcionalidad familiar están correlacionadas con la autoestima. Por lo que se puede decir que a mejores niveles cohesión y adaptabilidad familiar en el estudiante, mejor será su nivel de autoestima.

Palabras clave: Funcionalidad familia, cohesión, adaptabilidad, autoestima

ABSTRACT

The objective of the present investigation was verify if there is a relationship between the dimensions of family functionality and self-esteem in high school students of institutions educational public of the district of Ate Vitarte, 2019. Having as sample 175 students from third to fifth year of secondary of both sexes. Having the 50.9% women and 49.1% remaining of student's male. For the accumulation of data in relation to the variables were used the scale off cohesion and adaptability family and inventory of self-seteem of Stanley Coopersmith. For the methodology, it was a descriptive cross-sectional study, quantitative approach, basic type and non-experimental design, under the criteria of intentional non-probalistic type or directed samples. As a general result, it was indicated that there is a positive direct correlation between the dimensions of family functionality and self-esteem, obtaining a level of significance ($p < 0.01$), In the same way between the dimensions of both variables. For other part, there are significant differences in the dimensions of self-esteem according to sex ($p < 0.05$), with men showing higher levels of self-esteem than women.

Having as ending that family functionality is correlated with self-esteem. So it can be said that at better levels of cohesion and adaptability family in the students, better will be their level of self-esteem.

Keywords: Functionality family, cohesion, adaptability, self-esteem

INTRODUCCIÓN

En la actualidad el funcionamiento familiar ha experimentado múltiples transformaciones generales, tales como el incremento en que los dos progenitores trabajen, familias monoparentales, aumento de divorcios, entre otros, que han modificado la interacción entre los integrantes, como la comunicación, el afecto y los cambios en los roles familiares, que intervienen en el desarrollo de la autoestima.

En los últimos años se han realizados importantes estudios inclinados a evaluar el funcionamiento familiar y la autoestima con el fin de investigar si existe una relación entre ellos. En este sentido se buscó verificar si existe relación entre las dimensiones de la funcionalidad familiar y la autoestima, debido que la familia cumple un rol importante en la formación de la autoestima, en base a la conexión emocional, comunicación y afecto, que puede existir entre los integrantes. Presentando a continuación lo realizado en cada capítulo.

En el capítulo I, se presentó el planteamiento del problema, la justificación, los objetivos generales, específicos y las limitaciones. En el capítulo II, se basó en el marco teórico, antecedentes de la investigación, bases teóricas de ambas variables y la hipótesis de la investigación. En el capítulo III, se abordó el diseño metodológico de la investigación, la población, muestra, muestreo, variables, técnica e instrumentos de recolección de datos, el análisis de datos y los aspectos éticos. En el capítulo IV, se basó en la presentación y discusión de los resultados, como el análisis descriptivo, prueba de hipótesis y la discusión. Finalmente, en el capítulo V se abordó las conclusiones y recomendaciones del estudio.

CAPÍTULO I: EL PROBLEMA

1.1 Planteamiento del problema

Durante los últimos años ha aumentado la inclinación por estudiar a la familia, la cual es entendida como el primer enlace de soporte social y psicológico que adquiere la persona durante toda su vida, siendo el medio principal que desempeña una función orientadora, frente a las múltiples dificultades que podría presentar la persona (Sigüenza, 2015). Debido que la familia ejerce un papel determinante en la captación de los valores éticos, sociales, culturales y humanísticos (Calero, 2013). Además de ser la base que brinda normas, reglas y medios para explorar y desarrollarse en el mundo desde el inicio de la minoría de edad, para ser independientes, autónomos y poder relacionarse con el medio a medida que se hacen adultos (Castro, 2017), por lo que se puede decir que existen diferentes funcionalidades en cada familia.

Olson (citado por Velezmoro, 2018) manifiesta que las funciones básicas de un buen funcionamiento familiar se basan en el apoyo mutuo, la autonomía, independencia, la adaptabilidad a cambios y la comunicación entre los integrantes, lo que permitirá un ambiente saludable, siendo la cohesión y la adaptabilidad familiar dimensiones primordiales en el sistema, presentando de manera sobreentendida la comunicación. Esto quiere decir, que si la familia presenta mejores niveles de cohesión y adaptabilidad familiar existirá una mejor comunicación entre ellos (Olson, Portner y Lavee, 1985), de lo contrario se evidenciará una familia enferma o dañada, teniendo una convivencia familiar no estructurada (Araujo, 2016), siendo la funcionalidad familiar un componente de salud o causa de controversias.

Según el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2016) El funcionamiento familiar ha experimentado múltiples transformaciones generales, como la

postergación de tener hijos, incremento en que los dos progenitores trabajen, familias monoparentales y el aumento de disoluciones conyugales, entre otros, como los conflictos entre los padres, la violencia intrafamiliar, la carencia afectiva y comunicativa entre la familia que producen modificaciones en el funcionamiento afectando la salud mental de la integrantes (Hidalgo, Moscoso y Ramos, 2018),

Estos antecedentes son factores de riesgo para la formación de la autoestima, definida como la valoración que la persona tiene sobre sí misma con respecto a su imagen física, atributos personales, su potencial, productividad y estimación personal, reflejado a través de una conducta de aceptación o disconformidad que percibe (Coopersmith, 1999). Como en la etapa de la niñez y más aún en el periodo de la adolescencia, que se basa en búsqueda de la identidad versus la confusión de roles, esta identidad que se determina por reencontrarse, redescubrirse y reconocerse, teniendo como principales elementos la comunicación y la autoestima (Lefa, 2014). Por lo que la familia es el eje principal donde se forma y se desarrolla en primera instancia el amor propio, frente a las diferentes áreas en las que se relaciona.

Por lo que se realizó la investigación, en base a la situación preocupante que está atravesando la funcionalidad familiar, relacionado con la formación de la autoestima, tales como el aumento en denuncias de violencia familiar, que ha crecido a nivel internacional y nacional. El Instituto de Estadística Nacional de España (INE, 2018) registró en sus cifras estadísticas anuales 7,388 víctimas de violencia doméstica con orden de protección siendo un 6,9% más que en el año anterior, teniendo 62,2% en las mujeres y el 37,8% en los varones, evidenciando un porcentaje elevado en la problemática de la familia.

En la sociedad peruana en el 2017, según Yuri Cutipé, director ejecutivo de la dirección de Salud Mental del Ministerio de Salud, refirió que los problemas más habituales eran asociados a asuntos familiares, siendo los adolescentes uno de las víctimas

más involucradas en los conflictos familiares, en relación a los altos índices de agresión, falta de pasatiempos de recreación y deporte, como las diversas circunstancias desfavorables en los sistemas familiares que repercuten en la salud mental del adolescente (Garay, 2017). Teniendo a la depresión como uno de los mayores conflictos emocionales que presentan los adolescentes con sus progenitores, con una cifra de 59.2%, seguido de los conflictos con otros parientes con un 10.5% (Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado – Hideyo Noguchi [INSM HD-HN], 2013).

Asimismo en el 2018, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, reafirmó que los casos de víctimas de violencia familiar habían incrementado, siendo los adolescentes los más perjudicados con un total del 42% del 100% de la población, presentando el mayor porcentaje la violencia psicológica con un 47%, seguido del tipo físico con un 32% y la violencia sexual con un 21%, desarrollando en los adolescentes alteraciones emocionales, como la baja autoestima y la dificultad para incorporarse socialmente en el medio (Sausa, 2018).

Por otra parte, en América Latina la desintegración familiar se ha incrementado significativamente teniendo 54% de las familias constituidos solo por un progenitor, el 36% por los dos progenitores y el 10% restante no poseen progenitores (Surco, 2019). En el Perú, según el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC, 2018) presentó a nivel nacional a través del sistema de información de registros civiles 16. 742 disoluciones matrimoniales, en relación al año 2017 que obtuvo 15. 931 disoluciones, evidenciando un aumento en las separaciones, indicando a Lima con 10. 646 casos de oficios, seguido de la provincia constitucional del Callao con 1, 350 divorcios.

Crocker, Brook, Niiya y Villacorta (citados por Gonzales, 2018) refieren que un entorno familiar con ausencia de afecto y comunicación, agregado a un entorno escolar represivo, restrictivo y trato despectivo, ocasiona un fuerte desajuste y perturbación en el

desarrollo de la autoestima del adolescente, produciendo situaciones de riesgo en los diferentes contextos en los que se relaciona.

Según las estadísticas del Ministerio de Educación (MINEDU, 2020), a través del Sistema Especializado en Reporte de Casos Sobre Violencia Escolar (SISEVE), registró que, en los últimos siete años, se han detectado 39.315 casos de agresiones en las instituciones educativas, refiriendo que los casos de maltrato escolar suceden más en colegios públicos (79%) en relación a los colegios privados (21%), presentando el nivel secundario el mayor índice de violencia con 21.553 (55%) seguido del nivel primaria con 14.293 (36%). Teniendo mayor predominio la agresión física con 20.118 casos, seguida del tipo psicológico con 13.092, evidenciando mayor incidencia Lima con 14.210 casos (MINEDU, 2020), estimando a los distritos de San Juan de Lurigancho, San Martín de Porres y Ate Vitarte con mayores denuncias reportados (Rojas, 2019).

Se eligió el distrito de Ate Vitarte, por sus antecedentes alarmantes de violencia escolar y siendo también uno de los distritos que encabeza las cifras de divorcios, entendiéndose que muchos de los problemas que aquejan a los adolescentes, dependen de la funcionalidad familiar de donde provienen, pudiendo ocasionar alteraciones en la formación de su autoestima y en los diferentes campos en los que se relacionan, ya sea en lo personal, social, familiar y académico (Garay, 2017). Por lo que en el estudio se quiso enfocar en los estudiantes de los últimos años de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte zona B, debido que los directivos de dichas instituciones observaron que los estudiantes de 3° a 5° grado de secundaria reflejaban mayores problemas de conducta, así como también conflictos en sus habilidades sociales como inseguridad al relacionarse y desenvolverse en las actividades escolares, ocasionando desinterés en las asignaturas y agravando su situación académica como emocional en el estudiante, con respecto a su productividad, potencialidad y estima.

De esta manera, se pudo indicar que las múltiples agresiones de violencia que están ocurriendo en los diferentes contextos intervienen en el funcionamiento familiar que está en aumento de manera habitual y reiterada percibiendo adolescentes en la actualidad con limitadas capacidades de afrontamiento, sin aspiraciones claramente establecidas en relación al desarrollo de su autoestima (Castro, 2017). Por estas y otras razones, cada día se hace más evidente el reto de situar la mejora de la autoestima en los adolescentes en relación a su funcionalidad familiar, teniendo como título de investigación, “funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de 3° a 5° grado de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B – Lima.

1.2. Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿Existe relación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de 3° a 5° de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019?

1.2.2 Problemas específicos

¿Existe relación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y las dimensiones de autoestima en estudiantes de 3° a 5° de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019?

¿Existen diferencias en las dimensiones de funcionalidad familiar en estudiantes de 3° a 5° grado de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019, según el sexo y el grado de estudio?

¿Existen diferencias en la autoestima y sus dimensiones en estudiantes de 3° a 5° grado secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B-2019, según el sexo y el grado de estudio?

1.4. Objetivos de la investigación

14.1 Objetivo general

Verificar si existe relación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de 3° a 5° grado de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019.

1.4.2. Objetivos específicos:

Determinar si existe relación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y las dimensiones de autoestima en estudiantes de 3° a 5° de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B-2019.

Identificar si existen diferencias entre las dimensiones de funcionalidad familiar en estudiantes de 3° a 5 de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019, según el sexo y el grado de estudio.

Indicar si existen diferencias entre la autoestima y sus dimensiones en estudiantes de 3° a 5° grado de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019, según el sexo y grado de estudio.

1.4. Justificación de la investigación

El propósito de realizar el trabajo de investigación fue a partir de la condición actual que presentan los adolescentes en relación a su funcionalidad familiar, de acuerdo a lo referido por los periódicos y medios de comunicación nacionales, sobre los altos índices de violencia intrafamiliar, escolar, desintegración familiar y otros factores que pueden intervenir en el bienestar del adolescente, que se ven reflejados en sus actitudes, ocasionando en ellos la reducción de su autoestima en sus diferentes campos, como en lo personal, social, familiar y académico (Garay, 2017). Teniendo a la cohesión y la adaptabilidad familiar, elementos importantes en la contribución de la valoración y estimación que tiene la persona sobre sí mismo, en base a una apropiada confianza, lazo emocional, distribución de roles y reglas en la familia (Olson, et al., 1985).

1.4.1. Teórico

Este estudio se justifica a nivel teórico, debido que se va contribuir a ahondar el conocimiento sobre la funcionalidad familiar en base a los niveles de cohesión y adaptabilidad familiar que pueden existir en la familia, en la relación al vínculo familiar, el grado de cercanía y la confianza entre ellos. Además de los roles, las funciones y los espacios compartidos que tendrán influencia en el desarrollo de la autoestima (Gonzales, 2018).

Asimismo, se brindó información real y actualizada de las variables en base a las características sociodemográficas en función al sexo y grado de estudio, debido que se buscó conocer si en cierta medida existen diferencias entre las mujeres y los varones, con respecto a la autoestima y su funcionalidad familiar, ya que a partir de los resultados brindados se podrán tomar medidas necesarias para prevenir las diferencias en función al sexo y al grado de estudio, en una población similar al estudio.

1.4.2. Metodológico

Desde el punto de vista metodológico, se aporta con la adaptación de ambos instrumentos utilizados a la población de estudio.

1.4.3. Práctico

Desde el punto de vista práctico, la investigación recopilada podrá ser utilizada para planeamiento de intervenciones futuras con finalidades preventivas y correctivas para mejorar aspectos negativos que alteran el funcionamiento familiar, afectando el desarrollo adecuado de la autoestima en los adolescentes, en las diferentes áreas en las que se relaciona, como en el plano personal, familiar, social y escolar.

1.5 Limitaciones de la investigación

En el desarrollo de la investigación se presentaron las siguientes limitaciones:

Limitación en el tiempo, dado que las directoras de los centros educativos realizaron postergaciones para las evaluaciones psicométricas.

Limitaciones de tipo teórico, ya que se encontró pocas investigaciones actuales en el contexto internacional que logren relación entre ambas variables.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

A continuación, se reportará estudios encontrados referentes a las variables.

2.1.1 A nivel nacional.

Aliaga (2019) realizó una investigación con el objetivo “*Determinar la relación entre la funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de cuarto y quinto grado de secundaria de la I.E José María Escrivá de Balaguer, distrito de Castilla, Piura 2019*”. Muestra conformada por 79 estudiantes de ambos sexos. Por ello, se aplicó de acuerdo a las variables, la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad familiar de Olson y el Inventario de Autoestima de Stanley Coopersmith. De acuerdo a los resultados se determinó que no existe una relación significativa positiva muy alta entre ambas variables, debido a que el estadístico probatorio de Rho de Spearman presenta un valor de significancia ($p > 0,01 = p$ es 0,969), entre el funcionamiento familiar y la autoestima. Asimismo, que no obtiene una relación entre las dimensiones de la funcionalidad familiar y la autoestima ($p > 0.05 = 0.62$)

Díaz (2019) en su investigación tuvo como finalidad “*Identificar la relación entre la funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de cuarto y quinto grado de secundaria de la I.E Manuel Hidalgo Carnero N° 15014, distrito de castilla, Piura 2019*”. Muestra conformada por 69 estudiantes, utilizando como instrumentos de evaluación la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptación familiar de Olson y el Inventario de Autoestima de Stanley Coopersmith (versión escolar). Los resultados obtenidos le permitieron concluir que no existe relación significativa positiva baja entre ambas variables, debido a que el estadístico probatorio de Rho de Spearman presenta un valor de significancia ($p > 0,01 = p$

es 0,381), entre el funcionamiento familiar y autoestima. Asimismo, que no obtiene una asociación entre las dimensiones de la funcionalidad familiar y la autoestima ($p > 0.05 = 0.38$).

Quiroz (2019) en su investigación tuvo como objetivo *“Conocer la relación entre la funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Particular, Chosica”*. Teniendo como población censal a 127 estudiantes. Usando como instrumentos de evaluación la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III) de Olson y la escala de Autoestima de Rosenberg, los resultados obtenidos le permitieron concluir que las variables presentan una relación positiva moderada en los estudiantes de la institución educativa EDUCARE. De acuerdo, a la variable funcionalidad familiar, el 47.2% de los alumnos evaluados presentaron un tipo de familia de rango medio, el 52.0% extrema, y solo el 8% rango funcional, presentando en los estudiantes una tipología separada-caótica, con relación a la autoestima los alumnos presentaron una autoestima elevada con un 98% y autoestima media 1,6%.

Parían (2018) realizó una investigación con el objetivo *“Identificar la relación del nivel de autoestima y tipo de funcionamiento familiar en estudiantes de cuarto y quinto grado de secundaria del colegio, los andes de Huanca Sancos, en Ayacucho”*. Teniendo como muestra a 99 estudiantes de ambos sexos. Los instrumentos de evaluación fueron la Escala de Autoestima de Rosenberg y la Escala de Evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III). Siendo el método de investigación cuantitativo, descriptivo correlacional y diseño no experimental. En los resultados, se indicó que existe una relación estadísticamente muy significativa entre ambas variables, presentando una relación directa muy alta en el tipo de funcionalidad familiar ($P=0,00 < 0.05$); Asimismo, los estudiantes con

autoestima baja presentaron un tipo de funcionalidad familiar en rango medio y rango extremo.

Segura (2018) en su investigación tuvo como objetivo *“Determinar la relación entre la dependencia emocional, autoestima y funcionamiento familiar en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas en San Juan de Miraflores”*. Teniendo como muestra a 500 adolescentes entre 13 y 18 años. Usando como instrumentos el Cuestionario de Dependencia Emocional de Lemos y Londoño CDE, la Escala de Autoestima de Rosenberg y la Escala de Percepción del Funcionamiento Familiar FF-SIL. Los resultados le permitieron determinar que existe relación estadísticamente significativa y negativa entre la dependencia emocional y la autoestima ($\rho = -.326$; $p = .000$) en los adolescentes. De igual forma, se encontró relación estadísticamente significativa y negativa entre la dependencia emocional y el funcionamiento familiar ($\rho = -.180$; $p = .000$). Asimismo, se encontró que existen diferencias estadísticamente significativas en las variables en función al sexo y grado de estudio. Concluyendo a mayor nivel de dependencia emocional, habrá un menor nivel de autoestima y un menor nivel de funcionamiento familiar.

García (2018) tuvo como objetivo *“Determinar la relación entre la autoestima y agresividad en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas de Comas, 2018. Teniendo como muestra a 315 estudiantes de secundaria”*. Los instrumentos utilizados fueron el inventario de autoestima de Coopersmith y el cuestionario de Agresión (AQ) de Buss y Perry, Los resultados obtenidos le permitieron concluir que si existe relación negativa de $-.164^{**}$ con una significancia de 0,004 entre las variables, indicando que a menor autoestima mayor agresividad habrá en los estudiantes de secundaria. Asimismo, también se indicó que el nivel de autoestima que predomina es el bajo y muy

bajo. Finalmente se encontró que los estudiantes no presentan diferencia significativa, en función al sexo ($p > 0.05$).

Hualpa (2017) realizó una investigación con el objetivo “*Determinar la relación entre violencia familiar y la autoestima en estudiantes de 4º y 5º grado del nivel secundario en instituciones educativas públicas del distrito de Ate, 2017*”. Teniendo como muestra a 370 estudiantes de cuarto y quinto de secundaria, los instrumentos utilizados fueron el Inventario de Autoestima de Coopersmith y el Cuestionario de Violencia Familiar “VIFA”, Los resultados determinaron que existen una relación positiva baja entre las variables ($r = 0.201$) y $p = 0,000 < 0.01$. Asimismo, se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre la autoestima y sus dimensiones en los estudiantes, siendo los varones quienes presentaron un puntaje mayor que el de las mujeres en el nivel área de sí mismo, social, pares y autoestima general.

Mendoza (2017) realizó un estudio de investigación con el objetivo “*Determinar la relación entre el funcionamiento familiar y la autoeficacia en estudiantes de secundaria de I.E de Villa el salvador*”. Teniendo como muestra a 365 estudiantes entre 15 a 19 años, se utilizó la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III) y la Escala General de Autoeficacia de Baessler y Shwarzer, de acuerdo al tipo de investigación fue básico de nivel descriptivo correlacional. Los resultados evidenciaron que existe una relación altamente significativa ($p < 0.01$) entre la cohesión y adaptabilidad con la autoeficacia, asimismo se encontró que la edad no establece diferencias entre la cohesión, adaptabilidad y en la autoeficacia. Por último, se determinó que el sexo y el grado de estudios permiten establecer diferencias estadísticamente significativas entre las variables.

Siccha (2017) realizó como objetivo en su investigación “*Determinar la relación entre el funcionamiento familiar y acoso escolar en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas estatales del distrito de Comas, 2017*”. Teniendo como muestra a 329 estudiantes entre 12 a 16 años. Utilizando como instrumento de evaluación el FACES III y el Auto-test de Cisneros, siendo un diseño no experimental de tipo básico y de nivel correlacional. En los resultados le permitieron determinar una relación inversa y significativa entre ambas variables ($\rho = -0.385^{**}$) ($p < 0.05$), por otro lado, se evidencia la presencia de un bajo funcionamiento familiar en la muestra (31.3%) y un alto nivel de acoso escolar (39.5%), así mismo no se encuentran diferencias significativas entre el funcionamiento familiar, sus dimensiones y la variable sociodemográfica como sexo y condición civil de padres de familia.

Grimaldo (2016) realizó una investigación con el objetivo “*Determinar la relación entre autoestima y adicción a redes sociales en estudiantes de 3er a 5to de secundaria de una institución educativa pública de Villa el salvador*”. Teniendo como muestra a 500 estudiantes, usando como instrumentos el Inventario de Autoestima de Coopersmith y el Cuestionario de Adicción a Redes Sociales (ARS) de Escurra y Salas (2014), el estudio fue de diseño no experimental, tipo descriptivo correlacional y de corte transversal. Se obtuvo como resultado que existe una relación de baja intensidad, entre la autoestima y ARS, asimismo, no se encontraron diferencias significativas según el sexo y grado de estudio para la variable autoestima, mientras que, si se encontraron diferencias según grado de la variable adicción a redes sociales.

2.1.2 A nivel internacional

A continuación, se reportará estudios encontrados en relación a una o ambas variables.

Yáñez (2018) su investigación tuvo como objetivo “*Determinar la relación del funcionamiento familiar con la autoestima de los adolescentes de primer semestre de la Universidad Técnica de Cotopaxi, en Ecuador*”, teniendo como muestra a 74 estudiantes de ambos sexos, utilizando como instrumentos de evaluación el Cuestionario de Percepción del Funcionamiento Familiar FF-SIL y el Inventario de Autoestima de Coopersmith, resultando que existe relación entre las variables tras aplicar la prueba de Chi cuadrado, aceptando la hipótesis alterna, comprobando la correlación entre ellas. Al evaluar el funcionamiento familiar, se concluye que el tipo de familia que prevalece en la población es la familia disfuncional, siendo afectadas todas sus dimensiones, finalmente se establece que la autoestima baja fue predominante en los adolescentes, encontrándose más afectada la autoestima social y la autoestima general.

Aguilar (2017) realizó una investigación con el objetivo “*Determinar el funcionamiento familiar según el modelo circunplejo de Olson en adolescentes del colegio Manuela Garaicoa de Calderón, Ecuador*”. Muestra conformada por 288 adolescentes, siendo el 83.7% mujeres y el 16.3% varones, entre las edades de 15 y 19 años, para la recolección de datos se utilizó como instrumento el FACES III. En los resultados de acuerdo a la variable funcionalidad familiar el 55.2% indicó una funcionalidad de rango medio, seguido de un 27.8 % de tipo extremo y solo el 17% de rango balanceados. En lo que se refiere a las dimensiones el 36,1% presentó una cohesión de tipo desligada y para la dimensión adaptabilidad, el 50.3% perteneció al tipo caótica.

Sigüenza (2015) su investigación tuvo como objetivo “*Determinar el funcionamiento familiar según el modelo circunplejo de Olson a través de los componentes de cohesión y adaptabilidad familiar que existe en estudiantes de la unidad educativa Octavio Cordero Palacios de la ciudad de Cuenca-Ecuador*”. Teniendo como muestra a 153 padres y 24 alumnos. Utilizando como instrumento el FACES III para los padres y la técnica de grupo focal para los escolares, siendo la metodología descriptiva de enfoque mixto (cuantitativa y cualitativa), en cuanto a los resultados en relación al tipo de familia, predominó el rango medio con 38 %, en cuanto a la dimensión cohesión predominó el nivel unida con 40.5%, frente al 53.3% que representa el nivel caótico de la dimensión adaptabilidad, concluyendo que el tipo de familia entre los evaluados era la caótica y unida.

Verdugo, et al. (2014) realizaron una investigación con el objetivo “*Conocer la relación del clima familiar con el proceso de adaptación social de los adolescentes*”. Teniendo como población demográfica a 146 estudiantes entre los 15 y 19 años de ambos sexos, siendo el 56% mujeres y 44% varones, se utilizó como instrumento de investigación el cuestionario llamado Como es tu Familia y la Escala de Adaptación Social (SASS). Se concluyó que, a mayor cohesión familiar mejor capacidad de adaptación social habrá en los estudiantes, lo que significaría que el funcionamiento familiar y la autoestima se encuentran significativamente relacionadas, asimismo, en función al sexo los varones presentan mayor relación entre la variable cohesión y adaptación social, frente a las mujeres.

Estos antecedentes permitirán comparar las relaciones de las variables de estudio con resultados obtenidos en anteriores investigaciones, de la misma forma se analizará si existen diferencias o semejanzas con los resultados.

2.2. Base Teórica

2.2.1. Familia

2.2.1.1. Definición de la familia.

Calero (2013) refiere a la familia como el principio y eje socializador, que emite valores éticos, culturales, psicosociales y emocionales en los integrantes del sistema familiar, proporcionándoles los recursos indispensables para el crecimiento y el bienestar personal de la persona. Asimismo, manifiesta que la familia establece un ambiente de experiencias de fundamental orden, en base a una percepción positiva o negativa del mundo, siendo esta beneficiosa para su personalidad, o por el contrario el eje inicial de algún trastorno afectivo emocional en el integrante.

Sigüenza (2015) describe a la familia como el primer enlace de soporte social y psicológico que adquiere la persona durante toda su vida, desempeñando una función orientadora frente a los múltiples sucesos que podrían atravesar la familia. Debido que son las encargadas de entregar afecto, protección y cuidado, componentes indispensables para el bienestar familiar, evitando algún daño emocional en los integrantes (Gonzales, 2018).

2.2.2. Funciones de la familia

Según el MIMP (2016) refiere que los sistemas familiares son organismo que cumplen funciones de protección, formación, estabilidad económica, estima y afecto en los miembros de la familia, elementos imprescindibles para el fortalecimiento de la autoestima, la autoconfianza y el bienestar personal de cada integrante.

Según el modelo circuplejo de Olson (citado por Velezmoro, 2018) indica que la familia debe realizar cinco funciones esenciales que proporcionan un funcionamiento familiar balanceado, mencionados a continuación:

- a. Apoyo mutuo: Esta función se basa en el apoyo recíproco entre los integrantes, desarrollando el sentido de integración e identidad en la familia.
- b. Autonomía e independencia: Se basa que en los roles de la familia se establece un sentido de identidad y desarrollo personal en cada integrante.
- c. Reglas: Esta función se basa que la familia establece reglas y normas en relación a las eventualidades que podrían suceder al interior del sistema familiar.
- d. Adaptabilidad a cambios: Esta función se refiere que la familia debe sobrellevar y sostener las transformaciones que se producen en las dinámicas familiares en relación a las diferentes situaciones que podrían favorecer o perjudicar el núcleo familiar.
- e. Comunicación entre sí: Esta función se basa en la comunicación verbal y no verbal de los integrantes de la familia, en relación a los nexos afectivos que tienen, debido que como sistema desarrollan un mismo objetivo que permitirá afrontar retos que se presenten.

2.2.3. El modelo circuplejo de sistemas maritales y familiares

Olson et al. (1985) refieren que este modelo fue impulsado en la década de los 70 y 80 por él y otros colaboradores repercutiendo así la investigación teórica y práctica en relación a la familia, dando inicio a los instrumentos de la percepción familiar más notable, que fue la escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar (Faces III), fundamentándose en dos dimensiones primordiales de la funcionalidad familiar que son la cohesión y la adaptabilidad familiar, aunque de manera sobreentendida evaluaban la comunicación. Esto quiere decir que si la familia presenta una mejor cohesión y adaptabilidad familiar existirá una mejor comunicación entre ellos.

Asimismo, los autores agregan que la matriz del FACES III se basa en las dimensiones de cohesión y adaptabilidad familiar, formando una tipología de dieciséis distintos tipos de familias o de forma más resumida en tres tipos más globales de la funcionalidad familiar (rango balanceado, rango medio y extremo).

2.2.4. Funcionalidad familiar

La funcionalidad familiar es un proceso de sucesos y modificaciones que presenta toda familia, presentando como desafío una conservación de la estabilidad y la transformación de los límites de forma balanceada (Hendrie, 2015).

Zambrano (citado por Baquerizo, 2017) refiere que explicar cómo funcionan cada sistema familiar es difícil de describir, debido que existen diferentes tipos de familia en función a la variación de los diferentes factores en los que se relacionan, como el grado de cohesión familiar, acomodación, flexibilidad, involucramiento, comunicación efectiva, captación de valores y la adaptación a una cultura. Además de las capacidades que presentan para afrontar cualquier conflicto (Gonzales, 2018).

Finalmente, Olson et al. (1985) definen a la funcionalidad familiar como la dinámica que existe entre los miembros de la familia, evaluando el grado de conformidad y satisfacción de las funciones básicas, en base a la cohesión y adaptabilidad familiar.

2.2.4.1. Cohesión familiar

Olson et al. (1985) definen a la cohesión como el lazo emocional que los integrantes del sistema familiar presentan, implicando la proximidad, la confianza, los acuerdos y el tiempo compartido entre ellos. Asimismo, Tueros (citado por Baquerizo, 2017) describe a la cohesión familiar como el nexos emocional que se fomentan entre los integrantes, en relación al grado de proximidad o lejanía que representa la familia, refiriendo que la

cohesión es la conexión y el vínculo familiar que posee la familia en función a la confianza, lazo afectivo y el tiempo compartido.

2.2.4.1.1. Niveles de la cohesión familiar

Olson et al. (1985) dividió la cohesión familiar en cuatro niveles en función a sus características, que se explicarán a continuación:

a. Cohesión desligada:

- Existe desunión emocional extrema.
- Ausencia de relación emocional y fidelidad entre los miembros
- Prevalece el alejamiento personal y Presentan preferencias diferentes y distintas.
- Escasamente pasan momentos juntos.
- Inclinación por ambientes separados.
- Determinación individualista en las decisiones.
- Las amistades no tienen vínculo con la familia.

b. Cohesión separada:

- Existe desunión emocional entre los miembros.
- La fidelidad familiar es eventualmente.
- Determinadas veces se expone la cercanía afectiva.
- El espacio personal es importante, aunque con algún tiempo juntos.
- Las decisiones se toman individualmente siendo posible las decisiones conjuntas.
- El interés se focaliza fuera de la familia, presentando preferencias diferentes.
- Las amistades ocasionalmente son participativas con la familia.
- El entretenimiento y /o esparcimiento es más apartado que compartido.

c. Cohesión unida o conectada:

- Existe fidelidad familiar.
 - Se destaca el involucramiento, pero se permite la distancia individual.
 - Los vínculos afectivos son preferidos.
 - Los momentos que permanecen juntos es importante en el sistema.
 - El entorno íntimo es respetado.
 - Se inclinan por los acuerdos mutuos.
 - Las amistades personales se involucran con la familia.
-
- Cohesión aglutinada:
 - Intenso involucramiento emocional.
 - Requerimiento de la fidelidad hacia la familia.
 - Dependencia emocional entre los integrantes.
 - Escaso espacio personal de sus miembros.
 - Las decisiones o intereses están requeridas al alto grado de determinaciones aprobadas por la familia.
 - Se inclinan por las amistades de la familia frente a los individuales.
 - Las decisiones y/o intereses en grupo se propician por mandato de la familia.

2.2.4.2. Adaptabilidad familiar

Según Olson et al. (1985) definen a la adaptabilidad familiar como la habilidad de la familia para variar su estructura, organización de poder (asertividad, obediencia dominio y autoridad), funciones, papeles (los estilos de acuerdo), normas y reglamentos de interacción entre el vínculo de los integrantes (reglas de la relación y el feedback positivo o negativo), en función de las demandas del desarrollo evolutivo de la familia. Asimismo, los

autores refieren que existen 4 niveles de adaptabilidad que van desde los niveles excelentes llamados flexibles, seguido de los niveles intermedios llamados estructurados, hasta los extremos denominados niveles rígidos y caóticos.

De igual manera Ortiz (citador por Sigüenza, 2015) refiere que la adaptabilidad se basa en la organización poder, formas de negociación, relaciones de los roles y el feedback que presenta cada familia, como el nivel caótico, flexible, estructurada y rígida. Asimismo, Gonzales (2018) la describe como el nivel de acomodabilidad y capacidad de cambios que pueden presentar los integrantes de la familia.

2.2.4.2.1. Niveles de adaptabilidad familiar

Olson et al. (1985) divide la adaptabilidad familiar en cuatro niveles que se explicarán a continuación:

- a. Adaptabilidad caótica: Aquí el sistema familiar se basa en la carencia de liderazgo, la modificación de funciones y la disciplina dictatorial, asimismo, los acuerdos entre los progenitores son precipitadas, con ausencia de precisión en los roles y las habituales modificaciones en las reglas que se realizan ligeramente en la familia.
- b. Adaptabilidad flexible: Se caracteriza por el liderazgo y las funciones divididas, además de una disciplina progresista que puede cambiar de forma democrática en base a las funciones de cada familia,
- c. Adaptabilidad estructurada: Aquí el sistema familiar se determina en ocasiones por un liderazgo autoritario o democrático, debido que en ocasiones los progenitores toman los acuerdos en relación a las reglas, aunque en ocasiones las funciones pueden ser repartidas, con cierto grado de disciplina democrática cuando se requiere, siendo las reglas y normas pocas veces cambiantes.

d. Adaptabilidad rígida: Aquí el sistema familiar se basa en un liderazgo dominante con funciones y roles fijos, además de un control estricto por parte de los progenitores sin posibilidad de modificaciones o cambios.

A partir de estos niveles, Olson et al. (1985) refieren que el funcionamiento familiar se basa en dos dimensiones (cohesión y adaptabilidad familiar) que tienen cuatro niveles cada una y cuando estas se relacionan presentan dieciséis subtipos de sistemas familiares, que se observadas a continuación:

		COHESIÓN			
		Desligada	Separada	Unida	Aglutinada
ADAPTABILIDAD	Caótica	Caótica-Desligada	Caótica-Separada	Caótica-Unida	Caótica-Aglutinada
	Flexible	Flexible-Desligada	Flexible-Separada	Flexible-Unida	Flexible-Aglutinada
Dimensiones	Cohesión adaptabilidad	Estructurada-Desligada	Estructurada-Separada	Estructurada-Unida	Estructurada-Aglutinada
		Rígida-Desligada	Rígida-Separada	Rígida-Unida	Rígida-Aglutinada

Figura 1: Representación gráfica del modelo Circumplejo de la funcionalidad familiar en base a sus dimensiones de (Olson et al,1985)

Fuente: Modificada por la autora en base a (Sigüenza, 2015)

Se describe: En el centro del gráfico se puede observar con fondo verde, el tipo de familia balanceada, siendo la más apropiada y saludable, mientras que las de fondo de color

blanco se encuentra el tipo de familias de rango medio, siendo estas próximas a familias funcionales o disfuncionales y por último las de fondo naranja, representan el rango extremo, que refieren al tipo de familia con mayor disfuncionalidad en su sistema familiar.

2.2.5. Tipos de funcionalidad familiar

Olson et al. (1985) clasifican los tipos de funcionalidad en tres rangos que son los siguientes:

a. Familias balanceadas o equilibradas: Son aquellas que sostienen una estabilidad entre los niveles de apego y flexibilidad, en relación al apropiado desarrollo de comunicación que presenta la familia, siendo la posición central de ambas dimensiones que son flexiblemente separada FS, flexiblemente conectada FC, estructuralmente separada ES y estructuralmente conectada EC (Olson et al., 1985).

Asimismo, Ferrer et al. (citado por Zelada, 2019) refiere que este tipo de funcionalidad es dinámico, debido que en ocasiones existen cambios, cuando las situaciones lo requieren, teniendo la familia la libertad de decidir estar junto o no. Siendo el tipo de familia más saludable de la funcionalidad familiar, con altos recursos familiares en relación a la comunicación y al clima familiar.

b. Familias de rango medio: Son aquellas familias que poseen una dimensión extrema y otra dimensión moderada balanceada, siendo la familia que en ocasiones presentan inconvenientes, pero sin dificultad de gravedad que no podría solucionarse. Siendo presentada de ocho tipos que son caóticamente separada CS, caóticamente conectada CC, flexiblemente dispersa FD, flexiblemente aglutinada FA, estructuralmente dispersa ED, estructuralmente aglutinada EA, rígidamente separada RS y rígidamente conectada RC (Olson et al., 1985).

c. Familias extremas: Son aquellas familias que poseen en ambas dimensiones niveles extremos, presentando niveles muy altos o muy bajos de apego en entre los integrantes de la familia, con dificultades para adaptarse a las exigencias del sistema familiar. Siendo considerada según Olson et al. (1985) el tipo menos saludable en la familia, presentando cuatro tipos que son caóticamente dispersa (CD), caóticamente aglutinada (CA), rígidamente dispersa (RD) y rígidamente aglutinada (RA). Como se representa a continuación.

		COHESIÓN			
		Desligada	Separada	Unida	Aglutinada
ADAPTABILIDAD	Caótica	Caótica-Desligada	Caótica-Separada	Caótica-Unida	Caótica-Aglutinada
			MEDIO		
	Flexible	Flexible-Desligada	Flexible Separada	Flexible Unida	Flexible Aglutinada
			BALANCEADA		
Estructurada	Estructurada-Desligada	Estructurada Separada	Estructurada Unida	Estructurada Aglutinada	
Rígida	Rígida-Desligada	Rígida-Separada	Rígida- Unida	Rígida-Aglutinada	
				EXTREMO	

Figura 2: Representación gráfica del modelo Circumplejo de los 3 rangos de la funcionalidad familiar de Olson et al. (1985)

Fuente: Modificada por la autora en base a Sigüenza (2015)

Por lo que se puede concluir que el funcionamiento familiar es la dinámica existente entre los integrantes de la familia en relación a la cohesión y adaptabilidad familiar, componentes importantes en base a la relación y protección de la salud, dado que el sistema familiar fomenta vínculos afectivos que son imprescindibles para el fortalecimiento de la autoestima, la autoconfianza y el bienestar personal de la familia (MIMP, 2016), aunque en ocasiones pueda existir conflictos familiares que desencadenan

tensiones emocionales y ausencia de afecto en los integrantes de la familia. Por lo que se trabajó con el modelo circunplejo de sistemas maritales y familiares de Olson, Portner y Lavee (1985).

2.2.6. La autoestima.

2.2.6.1 Definición de autoestima según la real academia española (RAE)

La palabra autoestima está conformado por el prefijo auto que significa sí mismo y la palabra estima que refiere valoración y aprecio que se hace de algún individuo o algo, por lo que unido estas dos palabras se forma autoestima, definida como la valoración y evaluación que el individuo tiene sobre sí mismo (Real Academia Española [RAE], 2018).

2.2.7. Definiciones de la autoestima

Coopersmith (citado por Inca, 2018) define a la autoestima como la reunión de conceptos, ideas, apreciaciones, emociones y conductas, que tiene una persona sobre sí misma, en su modo de ser y de comportarse. Asimismo, Coopersmith (1999) define como valoración que la persona tiene sobre sí misma con respecto a su imagen física, atributos personales, su potencial, productividad y estimación personal que el individuo presenta, determinando a la autoestima como la valoración que la persona hace y frecuentemente conserva sobre sí misma, a través de una conducta de aceptación o disconformidad que percibe (Coopersmith, 1999).

Otra definición de autoestima según Adrianzen (2010) la describe como el sentimiento que cada sujeto tiene sobre sí mismo, por lo que, si la persona se estima y se percibe útil para los demás, mostrará una autoestima positiva con buenas relaciones interpersonales, desarrollando capacidades de afronte ante algún desafío que pueda presentarse. Pero si acontece lo contrario, como el sentirse insignificante y poco fructífero,

mostrará una autoestima negativa que será perjudicial para el sujeto frente a las demás personas.

De igual modo Gonzales (2018) refiere que la autoestima se va transformando a largo de la vida, sobre todo en la adolescencia que es un periodo significativo para alcanzar el logro de la identidad, pertenencia y percepción sobre sí mismo al conocer su capacidades, habilidades y estimaciones frente a los demás. Debido que la autoestima es un factor multidimensional que reúne diversos aspectos de tipo moral, físico, social, cognitivo y sexual en el individuo.

De acuerdo a bolívar y Vargas (2018) señalan que la persona no nace con una definición de lo que es la autoestima, sino que se va moldeando de poco a poco en relación al entorno con quien se relaciona, debido que la autoestima se aprende. Siendo reflejado por el autoconocimiento de sí mismo y la percepción de cómo le gustaría verse, elementos esenciales en la persona, por lo que se puede decir que la autoestima es la valoración y apreciación que la persona tiene sobre sí misma con respecto a su imagen física, estimación personal, atributos personales, habilidades y capacidades, presentándose de forma positiva o negativa a través de lo que analiza y percibe sobre su persona.

2.2.8. Pilares de la autoestima

Riso (2014) manifiesta que la variable autoestima presenta cuatro pilares fundamentales a la hora de conformar la autoestima general, que se detallará a continuación:

- Autoconcepto: Se basa a lo que la persona piensa de sí misma.
- Autoimagen: Se basa a la opinión que tiene la persona sobre su aspecto.
- Autorrefuerzo: Se basa en la medida que la persona se premia y se gratifica.
- Autoeficacia: Se basa en la cantidad de confianza que tiene la persona sobre sí mismo.

2.2.9. Dimensiones de la autoestima

Coopersmith (1999) refiere que la persona presenta diferentes formas de percepción, en relación a los diferentes contextos en los que se relaciona, explicando cuatro dimensiones:

- a) Sí mismo general: Se refiere a la conducta que presenta el individuo en base a su percepción personal y experiencia valorativa de sus cualidades físicas y psicológicas.
- b) Social y pares: Se basa en la conducta que manifiesta frente al entorno que lo rodea, en relación a sus amigos y sus experiencias en el contexto social, asimismo, Lingan (2018) manifiesta que la autoestima es de aspecto social a través de las relaciones con su ambiente, dando importancia a la evaluación que percibe de sí misma, como la percepción que percibe de los demás.
- c) Hogar - padres: Se refiere al comportamiento que presenta el individuo en relación a su entorno familiar, frente a la convivencia.
- d) Escuela: Se basa en la conducta que manifiesta, en relación a las vivencias y experiencias que ocurren al interior del centro educativo, así como también en lo académico.

2.2.10. Niveles de autoestima

Coopersmith (1999) refiere que la autoestima puede exteriorizarse en 3 niveles, los cuales son la alta, media y baja.

- a) Autoestima alta: En este nivel los individuos se caracterizan por ser enérgicos, líderes y comunicativos, con triunfos sociales y académicos, siendo personas que afrontan las disputas y las cuestiones públicas de forma tranquila y positiva, debido que no presentaron debilidad al principio de su infancia, desarrollando buenas relaciones interpersonales con expectativas de ser bien aceptados. Asimismo, el

autor agrega que estos individuos son identificados con mayor capacidad de creatividad y superior independencia social, en cualquier función en la que se desenvuelven.

De la misma forma Adrianzen (2010) presenta algunas características de adolescentes con alta autoestima, como:

- El actuar independientemente.
 - El responsabilizarse de sus obligaciones.
 - El enfrentar nuevos desafíos con empeño.
 - El estar satisfecho de sus rendimientos y producción.
 - El manifestar el desarrollo de la mejora de las emociones y los sentimientos.
 - El aceptar bien las frustraciones.
- b) Autoestima media: Se caracteriza por mostrar percepciones iguales a las personas con una alta autoestima, aunque con menor dimensión, mostrando en ocasiones conductas apropiadas al momento de recibir críticas y poder sobrellevarlo siendo optimista y animoso o por el contrario, al ser una persona que evidencia características de inestabilidad en la evaluación de su valía personal y su aprobación social.
- c) Autoestima baja: Se refiere a las personas que se caracterizan por mostrar desaliento, derrotismo y abandono en su ambiente, debido que se sienten descontentos, reprimidos e inhibidos incapaces de expresarse y protegerse frente a los demás. Presentando miedo de producir el enojo en su entorno ante cualquier situación, estimándose personas frágiles, débiles, intranquilos e inseguros de sus pensamientos, frente a sus capacidades, habilidades y destrezas.

Por otro lado, Adrianzen (2010) manifiesta que un adolescente con una autoestima inadecuada en relación a un conflicto familiar presentará un alto riesgo de comportamientos autodestructivos. Por lo que a continuación se indicara algunas características de sujetos con baja autoestima:

- Tener falta de motivación.
- Tener comportamiento agitado o inquieto.
- Dificultad de concentración.
- No importarle los individuos ni las cosas de su alrededor.
- El cansancio, la disminución de energía y la pérdida de interés en las actividades cotidianas.
- Sentimientos persistentes de tristeza y/o melancolía.
- Problema para dormir.

Concluyendo que los niveles de autoestima pueden ser variables, de acuerdo a las experiencias emocionales y motivacionales que presenta cada persona, en cuanto a la percepción positiva, el de sentirse seguro y competente de ejecutar lo que se plantea en la vida cotidiana o por lo contrario, el de sentirse insignificante, poco fructífero y con carencias de sobresalir en la vida, denominada autoestima baja, aunque en la vida diaria nos lleva a desafíos y obstáculos, que por momentos el adolescente podría sentirse inseguro, temeroso y equivocado o por el contrario con la capacidad de recibir críticas y poder sobrellevarlo, que vendría ser una autoestima media.

Por lo que en el trabajo de investigación se trabajó con las investigaciones y explicaciones de Stanley Coopersmith.

2.2.11. Adolescencia

2.2.11.1 Definición de la adolescencia

Según la Organización Mundial de Salud (OMS, 2018) determina a la adolescencia como la fase de crecimiento y desarrollo humano que aparece posteriormente de la etapa de la niñez y anteriormente de la etapa adulta, entre los 10 y los 19 años.

De acuerdo Güemes, Ceñal e Hidalgo (2017) refieren que es la etapa entre la niñez y la edad adulta, asociada de trascendentes cambios físicos, mentales, afectivas y sociales que comenzarán en la pubertad hasta la conclusión aproximada de los 20 años, etapa que concluye el crecimiento del desarrollo físico y la maduración psicosocial del individuo.

Otra definición de la adolescencia según Adrianzen (2010) lo describe como una etapa de la vida, que el adolescente debe afrontar de acuerdo a los cambios físicos y psicológicos que presentara, presentando modificaciones en la conducta frente a su sistema familiar, pares y social.

De igual forma Erickson (citado por Lefa, 2014) refiere que se caracteriza por la búsqueda de la identidad versus la confusión de roles, esta identidad que se determina por reencontrarse, redescubrirse y reconocerse, teniendo como uno de los principales elementos la autoestima, es decir que el adolescente se percibirá diferente a los demás, conociendo sus habilidades, aptitudes y capacidades al sentirse valioso como persona. Siendo la adolescencia uno de los periodos más significativos de la vida humana, en que los progenitores deben orientar y brindar una apropiada estabilidad emocional en los hijos, en base al afecto, respeto, escucha, valores y disciplina, que se manifiesta en la dinámica familiar y en la crianza de los hijos, encontrando un apoyo y soporte apropiado en los progenitores (Paz, 2018).

2.2.12. Importancia de la familia en la autoestima

Coopersmith (citado por Parían, 2018) manifiesta que toda persona tiene una autoestima global, que se consigue en base al entorno con quien se relacione. Siendo la familia el eje principal donde se forma y desarrolla en primera instancia el amor propio, es por eso que es fundamental que la persona se forme en un entorno sano y positivo, para que las relaciones que se den con los integrantes del sistema familiar sean balanceados y funcionales.

Según Ávila y Rojas (2016) refieren que la comunicación, la consideración y el respeto, son elementos importantes en la contribución de la valoración y estimación que tiene el adolescente sobre sí mismo, además de que la familia es la encargada de ofrecer instrumentos para la formación y el desarrollo de las competencias, en relación a su entorno. Por lo que se puede decir que la adolescencia es una etapa de cambios, desde el aspecto físico, emocional, cognitivo y social.

Siendo la familia el eje fundamental en la construcción de las identidades de los hijos en referencia a los valores, los principios éticos y sociales. Considerando que una apropiada formación de la familia en sus integrantes generará en ellos mejores vínculos emocionales, con aspiraciones claramente establecidas frente a su seguridad de sí mismos, una identidad y una buena autoestima, para ser seres independientes, autónomos y sociales frente al medio con los que se relaciona.

2.3. Hipótesis

2.3.1. Hipótesis general

Existe relación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de 3° a 5° grado de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019.

2.3.2. Hipótesis específicas.

Existe relación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y las dimensiones de autoestima en estudiantes de 3° a 5° grado de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019.

Existen diferencias entre las dimensiones de funcionalidad familiar en estudiantes de 3° a 5° grado de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019, según el sexo y el grado de estudio.

Existen diferencias entre la autoestima y sus dimensiones en estudiantes de 3° a 5° grado de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019, según el sexo y el grado de estudio.

CAPÍTULO III: DISEÑO Y MÉTODO

3.1. Método de investigación

En la investigación el método fue deductivo, debido que se basó de una teoría general, hacia la verificación de algo específico (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018).

3.2. Enfoque de investigación

La presente investigación es de enfoque cuantitativo debido que se examinó la información de forma numeral, siendo los datos analizados con métodos estadísticos (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

3.3. Tipo de investigación

El presente estudio de investigación corresponde al tipo descriptivo, comparativo y correlacional, debido que tuvo como finalidad describir las variables, compararlas y establecer relación entre las dimensiones de la funcionalidad familiar y autoestima, generando un nuevo conocimiento científico, de carácter teórico.

3.4. Diseño de investigación

De acuerdo a su diseño de investigación fue no experimental, debido que las variables de la investigación no fueron manipuladas, dado que solo se observó y luego se analizó en su contexto natural. Asimismo, la investigación perteneció a la categoría transversal, en cuanto a los datos se recogieron en un momento y una ocasión única.

3.5. Población, muestra y muestreo

3.5.1. Población

Según Hernández et al. (2014), definen a la población como la totalidad de componentes, del cual se tomará el subconjunto de elementos con características semejantes, que son denominados muestra, que se estudiarán a través de la recolección de datos. Esta investigación está comprendida en el distrito de Ate vitarte, Zona B. Siendo la población conformada por 432 estudiantes de 3°,4° y 5° de secundaria de dos instituciones educativas públicas. Los datos que fueron considerados para la realización de la investigación estuvieron enmarcados dentro del periodo 2019-2, turno matutino.

3.5.2. Muestra

Se identificó a 175 estudiantes de instituciones educativas de la Zona B del distrito de Ate vitarte,

3.5.2. Muestreo

El estudio se realizó bajo el criterio de tipo no probabilístico intencional, debido que los procesos de selección no tuvieron la misma probabilidad de ser elegidos, siendo seleccionados de acuerdo a las características planteadas por la investigadora. En cuanto a los criterios de inclusión se tuvo en cuenta los estudiantes comprendidos entre las edades de 14 a 17 años, de ambos sexos, que vivían en el distrito de Ate y la participación voluntaria de estos. Respecto a los criterios de exclusión no se incluyó a estudiantes menores de 14 años o mayores de 17 años, así como tampoco a estudiantes que no vivían en el distrito antes mencionado.

3.6. Variables y operacionalización

Variables	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Escala valorativa
Funcionalidad familiar	Es la medición de la cohesión y adaptabilidad familiar a través de la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar FACES III, conformado por la dimensión cohesión (desprendida, separada, unida y enredada) y adaptabilidad (rígida, estructurada, flexible y caótica).	Cohesión Adaptabilidad familiar	1,3,5,7,9,11,13,15,17,19. 2,4.8.10,12,14,16,18,20.	Ordinal	-Casi nunca -Una que otra vez -A veces -Con frecuencia -Casi siempre
Autoestima	Es la medición de la autoestima, a través del inventario de autoestima de Stanley Coopersmith para niños compuesta por cuatro dimensiones: Autoestima de sí mismo, autoestima social, autoestima escuela y autoestima hogar.	Sí mismo general Social y pares Hogar Escuela	1, 3, 4, 7, 10, 12, 13, 15, 18, 19, 24, 25, 27, 30, 31, 34, 35, 38, 39, 43, 47, 48, 51, 55, 56 y 57. 5, 8, 14, 21, 28, 40, 49, 52. 6, 9, 11, 16, 20, 22, 29, 44. 2, 17, 23, 33, 37, 42, 46, 54.	Nominal	Si No

3.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.7.1. Técnica

Evaluación psicométrica.

3.7.2. Descripción

En relación a los instrumentos de recolección de datos se empleó la escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar Faces III (funcionalidad familiar) que contiene 20 ítems y el inventario de autoestima de Stanley Coopersmith, que contiene 58 ítems.

- a) Escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar Faces III

Ficha Técnica:

- Nombre: Escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar (Faces III).
- Dominio teórico y modelo: Enfoque sistémico familiar.
- Modelo familiar: Modelo Circunflejo.
- Autores: David Olson, Joyce Portier, Yoav Lavee.
- Año: 1985.
- Administración: Individual o colectiva.
- Duración: 10 Minutos.
- Significación: Este instrumento es la tercera versión de la escala Faces, conformado por 20 ítems y realizado para evaluar dos dimensiones esenciales del funcionamiento familiar que son la cohesión y adaptabilidad familiar, encasilladas en dieciséis tipos de familia o en tres tipos de familia (rango balanceado, medio y extremo), de acuerdo al modelo circunflejo de David Olson y sus colaboradores.
- El instrumento comprende una escala tipo Likert (nunca, casi nunca, algunas veces, casi siempre y siempre), explicando las percepciones y sentimientos de cada integrante sobre su propia familia.

b) Inventario de autoestima de Coopersmith, versión escolar

Ficha Técnica:

- Nombre: Instrumento de Autoestima de Coopersmith.
- Creador: Stanley Coopersmith.
- Año: 1967.
- Adaptado por: Ayde Chahuayo Apaza y Betty Díaz Huamaní (1995).
- Período de empleo: De 11 a 20 años.
- Modo de uso: individual o colectiva.
- Duración: 20-30 minutos aprox.
- Finalidad: Medir las actitudes valorativas hacia el sí mismo, teniendo el área académica, área familiar y el área personal del individuo. El instrumento de autoestima de Stanley Coopersmith versión escolar, es un instrumento psicológico conformado por 58 ítems, teniendo incluidos los 8 ítems correspondientes a la escala de mentiras, diseñadas para analizar las conductas valorativas a estudiantes entre 11 a 20 años. Los ítems deben responderse en términos de verdadero o falso.
- Dimensiones: Sí mismo general, Social – pares, Hogar – padres y escuela.

3.7.3. Validez

En cuanto a la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar faces III, Bazo et al. (2016) estudiaron las propiedades psicométricas del FACES III con 911 adolescentes y mediante un análisis factorial exploratorio (AFE), encontraron los dos factores subyacentes hipotetizados. Asimismo, el AFC final de los autores mantuvieron la totalidad de los ítems, indicando una bondad de ajuste favorable, no obstante, solo fueron reportados los valores de la consistencia interna para el AFE ($\omega \geq 0.70$). En cuanto a la dimensión cohesión se presentaron la adecuación muestral $KMO=0.91$, frente a la $KMO =0.68$ para la

dimensión adaptabilidad, presentando la prueba de Bartlett una $p < ,001$ para ambas dimensiones. Asimismo, se encontraron cargas factoriales menores a 0.30 en los ítems “5”, “6”, “14” y 20”. Siendo finalmente mantenidas la totalidad de los 20 ítems del instrumento, debido a la consideración de teoría del modelo circunplejo de Olson y colaboradores en el año 1985.

De igual forma Villarreal y Paz (2017) replicaron los dos factores subyacentes del FACES III mediante un AFE en una muestra de estudiantes peruanos indicando una bondad de ajuste favorable para la dimensión cohesión, pero con problemas en la dimensión adaptabilidad por lo cual solo procedieron a hallar la consistencia interna de la dimensión cohesión, mas no de la adaptabilidad señalando propiedades psicométricas inadecuadas. En cuanto a la cohesión presento un $KMO = 0.0848$ con una varianza de 43,6% frente a la dimensión adaptabilidad que presentó un $KMO = 0.623$ con una varianza de 23.8%, para la prueba de esfericidad de Bartlett obtuvieron $p < 0.0001$, llegando a eliminar los ítems 3,6,12,14,18 y 20 a causa de no superar la carga factorial adecuada superior a 0.300. A pesar de haber tenido problemas asociados a la consistencia de la dimensión adaptabilidad, múltiples investigadores han procurado destacar las propiedades psicométricas de la escala, manteniendo la totalidad de los ítems por los supuestos teóricos del modelo circunplejo de Olson y colaboradores, hecho realizado también para investigación.

En cuanto a inventario de autoestima de Stanley Coopersmith, Abendaño (2018) realizó la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio obteniendo el índice $KMO = 0,811$ y la prueba de Bartlett una $p < ,001$. Dando como resultados 6 factores, los mismos con los cuales cuenta la prueba original, obteniendo una varianza total de 28.918% de explicación de todos los datos, no eliminando ningún ítem. Por otro lado, en relación a la validez de contenido se modificaron 12 ítems de la prueba, en consideración a

las características de la muestra seleccionada, en función a las recomendaciones de dos psicólogos que revisaron el instrumento psicológico, siendo los ítems 5,17, 23,28,30,33,37, 41,42,43,55 y 58.

3.7.4. Confiabilidad

En cuanto a la escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar (Faces III) tiene veinte ítems, siendo 0.68 la confiabilidad original a través del análisis estadístico coeficiente de Alpha de Cronbach, presentando la dimensión cohesión 0.77, mientras que para la dimensión adaptabilidad muestra 0.68, indicando confiabilidad en sus dimensiones Reuche (citado por Villarreal y Paz, 2017). Asimismo, Villarreal y Paz (2017) en su estudio con adolescentes realizaron la confiabilidad de la escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar (Faces III), indicando 0.789 de confiabilidad para la escala en conjunto. De igual forma Bazo et al. (2016) obtuvieron como confiabilidad 0.85 para la dimensión cohesión y 0.74 para la dimensión adaptabilidad (flexibilidad).

En el 2018, se utilizó la escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar (Faces III), como prueba piloto a una muestra de 150 estudiantes de secundaria de dos colegios públicos del distrito de Ate Vitarte, para el análisis estadístico se utilizó el coeficiente de Alpha de Cronbach indicando 0.864 para las dos dimensiones, Asimismo se realizó por separado la confiabilidad, presentando la dimensión cohesión 0.708, mientras que para la dimensión adaptabilidad fue de 0.857. teniendo como resultado que el instrumento era confiable. En el 2019 se utilizó nuevamente el instrumento con una muestra de 175 estudiantes de 3° a 5° de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B. Teniendo como resultado en el coeficiente Alpha de Cronbach 0,840 para para la dimensión cohesión, mientras que para la dimensión adaptabilidad 0.826, resultando el instrumento confiable. En cuanto a la validez, se realizó

análisis factorial presentando una significancia superior a 0.30 del inventario, lo que indica que existe una gran aceptación de los ítems.

Para el inventario de autoestima, Chahuayo y Díaz (1995) utilizaron el instrumento psicológico obteniendo una confiabilidad alta en las correlaciones, presentando coherencia interna de 0.75 y el test re-test de 0.99, lo que indicaría consistente y estable (Chahuayo y Díaz ,1995). Asimismo, Ávila y Rojas (2017) utilizaron el mismo inventario de autoestima de Coopersmith en estudiantes de tercio a quinto grado de secundaria, utilizando para la confiabilidad el análisis estadístico alfa de Cronbach presentando 0.83 para la variable, siendo una confiabilidad consistente.

En el 2018, se utilizó el inventario como prueba piloto a una muestra de 150 estudiantes de secundaria de dos colegios públicos del distrito de Ate Vitarte, zona B, utilizando para el análisis estadístico el coeficiente de Alpha de Cronbach que indico 0.83 para la variable autoestima, siendo para la dimensión si mismo 0.879, social 0.58, hogar 0.773 y escuela 0.60, teniendo como resultado que el instrumento era confiable. Asimismo, en el 2019 se volvió a utilizar el inventario a una muestra de 175 estudiantes de 3° a 5° de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B, mostrando en el coeficiente alfa de Cronbach 0.885 de confiabilidad, reafirmando el instrumento en dicha investigación.

3.8 Plan de procesamiento y análisis estadístico

Para la presente investigación se utilizó el programa Microsoft Excel para el llenado de los datos obtenidos, del inventario de autoestima de Coopersmith y la escala de evaluación de la cohesión - adaptabilidad familiar FACES III, seguido se utilizó el programa estadístico SPSS versión 24 para el análisis e interpretación de dicho procesamiento, siendo la descripción de ambas variables realizadas mediante las tablas de frecuencias.

De acuerdo a la prueba de normalidad, se utilizó la prueba Kolmogorov Smirnov, dado que la muestra era mayor a 50, en el que se observó que los datos no pertenecían a una población con distribución normal, por lo que se utilizó la prueba no paramétrica, utilizando los estadísticos inferenciales U de Mann-Whitney para las dos muestras independientes de acuerdo a las comparaciones de los sexos (mujeres y varones) y la prueba Kruskal – Wallis para el procesamiento y análisis, de las comparaciones de los grados académicos (3°,4° y 5° grado de secundaria). Finalmente, para las correlaciones de las dimensiones de la funcionalidad familiar y autoestima en los estudiantes de secundaria se utilizó en análisis de correlación de Spearman, concluyendo la aceptación de la hipótesis general, con valor $p < 0.05$.

3.9 Aspectos éticos

La investigación fue realizada de acuerdo a un criterio ético profesional, en el que se solicitó dos cartas de presentación al director de la escuela de psicología de la Universidad Privada Norbert Wiener para las dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate vitarte, zona- B, después se realizó la entrega de las cartas a las directoras de los centros educativos públicos, recibiendo la autorización de dichos documentos a través del sello de consentimiento informado, autorizando los horarios de aplicación de las evaluaciones psicométricas, bajo plena coordinación de los días correspondientes de su disposición. De igual forma se solicitó el consentimiento informado de los padres de familia y el asentimiento por parte de los estudiantes.

Al ingresar a las aulas se les explicó a los estudiantes designados (tercero, cuarto y quinto de secundaria) el motivo de la aplicación e investigación realizada, finalmente las calificaciones de dichas evaluaciones psicométricas fueron realizadas de forma adecuada, así como el procesamiento y análisis de los resultados.

CAPITULO IV. PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados

4.1.1 Análisis descriptivos de resultados

Tabla 1

Característica sociodemográfica de la muestra según sexo

Sexo	f1	%
Mujeres	89	50.9
Varones	86	49.1
Total	175	100.0

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 1, se observa en cuanto a las características sociodemográficas de la muestra según sexo, que del 100% (175 estudiantes), el 50.9 % son mujeres y el 49.1 % restante de los estudiantes son varones.

Tabla 2

Característica sociodemográfica de la muestra según grado de estudio

Grado de estudio	f1	%
3° grado	64	36.6
4° grado	55	31.4
5° grado	56	32.0
Total	175	100.0

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 2, se puede observar en relación al grado de estudio que el 36.6 % pertenecen al tercer grado de secundaria, seguido del 32.0% de estudiantes que son de quinto y finalmente el 31.4 % restantes pertenecen al cuarto grado de secundaria.

4.1.1.1. Estadísticos descriptivos de la funcionalidad familiar para la dimensión cohesión familiar y adaptabilidad familiar.

Tabla 3

Funcionalidad familiar para la dimensión cohesión familiar

Niveles	f1	%
Desligada	33	18.9
Separada	41	23.4
Conectada	64	36.6
Aglutinada	37	21.1
Total	175	100.0

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 3, del 100% de los estudiantes en relación a la cohesión familiar, se observa que el 36.6 % presentó una cohesión familiar conectada, seguida del 23.4 % que manifestó separada, el 21.1% aglutinada y el 18.9 % restante de los estudiantes indicaron una cohesión familiar desligada.

Tabla 4

Funcionalidad familiar para la dimensión adaptabilidad familiar

Niveles	f1	%
Rígida	15	8.6
Estructurada	36	20.6
Flexible	60	34.2
Caótica	64	36.6
Total	175	100.0

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 4, se observa en relación a la adaptabilidad familiar, que el 36.6 % indicó una adaptabilidad familiar caótica, seguido del 34.2 % flexible, 20.6 % estructurada y tan solo el 8.6 % restante de los estudiantes una adaptabilidad rígida.

4.1.1.2. Estadísticos descriptivos de los niveles de la autoestima y sus dimensiones.

Tabla 5

Nivel general de la variable autoestima

Nivel	f1	%
Baja	27	15.4
Media	86	49.2
Alta	62	35.4
Total	175	100.0

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 5, se muestra que del 100 % respecto al nivel de autoestima, el 49.2 % poseen una autoestima media, seguida de un 35.4 % alta y solo el 15.4% un nivel bajo.

Tabla 6

Nivel de autoestima en la dimensión si mismo

Niveles	f1	%
Baja	35	20.0
Media	62	35.4
Alta	78	44.6
Total	175	100.0

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 6 se observa, en función a la dimensión de autoestima sí mismo, predominó la autoestima alta con 44.4% (78 estudiantes).

Tabla 7

Nivel de autoestima en la dimensión pares

Autoestima pares	f1	%
Baja	16	9.1
Media	85	48.6
Alta	74	42.3
Total	175	100.0

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 7 se observa con respecto a la dimensión autoestima pares, el predominó de la autoestima media con 48.6% (85 estudiantes).

Tabla 8

Nivel de autoestima en la dimensión hogar

Autoestima Hogar	f1	%
Baja	33	18.8
Media	57	32.6
Alta	85	48.6
Total	175	100.0

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 8, se observa en función a la dimensión de autoestima pares, que predomina la autoestima alta con 48.6% (85 estudiantes).

Tabla 9

Nivel de autoestima en la dimensión escuela

Autoestima escuela	f1	%
Baja	15	8.6
Media	93	53.1
Alta	67	38.3
Total	175	100.0

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 9, se observa en función a la dimensión de autoestima escuela, predominó la autoestima media con 53.1% (93 estudiantes).

4.1.2. Prueba de Hipótesis

4.1.2.1. Prueba de normalidad K-S

Tabla 10

Prueba de normalidad de las variables funcionalidad familiar y la autoestima

Variables	Dimensiones	K-S	p
Autoestima	Autoestima general	0.124	0.000
	Autoestima sí mismo	0.134	0.000
	Autoestima pares	0.186	0.000
	Autoestima hogar	0.188	0.000
	Autoestima escuela	0.120	0.000
Funcionalidad familiar	Cohesión	0.077	0.014
	Adaptabilidad	0.061	0.200

Significativa $p < 0.05$

En la tabla 10, se observa los resultados de la prueba de normalidad Kolmogorov Smirnov K-S, debido a que la muestra es mayor a 50 estudiantes, asimismo, se observó que la variable autoestima y la dimensión cohesión familiar no presentaron una distribución normal ($p < 0.05$), y solo la dimensión de la adaptabilidad familiar fue la única que presentó una distribución normal. Por lo que se tomara en consideración pruebas no paramétricas en base a la norma estadística, como el estadístico U de Mann Whitney y X^2 de Kruskal Wallis, para analizar las diferencias significativas según las variables, en función al sexo y al grado de estudio.

4.1.2.2. Comprobación de la hipótesis general

Hipótesis general

HG. Existe relación entre las dimensiones de la funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de 3° a 5° de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019.

Tabla 11

Relación entre la funcionalidad familiar y autoestima

Dimensiones de la funcionalidad		Autoestima
Cohesión familiar	rho	0.420**
	p	0.000
Adaptabilidad familiar	rho	0.397**
	p	0.000

** . relación muy significativa $p < 0.01$

En la tabla 11, se muestra que existe una relación significativa ($p < 0.05$) directa positiva moderada (0.420**) entre la cohesión familiar y la autoestima, entendiéndose que cuando la cohesión familiar mejora la otra también lo hará. Asimismo, se observa que la rho de Spearman de la dimensión adaptabilidad familiar y autoestima general, presentan una relación significativa ($p < 0.05$) positiva baja (0.397**), determinando que cuando la adaptabilidad familiar mejora la otra también lo hará. Aceptando la hipótesis general y existiendo una relación positiva moderada y baja entre las dimensiones que conforman la funcionalidad familiar en relación a la autoestima, ($p < 0.05$).

4.1.2.3. Comprobación de la hipótesis específica 1

Tabla 12

Relación entre las dimensiones de la funcionalidad familiar con las dimensiones de la autoestima

Dimensiones de funcionalidad		Autoestima de sí mismo	autoestima pares	autoestima hogar	autoestima escuela
Cohesión familiar	rho	,359**	,353**	,422**	,242**
	p	0.000	0.000	0.000	0.001
Adaptabilidad familiar	rho	,341**	,338**	,406**	,207**
	p	0.000	0.000	0.000	0.006

**Relación significativa $p < 0.05$

En la tabla 12, se observa la rho de Spearman entre las dimensiones de la funcionalidad familiar con las dimensiones de la autoestima, indicando que existe una relación significativa entre las dimensiones ($p < 0.05$).

Primero, los resultados evidenciaron que existe una relación positiva moderada ($r = 0,422^{**}$; $p < 0.000$) entre la cohesión y autoestima hogar, esto indicaría que los estudiantes que presenten mejores vínculos familiares, confianza y proximidad entre ellos, presentaran confianza y seguridad sobre su autoestima en el hogar. Segundo, los resultados evidenciaron que existe una relación positiva baja ($r = 0,359^{**}$; $p < 0.000$) entre la dimensión cohesión familiar y autoestima de sí mismo, presentando de igual forma la cohesión familiar y la autoestima pares, indicando una relación positiva baja ($r = 0,353^{**}$; $p < 0.000$), es decir a mayores niveles de cohesión familiar en el estudiante, mayor será su percepción sobre su autoestima de sí mismo y con sus pares. Por último, en menor relación se mostró

la cohesión familiar y la autoestima escuela indicando una relación positiva baja entre las dimensiones ($r=0.242^{**}$; $p<0.05$), aceptando la hipótesis específica 1, concluyendo que la cohesión familiar influye de manera significativa en la autoestima de los estudiantes.

En relación a la adaptabilidad familiar y autoestima los resultados evidenciaron que existe una relación positiva moderada ($r=0.422^{**}$; $p<0.00$), seguido de la cohesión con autoestima de sí mismo ($r=0.341^{**}$; $p<0.00$) y cohesión con la autoestima pares ($r=0.338^{**}$; $p<0.00$) que presentan una relación positiva baja. Por último, se observa que existe relación estadísticamente significativa ($p<0.05$) positiva baja entre la adaptabilidad familiar y la autoestima escuela ($r=0.207^{**}$; $p<0.001$), concluyendo que, a mejores niveles de adaptabilidad familiar, mayores niveles en las dimensiones presentarán.

En resumen, en la tabla 12, se presenta la relación entre las dimensiones de la funcionalidad familiar con las dimensiones de la autoestima en los estudiantes de secundaria, existiendo relación significativas ($p<0.05$) positiva moderada y baja entre las dimensiones de la funcionalidad familiar (cohesión familiar y adaptabilidad familiar) con las dimensiones de la autoestima (autoestima de sí mismo, pares, hogar y escuela), concluyendo que los estudiantes que presentan mejores niveles de autoestima son influenciados por tener mejores niveles de cohesión y adaptabilidad familiar en su sistema familiar.

4.1.2.4. Comprobación de la hipótesis específica 2

Tabla 13

Diferencias significativas de las dimensiones de funcionalidad familiar, según sexo

Dimensiones	Sexo	N	Rango promedio	U	p
Cohesión familiar	Mujeres	89	92.49	3427.000	0.232ns
	Varones	86	83.35		
Adaptabilidad familiar	Mujeres	89	91.11	3550.500	0.409ns
	Varones	86	84.78		
	Total	175			

Ns: no significativo $p > 0.05$

En la tabla 13, se muestra que no existen diferencias entre la cohesión y adaptabilidad familiar en función al sexo, debido que presentaron un nivel de significancia ($p > 0.05$).

Tabla 14

Diferencias significativas de las dimensiones de funcionalidad familiar, según grado de estudio

Dimensiones	grado	N	Rango promedio	X ²	p
Cohesión familiar	tercero	64	90.76	2.625	0.269 ns
	cuarto	55	93.80		
	quinto	56	79.15		
Adaptabilidad familiar	tercero	64	91.48	2.169	0.338 ns
	cuarto	55	92.30		
	quinto	56	79.80		

Ns: no significativo $p > 0.05$

En la tabla 14, se evidencia que no existen diferencias en la dimensión cohesión y adaptabilidad familiar, debido que presentan un nivel de significancia ($p > 0.05$) en relación al grado de estudio.

Concluyendo en la hipótesis específica 2, que no existen diferencias en la dimensión cohesión y adaptabilidad familiar, en función al sexo y grado de estudio en los estudiantes de 3° a 5° grado de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B, presentando un nivel de significancia ($p > 0.05$).

4.1.2.5. Comprobación de la hipótesis específica 3.

Tabla 15

Diferencias significativas de la autoestima y sus dimensiones, según sexo

Autoestima y dimensión	Sexo	N	Rango promedio	U	p
Autoestima General	Mujeres	89	79.48	3068.500	0.023
	Varones	86	96.82		
autoestima de sí mismo	Mujeres	89	77.77	2916.500	0.006
	Varones	86	98.59		
autoestima social	Mujeres	89	86.69	3710.500	0.723ns
	Varones	86	89.35		
autoestima hogar	Mujeres	89	78.04	2940.500	0.007
	Varones	86	98.31		
autoestima escuela	Mujeres	89	87.04	3742.000	0.797ns
	Varones	86	88.99		
	Total	175			

Ns: No significativa $p > 0.05$

Relación significativo $p < 0.05$

En la tabla 15, se observó las diferencias de la autoestima y sus dimensiones en función al sexo, mostrando que la variable de autoestima general (0.023), la dimensión autoestima de sí mismo (0.006) y autoestima de hogar (0.007), presentaron un nivel de significancia

$p < 0.05$ indicando que existen diferencias en estas áreas de la autoestima, siendo los varones quienes presentaron mayores niveles de autoestima que las mujeres.

Tabla 16

Diferencias significativas de la autoestima y sus dimensiones, según grado de estudio

Autoestima y dimensiones	Grado	N	Rango promedio	X ²	p
Autoestima General	Tercero	64	90.38	0.255	0.880ns
	Cuarto	55	85.76		
	Quinto	56	87.47		
autoestima de sí mismo	Tercero	64	92.02	0.773	0.679ns
	Cuarto	55	87.47		
	Quinto	56	83.93		
autoestima social	Tercero	64	89.25	1.246	0.536ns
	Cuarto	55	92.45		
	Quinto	56	82.21		
autoestima hogar	Tercero	64	93.12	2.150	0.341ns
	Cuarto	55	80.03		
	Quinto	56	89.98		
autoestima escuela	Tercero	64	83.65	1.607	0.448ns
	Cuarto	55	86.13		
	Quinto	56	94.81		
	Total	175			

Ns: No significativo $p > 0.05$

En la tabla 16, se muestra que no existen diferencias en la variable autoestima como en las dimensiones en función al grado de estudio, debido que presentaron un nivel de significancia $p > 0.05$.

Concluyendo en la hipótesis específica 3, con respecto a la autoestima y las dimensiones en función a sexo, que existen diferencias entre la autoestima general, autoestima de sí mismo y hogar, indicando un nivel de significancia $p < 0.05$, contrario a la

autoestima pares y escuela que no indicaron diferencias, presentando un nivel de significancia $p>0.05$. Con respecto al grado de estudio, no existieron diferencias en relación a la autoestima y sus dimensiones.

4.1. 3. Discusión

El transcurso de esta investigación ha llevado algunas reflexiones sobre la importancia que tiene la funcionalidad familiar en base a la cohesión y adaptabilidad familiar que pueden repercutir en el desarrollo de la formación de la autoestima, en función al sexo, grado de estudio y las relaciones de estas.

A partir de los hallazgos encontrados, se aceptó la hipótesis general que estableció que existe relación positiva moderada y baja entre las dimensiones de la funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de 3° a 5° grado de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019, siendo estos resultados similares con hallado por Parían (2018), que tuvo como objetivo en su estudio determinar la relación entre la autoestima y el funcionamiento familiar en estudiantes de cuarto y quinto de secundaria de la Institución Educativa Los Andes Huanca Sancos en Ayacucho, concluyendo una relación positiva muy alta entre las dimensiones de la funcionalidad familiar y la autoestima.

Asimismo, estos resultados se asemejan a lo presentado por Quiroz (2019) que determinó que existe una relación positiva moderada entre las dimensiones de la funcionalidad y la autoestima en estudiantes de secundaria de la institución educativa de Chosica, Lima. Teniendo un valor de significancia $p < 0.05$. Bajo esta premisa Olson, Portner y Lavee (1985) refieren que, a mejores niveles de cohesión y adaptabilidad familiar, mejor funcionamiento habrá en la familia presentando un ambiente saludable. De igual forma, esto fue fundamentado por Coopersmith (1999) quien manifestó que la familia es el eje principal donde se forma y se desarrolla en primera instancia el amor propio, por eso es fundamental que la persona se forme en un entorno sano y positivo, para que las conexiones de su sistema familiar sean balanceadas y funcionales.

Por otro lado, este resultado se contrapone a lo hallado por Aliaga (2019) en el que determinó que no existe una relación positiva alta entre las dimensiones de la funcionalidad familiar y la autoestima ($p > 0.05$), en estudiantes de cuarto y quinto grado de secundaria de la IE José María Escriba de Balaguer, distrito de castilla, Piura 2019. De la misma forma concluyó Díaz (2019) quien trabajó con una muestra constituido por adolescentes obteniendo un valor de $p > 0.05$, afirmando que no existe una relación significativa positiva baja entre las dimensiones de la funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de la IE Manuel hidalgo Carnero N°15414, distrito de castilla Piura.

Evidenciándose con estos resultados que los sistemas familiares no han logrado asumir sus responsabilidades para establecer vínculos afectivos, confianza, normas y reglas dentro de su núcleo familiar lo cual genera en ocasiones insatisfacción o conflictos en el funcionamiento familiar, en la medida que no están presentes e interrelacionadas entre los integrantes (Sigüenza, 2015).

En cuanto a la primera hipótesis específica, el cual fue determinar si existe relación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y las dimensiones de la autoestima en estudiantes de 3° a 5° de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019, se determinó que existe relación positivas moderadas y bajas entre las dimensiones de la funcionalidad familiar (cohesión familiar y adaptabilidad familiar) con las dimensiones de la autoestima (autoestima de sí mismo, pares, hogar y escuela) con un valor de significancia ($p < 0.05$), siendo esto hecho fundamentado por Aliaga (2016) que refirió que todo individuo posee una autoestima global, conformado por autoestimas específicas debido que cada persona presenta diferentes percepciones, en relación a las diferentes áreas en las que se relaciona, siendo el área familiar indispensable en la formación y el desarrollo de las competencias en los integrantes de la familia, en base

al vínculo familiar, normas y reglas. Evidenciando en el estudio, que los estudiantes que presentan mejores niveles de cohesión y adaptabilidad familiar evidenciaran mejores niveles de autoestima en las diferentes áreas en las que se relaciona, como en área social, familiar, académica y personal.

En cuanto a la segunda hipótesis específica, el cual fue identificar si existen diferencias entre las dimensiones de funcionalidad familiar en estudiantes de 3° a 5° grado de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B-2019, según el sexo y el grado de estudio. Se concluyó en función al sexo, que no existen diferencias entre la cohesión y adaptabilidad familiar, obteniendo un nivel de significancia $p > 0.05$, siendo estos resultados similares con lo encontrado por Siccha (2017) quien indicó que no existe diferencias significativas entre las dimensiones de la variable funcionalidad familiar, en función a la cohesión y adaptabilidad con la variable sociodemográfica sexo, presentando un valor significancia mayor a 0.05, siendo acorde con lo que en este estudio se obtuvo.

Estos resultados no guardaron relación a hallado por Segura (2018), quien encontró diferencias estadísticamente significativas en la dimensión cohesión ($p = .003$) y adaptabilidad familiar ($p = .004$), en los estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas del distrito de San Juan de Miraflores, en función al sexo. De igual manera, Mendoza (2017) afirmó que existen diferencias en el nivel de cohesión y adaptabilidad según sexo en los estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales de villa el salvador, presentando un nivel de significancia menor a 0.05, obteniendo las mujeres mayores puntaje que los varones. Este hecho fue fundamentado por Velezmorro (2018) quien manifestó que las mujeres se relacionan emocionalmente más con sus progenitores y familiares, que los hijos varones, presentando ellas un mejor vínculo emocional, manejo de roles y flexibilidad para superar un conflicto en la familia.

En cuanto al resultado de que existen diferencias entre las dimensiones de funcionalidad familiar en estudiantes de 3° a 5° de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019, según el grado de estudio, se obtuvo que no existen diferencias entre la dimensión cohesión y adaptabilidad familiar, debido que presentaron un nivel de significancia mayor a 0.05 ($p > 0.05$). Siendo estos resultados similares con lo hallado por Segura (2018) quien indicó, que no existen diferencias en la dimensión cohesión ($p = .179$) y adaptabilidad familiar ($p = .132$), en los estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas del distrito de San Juan de Miraflores, en función al grado de estudio.

Estos resultados se contraponen a lo hallado por Mendoza (2017) que determinó que existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de cohesión y adaptabilidad según el grado académico, siendo el nivel de significancia menor a 0.05, concluyendo que los estudiantes del quinto grado de secundaria presentaban mayores puntajes que los de cuarto. En la literatura existente, no existe una teoría que explique estos hallazgos.

En cuanto a la tercera hipótesis específica, el cual fue indicar si existen diferencias entre la autoestima y sus dimensiones en estudiantes de 3° a 5° grado de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019, según el sexo y el grado de estudio. Se obtuvo en función al sexo, que la variable de autoestima general (0.023), la dimensión autoestima de sí mismo (0.006) y autoestima de hogar (0.007), presentaban un nivel de significancia ($p < 0.05$) indicando que existen diferencias en estas áreas de la autoestima, siendo los varones quienes presentaron mayores niveles de autoestima que las mujeres. Estos resultados guardan relación con lo que sostiene Huallpa (2017) indicando que existen diferencias entre la autoestima y sus dimensiones en los estudiantes de cuarto y quinto grado de nivel secundaria en instituciones educativas

públicas del distrito de Ate vitarte, obteniendo también que los varones presentaban un puntaje mayor que al de las mujeres en el nivel área de sí mismo, social, pares y autoestima general, con un nivel de significancia $p < 0.05$.

Estos resultados se contraponen con lo hallado por García (2018), que determinó que los estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas publica de Comas, según el sexo, no presentan diferencias, obteniendo un valor de significancia mayor a 0.05 ($p > 0.05$), siendo las mujeres que presentaron mejores niveles que los varones. Respaldando similares resultados Grimaldo (2017) quien indicó que no existen diferencias entre la autoestima y sus dimensiones en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Villa el Salvador, en función al sexo obteniendo un valor de $p > 0.05$.

Estos resultados son fundamentados por Schunk (citado por Velezmorro, 2018) refiriendo que existe una relación causal entre los progenitores con los hijos varones, siendo estos los más criticados y exigidos que las hijas, formando las bases de una baja autoestima, caso opuesto de las hijas que son menos exigidas y menos castigadas, llegando a tener mejores autoestimas que ellos. Sobre todo, en la adolescencia que es un periodo significativo de cambios, para alcanzar el logro de la identidad, pertenencia, percepción sobre sí mismo al conocer su capacidades, habilidades y estimaciones frente a los demás individuos (Adrianzen, 2010). Refiriendo lo mismo Coopersmith (1999) como la valoración y apreciación que la persona tiene sobre sí misma con respecto a su imagen física, estimación personal, atributos personales, habilidades y capacidades, presentándolo de forma positiva o negativa a través de lo que analiza y percibe, así como los de su entorno. Por otro parte Matud, Ibáñez, Marreno y Carballeira (citado por Yáñez, 2018) refieren que las socializaciones en los roles tradicionales pueden llevar a los varones y mujeres a desarrollar distintas capacidades para su valoración.

En cuanto al resultado, de que existen diferencias entre la autoestima y sus dimensiones en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019 en función al grado de estudio, se indicó que no existen diferencias en la variable autoestima como en las dimensiones, debido que presentaron un nivel de significancia $p > 0.05$. Estos resultados concuerdan a lo hallado por Segura (2018) que indicó que no existen diferencias entre la autoestima y sus dimensiones en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas del distrito de San Juan de Miraflores, en función al grado de estudio, obteniendo un nivel de significancia $p > 0.05$. Asimismo, estos resultados guardaron relación a lo presentado por Grimaldo (2017), quien indicó que no existen diferencias estadísticamente significativas a nivel general de autoestima y sus dimensiones en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Villa el Salvador, en función al grado de estudio, obteniendo un nivel de significancia $p > 0.05$, concluyendo en los resultados que el grado de estudio no influye o representa alguna condición de cambio en cuanto a los niveles de autoestima, como en sus dimensiones en los estudiantes.

CAPITULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

- Existe relación positiva moderada entre la dimensión cohesión y la autoestima. Asimismo, existe relación positiva baja entre la dimensión adaptabilidad y autoestima, presentando un nivel de significancia $p < 0.05$, en estudiantes de 3° a 5° de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019.
- Existe relación positiva moderada y baja entre las dimensiones de la funcionalidad familiar (cohesión y adaptabilidad familiar) con las dimensiones de la autoestima (autoestima de sí mismo, pares, hogar y escuela), concluyendo que los estudiantes que presentan mejores niveles de cohesión y adaptabilidad familiar evidenciaran mejores niveles de autoestima en las diferentes áreas en las que se relaciona.
- No existe diferencias entre las dimensiones de funcionalidad en función al sexo y grado de estudio, con un nivel de significancia $p > 0.05$ en los estudiantes de 3° a 5° de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B.
- Existe diferencias entre la autoestima general y las dimensiones autoestima de sí misma y autoestima hogar, en función al sexo ($p < 0.05$), siendo los varones quienes presentaron mayores niveles de autoestima que las mujeres. Por otro lado, no existen diferencias entre la variable autoestima como en las dimensiones, en función al grado de estudio, debido que presentan un nivel de significancia $p > 0.05$.

5.2. Recomendaciones

En relación a los análisis y resultados se planteó las siguientes sugerencias:

- Se recomienda a las directoras de las instituciones educativas a ejecutar coordinaciones con especialistas de psicología para realizar charlas a los adolescentes, reforzando sus niveles de cohesión y adaptabilidad familiar, así como también sus niveles de autoestima.
- Se sugiere implementar talleres con temas relacionadas al fortalecimiento de los vínculos familiares, expresiones de afecto, calidad de tiempo y pautas para mejorar la convivencia familiar. Asimismo, a realizar programas psicoeducativos para fortalecer la autoestima enfocadas en las áreas del hogar, social, si mismo y escuela.
- Se recomienda realizar nuevas investigaciones en otras realidades, que asocien otros factores que intervienen en el funcionamiento familiar, tales como el nivel socioeconómico, tipo de familia o tipo de religión.
- Se sugiere a las autoridades de las instituciones educativas a realizar charlas y talleres en escuela de padres para trabajar la importancia de la autoestima y cuanto influye esta variable en los roles familiares que desempeñan los adolescentes, en relación a los diferentes contextos en los que se relaciona.

REFERENCIAS

- Adrianzén, W. (2010). *Autoestima*. Lima: Mirbet S.A.C.
- Aguilar, C. (2017). *Funcionamiento familiar según el modelo circumplejo de Olson en adolescentes tardíos* (tesis de pregrado). Universidad de Cuenca. Ecuador.
- Aliaga, H. (2019). *Relación entre funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de cuarto y quinto grado de secundaria de la I. E José María Escrivá de Balaguer, distrito de Castilla, Piura 2019*(tesis de pregrado). Universidad Católica Los Ángeles Chimbote, Piura, Perú.
- Araujo, L. (2016). *Cohesión y adaptabilidad familiar y depresión en adolescentes de una I.E de Lima* (Tesis de pregrado). Universidad señor de Sipan de Chiclayo, Perú.
- Avendaño, K. (2018). *Propiedades psicométricas y estandarización del inventario de autoestima de Coopersmith en escolares de secundaria de lima sur de San Juan de Miraflores, Villa maría del Triunfo y Villa el Salvador* (tesis de pregrado). Universidad autónoma del Perú, Perú.
- Ávila, A., y Rojas, J. (2016). *Funcionamiento familiar y autoestima en estudiantes con bajo rendimiento académico del 3° al 5° año del nivel secundario en una institución educativa de Lima-Este, 2015*(tesis de pregrado). Universidad Peruana Unión, Perú.
- Baquerizo, R. (2017). *Cohesión y adaptabilidad familiar y el rendimiento académico de estudiantes universitarios* (Tesis de pregrado). Universidad cesar vallejo, Lima, Perú.

- Bazo, J., Bazo, O., Águila, J., Peralta, F., Mormontoy, W., y Bennett, I. M. (2016). *Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar faces-III: un estudio en adolescentes peruanos*. Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública. Recuperado <http://www.scielo.org.pe/pdf/rins/v33n3/a11v33n3.pdf>.
- Bravo, J. (3 de Julio del 2019). Un ministerio de la familia para el Perú. *El peruano*. Recuperado de <https://elperuano.pe/noticia-un-ministerio-de-familia-para-peru-81116.aspx>
- Calero, I. (2013). *El funcionamiento familiar y su influencia en el rendimiento académico de los estudiantes de octavo año de educación general básica del colegio nacional técnico seis de octubre de la ciudad de Huaquillas* (Tesis de pregrado). Universidad nacional de Loja, Ecuador
- Castro B. (2017). *Funcionalidad familiar y la autoestima en los estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa Víctor Raúl Haya de la Torre*. San Rafael-Huánuco-2016(Tesis de pregrado). Universidad de Huánuco, Perú.
- Chahuayo, A. y Díaz, B., (1995). *Adaptación y estandarización del Inventario de Autoestima original forma escolar de S. Coopersmith 1967*. Arequipa, Perú.
- Coopersmith, S. (1999). *Escala de autoestima niños y adultos*. ACP.
- Díaz, S. (2019). *Relación entre funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de tercero y cuarto grado de secundaria de la I. E Manuel Hidalgo Carnero N° 15014, distrito de castilla, Piura 2019* (tesis de pregrado). Universidad Católica Los Ángeles Chimbote, Piura, Perú.
- Garay, K. (9 de octubre del 2017). Un miembro de cada familia padecerá un trastorno de salud mental en algún momento. *El peruano*. Recuperado de <https://andina.pe/agencia/noticia-un-miembro-cada-familia-padecera-un-trastorno-salud-mental-algun-momento-685767.aspx>

- García, A. (2018). *Autoestima y agresividad en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas de Comas, 2018*(Tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Perú.
- Gonzales, B. (2018). *Funcionalidad familiar y nivel de autoestima en adolescentes de quinto grado de secundaria de la institución educativa el Pacifico, san Martin de Porres,2018*(tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Perú.
- Grimaldo, M. (2016). *Autoestima y adicción a redes sociales en estudiantes de 3er a 5to de secundaria de una institución educativa pública de Villa el salvador* (Tesis de pregrado). Universidad autónoma del Perú, Perú.
- Güemes, M., Ceñal, y Hidalgo, M. (2017). Pubertad y adolescencia. *Revista de Formación Continuada de la Sociedad Española de Medicina de la Adolescencia- ADOLESCERE*. Recuperado de <https://www.adolescenciasema.org/ficheros/REVISTA%20ADOLESCERE/vol5num1-2017/07-22%20Pubertad%20y%20adolescencia.pdf>
- Hendrie, K. (2015). *Cohesión familiar, adaptabilidad y su incidencia en la resiliencia de adolescentes* (Tesis de posgrado). Universidad de Montemorelos, México.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Hidalgo, I, Moscoso, S y Ramos W. (2018). *Relación entre funcionalidad familiar y autoestima en adolescentes de 12 a 14 años en una institución educativa pública* (tesis de pregrado). Universidad Peruana Cayetano Heredia, Perú.
- Hualpa, J. (2017). *Violencia familiar y autoestima en estudiantes de 4to y 5to grado del nivel secundario en instituciones educativas públicas del distrito de Ate, 2017* (tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Perú.

- Inca, L. (2017). *Niveles de autoestima en los trabajadores de la empresa grupo caba (tesis de pregrado)*. Universidad Inca Garcilaso de la Vega, Lima, Perú.
- Instituto de estadística nacional de España. (2019). *Estadística de violencia doméstica y violencia de genero del 2018*. Recuperado de https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=Page&cid=1254735905219&p=1254735905219&pagename=INE%2FINELayout
- Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado Hideyo Noguchi. (2013). *Estudio Epidemiológico de Salud Mental en Lima Metropolitana y Callao Replicación 2012 -Informe General*. Recuperado de <http://www.insm.gob.pe/ojsinsm/index.php/Revista1/article/view/40/21>
- Lefa, E. (2014, mayo, 2). La identidad del Adolescente como se construye. *Revista de Formación Continuada de la Sociedad Española de Medicina de la Adolescencia-Adolescere*. Recuperado de <https://www.adolescenciasema.org/usuario/documentos/Adolescere%20Volumen%20II-2%20v5.pdf>
- Lingan, F. (2018). *Autoestima y su relación con la felicidad en cónyuges de la Iglesia Adventista del Séptimo Día del distrito Misionero de Huaycán, Lima, 2017*(tesis de pregrado). Universidad Peruana Unión, Perú.
- Mendoza, E. (2017). *Funcionamiento familiar y autoeficacia en estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales de villa el salvador* (tesis de pregrado). universidad autónoma del Perú, Perú.
- Ministerio de educación-Minedu (2020). *Plataforma SíseVe contra la violencia escolar-estadística*. Recuperado de <http://www.siseve.pe/web/>.

- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2016, 12 de marzo). *Plan nacional de fortalecimiento a las familias 2016-2021*. Recuperado de <https://www.mimp.gob.pe/files/planes/PLANFAM-2016-2021.pdf>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2020, 21 de enero). *MIMP atendió más de 180 mil casos de violencia de género a través de nuestros Centros Emergencia Mujer en el 2019*. Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/mimp/noticias/78202-mimp-atendio-mas-de-180-mil-casos-de-violencia-de-genero-a-traves-de-nuestros-centros-emergencia-mujer-en-el-2019>.
- Moreno, A. (2015). *La adolescencia*. Barcelona: Editorial UOC.
- Olson, D., Portner, J., y Lavee, Y. (1985). *Manual de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar*. Revista de negocios de Minnesota
- Organización Mundial de la Salud. (2018). *Salud de la madre, el recién nacido, del niño y del adolescente*. Recuperado de http://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/adolescence/dev/es/
- Parián, J. (2018). *Funcionamiento familiar en estudiantes de cuarto y quinto grado de secundaria de la institución educativa los andes Huancasancos, Ayacucho -2018* (tesis de pregrado). Universidad Católica los ángeles Chimbote, Ayacucho, Perú.
- Paz, M. (2018). *Funcionalidad familiar y factores sociodemográficos en adolescentes de instituciones educativas de la provincia constitucional del callao en el año 2018* (tesis de pregrado). Universidad cesar vallejo, Perú.
- Quiroz, G. (2019). *Funcionalidad Familiar y Autoestima en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Particular, Chosica* (tesis de posgrado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.

- Real Academia Española. (2018). *Diccionario de la lengua española*. Recuperado de <https://dle.rae.es/?id=4SXaTku>
- Registro nacional de identificación y estado civil –RENIEC. (2018). *Divorcios inscritos en línea y manual, según lugar de celebración del matrimonio, 2018*. Recuperado de <https://portales.reniec.gob.pe/web/estadistica/estadisticas>
- Riso, W. (2014). *Enamórate de ti* -el valor imprescindible de la autoestima. España: Planeta
- Rojas, P. (27 de septiembre de 2019). Al día, 27 niños peruanos son víctimas de violencia escolar, según último reporte del Minedu. *Gestión*. Recuperado de <https://gestion.pe/peru/al-dia-27-ninos-peruanos-son-victimas-de-violencia-escolar-segun-ultimo-reporte-del-minedu-noticia/?ref=gesr>.
- Sánchez, H., Reyes, C y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Perú: Universidad Ricardo palma.
- Sausa, M. (10 de marzo del 2018). Violencia escolar en Perú va en aumento: En 2017 hubo 5,591 denuncias. *Perú 21*. Recuperado de <https://peru21.pe/peru/violencia-escolar-peru-aumento-2017-hubo-5-591-denuncias-informe-398961>.
- Segura, A. (2018). *Dependencia emocional, autoestima y funcionamiento familiar en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas san juan de Miraflores* (Tesis de pregrado). Universidad autónoma del Perú, Lima, Perú.
- Siccha, A. (2017). *Funcionamiento familiar y acoso escolar en estudiantes de secundaria de dos Instituciones Educativas estatales del distrito de Comas, 2017* (tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Perú.

- Sierra, A. (2008). *La afectividad eslabón perdido de la educación*. Bogotá, Colombia: Editorial EUNSA.
- Sigüenza, W. (2015). *Funcionamiento familiar según el modelo circunflejo de Olson* (tesis de posgrado). Universidad de Cuenca, Ecuador.
- Suárez, P y Vélez, M. (2018, 29 de junio). *El papel de la familia en el desarrollo social del niño: una mirada desde la afectividad, la comunicación familiar y estilos de educación parental*. Revista Psicoespacios. Recuperado de <https://doi.org/10.25057/issn.2145-2776>.
- Surco, A. (2019). *Funcionalidad familiar y autoestima en los estudiantes de la institución educativa secundaria Mariano Melgar Unocolla – Juliaca, 2018*. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional del Altiplano, Perú.
- Velezmoro, G. (2018). *Cohesión familiar y resiliencia en adolescentes de una institución educativa estatal de Trujillo* (tesis de posgrado). Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima, Perú.
- Villarreal, D y Paz, J. (2017). *Cohesión, adaptabilidad y composición familiar en adolescentes del Callao, Perú*. Revista Scielo. Recuperado de http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S230779992017000200002&script=sci_abstract&tlng=es
- Yáñez, I. (2018). *Funcionamiento familiar y su relación con la autoestima de adolescentes* (Tesis de pregrado). Universidad Técnica de Ambato, Ecuador.

ANEXOS

Anexo I: Matriz de consistencia

Problema general	¿Existe relación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de 3° a 5° de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019?						
Objetivo general	Verificar si existe relación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de 3° a 5° de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, ¿zona B- 2019?						
Hipótesis general	Existe relación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de 3° a 5° grado de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019.						
Hipótesis específicas	<p>1. Existe relación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y las dimensiones de autoestima en estudiantes de 3° a 5° grado de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019.</p> <p>2. Existen diferencias entre las dimensiones de funcionalidad familiar en estudiantes de 3° a 5° grado de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019, según el sexo y el grado de estudios.</p> <p>3. Existen diferencias entre la autoestima y sus dimensiones en estudiantes de 3° a 5° grado de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, zona B- 2019, según el sexo y el grado de estudio.</p> <p>educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, 2019, teniendo en cuenta el grado de estudios.</p>						
Variab	V1:Funcionalidad familiar	Dimensi ones		items	V2: Autoestima	Dimensiones	Ítems
	Es la dinámica relacional entre miembros de la familia, evaluando el grado de conformidad y/o satisfacción de las funciones básicas de la familia en base a la cohesión y adaptabilidad familiar que son importantes entre los integrantes del sistema en referencia a sus relaciones y protección de su salud. (Olson et al, 1985)	Cohesion	Cohesión desligada , cohesión separada, Cohesión unida y Cohesión enredada	1,3,5,7,9,11 ,13,15,17,19	Es la valoración que tiene la persona sobre sí mismo manifestando un comportamiento de aprobación o desaprobación que se emite en el interior de la persona. Coopersmith (1999).	Sí mismo general	1,3,4,7,10,12,13,15,18,19, 24,25,27,30,31,34,35,38,39,43,47,48,51,55,56,57.
adaptabilidad		caotica,fl exible,est ructurada y rígida	2,4,6,8,10,12,14,16,18 y 20	Social y pares		5,8,14,21,28,40,49,52.	
				Hogar - padres		6,9,11,16,20,22,29,44.	
						Escuela	2,17,23,33,37,42,46,54.

Teoría base	El Modelo Circumplejo de Sistemas Maritales y Familiares		
Taxonomía de la investigación	Tipo de investigación: Descriptivo, comparativo y correlacional Diseño: No experimental (Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P,2014). Corte: Transversal		
Población y muestra	Poblacion:432 Muestra :175 estudiantes de ambos sexos mujeres (89) y varones (86)	Tipo de muestreo	Técnica de muestreo
		No probabilístico	intencional
Metodología	Métodos Generales Métodos específicos: Cuantitativos, medición y métodos estadísticos	Técnica de recolección de datos Aplicación de test psicológicos Escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar Faces III Inventario de autoestima de Coopersmith, versión escolar. Adaptada y estandarizada por (Ayde Chahuayo Apaza y Betty Díaz Huamani ,1995)	
Análisis de datos	Estadísticos descriptivos	Estadísticas inferenciales	
	Medidas de tendencia central, mediana y moda	Prueba de Kolmogorov Smirnov Coeficiente de correlación de Spearman	

Anexo II: Instrumentos

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Soy Quichca Mendoza Roxana, egresada de la facultad de psicología de la Universidad Privada Norbert Wiener. Estoy realizando un estudio de investigación sobre “Funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Ate Vitarte, Lima 2019”, como requisito de obtener mi título de licenciatura en Psicología. Solicito tu participación voluntariamente en este estudio, por lo que a continuación se te aplicarán dos cuestionarios psicológicos que buscan recolectar información sobre aspectos de la familia y la autoestima.

Datos sociodemográficos

Datos sociodemográficos (*marcar con un aspa*)

Sexo: Mujer () Hombre ()

Grado de estudio: _____

A continuación, vas encontrar una serie de afirmaciones acerca de cómo es tu familia, en la que tendrás que marcar con un aspa en relación de como percibes a tu familia, teniendo cinco posibilidades de respuesta de menor a mayor grado.

Casi nunca (1)

Una que otra vez..... (2)

A veces (3)

Con frecuencia..... (4)

Casi siempre..... (5)

ESCALA DE EVALUACIÓN DE COHESIÓN Y ADAPTABILIDAD FAMILIAR

1	Los miembros de la familia se piden ayudan unos a otros	1	2	3	4	5
2	En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos	1	2	3	4	5
3	Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene	1	2	3	4	5
4	Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina	1	2	3	4	5
5	Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia más cercana	1	2	3	4	5
6	Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.	1	2	3	4	5
7	Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia	1	2	3	4	5
8	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de ejecutar los quehaceres	1	2	3	4	5
9	A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre	1	2	3	4	5
10	Padre(s) e hijos discuten juntos las sanciones.	1	2	3	4	5
11	Los miembros de la familia se sienten muy cerca uno del otro.	1	2	3	4	5
12	Los hijos toman las decisiones en la familia	1	2	3	4	5
13	Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.	1	2	3	4	5
14	Las reglas cambian en nuestra familia	1	2	3	4	5
15	Fácilmente se nos ocurren las cosas que podamos hacer en familia	1	2	3	4	5
16	Nos turnamos las responsabilidades de la casa	1	2	3	4	5
17	Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones	1	2	3	4	5
18	Es difícil identificar quién es o quiénes son los líderes en nuestra familia	1	2	3	4	5
19	La unión familiar es muy importante.	1	2	3	4	5
20	Es difícil decidir quien se encarga de cuáles labores del hogar	1	2	3	4	5

ASEGURESE DE HABER RESPONDIDO TODAS LAS FRASES

INVENTARIO DE AUTOESTIMA DE COOPERSMITH

FORMA ESCOLAR VERSION ORIGINAL

Instrucciones: A continuación, hay una lista de frases sobre sentimientos. Si una frase describe cómo te sientes generalmente, responde "Verdadero". Si la frase no describe cómo te sientes generalmente, responde "Falso". No hay respuestas correctas o incorrectas, lo importante es que seas sincero.

Marque con un aspa los siguientes ítems:

N°	PREGUNTAS	
01	Las cosas mayormente no me preocupan.	V F
02	Me es muy difícil hablar frente a la clase.	V F
03	Hay muchas cosas sobre mí mismo que cambiaría si pudiera.	V F
04	Puedo tomar decisiones sin dificultades.	V F
05	Soy una persona divertida.	V F
06	En mi casa me molesto muy fácilmente.	V F
07	Me toma bastante tiempo acostumbrarme a algo nuevo.	V F
08	Soy conocido entre las personas de mi edad.	V F
09	Mis padres generalmente toman en cuenta mis sentimientos.	V F
10	Me rindo fácilmente.	V F
11	Mis padres esperan mucho de mí.	V F
12	Me cuesta mucho trabajo aceptarme como soy.	V F
13	Mi vida está llena de problemas.	V F
14	Los chicos casi siempre aceptan mis ideas.	V F
15	Tengo una mala opinión de mí mismo.	V F
16	Muchas veces me gustaría irme de casa.	V F
17	Casi siempre me siento fastidiado en el colegio.	V F
18	Físicamente no soy tan simpático como la mayoría de las personas.	V F
19	Si tengo algo que decir, generalmente lo digo.	V F
20	Mis padres me comprenden.	V F
21	Los demás son mejor aceptados que yo.	V F
22	Generalmente siento como si mis padres me estuvieran presionando.	V F
23	Me siento desmoralizado en el colegio.	V F
24	Me gustaría ser otra persona.	V F
25	No se puede confiar en mí.	V F
26	Nunca me preocupa nada.	V F
27	Estoy seguro de mi mismo.	V F
28	Me aceptan fácilmente	V F
29	Mis padres y yo nos divertimos mucho juntos.	V F
30	Paso bastante tiempo soñando despierto.	V F
31	Desearía tener menos edad de la que tengo.	V F
32	Siempre hago lo correcto.	V F
33	Estoy orgulloso de mi rendimiento en el colegio.	V F
34	Alguien siempre tiene que decirme lo que debo hacer.	V F
35	Generalmente me arrepiento de las cosas que hago.	V F
36	Siempre estoy contento.	V F
37	En mi colegio estoy haciendo lo mejor que puedo.	V F
38	Generalmente puedo cuidarme solo.	V F

39	Soy bastante feliz.	V	F
40	Preferiría estar con personas menores que yo.	V	F
41	Me gustan todas las personas que conozco.	V	F
42	Me gusta cuando me llaman a la pizarra.	V	F
43	Me entiendo a mí mismo.	V	F
44	Nadie me presta mucha atención en casa.	V	F
45	Nunca me resonarán.	V	F
46	No me está yendo tan bien en el colegio como yo quisiera.	V	F
47	Puedo tomar una decisión y mantenerla.	V	F
48	Realmente no me gusta ser un adolescente.	V	F
49	No me gusta estar con otras personas.	V	F
50	Nunca soy tímido.	V	F
51	Generalmente me avergüenzo de mí mismo.	V	F
52	Los chicos generalmente se la agarran conmigo.	V	F
53	Siempre digo la verdad.	V	F
54	Mis profesores me hacen sentir que no soy lo suficientemente capaz.	V	F
55	No me importa lo que me pase.	V	F
56	Soy un fracaso.	V	F
57	Me fastidia fácilmente cuando me llaman la atención.	V	F
58	Siempre sé lo que debo decir a las personas.	V	F

ASEGURESE DE HABER RESPONDIDO TODAS LAS FRASES

INVENTARIO DE AUTOESTIMA DE COOPERSMITH

FORMA ESCOLAR MODIFICADA

Instrucciones: A continuación, hay una lista de frases sobre sentimientos. Si una frase describe cómo te sientes generalmente, responde "Verdadero". Si la frase no describe cómo te sientes generalmente, responde "Falso". No hay respuestas correctas o incorrectas, lo importante es que seas sincero.

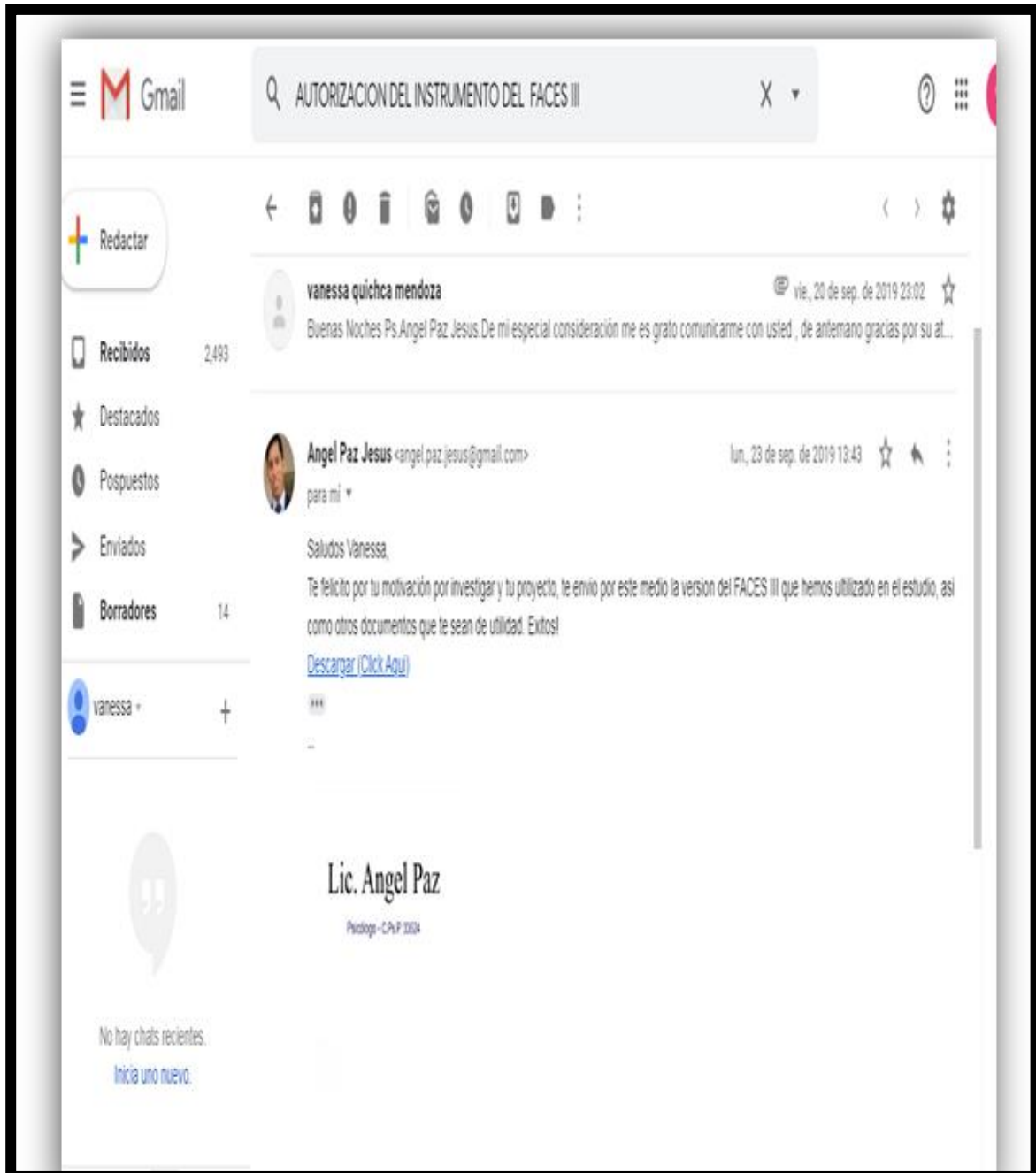
Marque con un aspa los siguientes ítems:

N°	PREGUNTAS	
01	Las cosas mayormente no me preocupan.	V F
02	Me es muy difícil hablar frente a la clase.	V F
03	Hay muchas cosas sobre mí mismo que cambiaría si pudiera.	V F
04	Puedo tomar decisiones sin dificultades.	V F
05	Soy una persona amable	V F
06	En mi casa me molesto muy fácilmente.	V F
07	Me toma bastante tiempo acostumbrarme a algo nuevo.	V F
08	Soy conocido entre las personas de mi edad.	V F
09	Mis padres generalmente toman en cuenta mis sentimientos.	V F
10	Me rindo fácilmente.	V F
11	Mis padres esperan mucho de mí.	V F
12	Me cuesta mucho trabajo aceptarme como soy.	V F
13	Mi vida está llena de problemas.	V F
14	Los chicos casi siempre aceptan mis ideas.	V F
15	Tengo una mala opinión de mí mismo.	V F
16	Muchas veces me gustaría irme de casa.	V F
17	Casi siempre me siento descontenta en mi grupo de clases	V F
18	Físicamente no soy tan simpático como la mayoría de las personas.	V F
19	Si tengo algo que decir, generalmente lo digo.	V F
20	Mis padres me comprenden.	V F
21	Los demás son mejor aceptados que yo.	V F
22	Generalmente siento como si mis padres me estuvieran presionando.	V F
23	Me siento desmotivada en clase	V F
24	Me gustaría ser otra persona.	V F
25	No se puede confiar en mí.	V F
26	Nunca me preocupa nada.	V F
27	Estoy seguro de mí mismo.	V F
28	Me aceptan fácilmente en un grupo.	V F
29	Mis padres y yo nos divertimos mucho juntos.	V F
30	Frecuentemente paso soñando despierto.	V F
31	Desearía tener menos edad de la que tengo.	V F
32	Siempre hago lo correcto.	V F

33	Estoy satisfecho de mi rendimiento escolar	V	F
34	Alguien siempre tiene que decirme lo que debo hacer.	V	F
35	Generalmente me arrepiento de las cosas que hago.	V	F
36	Siempre estoy contento.	V	F
37	En mi colegio estoy haciendo lo mejor que puedo.	V	F
38	Generalmente puedo cuidarme solo.	V	F
39	Soy bastante feliz.	V	F
40	Preferiría estar con personas menores que yo.	V	F
41	Me caen bien todas las personas que conozco.	V	F
42	Me gusta cuando me toca salir a la pizarra.	V	F
43	Me entiendo a mí mismo.	V	F
44	Nadie me presta mucha atención en casa.	V	F
45	Nunca me resondran.	V	F
46	No me está yendo tan bien en el colegio como yo quisiera.	V	F
47	Puedo tomar una decisión y mantenerla.	V	F
48	Realmente no me gusta ser un adolescente.	V	F
49	No me gusta estar con otras personas.	V	F
50	Nunca soy tímido.	V	F
51	Generalmente me avergüenzo de mí mismo.	V	F
52	Los chicos generalmente se la agarran conmigo.	V	F
53	Siempre digo la verdad.	V	F
54	Mis profesores me hacen sentir que no soy lo suficientemente capaz.	V	F
55	No me importa lo que me suceda en la vida.	V	F
56	Soy un fracaso.	V	F
57	Me fastidio fácilmente cuando me llaman la atención.	V	F
58	Muchas veces sé lo que tengo que decir a las personas.	V	F

Anexo 3. Autorización de los instrumentos

Autorización del Instrumento FACES III



Autorización del Instrumento FACES III

Q

X
▼

?
⚙️
☰

← 📷 🔒 🗑️ 📧 🔒 🔗 📄 ⋮

1 de 1 ◀ ▶

vanessa quichca mendoza

Buenos tardes, Juan Carlos Bazo Alvarez De mi especial consideración me es grato comunicarme con usted, de antemano gracias por su atención. Soy Roxana Vanessa

📧 16 sep. 2019 18:40 ★

Juan Carlos Bazo Alvarez <juan.bazo.a@gmail.com>

para mí ▼

📧 17 sep. 2019 05:12 ★ 🔗 ⋮

Hola Vanessa,

Gracias por tu correo. Lei con atención tu documento y te deseo lo mejor en tu proyecto y futura carrera como psicóloga. Entiendo que el FACES-III ya no se encuentra a la venta, por eso es que no lo consigues. Una buena opción sería que uses el FACES-IV, pero lamentablemente este aun no ha sido validado en Peru (nos encontramos trabajando en ello actualmente). Si aun quieres trabajar con el FACES-III, revisa los adjuntos y estas recomendaciones:

1) Cómo se califica e interpreta el FACES-III?

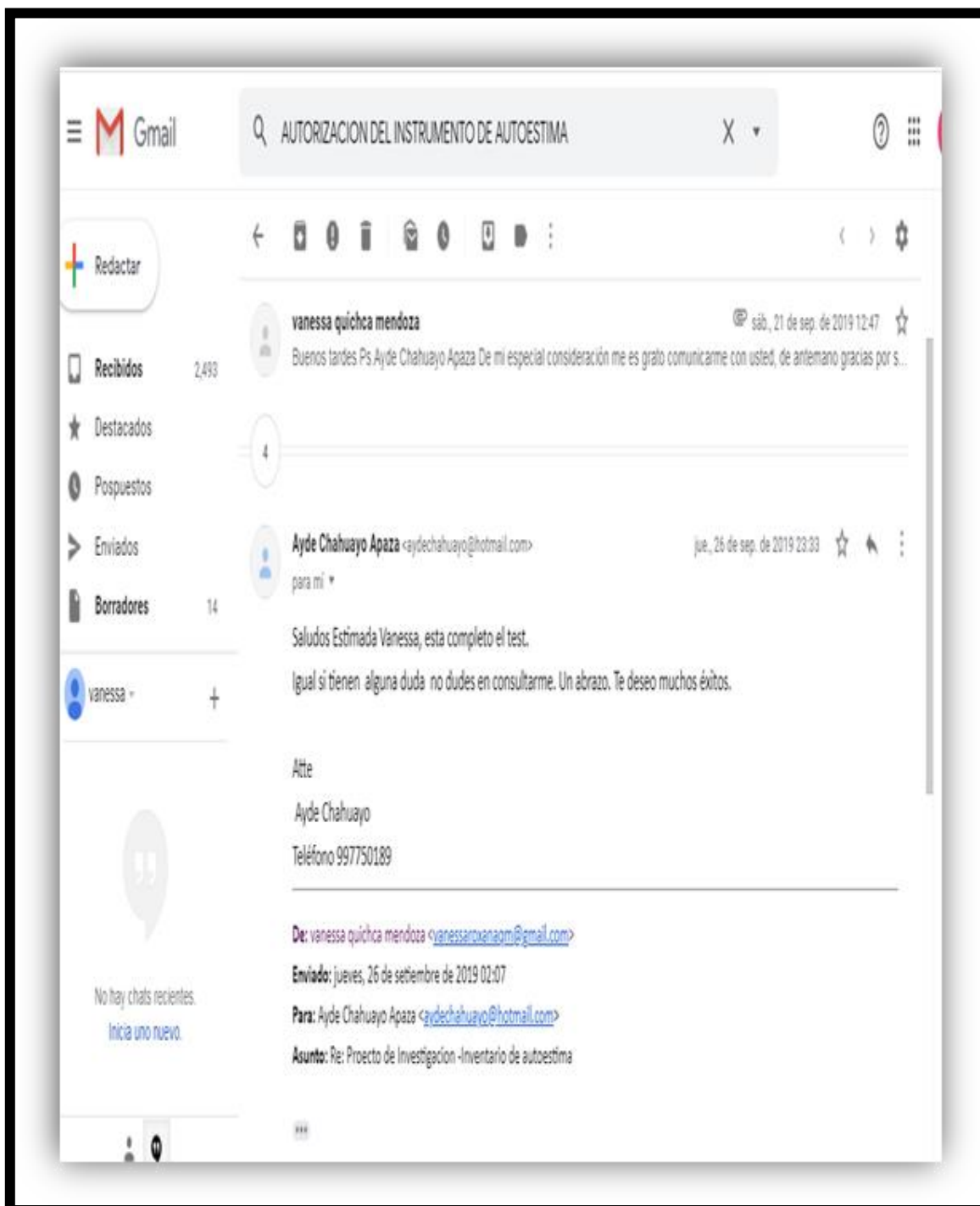
Para la correcta interpretación del FACES-III necesitas leer cuidadosamente el artículo de Olson de 1991 (adjunto) sobre su "Modelo Circumplejo 3-D", una variante del Modelo Circumplejo tradicional construida tras la evidencia acumulada en varias investigaciones realizadas con el FACES-III. También te adjunto la carta al editor donde explicamos brevemente uno de los elementos esenciales de dicho modelo.

En la siguiente tabla están la norma original (1985) y la actualizada para adolescentes peruanos (Chimbote 2017), esperando te sea de utilidad:

Tabla 3. Normas de calificación original y actualizada del FACES-III, en formato tradicional, y normas basadas en modelos de regresión (NBMR).												
Transformación de puntaje crudo a nivel*										Interpretación según el Modelo Circumplejo 3D		
Norma original (1985)		Norma actualizada (2017)				NBMR (2017)				Funcionalidad Familiar		
Cohesión (media=30.8 de=5.4)	Flexibilidad (media=24.7 de=5.4)	Cohesión (media=37.5 de=6.8)	Flexibilidad (media=28.5 de=5.8)	Cohesión & Flexibilidad (media=0 de=1)	Error Estandarizado		Cohesión	Flexibilidad	Tipo	Nivel		
Puntaje Crudo	Cohesión	Puntaje Crudo	Flexibilidad	Puntaje Crudo	Cohesión	Puntaje Crudo	Flexibilidad	Cohesión	Flexibilidad	Tipo	Nivel	
48 - 50	Muy conectada	29 - 50	Muy flexible	45 - 50	Muy conectada	35 - 50	Muy flexible	+1 a +∞	Muy conectada	Muy flexible	Balanceada	Muy alta
41 - 45	Conectada	25 - 28	Flexible	38 - 44	Conectada	29 - 34	Flexible	0 a +0.99	Conectada	Flexible	Moderadamente balanceada	Alta
35 - 40	Separada	20 - 24	Estructurada	30 - 37	Separada	22 - 28	Estructurada	-0.99 a -0.01	Separada	Estructurada	Rango medio	Baja
10 - 34	Desacoplada	10 - 19	Rígida	10 - 29	Desacoplada	10 - 21	Rígida	-∞ a -1	Desacoplada	Rígida	Desbalanceada	Muy baja

(*) En el caso de las NBMR es de error estandarizado a nivel. El puntaje crudo se obtiene de la sumatoria de los 10 ítems ímpares para cohesión y de los 10 ítems pares para flexibilidad (cada ítem está escalado del 1 al 5). La norma original es para adultos (n=2463), la norma actualizada es para adolescentes estudiantes de secundaria (n=800). Las fechas de las normas son las de su publicación. La original fue publicada por Olson, Portner y Luwee (1986) en el manual del FACES-III. Las NBMR requieren el uso de las estimaciones ajustadas y de los MSE de la Tabla 3. Las denominaciones de los niveles de cohesión y flexibilidad, lo mismo que su interpretación, han sido adaptados a partir de lo propuesto por Olson en su Modelo Circumplejo 3D (1991). Le hecho,

Autorización del Instrumento de la Autoestima



Anexo 4. Formato de consentimiento informado

Consentimiento informado

Mediante el presente documento yo.....

Identificado(a) con n° DNI.....apruebo que mi menor hijo(a) pueda participar en la realización de dos cuestionarios(La escala de evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) y el inventario de autoestima de Stanley Coopersmith),la cual será sometido con el fin de un proceso de investigación, titulada: "Funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Ate vitarte,lima-2019", realizada por Quichca Mendoza Roxana Vanessa, egresada de la carrera de psicología de la Universidad privada Norbert Wiener.

Pongo en conformidad que he sido informada(o) de dicha evaluación.

Firmo en señal de Autorización


.....
Firma del apoderado(a)

N° DNI:


Anexo 5. Carta de aprobación



Anexo 5. Carta de aprobación


**Universidad
Norbert Wiener**

Sra Directora
Mg. Edith Yaranga Gonzales
IE. Julio Alberto Ponce Antúnez de Mayolo
Presente. -



Asunto: Aplicación de prueba psicológicas para tesis

*Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y presentarle a la Srta. **ROXANA VANESSA QUICHCA MENDOZA**, con código de matrícula N°2014100142, Bachiller de la escuela Profesional de Psicología de la Facultad de Ciencias de la salud, quien desea aplicar pruebas psicológicas entre los alumnos de 3ero a 5to grado de secundaria para recabar información en la entidad de su dirección para la realización de su tesis: "Funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de secundaria en instituciones Educativas Publicas del distrito de Ate Vitarte".*

Agradezco su gentil atención y colaboración, así mismo, hago propicia la oportunidad para expresarles mi consideración más distinguida

Atentamente



Anexo 6. Recibo de originalidad

Universidad Norbert Wiener

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGIA

FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y AUTOESTIMA EN ESTUDIANTES DE
SECUNDARIA DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS DEL DISTRITO
DE ATE VITARTE, LIMA - 2019

TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN
PSICOLOGÍA CON MENCIÓN EN PSICOLOGÍA CLÍNICA

Presentado por

AUTORA: QUICHCA MENDOZA, Roxana Vanessa

ASESORA: MG. TAMAYO TORO, Mónica Alexandra

LIMA – PERÚ

2020

Resumen de coincidencias

5 %

1	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	4 %
2	dspace.unitru.edu.pe Fuente de Internet	1 %

Anexo 7. Fotos de la aplicación de las pruebas psicológicas



Fotos de la aplicación de las pruebas psicológicas



Fotos de la aplicación de las pruebas psicológicas



Anexo 7. Fotos de la aplicación de las pruebas psicológicas



Anexo 7. Fotos de la aplicación de las pruebas psicológicas

