



**Universidad  
Norbert Wiener**

**UNIVERSIDAD NORBERT WIENER**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN NUTRICIÓN CLÍNICA CON  
MENCIÓN EN NUTRICIÓN ONCOLÓGICA**

**REVISIÓN CRÍTICA: TERAPIA NUTRICIONAL EN PACIENTES CON CÁNCER  
GÁSTRICO**

**TRABAJO ACADÉMICO PARA OPTAR EL TÍTULO ESPECIALISTA EN  
NUTRICIÓN CLÍNICA CON MENCIÓN EN NUTRICIÓN ONCOLÓGICA**

**AUTOR**

**YASSDINA ARISTA MONTES**

**ASESOR**

**DRA. ANDREA LISBET BOHORQUEZ MEDINA**

**LIMA, 2020**



## DEDICATORIA

A mis padres por su invaluable apoyo y cariño que siempre me ofrecen, a mis hermanos María de los Ángeles y Álvaro Julio, por ser parte importante de una hermosa familia que me motiva a seguir avanzando, a mi hija Juliette quien se ha convertido en mi motivo de superación constante.

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios, con mucho amor y gratitud por todas oportunidades y bendiciones que brinda en mi vida.

A mi asesora, Dra. Andrea Bohórquez Medina, quien gracias a su paciencia y empuje me permite culminar con este objetivo.

A la Universidad Norbert Wiener y a todo el equipo que conforma la Segunda Especialidad en Nutrición Clínica, gracias por sus conocimientos impartidos y por el apoyo recibido durante la realización de la segunda especialidad en nutrición clínica con mención en Nutrición Oncológica.

## **DOCUMENTO DE APROBACIÓN DEL ASESOR**

## **DOCUMENTO DEL ACTA DE SUSTENTACIÓN**

## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN .....	10
CAPÍTULO I: MARCO METODOLÓGICO.....	15
1.1 Tipo de investigación .....	15
1.2 Metodología .....	15
1.3 Formulación de la pregunta clínica según estrategia PS (Población- Situación Clínica).....	18
1.4 Viabilidad y pertinencia de la pregunta.....	18
1.5 Metodología de Búsqueda de Información .....	18
1.6 Análisis y verificación de las listas de chequeo específicas.....	27
CAPÍTULO II: DESARROLLO DEL COMENTARIO CRÍTICO.....	33
2.1 Artículo para revisión .....	33
2.2 Comentario Crítico .....	36
2.3 Importancia de los resultados .....	38
2.4 Nivel de evidencia y grado de recomendación .....	38
2.5 Respuesta a la pregunta .....	39
RECOMENDACIONES .....	40
ANEXOS.....	41

## RESUMEN

En América Latina, el cáncer gástrico es la quinta neoplasia más frecuente, lamentablemente es diagnosticado en etapas avanzadas por lo que la absorción de nutrientes es afectada y el riesgo de desnutrición se incrementa afectando negativamente en el sistema inmunológico. El objetivo de la presente revisión fue conocer cuál es el efecto de la terapia nutricional en el tratamiento y pronóstico del paciente con cáncer gástrico, conocer que tipo intervención nutricional tiene un mejor impacto sobre la prognosis del paciente con cáncer gástrico. Se utilizó la metodología Nutrición Basada en Evidencia (NuBE). Se realizó una búsqueda sistemática de artículos a manera precisa y no repetitiva utilizando como bases de datos a Scopus, ScienceDirect, Pubmed, Cochrane Library y Scielo. De los que se identificó 86 artículos, siendo 21 los seleccionados para la evaluación por la herramienta "Critical Appraisal Skills Programme España Caspe". Finalmente, el artículo de revisión con el mayor nivel de recomendación fue elegido para la redacción del comentario crítico. De acuerdo con el grado de recomendación, podemos afirmar que la intervención temprana con nutrición enteral resulta en un mayor beneficio y aplicabilidad en la práctica clínica incluso sobre la nutrición parenteral, lo que confirma la importancia de la prescripción de una nutrición temprana en la práctica clínica.

**Palabras clave:** cáncer gástrico, revisión, nutrición enteral, terapia nutricional, cáncer



## **ABSTRACT**

In Latin America, gastric cancer is the fifth most frequent neoplasm, unfortunately it is diagnosed in advanced stages, so the absorption of nutrients is affected and the risk of malnutrition increases, negatively affecting the immune system. The objective of this review was to find out what the effect of nutritional therapy is on the treatment and prognosis of patients with gastric cancer, and to know what type of nutritional intervention has a better impact on the prognosis of patients with gastric cancer. The Evidence-Based Nutrition (NuBE) methodology was used. A systematic search for articles was carried out in a precise and non-repetitive manner using Scopus, ScienceDirect, Pubmed, Cochrane Library and Scielo as databases. Of which 86 articles were identified, 21 of which were selected for evaluation by the "Critical Appraisal Skills Program España Caspe" tool. Finally, the review article with the highest level of recommendation was chosen for the writing of the critical comment. According to the grade of recommendation, we can affirm that early intervention with enteral nutrition results in greater benefit and applicability in clinical practice, even over parenteral nutrition, which confirms the importance of prescribing early nutrition in clinical practice.

**Key words:** gastric cancer, review, enteral nutrition, nutritional therapy, cancer

## INTRODUCCIÓN

El cáncer es considerado un problema sanitario a nivel mundial, siendo una de las principales causas de muerte, la cual se viene incrementando en los últimos años generando una alta tasa de discapacidad. Para el 2030, la Organización Mundial de la Salud estima que alrededor de 12 millones de personas morirán a causa de este padecimiento<sup>1</sup>.

La incidencia de cáncer gástrico es significativamente mayor en países en desarrollo comparados frente a los países desarrollados. Se conoce que, antes de los 79 años uno de cada 36 hombres y 1 de cada 84 mujeres desarrollarán cáncer de estómago. A nivel mundial, Japón, China y Corea representan el 60% de este tipo de cáncer<sup>2,3</sup>.

En América Latina, el cáncer gástrico es la quinta neoplasia más frecuente. En el Perú, el carcinoma gástrico es uno de los más frecuentes y agresivos, representa el 14,7% de mortalidad por cáncer en varones y 13,4% en mujeres, observándose mayor tasa de mortalidad en regiones de la Sierra<sup>4</sup>.

Según el Análisis Situacional del Cáncer en el Perú 2019, el cáncer afecta en mayor medida las familias pobres generando una mayor tasa de mortalidad, 126 por cada 100 mil habitantes, en comparación con las familias no pobres, con 102 por cada 100 mil habitantes. Esto debido a un menor acceso a los establecimientos de salud lo cual impide una detección temprana, tratamiento y rehabilitación de la enfermedad. Este acceso se ve afectado por limitantes como el recurso económico, que impide el cumplimiento del tratamiento<sup>4</sup>.

En La Libertad, entre el 2007 y 2018, más del 91.6% de los casos de cáncer gástrico ocurren en las personas de 40 años a más, el 79.5% de los casos (1262 casos) se detectaron en personas mayores de 50 años y un 8.4% de casos (133) se presentaron en los menores de 40 años de edad<sup>5</sup>.

El cáncer se caracteriza por el crecimiento y propagación anormal de células, causado por factores internos y externos los cuales pueden actuar en conjunto.

Algunos de ellos pueden ser modificables (dieta, sedentarismo, obesidad, entre otros), lo cual reduciría la incidencia y mortalidad por esta enfermedad<sup>6</sup>.

Según la clasificación de Lauren existen dos tipos histológicos de carcinoma gástrico: intestinal y difuso<sup>7</sup>. El diagnóstico de cáncer gástrico (CG) puede darse en estadio temprano (tratamiento quirúrgico) siendo el de mejor pronóstico, y en estadios avanzados donde el estado nutricional del paciente se ve afectado debido a que presentan intolerancia a la vía oral, vómitos, dolor localizado y desnutrición como signo tardío de la enfermedad<sup>8</sup>.

Por otro lado, el cáncer gástrico al ser diagnosticado en etapas avanzadas, la absorción de nutrientes es uno de los problemas álgidos y por ende existe mayor riesgo de desnutrición afectando negativamente en el sistema inmunológico de los pacientes<sup>9</sup>, aumento de la estancia hospitalaria y disminución de la calidad de vida.

Asimismo, existen muchos tratamientos o terapias oncológicas a los cuales son sometidos los pacientes según el estadio de la enfermedad<sup>6,10</sup>, los cuales pueden producir efectos adversos en el tracto gastrointestinal: náuseas y vómitos, mucositis, xerostomía, disgeusia, diarreas, problemas de malabsorción, íleo parálítico, entre otros, produciendo desnutrición protéico calórica puesto que la ingesta alimentaria se ve disminuida o limitada. Los diversos tratamientos oncológicos utilizados en forma conjunta, en su mayoría, incrementa la supervivencia y pronóstico de vida del paciente, pero éstos pueden perjudicar notoriamente el estado nutricional, como consecuencia los pacientes presentan anorexia, caquexia y sensación de saciedad precoz durante el curso de la enfermedad; si los pacientes no reciben la atención nutricional y una terapia nutricional de forma oportuna, su estado de salud y calidad de vida se ve afectada incrementando la mortalidad de los pacientes indistintamente del estadio y tipo de tumor <sup>11,12,13</sup>; la desnutrición es un factor de mal pronóstico y se asocia a una peor calidad de vida, menor efectividad y mayor toxicidad de los tratamientos oncológicos, mayor duración de la estancia hospitalaria y con ello, un aumento de los costes hospitalarios<sup>12,14</sup> .

Es por ello que, el tratamiento del cáncer gástrico requiere de un equipo multidisciplinario, donde la intervención del nutricionista, posterior al diagnóstico médico es importante para brindar una atención y acompañamiento oportuno en beneficio del paciente.

Adicionalmente, el tratamiento nutricional es de vital importancia en los pacientes con cáncer gástrico, sobre todo en aquellos sometidos a cirugía de resección gástrica puesto que se debe tener en cuenta el método de reconstrucción del tubo digestivo con la finalidad de reducir el riesgo de desnutrición, aunque los factores que conllevan a este diagnóstico son multifactoriales<sup>15</sup>.

La intervención nutricional debe ser precoz con la finalidad de evitar o revertir un inadecuado estado nutricional, ya que el paciente podría presentar intolerancia a la terapia oncológica afectando su calidad de vida. Esta intervención debe tomar en cuenta el estado actual del paciente, verificar las vías de alimentación y nutrición, asimismo utilizar suplementos nutricionales según sea necesario<sup>16</sup>. Además deberá estar en función al tipo de tratamiento oncológico que recibe y al estado de malnutrición por déficit que presente el paciente<sup>17</sup>seo. Se puede brindar un soporte nutricional vía oral o enteral en el cual se hace uso del tracto gastrointestinal y otra vía intravenosa o parenteral que es más invasiva y se indica a pacientes con casos de obstrucción o falla intestinal completa, inadecuada ingesta de alimentos, ello debido al estado avanzado de la enfermedad<sup>18,19</sup>.

La nutrición vía oral o enteral es la administración de una fórmula enteral especializada ya sea por ingesta oral o a través de una sonda hasta el estómago, duodeno o yeyuno; en la fórmula enteral se brinda los nutrientes suficientes para cubrir las necesidades nutricionales del paciente<sup>20,21</sup>. Los objetivos de la nutrición enteral es reponer la pérdida de nutrientes, cubrir los requerimientos energéticos diarios, corregir las deficiencias nutricionales y otros marcadores que están asociados a la desnutrición; la utilización de la NE dependerá del funcionamiento del tracto gastrointestinal<sup>22</sup>.

Desde la perspectiva quirúrgica, la gastrectomía es el procedimiento al cual se someten los pacientes con CG de estadios tempranos, esta afecta al estado nutricional del paciente por la agresión del procedimiento y porque implica la afectación de órganos responsables de la digestión y absorción de nutrientes; a través de la nutrición enteral se puede nutrir al paciente y se conseguirá una mejor tolerancia a la alimentación natural<sup>20,23</sup>.

En esas condición, la nutrición parenteral (NP) puede considerarse una opción en la terapia nutricional de pacientes con cáncer, aunque no existe evidencia de dicha eficacia ya que la NP se administra por tiempos cortos en hospitalización y revertir la desnutrición es imposible<sup>24</sup>. La NP se indica en pacientes cuyo tracto gastrointestinal no es funcional para la administración, digestión o absorción de nutrientes, o se desea mantener en reposo por razones terapéuticas<sup>9,19</sup>.

Por ello, el soporte nutricional es una terapia complementaria al tratamiento antitumoral; buscamos nutrir al paciente para asegurar una mejor respuesta ante la enfermedad, para mejorar su salud y por ende su calidad de vida, previniendo alteraciones inmunes y por ende evitando fallecimientos prematuros a consecuencia de la desnutrición<sup>17</sup>.

El objetivo de la presente revisión fue conocer cuál es el efecto de la terapia nutricional en el tratamiento y pronóstico del paciente con cáncer gástrico, conocer que tipo intervención nutricional tiene un mejor impacto sobre la prognosis del paciente con cáncer gástrico, y con ello, ser una referencia para los profesionales de nutrición clínica, a fin de que puedan fundamentar la implementación temprana de nutrición enteral en pacientes con cáncer gástrico tanto en el perioperatorio como post operados, así mejorar la prognosis y reducir el tiempo de estancia hospitalaria, así como otros marcadores de estado inflamatorio y desnutrición que estas asociados a esta condición.

Asimismo, la presente revisión, al seguir una metodología para búsqueda y selección de artículos, permite que los profesionales de la salud puedan seguir procedimientos similares para la obtención de nutrición basada en la evidencia, que

oriente a los profesionales de salud a conocer la importancia de una nutrición temprana, para su aplicación en la toma de decisiones en la práctica clínica.

Finalmente, esta revisión se convertirá en referente para nuevos estudios en beneficio de los pacientes con cáncer gástrico.

## CAPÍTULO I: MARCO METODOLÓGICO

### 1.1 Tipo de investigación

El tipo de investigación es secundaria, debido al proceso de revisión de la literatura científica basada en principios metodológicos y experimentales que selecciona estudios cuantitativos y/o cualitativos, con la finalidad de dar respuesta a un problema planteado y previamente abordado por una investigación primaria.

### 1.2 Metodología

La metodología para la investigación se realizará según las 5 fases de la Nutrición Basada en Evidencias (NuBE) para el desarrollo de la lectura crítica:

- a) **Formular la pregunta clínica y búsqueda sistemática:** se procedió a estructurar y concretar la pregunta clínica que se relaciona con la estrategia PS, donde (S) es la situación clínica con los factores y consecuencias relacionados, de un tipo de paciente (P) con una enfermedad establecida. Asimismo, se desarrolló una búsqueda sistemática de la literatura científica vinculada con palabras clave que derivan de la pregunta clínica.

Se procedió a realizar la búsqueda sistemática utilizando como bases de datos a Scopus, Pubmed, Scielo, Dialnet.

- b) **Fijar los criterios de elegibilidad y seleccionar los artículos:** se fijaron los criterios para la elección preliminar de los artículos de acuerdo con la situación clínica establecida.
- c) **Lectura crítica, extracción de datos y síntesis:** mediante la aplicación de la herramienta para la lectura crítica CASPE se valoró cada uno de los artículos científicos seleccionados anteriormente, según el tipo de estudio publicado.

d) **Pasar de las pruebas (evidencias) a las recomendaciones:** los artículos científicos que se evaluaron por CASPE son evaluados considerando un nivel de evidencia (tabla 1) y un grado de recomendación (tabla 2) para cada uno de ellos.

**Tabla 1. Nivel de Evidencia para evaluación de los artículos científicos**

<b>Nivel de evidencia</b>	<b>Descripción</b>
I	<p><b>Revisión sistemática:</b> Responde al menos 1,2,3, 4, 6, 7, 8, afirmativamente de las preguntas del CASPE</p> <p><b>Ensayos clínicos:</b> Responde a las preguntas 1,2, 3, 4, 5, 6, 9, 11 afirmativamente de las preguntas del CASPE</p> <p><b>Estudios de casos y controles:</b> 1, 2, 3, 4,5, 6, 9, 10, 11 afirmativamente de las preguntas del CASPE</p>
II	<p><b>Revisión sistemática:</b> Responde al menos 1,2,3, 6, 7, afirmativamente de las preguntas del CASPE</p> <p><b>Ensayos clínicos:</b> Responde a las preguntas 1,2, 5, 6, 9, 10 afirmativamente de las preguntas del CASPE</p> <p><b>Estudios de casos y controles:</b> 1, 4, 9, 10, 11 afirmativamente de las preguntas del CASPE</p>
III	<p><b>Revisión sistemática:</b> Responde al menos 1 afirmativamente de las preguntas del CASPE</p> <p><b>Ensayos clínicos:</b> Responde a las preguntas 1,3, 9 afirmativamente de las preguntas del CASPE</p> <p><b>Estudios de casos y controles:</b> 1, 3, 5 afirmativamente de las preguntas del CASPE</p>



**Tabla 2. Grado de Recomendación para evaluación de los artículos científicos**

GRADO DE RECOMENDACIÓN	DESCRIPCIÓN
Fuerte	Responde la pregunta 1, 3, 8 y 9 del CASPE (revisión sistemática) Responde la pregunta 1, 5, 8 y 10 del CASPE (ensayo clínico) Responde la pregunta 1, 3, 5, 9 y 11 del CASPE (estudio de casos)
Moderado	Responde la pregunta 5 y 9 del CASPE (revisión sistemática) Responde la pregunta 6 y 10 del CASPE (ensayo clínico) Responde la pregunta 4 y 7 del CASPE (estudio de casos)
Débil	Responde la pregunta 1 del CASPE (revisión sistemática) Responde la pregunta 1 y 9 del CASPE (ensayo clínico) Responde la pregunta 1 y 10 del CASPE (estudio de casos)

e) **Aplicación, evaluación y actualización continua:** de acuerdo con la búsqueda sistemática de la literatura científica y selección de un artículo que responda la pregunta clínica, se procedió a desarrollar el comentario crítico según la experiencia profesional sustentada con referencias bibliográficas actuales; para su aplicación en la práctica clínica, su posterior evaluación y la actualización continua al menos cada dos años calendarios.

### 1.3 Formulación de la pregunta clínica según estrategia PS (Población-Situación Clínica)

Se identificó el tipo de paciente y su situación clínica para estructurar la pregunta clínica, descrito en la tabla 3.

**Tabla 3. Formulación de la pregunta clínica según estrategia PS**

<b>POBLACIÓN (Paciente)</b>	Pacientes que padecen de cáncer de gástrico
<b>SITUACIÓN CLÍNICA</b>	Intervención nutricional temprana para mejorar la respuesta post operatoria, en pacientes con cáncer gástrico sometidos a gastrectomía.
La pregunta clínica es: - ¿Cuál es el efecto de la terapia nutricional en el tratamiento y pronóstico del paciente con cáncer gástrico?	

### 1.4 Viabilidad y pertinencia de la pregunta

La pregunta clínica es viable debido a que considera el estudio de una enfermedad como el cáncer que es de interés nacional debido a que los casos aumentaron en los últimos años. La pregunta es pertinente debido a que se dispone de diversos estudios clínicos desarrollados a nivel internacional, lo cual genera una base bibliográfica completa sobre el tema.

### 1.5 Metodología de Búsqueda de Información

Con la finalidad de realizar la búsqueda bibliográfica se describe las palabras clave (tabla 4), las estrategias de búsqueda (tabla 5) y se procede a la búsqueda de artículos científicos sobre estudios clínicos que respondan la pregunta clínica, mediante el uso de motores de búsqueda bibliográfica como Google Académico, BASE, JURN.

Luego del hallazgo de los artículos científicos, se procedió a realizar la búsqueda sistemática de artículos a manera precisa y no repetitiva utilizando como bases de datos a Scopus, ScienceDirect, Pubmed, Cochrane Library y Scielo.

**Tabla 4. Elección de las palabras clave**

<b>PALABRAS CLAVE</b>	<b>INGLÉS</b>	<b>PORTUGUÉS</b>	<b>SIMILARES</b>
<b>Cáncer gástrico</b>	Cancer gastric "Stomach Neoplasms"[Mesh]	câncer gástrico Neoplasias Gástricas [DeCS]	Cáncer de estómago <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stomach Neoplasm</li> <li>• Neoplasms, Stomach</li> <li>• Gastric Neoplasms</li> <li>• Gastric Neoplasm</li> <li>• Neoplasm, Gastric</li> <li>• Neoplasms, Gastric</li> <li>• Cancer of Stomach</li> <li>• Stomach Cancers</li> <li>• Gastric Cancer</li> <li>• Gastric Cancers</li> <li>• Stomach Cancer</li> <li>• Cancer of the Stomach</li> </ul>
<b>Terapia nutricional</b>	“Nutrition Therapy”[Mesh] "Diet Therapy"[Mesh] “Diet intervention” [Other terms] “Nutrition” [Other terms]	Terapia Nutricional [DeCS] Dietoterapia [DeCS]	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Therapy, Nutrition</li> <li>• Medical Nutrition Therapy</li> <li>• Nutrition Therapy, Medical</li> <li>• Therapy, Medical Nutrition</li> <li>• Diet Therapies</li> <li>• Therapies, Diet</li> <li>• Therapy, Diet</li> </ul>
<b>Gastrectomía</b>	Gastrectomy "Gastrectomy"[Mesh]	Gastrectomia[DeCS]	Cirugía gástrica <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gastrectomies</li> <li>• Gastrectomy</li> </ul>

**Tabla 5. Estrategias de búsqueda en las bases de datos**

Base de datos consultada	Fecha de la búsqueda	Estrategia para la búsqueda	N° artículos encontrados	N° artículos seleccionados
Pubmed	20/09/2020 – 22/09/2020	Búsqueda bases de datos virtuales, Internet	15	11
ScienceDirect	4/11/2020 – 6/11/2020		30	3
Scopus	4/11/2020 – 6/11/2020		38	4
Cochrane Library	5/11/2020 – 6/11/2020		3	3
<b>TOTAL</b>			86	21

Una vez seleccionados los artículos científicos de las bases de datos descritos en la tabla 5, se procedió a desarrollar una ficha de recolección bibliográfica que contiene la información de cada artículo (tabla 6).

**Tabla 6. Ficha de recolección de datos bibliográfica**

Autor (es)	Título del artículo	Revista (año, volumen, número)	Link	Idioma	Método
<b>Bjelakovic G, et al</b>	Antioxidant supplements for preventing gastrointestinal cancers	The Cochrane Library 2008.	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/15495084/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/15495084/</a>	Ingles	

<b>Riley P, et al</b>	Interventions for preventing oral mucositis in patients with cancer receiving treatment: cytokines and growth factors	John Wiley & Sons, Ltd. 2017.	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29181845/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29181845/</a>	Ingles	Recolección de la web
<b>Riley P, et al</b>	Interventions for preventing oral mucositis in patients with cancer receiving treatment: oral cryotherapy	John Wiley & Sons, Ltd. 2016.	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/6695736/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/6695736/</a>	Ingles	
<b>William A, et al</b>	ECCO essential requirements for quality cancer care: Oesophageal and gastric cancer	Elsevier B.V. 2018.	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/9458786/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/9458786/</a>	Ingles	Recolección de la web
<b>Chul H, et al</b>	Modified controlling nutritional status score: A refined prognostic indicator depending on the stage of gastric cancer	Surgical Oncology 34 (2020) 261–269	<a href="https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0960740420303273">https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0960740420303273</a>	Ingles	
<b>Takeshi K, et al</b>	Nutrition update in gastric cancer surgery	Ann Gastroenterol Surg. 2020;4:360–368	<a href="https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7382435/">https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7382435/</a>	Ingles	

<b>Priscila G, et al</b>	Nutritional Therapy in Gastrointestinal Cancers	Elsevier Inc. 2017	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29413016/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29413016/</a>	Ingles	Recolección de la web
<b>Jeremy L, et al</b>	Postgastrectomy Syndromes and Nutritional Considerations Following Gastric Surgery	Elsevier Inc. 2017	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28325187/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28325187/</a>	Ingles	
<b>Ping-I. H, et al</b>	Taiwan nutritional consensus on the nutrition management for gastric cancer patients receiving gastrectomy	Elsevier Taiwan LLC. 2019	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31859187/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31859187/</a>	Ingles	
<b>Tatsuto N, et al</b>	Assessment of body composition and impact of sarcopenia and sarcopenic obesity in patients with gastric cancer	Transl Gastroenterol Hepatol 2020;5:22.	<a href="https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7063533/">https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7063533/</a>	Ingles	Recolección de la web
<b>Sonika M, et al</b>	Nutritional Implications in Preparing Patients for Total Gastrectomy	Curr Surg Rep (2020) 8:27	<a href="https://link.springer.com/article/10.1007/s40137-020-00273-3">https://link.springer.com/article/10.1007/s40137-020-00273-3</a>	Ingles	
<b>Elliott B, et al</b>	Nutritional Support in Esophagogastric Cancers	Elsevier Inc.2016	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28279472/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28279472/</a>	Ingles	

<b>Zoran S, et al</b>	The role of dietary nutrition in stomach cancer	Contemp Oncol (Pozn) 2013.	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24592120/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24592120/</a>	Ingles	Recolección de la web
<b>Kaiyu S, et al</b>	The prognostic significance of the prognostic nutritional index in cancer: a systematic review and meta-analysis	J Cancer Res Clin Oncol. 2014	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24878931/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24878931/</a>	Ingles	
<b>Michel C, et al</b>	A meta-analysis of n-3 polyunsaturated fatty acids effects on Q9 circulating acute-phase protein and cytokines in gastric cancer	Elsevier Ltd and European Society for Clinical Nutrition and Metabolism. 2017	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28666598/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28666598/</a>	Ingles	
<b>Irene D, et al</b>	A systematic review of the effect of preoperative nutrition support on nutritional status and treatment outcomes in upper gastrointestinal cancer resection	Elsevier Ltd, BASO. 2020.	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32336624/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32336624/</a>	Ingles	

<b>Emanuele R, et al</b>	Effects of nutritional interventions on nutritional status in patients with gastric cancer: A systematic review and meta-analysis of randomized controlled trials	Elsevier Ltd. 2020	<a href="https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2405457720300978">https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2405457720300978</a>	Ingles	Recolección de la web
<b>Xiao-Kun L, et al</b>	Enteral immunonutrition versus enteral nutrition for patients undergoing oesophagectomy: a systematic review and meta-analysis	Interact Cardiovasc Thorac Surg. 2020 Jun 1;30(6):854-862.	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32206808/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32206808/</a>	Ingles	Recolección de la web
<b>Zeinab N, et al</b>	Impact of Early Enteral Nutrition on Nutritional and Immunological Outcomes of Gastric Cancer Patients Undergoing Gastrostomy: A Systematic Review and Meta-Analysis	Taylor & Francis Group, LLC. 2017	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28569563/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28569563/</a>	Ingles	Recolección de la web



<b>Lauren R, et al</b>	Oral nutrition interventions in patients undergoing gastrointestinal surgery for cancer: A systematic literature review	Support Care Cancer. 2020	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32815021/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32815021/</a>	Ingles	
<b>Jian L, et al</b>	Prognostic Nutritional Index Predicts Outcomes of Patients after Gastrectomy for Cancer: A Systematic Review and Meta-Analysis of Nonrandomized Studies	Taylor & Francis Group, LLC. 2019	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30793968/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30793968/</a>	Ingles	Recolección de la web
<b>Kosei T, et al</b>	Prognostic significance of the controlling nutritional status (CONUT) score in patients undergoing gastrectomy for gastric cancer: a systematic review and meta-analysis	Takagi et al. BMC Surgery (2019) 19:129	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31488105/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31488105/</a>	Ingles	Recolección de la web

<b>Guo-Min S, et al</b>	Role of Enteral Immunonutrition in Patients Undergoing Surgery for Gastric Cancer	Wolters Kluwer Health, Inc. 2015	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26252314/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26252314/</a>	Ingles	Recolección de la web	
<b>Tháis T, et al</b>	Safety and efficacy of early oral feeding for enhanced recovery following gastrectomy for gastric cancer: A systematic review	Surgical Oncology (2018)	<a href="https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0960740418303153">https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0960740418303153</a>	Ingles		
<b>Fan X, et al</b>	Short-term evaluation of immune levels and nutritional values of EN versus PN in gastric cancer: a systematic review and a meta-analysis	Creative Commons Attribution. 2019	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31269969/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31269969/</a>	Ingles		Recolección de la web
<b>Guo-Min S, et al</b>	Systematic review with network meta-analysis: comparative efficacy of different enteral	Oncotarget, 2017, Vol. 8, (No. 14).	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28423579/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28423579/</a>	Ingles		

	immunonutrition formulas in patients underwent gastrectomy				Recolección de la web
<b>Alfred A, et al</b>	The Impact of Preoperative Immune Modulating Nutrition on Outcomes in Patients Undergoing Surgery for Gastrointestinal Cancer	Wolters Kluwer Health, Inc.2019	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30817349/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30817349/</a>	Ingles	
<b>Yang Y, et al</b>	The prognostic nutritional index is a predictive indicator of prognosis and postoperative complications in gastric cancer: A meta-analysis	Y. Yang et al. (2016)	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27293109/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27293109/</a>	Ingles	

### 1.6 Análisis y verificación de las listas de chequeo específicas

A partir de los artículos científicos seleccionados (tabla 6) se evalúa la calidad de la literatura mediante la lista de chequeo de “Critical Appraisal Skills Programme España” (CASPe) (tabla 7).

**Tabla 7. Análisis de los artículos mediante la lista de chequeo CASPE**

<b>Título del artículo</b>	<b>Tipo de investigación metodológica</b>	<b>Lista de chequeo empleada</b>	<b>Nivel de evidencia</b>	<b>Grado de recomendación</b>
Antioxidant supplements for preventing gastrointestinal cancers	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	II-1	B
Interventions for preventing oral mucositis in patients with cancer receiving treatment: cytokines and growth factors	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	I	A
Interventions for preventing oral mucositis in patients with cancer receiving treatment: oral cryotherapy	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	I	A
Modified controlling nutritional status score: A refined prognostic indicator depending on the stage of gastric cancer	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	I	A
Nutrition update in gastric cancer surgery	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	II-1	B

Assessment of body composition and impact of sarcopenia and sarcopenic obesity in patients with gastric cancer	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	I	A
The prognostic significance of the prognostic nutritional index in cancer: a systematic review and meta-analysis	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	I	A
A meta-analysis of n-3 polyunsaturated fatty acids effects on Q9 circulating acute-phase protein and cytokines in gastric cancer	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	I	A
A systematic review of the effect of preoperative nutrition support on nutritional status and treatment outcomes in upper gastrointestinal cancer resection	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	II-1	B
Effects of nutritional interventions on nutritional status in patients with gastric cancer: A systematic review and meta-analysis of randomized controlled trials	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	I	A

<p>Enteral immunonutrition versus enteral nutrition for patients undergoing oesophagectomy: a systematic review and meta-analysis</p>	<p>Revisión sistemática y metaanálisis</p>	<p>CASPE</p>	<p>I</p>	<p>A</p>
<p>Impact of Early Enteral Nutrition on Nutritional and Immunological Outcomes of Gastric Cancer Patients Undergoing Gastrostomy: A Systematic Review and Meta-Analysis</p>	<p>Revisión sistemática y metaanálisis</p>	<p>CASPE</p>	<p>I</p>	<p>A</p>
<p>Oral nutrition interventions in patients undergoing gastrointestinal surgery for cancer: A systematic literature review</p>	<p>Revisión sistemática y metaanálisis</p>	<p>CASPE</p>	<p>I</p>	<p>A</p>
<p>Prognostic Nutritional Index Predicts Outcomes of Patients after Gastrectomy for Cancer: A Systematic Review and Meta-Analysis of Nonrandomized Studies</p>	<p>Revisión sistemática y metaanálisis</p>	<p>CASPE</p>	<p>I</p>	<p>A</p>

Prognostic significance of the controlling nutritional status (CONUT) score in patients undergoing gastrectomy for gastric cancer: a systematic review and meta-analysis	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	I	A
Role of Enteral Immunonutrition in Patients Undergoing Surgery for Gastric Cancer	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	II-1	B
Safety and efficacy of early oral feeding for enhanced recovery following gastrectomy for gastric cancer: A systematic review	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	I	A
Short-term evaluation of immune levels and nutritional values of EN versus PN in gastric cancer: a systematic review and a meta-analysis	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	I	A
Systematic review with network meta-analysis:	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	I	A

comparative efficacy of different enteral immunonutrition formulas in patients underwent gastrectomy				
The Impact of Preoperative Immune Modulating Nutrition on Outcomes in Patients Undergoing Surgery for Gastrointestinal Cancer	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	I	A
The prognostic nutritional index is a predictive indicator of prognosis and postoperative complications in gastric cancer: A meta-analysis	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	I	A



## CAPÍTULO II: DESARROLLO DEL COMENTARIO CRÍTICO

### 2.1 Artículo para revisión

- a) **Título:** Revisión Crítica: Terapia Nutricional en Pacientes con Cáncer Gástrico.
- b) **Revisor:** Yassdina Arista Montes.
- c) **Institución:** Universidad Norbert Wiener, Provincia y Departamento de Lima-Perú
- d) **Dirección para correspondencia:** yarista64@hotmail.com
- e) **Referencia completa del artículo seleccionado para revisión:**

Nikniaz Z, Somi MH, Nagashi S, Nikniaz L. Impact of Early Enteral Nutrition on Nutritional and Immunological Outcomes of Gastric Cancer Patients Undergoing Gastrostomy: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Nutr Cancer*. 2017;69(5):693-701. doi:10.1080/01635581.2017.1324996

- f) **Resumen del artículo original:**

#### **Antecedentes**

El cáncer de gástrico es una de las neoplasias gastrointestinales más comunes que afecta la calidad de vida y salud de las personas; es la segunda causa de muerte por cáncer en el mundo.

Por otro lado, la resección quirúrgica es el principal tratamiento curativo del cáncer gástrico; pero esto puede contribuir a una alta tasa de morbilidad postoperatoria de los pacientes debido al aumento del catabolismo, cambios en el sistema metabólico, endocrino, neuroendocrino e inmunológico.

Por ello, la terapia nutricional adecuada y oportuna puede tener efectos positivos sobre las tasas de morbilidad postoperatoria, los beneficios de la terapia nutricional incluyen mejoras gastrointestinales, permeabilidad, cicatrización de heridas, disminución del nivel catabólico en respuesta a la lesión y translocación bacteriana.

Con ello, el sistema inmune y el balance nitrogenado postoperatorio, puede mejorar si se elige el soporte nutricional adecuado después de la cirugía, así también resultaría en una reducción de las complicaciones postoperatorias y la estancia hospitalaria.

Los tratamientos de terapia nutricional convencionales que son elegidos posterior a la cirugía son la nutrición enteral (NE) y nutrición parenteral (NP), donde se sugiere que, si el paciente tiene el tracto intestinal intacto, la NE es la ruta más favorable para el soporte nutricional.

Estudios mostraron que, en comparación con la NP, la NE es rentable y tiene una menor tasa de complicaciones. En un metaanálisis de estudios que comparan NE versus NP, aquellos pacientes que recibieron NE tuvieron una menor incidencia de complicaciones sépticas. Asimismo, en otro metaanálisis reciente, Yan et al. mostraron que la NE postoperatoria en pacientes con tumores gastrointestinales podría reducir significativamente las complicaciones postoperatorias y acortar la duración de la estancia hospitalaria. A pesar de estos datos, numerosos expertos afirman que no hay diferencia entre NP y NE y, en consecuencia, el NP total es utilizado ampliamente en pacientes quirúrgicos.

Otros ensayos clínicos compararon los efectos inmunológicos de la nutrición enteral temprana y la nutrición parenteral como soporte nutricional en pacientes gástricos postoperatorios; sin embargo, ya sea en los pacientes con cáncer gástrico (CG), la NE temprana es eficaz para mejorar el estado nutricional e inmunológico postoperatorio, en comparación con la NP.

En esta revisión sistemática y metaanálisis, se evaluó el impacto de la NE temprana sobre resultados nutricionales e inmunológicos de pacientes con CG sometidos a gastrostomía.

### **Objetivos**

Determinar el impacto de la nutrición enteral (NE) temprana en los resultados nutricionales e inmunológicos postoperatorios de los pacientes con cáncer gástrico.

### **Metodología**

Para la elaboración de este artículo se realizó búsquedas en las bases de datos de PubMed, Embase, Springer y Cochrane hasta septiembre de 2016, para identificar estudios que evaluaran los efectos de la nutrición enteral (NE) en comparación con la nutrición parenteral (NP) sobre el estado inmunológico y nutricional postoperatorio y el tiempo de hospitalización en pacientes con cáncer gástrico. Se calculó la diferencia de medias (DM) o la diferencia de medias estándar (DME) y se utilizó la prueba estadística de chi cuadrado para el análisis de heterogeneidad. En los que se evaluó estudios en nutrición enteral temprana en comparación con nutrición parenteral, fueron incluidos ensayos clínicos de cualquier duración independientemente de su idioma.

Se incluyeron estudios que evaluaban el uso de NE temprana en comparación con NP en pacientes con cáncer gástrico sometidos a gastrostomía. De siete ensayos, que incluyeron 835 pacientes con cáncer gástrico, en comparación con la NP, la NE resultó significativamente en un mayor aumento del nivel de albúmina, prealbúmina, peso, CD3 +, CD4 +, natural killers, y también una disminución en el tiempo de hospitalización. Los resultados demostraron que la administración temprana de NE es más efectiva para mejorar el estado nutricional posquirúrgico y el índice inmunológico en pacientes con cáncer gástrico.

Por lo tanto, según el análisis realizado, se recomienda la administración postoperatoria temprana de NE para pacientes con GC siempre que sea posible.

## **2.2 Comentario Crítico**

El artículo presenta como título Impact of Early Enteral Nutrition on Nutritional and Immunological Outcomes of Gastric Cancer Patients Undergoing Gastrostomy: A Systematic Review and Meta-Analysis, lo cual se relaciona directamente con el objetivo del estudio el cual fue analizar el impacto que tiene la intervención nutricional temprana en el paciente con cáncer gástrico sometido a cirugía,

En relación con los aspectos teóricos y antecedentes expresados en la introducción del artículo, muestra el cáncer gástrico como un problema de salud pública a nivel mundial. Asimismo, debido a la cirugía a la cual son sometidos los pacientes, pueden presentar complicaciones postoperatorias relacionadas con su estado nutricional y de salud, ocasionando un incremento en la morbimortalidad entre otros problemas metabólicos.

De acuerdo con la metodología planteada por los autores, describen las estrategias de búsqueda de la información y los criterios de inclusión y exclusión a los cuales fueron sometidos los diferentes estudios con la finalidad de uniformizar la data y poder brindar un análisis homogéneo según los objetivos de la revisión.

El tema abordado por los autores tenía como objetivo comparar los efectos nutricionales e inmunológicos de la nutrición enteral temprana versus la nutrición parenteral en pacientes con cáncer gástrico sometidos a gastrectomía; donde encontraron que el ayuno preoperatorio y el estrés tuvieron un impacto negativo sobre el estado nutricional de los pacientes sometidos a cirugía; la pérdida de peso y la alteración de parámetros

bioquímicos son indicadores de un mal estado nutricional lo que conlleva al aumento de la estancia hospitalaria postoperatoria así como también de la mortalidad.

Los autores consideran el peso corporal, albúmina sérica y prealbúmina como indicadores del estado nutricional, en su análisis encontraron que la NE temprana es superior a la NP en el caso de peso postoperatorio, ya que, al disminuir el peso, los niveles séricos de la albúmina, prealbúmina y transferrina también disminuyen.

Asimismo, encontraron que los pacientes que recibieron NE temprana tuvieron una recuperación postoperatoria más rápida de albúmina sérica y prealbúmina, el nivel sérico de albúmina y prealbúmina se utilizó como un indicador de proteína visceral existiendo una correlación inversa entre el nivel sérico de estas proteínas y el tiempo de estancia hospitalaria así también las complicaciones postoperatorias.

Según los resultados obtenidos del metaanálisis, la NE temprana facilita la síntesis de proteínas dando como resultado menor tiempo de hospitalización en comparación con aquellos pacientes que recibieron NP. El efecto positivo de la NE temprana puede atribuirse al mantenimiento eficaz de la barrera mucosa intestinal, reducción de la endotoxina y translocación bacteriana, y reducción del estrés intestinal postoperatorio.

En la discusión de resultados, indican que la duración de la estancia en el hospital en el grupo enteral fue significativamente menor que el del grupo parenteral, coincidiendo con otros estudios acordes con la temática planteada, donde encontraron en que la NE podría disminuir la morbilidad de complicaciones potencialmente mortales, como infecciones, y también el tiempo de hospitalización, ello puede deberse al mejor estado nutricional e inmunológico de los pacientes que recibieron NE temprana.

Los autores concluyen que la administración temprana de NE es más eficaz para mejorar estado nutricional posquirúrgico e índice inmunológico en pacientes con cáncer gástrico. Además, la duración de la estancia hospitalaria en el grupo enteral fue significativamente menor que el grupo que recibió nutrición parenteral.

### **2.3 Importancia de los resultados**

La importancia radica en la toma de decisiones del profesional de nutrición y el equipo multidisciplinario que atiende al paciente con cáncer gástrico. Asimismo, permite motivar en los profesionales de la salud, la decisión de incluir esta terapia nutricional desde el inicio del tratamiento, de suma importancia tanto para el paciente como su la calidad vida, reduciendo marcadores inflamatorios y mejorando su pronóstico de vida. Con ello, reducir las complicaciones posteriores a la cirugía en estos tipos de pacientes. Es un aspecto de suma importancia, en la cual los tratamientos tienen que orientarse no sólo a la sobrevida, sino también la calidad de ésta.

### **2.4 Nivel de evidencia y grado de recomendación**

Luego de la selección y análisis de los artículos científicos, se ha considerado que el artículo que es una revisión sistemática y un metaanálisis cumple con las 10 preguntas para el análisis CASpe. Se recomienda su aplicación en la práctica clínica por los nutricionistas del área clínica particularmente aquellos con especialidad en nutrición del paciente oncológico, así como para el personal médico que interviene en la prescripción del tratamiento de pacientes con cáncer gástrico.

Además, las revisiones sistemáticas y metaanálisis se encuentran en el nivel más alto de la pirámide de evidencia científica, por lo que son de gran utilidad en la toma de decisiones para la práctica clínica. Ello de debido a que su metodología exige un proceso sistemático de búsqueda de la información y

evaluación de la calidad de los estudios a través del riesgo de sesgo. Con ello se puede conocer con claridad la calidad de los estudios y replicar la estrategia para su actualización permanente.

## **2.5 Respuesta a la pregunta**

De acuerdo con la pregunta clínica formulada ¿Cuál es el efecto de la terapia nutricional en el tratamiento y pronóstico del paciente con cáncer gástrico?

La revisión crítica responde la pregunta ya que reporta que existen pruebas suficientes para determinar que la administración de una nutrición enteral temprana es más efectiva para mejorar el estado nutricional posquirúrgico y el índice inmunológico en pacientes con cáncer gástrico, observado a través de marcadores bioquímicos, datos antropométricos y disminución de estancia hospitalaria.

La calidad de vida, disminución de la morbilidad y mortalidad en pacientes con CG, pueden mejorar con la intervención nutricional temprana, utilizando diversas estrategias nutricionales (NE, NP, suplementación, asesoramiento dietético) en beneficio del estado nutricional de los pacientes sometidos a cirugía.

## RECOMENDACIONES

Se recomienda:

1. Desarrollar investigaciones primarias sobre el tema abordado que permitan en el campo profesional de la nutrición, validar estos resultados con nuestra realidad pues son escasas las investigaciones clínicas relacionadas con el tema.
2. Implementar métodos óptimos para el diagnóstico nutricional que nos permita iniciar un tratamiento nutricional oportuno antes de la cirugía en pacientes con CG, se debe utilizar las guías actuales de oncología quirúrgica y adaptarlas a la realidad de cada establecimiento de salud para una práctica clínica más específica
3. Realizar estudios o ensayos clínicos para la incorporación de terapias enterales en el ámbito de la nutrición clínica en pacientes oncológicos, como parte de los programas de recuperación después de la cirugía gástrica, evaluando constantemente la idoneidad de las estrategias nutricionales que se desarrollen.
4. Capacitación al profesional nutricionista en temas de terapias oncológicas, mediante eventos académicos con evidencia suficiente que respalde el uso de la terapia enteral y la importancia de nuestra intervención.



## ANEXOS

Se adjunta los formularios de la pregunta según el esquema PS y las listas de chequeo de cada uno de los artículos seleccionados.

<b>Autor:</b> Goran Bjelakovic, Dimitrinka Nikolova, Rosa G Simonetti, Christian Gluud				
<b>Título:</b> Antioxidant supplements for preventing gastrointestinal cancers				
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>				
<b>Preguntas "de eliminación"</b>				
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X			
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO	SE	NO
- La población de estudio.				
- La intervención realizada.				
- Los resultados ("outcomes") considerados.				
<b>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X			
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO	SE	NO
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.				
<b>Preguntas de detalle</b>				
<b>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>	X			
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO	SE	NO
Seguimiento de las referencias.				
Contacto personal con expertos.				
Búsqueda de estudios no publicados.				
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.				
<b>4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>				X
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO	SE	NO
<b>5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>		X		
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO	SE	NO
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.				
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.				
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>				
<b>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>		X		
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.	SI	NO	SE	NO
¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).				
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).				
<b>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>	X			
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO	SE	NO
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>				
<b>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>				X
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO	SE	NO
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.				
<b>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>	X			
	SI	NO	SE	NO
<b>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>				X
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI			NO

<b>Autor:</b> Riley P, Glenn AM, Worthington HV, Littlewood A, Fernandez Maule&inch LM, Clarkson JE,McCabe MG				
<b>Título:</b> Interventions for preventing oral mucositis in patients with cancer receiving treatment: cytokines and growth factors				
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>				
<b>Preguntas "de eliminación"</b>				
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X			
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO	SE	NO
- La población de estudio.				
- La intervención realizada.				
- Los resultados ("outcomes") considerados.				
<b>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X			
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO	SE	NO
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.				
<b>Preguntas de detalle</b>				
<b>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>	X			
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO	SE	NO
Seguimiento de las referencias.				
Contacto personal con expertos.				
Búsqueda de estudios no publicados.				
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.				
<b>4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>	X			
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO	SE	NO
<b>5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>	X			
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO	SE	NO
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.				
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.				
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>				
<b>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>		X		
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.	SI	NO	SE	NO
¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).				
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).				
<b>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>	X			
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO	SE	NO
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>				
<b>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>				X
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO	SE	NO
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.				
<b>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>	X			
	SI	NO	SE	NO
<b>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>	X			
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI			NO

<b>Autor:</b> Riley P, Glenn AM, Worthington HV, Littlewood A, Clarkson JE, McCabe MG				
<b>Título:</b> Interventions for preventing oral mucositis in patients with cancer receiving treatment: oral cryotherapy				
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>				
<b>Preguntas "de eliminación"</b>				
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X			
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO SE	NO	
- La población de estudio.				
- La intervención realizada.				
- Los resultados ("outcomes") considerados.				
<b>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X			
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO SE	NO	
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.				
<b>Preguntas de detalle</b>				
<b>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>	X			
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO SE	NO	
Seguimiento de las referencias.				
Contacto personal con expertos.				
Búsqueda de estudios no publicados.				
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.				
<b>4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>			X	
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO SE	NO	
<b>5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>	X			
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO SE	NO	
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.				
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.				
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>				
<b>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>	X			
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).	SI	NO SE	NO	
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).				
<b>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>	X			
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO SE	NO	
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>				
<b>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>	X			
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO SE	NO	
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.				
<b>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>			X	
	SI	NO SE	NO	
<b>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>	X			
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI		NO	

<b>Autor:</b> Chul Hyo Jeon, Ki Bum Park, Yoon Ju Jung, Ho Seok Seo, Cho Hyun Park, Kyo Young Song, Han Hong Lee				
<b>Título:</b> Modified controlling nutritional status score: A refined prognostic indicator depending on the stage of gastric cancer				
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>				
<b>Preguntas "de eliminación"</b>				
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X			
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO SE	NO	
- La población de estudio.				
- La intervención realizada.				
- Los resultados ("outcomes") considerados.				
<b>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X			
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO SE	NO	
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.				
<b>Preguntas de detalle</b>				
<b>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>			X	
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO SE	NO	
Seguimiento de las referencias.				
Contacto personal con expertos.				
Búsqueda de estudios no publicados.				
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.				
<b>4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>			X	
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO SE	NO	
<b>5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>	X			
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO SE	NO	
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.				
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.				
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>				
<b>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>	X			
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).	SI	NO SE	NO	
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).				
<b>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>	X			
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO SE	NO	
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>				
<b>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>			X	
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO SE	NO	
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.				
<b>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>			X	
	SI	NO SE	NO	
<b>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>	X			
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI		NO	

<b>Autor:</b> Takeshi Kubota, Katsutoshi Shoda, Hiroataka Konishi, Kazuma Okamoto, Eigo Otsuji			
<b>Título:</b> Nutrition update in gastric cancer surgery			
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>			
<b>Preguntas "de eliminación"</b>			
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X		
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO SE	NO
- La población de estudio.			
- La intervención realizada.			
- Los resultados ("outcomes") considerados.			
<b>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X		
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO SE	NO
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.			
<b>Preguntas de detalle</b>			
<b>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>	X		
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO SE	NO
Seguimiento de las referencias.			
Contacto personal con expertos.			
Búsqueda de estudios no publicados.			
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.			
<b>4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>	X		
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO SE	NO
<b>5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>	X		
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO SE	NO
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.			
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.			
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>			
<b>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>			X
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).	SI	NO SE	NO
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).			
<b>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>			X
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO SE	NO
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>			
<b>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>	X		
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO SE	NO
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.			
<b>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>		X	
	SI	NO SE	NO
<b>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>	X		
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI		NO

<b>Autor:</b> Tatsuto Nishigori, Kazutaka Obama, Yoshiharu Sakai			
<b>Título:</b> Assessment of body composition and impact of sarcopenia and sarcopenic obesity in patients with gastric cancer			
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>			
<b>Preguntas "de eliminación"</b>			
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X		
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO SE	NO
- La población de estudio.			
- La intervención realizada.			
- Los resultados ("outcomes") considerados.			
<b>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X		
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO SE	NO
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.			
<b>Preguntas de detalle</b>			
<b>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>	X		
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO SE	NO
Seguimiento de las referencias.			
Contacto personal con expertos.			
Búsqueda de estudios no publicados.			
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.			
<b>4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>	X		
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO SE	NO
<b>5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>		X	
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO SE	NO
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.			
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.			
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>			
<b>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>		X	
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).	SI	NO SE	NO
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).			
<b>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>			X
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO SE	NO
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>			
<b>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>	X		
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO SE	NO
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.			
<b>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>	X		
	SI	NO SE	NO
<b>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>	X		
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI		NO

<b>Autor:</b> Kaiyu Sun · Shuling Chen · Jianbo Xu · Guanghua Li · Yulong He				
<b>Título:</b> The prognostic significance of the prognostic nutritional index in cancer: a systematic review and meta-analysis				
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>				
<b>Preguntas "de eliminación"</b>				
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X			
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO SE	NO	
- La población de estudio.				
- La intervención realizada.				
- Los resultados ("outcomes") considerados.				
<b>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X			
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO SE	NO	
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.				
<b>Preguntas de detalle</b>				
<b>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>	X			
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO SE	NO	
Seguimiento de las referencias.				
Contacto personal con expertos.				
Búsqueda de estudios no publicados.				
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.				
<b>4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>	X			
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO SE	NO	
<b>5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>	X			
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO SE	NO	
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.				
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.				
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>				
<b>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>	X			
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).	SI	NO SE	NO	
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).				
<b>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>	X			
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO SE	NO	
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>				
<b>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>	X			
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO SE	NO	
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.				
<b>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>		X		
	SI	NO SE	NO	
<b>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>	X			
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI	NO SE	NO	

<b>Autor:</b> Michel C. Mocellin, Ricardo Fernandes, Thayz R. Chagas, Erasmo B.S.M.				
<b>Título:</b> A meta-analysis of n-3 polyunsaturated fatty acids effects on Q9 circulating acute-phase protein and cytokines in gastric cancer				
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>				
<b>Preguntas "de eliminación"</b>				
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X			
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO SE	NO	
- La población de estudio.				
- La intervención realizada.				
- Los resultados ("outcomes") considerados.				
<b>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X			
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO SE	NO	
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.				
<b>Preguntas de detalle</b>				
<b>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>	X			
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO SE	NO	
Seguimiento de las referencias.				
Contacto personal con expertos.				
Búsqueda de estudios no publicados.				
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.				
<b>4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>	X			
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO SE	NO	
<b>5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>	X			
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO SE	NO	
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.				
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.				
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>				
<b>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>	X			
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).	SI	NO SE	NO	
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).				
<b>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>	X			
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO SE	NO	
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>				
<b>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>	X			
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO SE	NO	
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.				
<b>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>	X			
	SI	NO SE	NO	
<b>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>		X		
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI	NO SE	NO	

<b>Autor:</b> Irene Deftereos, Nicole Kiss, Elizabeth Isenring, Vanessa M. Carter, Justin MC. Yeung				
<b>Título:</b> A systematic review of the effect of preoperative nutrition support on nutritional status and treatment outcomes in upper gastrointestinal cancer resection				
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>				
<b>Preguntas "de eliminación"</b>				
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X			
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO SE	NO	
- La población de estudio.				
- La intervención realizada.				
- Los resultados ("outcomes") considerados.				
<b>¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X			
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO SE	NO	
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.				
<b>Preguntas de detalle</b>				
<b>¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>	X			
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO SE	NO	
Seguimiento de las referencias.				
Contacto personal con expertos.				
Búsqueda de estudios no publicados.				
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.				
<b>¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>	X			
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO SE	NO	
<b>Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>	X			
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO SE	NO	
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.				
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.				
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>				
<b>¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>				X
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).	SI	NO SE	NO	
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).				
<b>¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>				X
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO SE	NO	
<b>C/ ¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>				
<b>¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>	X			
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO SE	NO	
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.				
<b>¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>	X			
	SI	NO SE	NO	
<b>¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>				X
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI	NO SE	NO	

<b>Autor:</b> Emanuele Rinninella, Marco Cintini, Pauline Raou, Carmelo Pozzo, Antonia Strippoli, Emilio Bria, Giampaolo Tortora, Antonio Gasparini, Maria Cristina Mele				
<b>Título:</b> Effects of nutritional interventions on nutritional status in patients with gastric cancer: A systematic review and meta-analysis of randomized controlled trials				
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>				
<b>Preguntas "de eliminación"</b>				
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X			
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO SE	NO	
- La población de estudio.				
- La intervención realizada.				
- Los resultados ("outcomes") considerados.				
<b>¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X			
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO SE	NO	
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.				
<b>Preguntas de detalle</b>				
<b>¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>	X			
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO SE	NO	
Seguimiento de las referencias.				
Contacto personal con expertos.				
Búsqueda de estudios no publicados.				
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.				
<b>¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>	X			
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO SE	NO	
<b>Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>	X			
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO SE	NO	
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.				
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.				
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>				
<b>¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>				X
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).	SI	NO SE	NO	
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).				
<b>¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>				X
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO SE	NO	
<b>C/ ¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>				
<b>¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>	X			
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO SE	NO	
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.				
<b>¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>	X			
	SI	NO SE	NO	
<b>¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>				X
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI	NO SE	NO	

<b>Autor:</b> Xiao-Kun Li a, Hai Zhou, Yang Xub, Zhuang-Zhuang Congc, Wen-Jie Wud, Jing Luoc, Zhi-Sheng Jiange and Yi Shen				
<b>Título:</b> Enteral immunonutrition versus enteral nutrition for patients undergoing oesophagectomy_ a systematic review and meta-analysis				
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>				
<b>Preguntas "de eliminación"</b>				
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X			
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO	SE	NO
- La población de estudio.				
- La intervención realizada.				
- Los resultados ("outcomes") considerados.				
<b>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X			
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO	SE	NO
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.				
<b>Preguntas de detalle</b>				
<b>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>	X			
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO	SE	NO
Seguimiento de las referencias.				
Contacto personal con expertos.				
Búsqueda de estudios no publicados.				
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.				
<b>4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>	X			
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO	SE	NO
<b>5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>			X	
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO	SE	NO
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.				
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.				
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>				
<b>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>	X			
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).	SI	NO	SE	NO
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).				
<b>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>	X			
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO	SE	NO
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>				
<b>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>	X			
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.	SI	NO	SE	NO
<b>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>	X			
	SI	NO	SE	NO
<b>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>	X			
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI	NO	SE	NO

<b>Autor:</b> Zeinab Nikniaz, Mohammad Hossein Somi, Shahnaz Nagashi & Leila Nikniaz				
<b>Título:</b> Impact of Early Enteral Nutrition on Nutritional and Immunological Outcomes of Gastric Cancer Patients Undergoing Gastrectomy: A Systematic Review and Meta-Analysis				
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>				
<b>Preguntas "de eliminación"</b>				
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X			
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO	SE	NO
- La población de estudio.				
- La intervención realizada.				
- Los resultados ("outcomes") considerados.				
<b>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X			
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO	SE	NO
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.				
<b>Preguntas de detalle</b>				
<b>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>	X			
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO	SE	NO
Seguimiento de las referencias.				
Contacto personal con expertos.				
Búsqueda de estudios no publicados.				
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.				
<b>4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>	X			
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO	SE	NO
<b>5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>			X	
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO	SE	NO
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.				
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.				
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>				
<b>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>	X			
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).	SI	NO	SE	NO
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).				
<b>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>	X			
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO	SE	NO
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>				
<b>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>	X			
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área. Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.	SI	NO	SE	NO
<b>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>	X			
	SI	NO	SE	NO
<b>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>	X			
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI	NO	SE	NO

<b>Autor:</b> Lauren Reece & Sophie Hogan & Margaret Allman-Farinelli & Sharon Carey				
<b>Título:</b> Oral nutrition interventions in patients undergoing gastrointestinal surgery for cancer: A systematic literature review				
A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?				
<b>Preguntas "de eliminación"</b>				
¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	X			
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO SE	NO	
- La población de estudio.				
- La intervención realizada.				
- Los resultados ("outcomes") considerados.				
2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?	X			
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO SE	NO	
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.				
<b>Preguntas de detalle</b>				
3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	X			
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO SE	NO	
Seguimiento de las referencias.				
Contacto personal con expertos.				
Búsqueda de estudios no publicados.				
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.				
4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	X			
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO SE	NO	
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?	X			
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO SE	NO	
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.				
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.				
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>				
6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	X			
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).	SI	NO SE	NO	
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).				
7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	X			
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO SE	NO	
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>				
8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?				X
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO SE	NO	
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.				
9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	X			
	SI	NO SE	NO	
10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?				X
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI	NO SE	NO	

<b>Autor:</b> Jian Li, Run Xu, Deng-Min Hu, Yao Zhang, Tu-Ping Gong & Xue-Lian Wu				
<b>Título:</b> Prognostic Nutritional Index Predicts Outcomes of Patients after Gastrectomy for Cancer: A Systematic Review and Meta-Analysis of Nonrandomized Studies				
A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?				
<b>Preguntas "de eliminación"</b>				
¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	X			
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO SE	NO	
- La población de estudio.				
- La intervención realizada.				
- Los resultados ("outcomes") considerados.				
2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?	X			
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO SE	NO	
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.				
<b>Preguntas de detalle</b>				
3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	X			
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO SE	NO	
Seguimiento de las referencias.				
Contacto personal con expertos.				
Búsqueda de estudios no publicados.				
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.				
4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?				X
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO SE	NO	
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?	X			
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO SE	NO	
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.				
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.				
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>				
6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	X			
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).	SI	NO SE	NO	
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).				
7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	X			
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO SE	NO	
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>				
8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	X			
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO SE	NO	
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.				
9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?				X
	SI	NO SE	NO	
10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?				X
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI	NO SE	NO	

<b>Autor:</b> Kosei Takagi, Piotr Domagala, Wojciech G. Polak, Stefan Buettner, Bas P. L. Wijnhoven and Jan N. M. Ijzermans				
<b>Título:</b> Prognostic significance of the controlling nutritional status (CONUT) score in patients undergoing gastrectomy for gastric cancer: a systematic review and meta-analysis				
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>				
<b>Preguntas "de eliminación"</b>				
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X			
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO SE	NO	
- La población de estudio.				
- La intervención realizada.				
- Los resultados ("outcomes") considerados.				
<b>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X			
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO SE	NO	
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.				
<b>Preguntas de detalle</b>				
<b>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>	X			
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO SE	NO	
Seguimiento de las referencias.				
Contacto personal con expertos.				
Búsqueda de estudios no publicados.				
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.				
<b>4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>	X			
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO SE	NO	
<b>5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>	X			
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO SE	NO	
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.				
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.				
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>				
<b>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>	X			
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.	SI	NO SE	NO	
¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).				
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).				
<b>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>	X			
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO SE	NO	
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>				
<b>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>	X			
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO SE	NO	
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.				
<b>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>	X			
	SI	NO SE	NO	
<b>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>	X			
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI	NO SE	NO	

<b>Autor:</b> Guo-Min Song, MN, Xu Tian, MN, Hui Liang, MN, Li-Juan Yi, MN, Jian-Guo Zhou, MM, Zi Zeng, MN, Ting Shuai, MN, Yang-Xiang Ou, MN, Lei Zhang, and Yan Wang, MM				
<b>Título:</b> Role of Enteral Immunonutrition in Patients Undergoing Surgery for Gastric Cancer A Systematic Review and Meta-Analysis of Randomized Controlled Trials				
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>				
<b>Preguntas "de eliminación"</b>				
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X			
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO SE	NO	
- La población de estudio.				
- La intervención realizada.				
- Los resultados ("outcomes") considerados.				
<b>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X			
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO SE	NO	
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.				
<b>Preguntas de detalle</b>				
<b>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>	X			
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO SE	NO	
Seguimiento de las referencias.				
Contacto personal con expertos.				
Búsqueda de estudios no publicados.				
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.				
<b>4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>				X
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO SE	NO	
<b>5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>			X	
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO SE	NO	
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.				
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.				
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>				
<b>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>	X			
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.	SI	NO SE	NO	
¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).				
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).				
<b>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>	X			
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO SE	NO	
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>				
<b>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>	X			
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO SE	NO	
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.				
<b>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>			X	
	SI	NO SE	NO	
<b>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>				X
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI			NO



<b>Autor:</b> Thais Tweed, Yara van Eijden, Juul Tegels, Hylke Brenkman, Jelle Ruurda, Richard van Hillegersberg, Meindert Sosef, Jan Stoot				
<b>Título:</b> Safety and efficacy of early oral feeding for enhanced recovery following gastrectomy for gastric cancer: A systematic review				
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>				
<b>Preguntas "de eliminación"</b>				
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X			
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO SE	NO	
- La población de estudio.				
- La intervención realizada.				
- Los resultados ("outcomes") considerados.				
<b>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X			
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO SE	NO	
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.				
<b>Preguntas de detalle</b>				
<b>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>	X			
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO SE	NO	
Seguimiento de las referencias.				
Contacto personal con expertos.				
Búsqueda de estudios no publicados.				
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.				
<b>4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>				X
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO SE	NO	
<b>5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>	X			
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO SE	NO	
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.				
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.				
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>				
<b>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>	X			
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.	SI	NO SE	NO	
¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).				
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).				
<b>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>	X			
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO SE	NO	
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>				
<b>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>	X			
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO SE	NO	
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.				
<b>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>	X			
	SI	NO SE	NO	
<b>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>	X			
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI	NO SE	NO	

<b>Autor:</b> Fan Xin, Said Abdulrahman Salim Mzee , Godwin Botwe, Han He, Sun Zhiyu, Chen Gong, Said Twahir Said and Chen Jixing				
<b>Título:</b> Short-term evaluation of immune levels and nutritional values of EN versus PN in gastric cancer: a systematic review and a meta-analysis				
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>				
<b>Preguntas "de eliminación"</b>				
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X			
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO SE	NO	
- La población de estudio.				
- La intervención realizada.				
- Los resultados ("outcomes") considerados.				
<b>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X			
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO SE	NO	
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.				
<b>Preguntas de detalle</b>				
<b>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>	X			
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO SE	NO	
Seguimiento de las referencias.				
Contacto personal con expertos.				
Búsqueda de estudios no publicados.				
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.				
<b>4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>	X			
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO SE	NO	
<b>5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>		X		
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO SE	NO	
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.				
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.				
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>				
<b>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>	X			
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.	SI	NO SE	NO	
¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).				
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).				
<b>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>	X			
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO SE	NO	
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>				
<b>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>	X			
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO SE	NO	
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.				
<b>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>	X			
	SI	NO SE	NO	
<b>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>	X			
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI	NO SE	NO	

<b>Autor:</b> Guo-Min Song, Xiao-Ling Liu, Wei Bian, Jing Wu, Yong-Hong Deng, Hui Zhang, Xu Tian				
<b>Título:</b> Systematic review with network meta-analysis: comparative efficacy of different enteral immunonutrition formulas in patients underwent gastrectomy				
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>				
<b>Preguntas "de eliminación"</b>				
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X			
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO SE	NO	
- La población de estudio.				
- La intervención realizada.				
- Los resultados ("outcomes") considerados.				
<b>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X			
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO SE	NO	
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.				
<b>Preguntas de detalle</b>				
<b>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>	X			
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO SE	NO	
Seguimiento de las referencias.				
Contacto personal con expertos.				
Búsqueda de estudios no publicados.				
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.				
<b>4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>	X			
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO SE	NO	
<b>5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>	X			
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO SE	NO	
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.				
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.				
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>				
<b>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>	X			
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).	SI	NO SE	NO	
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).				
<b>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>	X			
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO SE	NO	
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>				
<b>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>	X			
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO SE	NO	
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.				
<b>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>		X		
	SI	NO SE	NO	
<b>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>		X		
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI	NO SE	NO	

<b>Autor:</b> Alfred Adiamah, MRCS, Pavel Skorčepa, MD, y Arved Weimann, MD, MA, z and Dileep N. Lobo, MS, DM, FRCS, FACS, FRCPE				
<b>Título:</b> The Impact of Preoperative Immune Modulating Nutrition on Outcomes in Patients Undergoing Surgery for Gastrointestinal Cancer				
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>				
<b>Preguntas "de eliminación"</b>				
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X			
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO SE	NO	
- La población de estudio.				
- La intervención realizada.				
- Los resultados ("outcomes") considerados.				
<b>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X			
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO SE	NO	
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.				
<b>Preguntas de detalle</b>				
<b>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>	X			
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO SE	NO	
Seguimiento de las referencias.				
Contacto personal con expertos.				
Búsqueda de estudios no publicados.				
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.				
<b>4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>	X			
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO SE	NO	
<b>5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>		X		
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO SE	NO	
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.				
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.				
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>				
<b>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>	X			
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión. ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).	SI	NO SE	NO	
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).				
<b>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>	X			
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO SE	NO	
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>				
<b>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>	X			
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO SE	NO	
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.				
<b>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>		X		
	SI	NO SE	NO	
<b>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>		X		
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI	NO SE	NO	

<b>Autor:</b> Y. Yang a, P. Gao a, Y. Song, J. Sun, X. Chen, J. Zhao, B. Ma, Z. Wang			
<b>Título:</b> The prognostic nutritional index is a predictive indicator of prognosis and postoperative complications in gastric cancer: A meta-analysis			
<b>A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?</b>			
<b>Preguntas "de eliminación"</b>			
<b>¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</b>	X		
Una pregunta debe definirse en términos de:	SI	NO SE	NO
- La población de estudio.			
- La intervención realizada.			
- Los resultados ("outcomes") considerados.			
<b>2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</b>	X		
Se dirige a la pregunta objeto de la revisión	SI	NO SE	NO
Tiene un diseño apropiado para la pregunta.			
<b>Preguntas de detalle</b>			
<b>3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</b>	X		
Qué bases de datos bibliográficas se han usado.	SI	NO SE	NO
Seguimiento de las referencias.			
Contacto personal con expertos.			
Búsqueda de estudios no publicados.			
Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.			
<b>4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</b>	X		
Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)	SI	NO SE	NO
<b>5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</b>	X		
Los resultados de los estudios eran similares entre sí.	SI	NO SE	NO
Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.			
Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.			
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b>			
<b>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</b>	X		
Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.	SI	NO SE	NO
¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).			
¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).			
<b>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</b>	X		
Busca los intervalos de confianza de los estimadores.	SI	NO SE	NO
<b>C/¿Pueden ayudarnos estos resultados?</b>			
<b>8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?</b>	X		
Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.	SI	NO SE	NO
Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.			
<b>9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?</b>	X		
	SI	NO SE	NO
<b>10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?</b>	X		
Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?	SI	NO SE	NO

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Jemal A, Siegel R, Ward EM. Cancer facts and figures 2011. *Am Cancer Soc Inc, Atlanta*. Published online 2011.
2. Miccio JA, Oladeru OT, Yang J, et al. Neoadjuvant vs. adjuvant treatment of Siewert type II gastroesophageal junction cancer: an analysis of data from the surveillance, epidemiology, and end results (SEER) registry. *J Gastrointest Oncol*. 2016;7(3):403.
3. Bertuccio P, Chatenoud L, Levi F, et al. Recent patterns in gastric cancer: a global overview. *Int J cancer*. 2009;125(3):666-673.
4. Ramos Muñoz WC, Venegas Ojeda DO, Medina Osis JL, Guerrero León PC, Cruz Martínez A. Análisis de la situación del cáncer en el Perú 2013. In: *Análisis de La Situación Del Cáncer En El Perú 2013*. ; 2013:108.
5. Informe del Registro Hospitalario de Cáncer. Octubre 2007 – 2018. - Buscar con Google.
6. Colditz GA, Stein CJ. *Handbook of Cancer Risk Assessment and Prevention*. Jones & Bartlett Learning; 2004.
7. Montiel-Roa AJ, Quevedo-Corrales RR, Fernández-Pereira CA, Dragotto-Galvan A. Survival and Quality of Life in Patients Gastrectomized By Gastric Cancer. *Cir Paraguaya*. 2019;43(1):20-26.  
doi:10.18004/sopaci.2019.abril.20-26
8. Hofheinz R, Clouth J, Borchardt-Wagner J, et al. Patient preferences for palliative treatment of locally advanced or metastatic gastric cancer and adenocarcinoma of the gastroesophageal junction: A choice-based conjoint analysis study from Germany. *BMC Cancer*. 2016;16(1):1-9.  
doi:10.1186/s12885-016-2975-9
9. Jin Y, Yong C, Ren K, Li D, Yuan H. Effects of Post-Surgical Parenteral

Nutrition on Patients with Gastric Cancer. *Cell Physiol Biochem*. 2018;49(4):1320-1328. doi:10.1159/000493410

10. Lazcano-Ponce EC, Hernández-Avila M. Cáncer: frecuencia, factores de riesgo y medidas de prevención. Published online 1997.
11. Bruera E. ABC of palliative care: anorexia, cachexia, and nutrition. *Bmj*. 1997;315(7117):1219-1222.
12. Alonso Castellanos S, Soto Célix M, Alonso Galarreta J, del Riego Valledor A, de la Torre AM. Efectos adversos metabólicos y nutricionales asociados a la terapia biológica del cáncer. *Nutr Hosp*. 2014;29(2):259-268. doi:10.3305/nh.2014.29.2.7023
13. Van Cutsem E, Arends J. The causes and consequences of cancer-associated malnutrition. *Eur J Oncol Nurs*. 2005;9:S51-S63.
14. Joaquín Ortiz C. Análisis de las guías clínicas en Oncología. *Nutr Hosp*. 2016;33:40-49.
15. Kamiji MM, Oliveira RB de. Estado nutricional e avaliação dietética de pacientes gastrectomizados. *Arq Gastroenterol*. 2003;40(2):85-91. doi:10.1590/s0004-28032003000200005
16. Nicola L, Flores J, Zamora J. Tratamiento Nutricio del Paciente con Cáncer Gástrico. *Cancerología*. 2007;2(4):337-344. <http://incan-mexico.org/revistainvestiga/elementos/documentosPortada/1207759202.pdf>
17. Martín-Richard M, Carmona-Bayonas A, Custodio AB, et al. SEOM clinical guideline for the diagnosis and treatment of gastric cancer (GC) and gastroesophageal junction adenocarcinoma (GEJA) (2019). *Clin Transl Oncol*. 2020;22(2):236-244. doi:10.1007/s12094-019-02259-9
18. Arends J, Bachmann P, Baracos V, et al. ESPEN guidelines on nutrition in cancer patients. *Clin Nutr*. 2017;36(1):11-48. doi:10.1016/j.clnu.2016.07.015

19. Bozzetti F, Arends J, Lundholm K, Micklewright A, Zurcher G, Muscaritoli M. ESPEN Guidelines on Parenteral Nutrition: Non-surgical oncology. *Clin Nutr.* 2009;28(4):445-454. doi:10.1016/j.clnu.2009.04.011
20. Entrala, A; Morejón, E y Sastre A. Capítulo XI Nutrición enteral. *Univ Alfonso X el Sabio*. Published online 2009:148-159.  
[http://mail.seom.org/seomcms/images/stories/recursos/infopublico/publicaciones/soporteNutricional/pdf/cap\\_11.pdf](http://mail.seom.org/seomcms/images/stories/recursos/infopublico/publicaciones/soporteNutricional/pdf/cap_11.pdf)
21. Álvarez Hernández J, Peláez Torres N, Muñoz Jiménez A. Utilización clínica de la nutrición enteral. *Nutr Hosp.* 2006;21(SUPPL. 2):87-99.
22. Reece L, Hogan S, Allman-Farinelli M, Carey S. Oral nutrition interventions in patients undergoing gastrointestinal surgery for cancer: A systematic literature review. *Support Care Cancer.* 2020;28(12):5673-5691.  
doi:10.1007/s00520-020-05673-w
23. Tweed T, van Eijden Y, Tegels J, et al. Safety and efficacy of early oral feeding for enhanced recovery following gastrectomy for gastric cancer: A systematic review. *Surg Oncol.* 2019;28:88-95.  
doi:10.1016/j.suronc.2018.11.017
24. Marín Caro MM, Gómez Candela C, Castillo Rabaneda R, et al. Evaluación del riesgo nutricional e instauración de soporte nutricional en pacientes oncológicos, según el protocolo del grupo español de Nutrición y Cáncer. *Nutr Hosp.* 2008;23(5):458-468.