



**Universidad
Norbert Wiener**

UNIVERSIDAD PRIVADA NORBERT WIENER

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

**REVISIÓN CRÍTICA: INFLUENCIA DE LA CIRUGÍA BARIÁTRICA EN LA
CALIDAD DE VIDA DE PACIENTES OBESOS**

**TRABAJO ACADÉMICO PARA OPTAR EL TÍTULO DE ESPECIALISTA EN
NUTRICIÓN CLÍNICA CON MENCIÓN EN NUTRICIÓN ONCOLÓGICA**

PRESENTADO POR:

ELVIA TORRES VEGA

ASESOR

DRA. ANDREA LISBET BOHORQUEZ MEDINA

LIMA, 2021

DEDICATORIA

Esta investigación está dedicada al altísimo, por fortalecerme cada día en la realización de este trabajo.

A mi familia, por haberme brindado el apoyo y la entereza necesaria para salir adelante y no rendir frente a las dificultades.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Norbert Wiener por brindarme todos los recursos y herramientas en conocimientos que fueron necesarios en la culminación de la presente investigación.

A los docentes de la especialidad por compartir sus conocimientos y poder culminar este trabajo con la mayor de las satisfacciones.

Por último, quiero agradecer a mi familia, por su apoyo incondicional en todo momento. En especial, a mis padres, por los valores con que me formaron y hacer realidad mi realización profesional.

DOCUMENTO DE APROBACIÓN DEL ASESOR

DOCUMENTO DEL ACTA DE SUSTENTACIÓN

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	11
CAPÍTULO I: MARCO METODOLÓGICO	14
Tipo de investigación	14
Metodología	14
CAPÍTULO II: DESARROLLO DEL COMENTARIO CRÍTICO	27
Artículo para revisión	27
Comentario Crítico	29
Nivel de evidencia y grado de recomendación	32
Respuesta a la pregunta	32
RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	34
ANEXOS.....	39

RESUMEN

La obesidad es uno de los problemas de salud pública más predominantes en la actualidad. Asimismo, la cirugía bariátrica también es una excelente alternativa como el método más rápido de pérdida de peso. El presente estudio definido como revisión crítica, titulado: Influencia de la cirugía bariátrica en la calidad de vida de pacientes obesos, tuvo como propósito determinar el impacto de la cirugía bariátrica sobre la calidad de vida, ya sea física e intelectual de los pacientes obesos. Se utilizó el esquema metodológico Nutrición Basada en Evidencia (NuBE). Para realizar la búsqueda de información se utilizaron las bases de datos: PUBMED, EMBASE, SCOPUS y WEB OF SCIENCE. Se encontraron 155 artículos, y de los cuales fueron seleccionados 20. Asimismo, los artículos seleccionados fueron evaluados mediante el instrumento para lectura crítica CASPE. Por último, se seleccionó la Revisión Sistemática y Metaanálisis titulado “Calidad de vida relacionada con la salud a largo plazo en pacientes que se han sometido a cirugía bariátrica: revisión sistemática y metaanálisis”, el cual tiene un nivel de evidencia IA y Grado de Recomendación Fuerte, de acuerdo a la experticia del investigador. El comentario crítico facultó determinar que hacen falta más estudios para precisar los beneficios en el dominio mental de la cirugía bariátrica en el largo plazo. No obstante, existe evidencia disponible que muestra el impacto de la cirugía bariátrica en los pacientes obesos sobre estados de ánimo, depresión y ansiedad. Lo que sí es indudable que la cirugía bariátrica es uno de los tratamientos con resultados a corto y largo plazo para la reducción de peso y por ende sobre algunos aspectos de la salud mental y el correcto abordaje nos permitirá una mejor adherencia al tratamiento y por ende mejorar la salud de los pacientes.

Palabras clave: Calidad de vida, cirugía bariátrica, paciente obeso.

ABSTRACT

Obesity is one of the most prevalent public health problems today. Likewise, bariatric surgery is also an excellent alternative as the fastest method of weight loss. The present study defined as a critical review, entitled: Influence of bariatric surgery on the quality of life of obese patients, aimed to determine the impact of bariatric surgery on the quality of life, both physical and intellectual, of obese patients. The methodological scheme Evidence-Based Nutrition (NuBE) was used. The following databases were used to search for information: PUBMED, EMBASE, SCOPUS and WEB OF SCIENCE. 155 articles were found, of which 20 were selected. Likewise, the selected articles were evaluated using the CASPE critical reading instrument. Finally, the Systematic Review and Meta-analysis entitled "Long-term health-related quality of life in patients who have undergone bariatric surgery: systematic review and meta-analysis" was selected, which has a level of evidence IA and Grade of Recommendation Strong, according to the investigator's expertise. The critical comment made it possible to determine that more studies are needed to determine the benefits in the mental domain of bariatric surgery in the long term. However, there is evidence available that shows the impact of bariatric surgery in obese patients on mood, depression and anxiety. What is clear is that bariatric surgery is one of the treatments with short and long-term results for weight reduction and therefore on some aspects of mental health and the correct approach will allow us better adherence to treatment and therefore improve the health of patients.

Key words: Quality of life, bariatric surgery, obese patient.

INTRODUCCIÓN

La obesidad es uno de los problemas de salud pública más predominantes en la actualidad (1). De acuerdo a datos reportados por la Organización Mundial de la Salud (OMS), los casos diagnosticados por obesidad se han incrementado en tres veces en las últimas décadas (2). Para el 2016, cerca de la quinta parte (más de 600 millones) de la población en el mundo eran obesos (3). En Latinoamérica, en el mismo periodo, 360 millones de personas fueron diagnosticadas con sobrepeso, representados por un 58 %, además de 140 millones los cuales fueron diagnosticados con obesidad, representados por un 23 % (4). En el Perú, según la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) 2014-2018, las cifras de sobrepeso en la población mayor de 15 años registraron un aumento, reflejado en 53,2% a 60,0% para el 2015 y 2018, respectivamente. Asimismo, las cifras para obesidad también registraron un aumento de 17,8% a 22,7% (5). En consecuencia, dado a su extrema relevancia y efectos de severidad múltiple, el tratamiento es un punto fundamental en el abordaje de esta problemática (6).

En tal sentido, para el tratamiento de la obesidad, existen diversos enfoques y técnicas convencionales como: terapéutica medicamentosa, adopción de hábitos alimentarios saludables, práctica de actividad física. Asimismo, la cirugía bariátrica también es una excelente alternativa como el método más rápido de pérdida de peso. Dentro de la terapéutica quirúrgica o cirugía bariátrica (CB), se encuentran diversas técnicas, entre las cuales podemos mencionar: banda gástrica ajustable laparoscópica, bypass gástrico en Y de Roux, la gastrectomía en manga laparoscópica (7).

Sin embargo, por medio de los métodos convencionales, la visualización de resultados requiere de un largo plazo, e incluso hay una rápida recuperación del peso perdido (8). En cambio, con la CB los resultados se obtienen en el corto plazo, además de tratar las comorbilidades que la obesidad conlleva, y esto la cataloga como la primera opción por encima de todas las terapéuticas (9). No obstante, para que la pérdida de peso se mantenga en el tiempo es imprescindible la adherencia postcirugía por parte de los pacientes. Del mismo modo, para lograr la adherencia

postcirugía intervienen otros factores como: cambios en estilos de vida, apoyo familiar, autoeficacia (capacidad para cumplir las pautas terapéuticas: asistir a controles, cumplir régimen dietoterapéutico, plan de ejercicio físico) (10).

Los pacientes obesos sometidos a CB tienen indicadores para medir el éxito de tal terapéutica. Estos indicadores son el porcentaje de sobrepeso perdido (PSP) y porcentaje del exceso de IMC perdido (PEIMCP), de los cuales el PEIMCP es el que más se recomienda (11). Por otro lado, la calidad de vida es otro de los indicadores para medir el éxito de la CB. Es así que, la calidad de vida relacionada con la salud (CVRS) está definida como la valoración en cuanto a cómo la enfermedad y terapéutica afectan el bienestar y óptimo funcionamiento del paciente en todas sus dimensiones, tanto física, psicológica, sexual y social (12). Por lo tanto, la información referida a calidad de vida por parte de los pacientes ofrece directrices de suma importancia sobre las resultantes de la CB y vislumbrar su utilidad para la toma de elecciones (13).

Diversos estudios han analizado la reducción de peso en el tiempo, como uno de sus más indudables utilidades, además de otros efectos beneficiosos como: absolución en diabetes mellitus 2, presión arterial alta, síndrome metabólico, entre otras (14). No obstante, se plantean grandes interrogantes en lo referente a la calidad de vida, como parte de las consecuencias post cirugía. Igualmente, diversas investigaciones, en referencia del estado mental y su relación post cirugía, han mostrado resultados no tan claros en referencia de la cirugía como tal o por los motivos que impulsaron en la elección de este tratamiento (15,16,17).

En consecuencia, la CB, en donde se aplica cirugía bariátrica en pacientes con IMC menor a 40, ocasiona beneficios de suma importancia, sobre todo en el manejo de enfermedades crónicas o comorbilidades asociadas al paciente obeso, los cuales son pacientes con un alto riesgo cardiometabólico, además de mejorar el aspecto físico. En tanto que, en una investigación en Polonia y utilizando el Cuestionario de Calidad de Vida de Moorhead-Ardelt II determinó que la calidad de vida postcirugía se evaluó como buena y muy buena en el 36,8% y 33,8% pacientes, respectivamente (18).

La presente investigación pretende determinar, por medio de diversos estudios revisados, un análisis crítico que posibilite y estimule sucesivas investigaciones de parte de los profesionales sanitarios en referencia de la influencia de la cirugía bariátrica en la calidad de vida de pacientes obesos, lo cual facilite el abordaje nutricional como parte del tratamiento en estos pacientes.

El propósito fue evaluar de una manera crítica las investigaciones actuales y establecer la incidencia de la cirugía bariátrica en los pacientes obesos sobre la calidad de vida en los mismos.

Por último, la presente investigación se convertirá en un valioso aporte para futuras investigaciones en beneficio de la calidad de vida en pacientes obesos que se hayan sometido a cirugía bariátrica.

CAPÍTULO I: MARCO METODOLÓGICO

1.1 Tipo de investigación

El tipo de investigación es secundaria, la cual se basa en el análisis de estudios ya existentes sobre una problemática en salud, con el propósito de encontrar respuestas a interrogantes definidas, mediante un método determinado y preciso.

1.2 Metodología

De acuerdo con los cinco pasos que se describen en la Nutrición Basada en Evidencia (NuBE) en desarrollar la lectura crítica, el procedimiento fue el siguiente:

A. Formular la pregunta clínica y búsqueda sistemática: Se estableció la estructura y delimitación de la pregunta clínica en relación al método Población-Situación clínica, en tanto que, respecto de la situación clínica, esta incluye las causales y efectos que los relacionan. Por otro lado, con relación a la población que aborda con una patología ya definida. De la misma manera, se efectuó una investigación sistematizada de la evidencia científica con relación a los términos clave que derivan de la pregunta clínica.

Con la finalidad de realizar la búsqueda bibliográfica se utilizaron bases de datos de búsqueda científica, tales como: Web of Science, Embase, Scopus, y Pubmed.

B. Fijar los criterios de elegibilidad y seleccionar los artículos: Para elegir los documentos científicos pertinentes en la búsqueda, se establecieron las directrices para identificar los artículos científicos relacionados a la situación clínica definida.

C. Lectura crítica, extracción de datos y síntesis: En una etapa siguiente, según el instrumento, sobre lectura crítica, CASPE, se evaluaron a los documentos científicos que fueron seleccionados en una etapa previa, de acuerdo a la clasificación de estudios en publicación.

D. Pasar de las pruebas (evidencias) a las recomendaciones: Los documentos científicos evaluados por CASPE se clasificaron según el nivel de evidencia, detallados en tabla 1, y recomendación, los cuales están consignados en tabla 2, de cada documento en mención.

Tabla 1. Nivel de Evidencia para evaluación de los artículos científicos

Nivel de evidencia	Tipo de estudio	Preguntas de carácter obligatorio que debe contener
IA	Revisiones Sistemáticas	Responde al menos las preguntas 1,2,3,6,7,8 Y 9 del CASPE
IB	Revisiones Sistemáticas	Responde al menos las preguntas 1,2,3,7 Y 8 del CASPE
IC	Revisiones Sistemáticas	Responde al menos las preguntas 2 Y 9 del CASPE
IIA	Ensayos Clínicos	Responde las 10 preguntas del CASPE
IIB	Ensayos Clínicos	Responde al menos las preguntas 1,2,3,4,8,9 Y 10 del CASPE
IIC	Ensayos Clínicos	Responde al menos las preguntas 1,2 Y 8 del CASPE
IIIA	Otros Tipos De Estudios Clínicos	Responde al menos las 10 preguntas del CASPE
IIB	Otros Tipos De Estudios Clínicos	Responde al menos las preguntas 1,2,3,5,7,9 Y 10 del CASPE
IIC	Otros Tipos De Estudios Clínicos	Responde al menos las preguntas 2 Y 8 del CASPE

Tabla 2. Grado de Recomendación para evaluación de documentos científicos

Grado de Recomendación	Estudios evaluados
Fuerte	Responde las preguntas 8, 9 y 10 del Caspe
Moderado	Responde la pregunta 10 y 2 del Caspe
Débil	Responde la pregunta 2 del Caspe

E. Aplicación, evaluación y actualización continua: Según la vivencia profesional y basada en la evidencia científica disponible, se elaboró el comentario crítico para su utilización en la práctica profesional. Además de una valoración posterior y continuidad en la actualización en un periodo máximo a dos años posteriores.

1.3 Formulación de la Pregunta según esquema PS (Población - Situación Clínica)

Se procedió a definir al tipo de paciente y situación clínica respectiva y luego organizar la pregunta clínica, la cual se describe a continuación (tabla 3):

Tabla 3. Formulación de la pregunta clínica según método PS

POBLACIÓN (Paciente)	Hombres y mujeres que padecen obesidad
SITUACIÓN CLÍNICA	La cirugía bariátrica como tratamiento y su influencia en la calidad de vida para hombres y mujeres que tienen obesidad
La pregunta clínica es: - ¿Cómo afecta la cirugía bariátrica la calidad de vida en el paciente obeso?	

1.4 Viabilidad y pertinencia de la pregunta

La pregunta clínica es factible puesto que la cirugía bariátrica es uno de los tratamientos para obesidad que ofrece resultados en el corto plazo y este es un factor determinante para la mejoría de la calidad de vida y aminorar las consecuencias derivadas de la obesidad como la diabetes, hipertensión arterial, síndrome metabólico, entre otras. Por otro lado, la pertinencia de la pregunta es viable ya que la evidencia científica es numerosa, y se muestra útil y completa respecto del tema en cuestión.

1.5 Metodología de Búsqueda de Información

Con el propósito de ejecutar la pesquisa de los artículos científicos se enuncian los términos clave (tabla 4), los métodos de búsqueda (tabla 5) y luego se realiza la sistemática de forma concisa y sin repetición mediante las bases de datos como: Pubmed, Scielo y Science Direct.

Tabla 4. Elección de los términos clave

PALABRAS CLAVE	INGLÉS	PORTUGUÉS	SIMILARES
Cirugía bariátrica	"Bariatric Surgery"[Mesh] "Gastric Bypass"[Mesh]	Cirurgia Bariátrica[Decs]	Bypass gástrico Cirugía de obesidad mórbida Surgery Bariatric Metabolic Surgery Surgeries Metabolic Bariatric Surgical Procedure Procedure Bariatric Surgical Surgical Procedure Bariatric Bariatric Surgeries Stomach Stapling Stapling Stomach
Calidad de vida	"Quality of Life"[Mesh]	Qualidade de vida[Decs]	Expectativas de vida Life Quality Health-Related Quality of Life Health Related Quality of Life HRQOL

Obesidad	"Obesity"[Mesh] "Obesity, Morbid"[Mesh]	Obesidade[Decs] Obesidade Mórbida[Decs]	Adiposis Morbid Obesities Obesities, Morbid Obesity, Severe Obesities, Severe Severe Obesities Severe Obesity Morbid Obesity
-----------------	---	---	---

Tabla 5. Estrategias de búsqueda en las bases de datos

Base de datos consultada	Fecha de la búsqueda	Estrategia para la búsqueda	N° artículos encontrados	N° artículos seleccionados
Pubmed	03/03/2021	BARIATRIC SURGERY AND OBESE PATIENTS AND QUALITY OF LIFE Filtro: in the last 1 years, systematic review	120	7
Embase	21/03/2021	('bariatric surgery':ti OR 'bypass gástrico':ti OR 'surgery bariatric':ti OR 'metabolic surgery':ti OR 'surgeries metabolic':ti OR 'bariatric surgical procedure':ti OR 'procedure bariatric surgical':ti OR 'surgical procedure bariatric':ti OR 'bariatric surgeries':ti OR 'stomach stapling':ti OR 'stapling stomach':ti) AND ('quality of life':ti OR 'expectativas de vida':ti OR 'life quality':ti OR 'health-related quality of life':ti OR 'health related quality of life':ti OR hrqol:ti)	19	4
Scopus	21/03/2021		8	4
Web Of Science	21/03/2021		8	5
	TOTAL		155	20

Luego de haber seleccionado los documentos científicos de las bases de datos mencionados en la tabla 5, se desarrolló un listado con la bibliografía recolectada conteniendo datos relevantes de los artículos encontrados (tabla 6).

Tabla 6. Ficha de recolección de datos bibliográfica

Autor (es)	Título del artículo	Revista (año, volumen, número)	Link	Idioma	Método
1. Souza Marques E, Henriques Leite T, Machado Azeredo C, Barbosa Cunha D, Verly Júnior E.	Effective strategies for prevention, control, and treatment of obesity in primary health care setting for adolescents, adults, and elderly people: A protocol for systematic review and meta-analysis.	Medicine, 2018, 97(22): e10925.	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29851827/	Inglés	Recolección de la web
2. Corcelles R, Daigle CR, Schauer PR.	Management of endocrine disease: metabolic effects of bariatric surgery.	Eur J Endocrinol, 2016, 174(1): R19–28.	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26340972/	Inglés	Recolección de la web
3. Qi L, Guo Y, Liu C-Q, Huang Z-P, Sheng Y, Zou D-J.	Effects of bariatric surgery on glycemic and lipid metabolism, surgical complication and quality of life in adolescents with obesity: a systematic review and meta-analysis.	Surg Obes Relat Dis, 2017, 13(12): 2037-2055.	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29079384/	Inglés	Recolección de la web

4. Adams TD, Davidson LE, Litwin SE.	Weight and metabolic outcomes 12 years after gastric bypass.	N Engl J Med, 2017, 13(12):2037-2055.	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29298157/	Inglés	Recolección de la web
5. Sitlinger A, Zafar SY.	Health-Related Quality of Life: The Impact on Morbidity and Mortality.	Surg Oncol Clin N Am, 2018, 27(4):675-684.	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30213412/	Inglés	Recolección de la web
6. Song P, Patel NB, Gunther S et al.	Body image & quality of life: changes with gastric bypass and body contouring.	Ann Plast Surg, 2016, 76 Suppl 3: S216–S221.	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27070678/	Inglés	Recolección de la web
7. Major P, Matłok M, Pędziwiatr M, Migaczewski M, Budzyński P, Stanek M.	Quality of Life After Bariatric Surgery.	Obes Surg, 2015, 25(9):1703-10.	https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27070678/	Inglés	Recolección de la web
8. Raaijmakers LCH, Pouwels S, Thomassen SEM, Nienhuijs SW.	Quality of life and bariatric surgery: a systematic review of short- and long-term results and comparison with community norms.	Eur J Clin Nutr, 2017, 71(4):441-449.	http://www.nature.com/ejcn	Inglés	Recolección de la web
9. Lin Q, Yan G, Chao-Qian L, Zhi-Ping H, Yuan S, Da-Jin Z.	Effects of bariatric surgery on glycemic and lipid metabolism, surgical complication and quality of life in adolescents with obesity: a systematic	Surg Obes Relat Dis, 2017, 13(12): 2037-2055.	http://dx.doi.org/10.1016/j.soard.2017.09.516	Inglés	Recolección de la web

	review and meta-analysis				
10. Szmulewicz A, Wanis KN, Gripper A, Angriman F, Hawel J, Elnahas A, et al.	Mental health quality of life after bariatric surgery: A systematic review and meta-analysis of randomized clinical trials	Clin Obes, 2019, 9(1):e12290.	https://doi.org/10.1111/colb.12290	Inglés	Recolección de la web
11. Zhen Chew CA, Shabbir A.	Revisional Bariatric Surgery: Focus on Quality of Life	J Obes Metab Syndr, 2017, 26(2): 97–101.	https://doi.org/10.7570/jomes.2017.26.2.97	Inglés	Recolección de la web
12. Marshall S, Mackay H, Matthews C, Maimone IR, Isenring E.	Does intensive multidisciplinary intervention for adults who elect bariatric surgery improve post-operative weight loss, co-morbidities, and quality of life? A systematic review and meta-analysis	Obes Rev, 2020, 21(7):e13012.	https://doi.org/10.1111/obr.13012	Inglés	Recolección de la web
13. Coulman KD, Blazeby JM.	Health-Related Quality of Life in Bariatric and Metabolic Surgery	Curr Obes Rep, 2020, 9(3):307-314.	https://doi.org/10.1007/s13679-020-00392-z	Inglés	Recolección de la web

14. Mazer LM, Azagury DE, Morton JM.	Quality of Life After Bariatric Surgery	Obes Surg, 2015, 25(9): 1703–1710.	https://dx.doi.org/10.1007/s11695-015-1601-2	Inglés	Recolección de la web
15. Hachem A, Brennan L.	Quality of Life Outcomes of Bariatric Surgery: A Systematic Review	Obes Surg, 2016, 26(2):395-409.	https://doi.org/10.1007/s11695-015-1940-z	Inglés	Recolección de la web
16. Jumbe S, Bartlett C, Jumbe SL, Meyrick J.	The effectiveness of bariatric surgery on long term psychosocial quality of life — A systematic review	Obes Res Clin Pract, 2016;10(3):225-42.	https://doi.org/10.1016/j.orcp.2015.11.009	Inglés	Recolección de la web
17. Magallaresa A, Schomerusb G.	Mental and physical health-related quality of life in obese patients before and after bariatric surgery: A metaanalysis	Psychol Health Med, 2015, 20(2):165-76.	http://dx.doi.org/10.1080/13548506.2014.963627	Inglés	Recolección de la web
18. Lindekilde N, Gladstone BP, Lübeck M, Nielsen J, Clausen L, Vach W, et al.	The impact of bariatric surgery on quality of life: a systematic review and meta-analysis	Obes Rev, 2015, 16(8):639-51.	https://doi.org/10.1111/obr.12294	Inglés	Recolección de la web
19. Andersen JR, Aasprang A, Karlsen T, Natvig GK, Våge V, Kolotkin RL.	Health-related quality of life after bariatric surgery: a systematic review of prospective long-term studies	Surg Obes Relat Dis, 2015, 11(2):466-73.	http://dx.doi.org/10.1016/j.soard.2014.10.027	Inglés	Recolección de la web

20. Driscoll S, Gregory DM, Fardy JM, Twells LK.	Long-Term Health- Related Quality of Life in Bariatric Surgery Patients: A Systematic Review and Meta- Analysis	Obesity (Silver Spring), 2016, 24(1):60-70.	https://doi.org/10.1002/oby.21322	Inglés	Recolección de la web
---	--	---	---	--------	--------------------------

1.6 Análisis y verificación de las listas de chequeo específicas

A partir de los artículos científicos seleccionados (tabla 6) se evalúa la calidad de la literatura mediante la lista de chequeo de “Critical Appraisal Skills Programme España” (CASPe) (tabla 7).

Tabla 7. Análisis de los artículos mediante la lista de chequeo CASPE

Título del artículo	Tipo de investigación metodológica	Lista de chequeo empleada	Nivel de evidencia	Grado de recomendación
1. Effective strategies for prevention, control, and treatment of obesity in primary health care setting for adolescents, adults, and elderly people: A protocol for systematic review and meta-analysis.	Revisión sistemática	CASPE	IIC	Moderado
2. Management of endocrine disease: metabolic effects of bariatric surgery.	Revisión sistemática	CASPE	IIC	Fuerte
3. Effects of bariatric surgery on glycemic and lipid metabolism, surgical complication and quality of life in adolescents with obesity: a systematic review and meta-analysis.	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	IIA	Moderada

4. Weight and metabolic outcomes 12 years after gastric bypass.	Estudio prospectivo	CASPE	IIB	débil
5. Health-Related Quality of Life: The Impact on Morbidity and Mortality.	Revisión narrativa	CASPE	IIB	débil
6. Body image & quality of life: changes with gastric bypass and body contouring.	Estudio prospectivo	CASPE	IIB	débil
7. Quality of Life After Bariatric Surgery.	Estudio prospectivo	CASPE	IIB	débil
8. Quality of life and bariatric surgery: a systematic review of short- and long-term results and comparison with community norms.	Revisión sistemática	CASPE	IIC	Moderado
9. Effects of bariatric surgery on glycemic and lipid metabolism, surgical complication and quality of life in adolescents with obesity: a systematic review and meta-analysis	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	IIC	Moderado
10. Mental health quality of life after bariatric surgery: A systematic review and meta-analysis of randomized clinical trials	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	IIC	Fuerte
11. Revisional Bariatric Surgery: Focus on Quality of Life	Revisión	CASPE	IIB	débil

12. Does intensive multidisciplinary intervention for adults who elect bariatric surgery improve post-operative weight loss, co-morbidities, and quality of life? A systematic review and meta-analysis	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	IA	Fuerte
13. Health-Related Quality of Life in Bariatric and Metabolic Surgery	Revisión	CASPE	IIB	Moderado
14. Quality of Life After Bariatric Surgery	Revisión	CASPE	IIB	débil
15. Quality of Life Outcomes of Bariatric Surgery: A Systematic Review	Revisión sistemática	CASPE	IIC	Moderado
16. The effectiveness of bariatric surgery on long term psychosocial quality of life — A systematic review	Revisión sistemática	CASPE	IIC	Moderado
17. Mental and physical health-related quality of life in obese patients before and after bariatric surgery: A metaanalysis	Metaanálisis	CASPE	IIC	Moderado
18. The impact of bariatric surgery on quality of life: a systematic review and meta-analysis	Revisión sistemática y metaanálisis	CASPE	IIC	Moderado

<p>19. Health-related quality of life after bariatric surgery: a systematic review of prospective long-term studies</p>	<p>Revisión sistemática</p>	<p>CASPE</p>	<p>IIC</p>	<p>Moderado</p>
<p>20. Long-Term Health-Related Quality of Life in Bariatric Surgery Patients: A Systematic Review and Meta-Analysis</p>	<p>Revisión sistemática y metaanálisis</p>	<p>CASPE</p>	<p>IA</p>	<p>Fuerte</p>

CAPÍTULO II: DESARROLLO DEL COMENTARIO CRÍTICO

2.1 Artículo para revisión

- a) **Título:** Revisión crítica: Influencia de la cirugía bariátrica en la calidad de vida de pacientes obesos
- b) **Revisor:** Licenciada Elvia Torres Vega
- c) **Institución:** Universidad Norbert Wiener, provincia y departamento de Lima-Perú
- d) **Dirección para correspondencia:** elviatv65@hotmail.es
- e) **Referencia completa del artículo seleccionado para revisión:**

Driscoll S, Gregory DM, Fardy JM, Twells LK. Long-Term Health-Related Quality of Life in Bariatric Surgery Patients: A Systematic Review and Meta-Analysis. Obesity (Silver Spring) 2016; 24(1):60-70.

- f) **Resumen del artículo original:**

Antecedentes

La CB es la única alternativa terapéutica para contrarrestar la obesidad mórbida, y esto, con la finalidad de lograr la reducción de peso. En tanto, los pacientes con obesidad mórbida ven deteriorada su calidad de vida. Asimismo, la CVRS deteriorada se muestra como un factor que comparten los pacientes que se someterán a la CB y a la vez una de las motivaciones de estos pacientes a someterse a la intervención quirúrgica. En el mismo sentido, la CVRS engloba acciones para mejorar el confort, desempeño y la salud en el ámbito físico, social, y psicosocial.

Objetivos

Evaluar la calidad de la evidencia y la efectividad de la CB en la CVRS en el lapso de 5 años posterior a la cirugía.

Metodología

Se realizó una búsqueda de investigaciones en las bases de datos PubMed, Cochrane Review, EmBase, CINANL, PsycInfo, resumen de conferencias y otras referencias, en torno al tema de obesidad. Se utilizaron términos clave como: cirugía bariátrica, obesidad y calidad de vida. Los criterios de inclusión fueron: (1) monitoreo 5 años después de intervención quirúrgica, (2) diagnóstico de obesidad tipo II o III, (3) llenado de encuesta sobre CVRS debidamente validada y (4) utilización con un grupo control (no quirúrgico con obesidad). Además, los revisores realizaron la evaluación de los estudios de manera independiente.

Resultados

De un total de 1376 artículos revisados, 15 estudios fueron seleccionados, de los cuales 9 fueron incluidos para la revisión sistemática y 6 para el metaanálisis. Mediante la revisión sistemática, los resultados fueron inconsistentes con respecto a la mejoría del estado físico y mental en el largo plazo. Sin embargo, a través del metaanálisis se encontró mejoría significativa 5 años postcirugía.

Conclusiones

Se concluye que hay evidencia en cuanto a una mejora significativa en la salud mental que favorece al grupo que se sometió a la cirugía bariátrica en comparación con el grupo control, los cuales se evaluaron de 5 a 25 años postcirugía.

2.2 Comentario Crítico

La investigación revisada lleva como título “Calidad de vida relacionada con la salud a largo plazo en pacientes que se han sometido a cirugía bariátrica: revisión sistemática y metaanálisis” el cual tiene una relación directa con el propósito del presente estudio. No obstante, el instrumento mediante el cual se midió la calidad de vida relacionada a la salud en el aspecto físico y mental tienen variados resultados, y dependiendo de la edad del paciente intervenido es el grado de su impacto sobre la CVRS.

Por lo general, la CVRS comprende acciones de nuestro entorno físico, psicosocial y social, y como estas impactan en la salud. En este sentido, la CVRS después de los 5 años posteriores a la cirugía muestra mejoras significativas, a escala poblacional, en la valoración respecto del aspecto físico. Por el contrario, datos sobre los efectos a un período más extenso son escasos puesto que presentan ciertas limitantes en cuanto a selección de información, no estandarización de resultados, no validación de herramientas, e información incompleta e incongruente de la CVRS como resultado secundario de estudio (32).

De igual modo, las investigaciones han revelado una mejora sustancial en cuanto a la CVRS de dominio físico que, en el dominio mental, ya que esta se ve reflejada en la pérdida de peso. En tanto que, algunas revisiones sistemáticas realizadas eligieron estudios prospectivos en un periodo más extenso; no obstante, en algunos estudios no tuvieron un grupo de comparación, y otros estudios tuvieron un grupo de comparación con peso normal (33). En tanto que, las resultantes para el dominio mental son incongruentes (34).

En torno a los aspectos teóricos y antecedentes del estudio, los cuales se encuentran como parte de la introducción, aborda la CVRS, en deterioro, como un factor común a los pacientes aspirantes a la terapéutica bariátrica y por lo general es uno de los principales determinantes para elegir la CB. Es así que,

la reducción de peso corporal y resolvimiento de enfermedades relacionadas a la obesidad mórbida como a la optimización de todas las funciones físicas, psicoafectivas y sociales como parte de los dominios físicos y mentales de la CVRS también se torna como una de las resultantes en los pacientes (31).

De acuerdo con la metodología planteada por el autor, describe los efectos sobre el dominio físico y los del dominio mental, y para poder medir y evaluar su impacto hizo uso de un instrumento validado, sin embargo, en los estudios para el metaanálisis no todos los instrumentos se pudieron combinar debido a que las interrogantes diferían y las escalas de comparación no presentaban similitud. Solamente el instrumento SF-36 fue aplicable y por ende los estudios que utilizaron este instrumento de medición fueron seleccionados para evaluación de la CB en los dominios físico y mental (35).

De acuerdo con los resultados obtenidos, se denota que tanto la revisión sistemática como el metaanálisis presentaron un alto grado de heterogeneidad ($I^2 \geq 79\%$) en la totalidad de los dominios evaluados. No obstante, debido a la cantidad limitada de investigaciones que cumplían con los criterios de inclusión, se previó esta situación debido a cantidad reducida de investigaciones disponibles, clases de intervención, tiempo de intervención. Igualmente, en cuanto a la estructura del estudio, este se limitó a observacional: investigación transversal y de cohorte prospectivo (35).

En la discusión de resultados, la cantidad de limitantes inclusive el contar con investigaciones de carácter observacional, dificulta discernir si la mejoría o no respecto de la CVRS postcirugía fueron por el diseño de intervención o por otras causales. Asimismo, la calidad de instrumentos validados para evaluar la CVRS fueron diferentes en cuanto a la diferencia de aspectos medidos. Por otro lado, la comparación de sujetos de avanzada edad con grupos de edad más jóvenes pudo afectar los resultados. Asimismo, el seguimiento a los sujetos de comparación no quirúrgicos no se dio de forma prospectiva, al igual que también

pudo afectar los resultados entre sujetos, así como la puntuación en los cuestionarios de CVRS (36).

El autor concluye que los resultados de la presente investigación ofrecen evidencia de una mejora significativa para el aspecto físico y mental de la salud proporcionando beneficios a los sujetos candidatos a cirugía en comparación con el grupo control en un periodo de 5 a 25 años después de la CB.

Después de todo lo expuesto, es de suma importancia tener en cuenta que la CVRS tanto física y mental son factores que se deben tener en cuenta en la valoración después de la CB. Esta medida nos permitiría que la intervención nutricional dietética se convierta en uno de los pilares para mejorar la calidad de vida del paciente tomando en cuenta la implicancia en el plano emocional y mental.

2.3 Importancia de los resultados

Los resultados clínicos nos dan criterios de diferentes situaciones a evitar, teniendo a la CVRS como un factor determinante en el seguimiento a pacientes sometidos a CB. Es así que, la importancia del manejo clínico radica en evitar estas probables situaciones mediante medidas que se relacionen con propósitos claramente definidos:

- Lograr que el paciente logre una mejor calidad de vida posible, libre de factores de riesgo que puedan implicar la progresión de la enfermedad.
- Los resultados de la presente investigación ofrecen evidencia de una mejora significativa de la salud física y mental favoreciendo el grupo quirúrgico en comparación con controles que abarcan de 5 a 25 años después de CB.

2.4 Nivel de evidencia y grado de recomendación

De acuerdo con la vivencia profesional es preferible categorizar el nivel de evidencia y grado de recomendación, teniendo en cuenta criterios imprescindibles tales como: el artículo elegido debe ser una revisión sistemática la cual está en la cúspide como máximo nivel de evidencia donde, de acuerdo a la estructura de la investigación, tenga un buen esquema. Tal es así que, puede brindar la mejor evidencia científica sobre el efecto de las acciones sanitarias.

El estudio escogido para el comentario crítico tuvo un nivel de evidencia IA y un grado de recomendación Fuerte, esto a causa de que la población de estudio de la revisión, es similar a nuestro público objetivo. Asimismo, es capaz de responder a la pregunta clínica mediante la revisión sistemática y metaanálisis siendo rigurosos en los criterios de selección que permitan la obtención de resultados para hallar respuesta a la pregunta clínica y hallar soluciones que permitan resolver situaciones en torno a la CVRS.

2.5 Respuesta a la pregunta

De acuerdo a la pregunta clínica formulada ¿Cómo afecta la cirugía bariátrica la calidad de vida en el paciente obeso? La revisión sistemática y metaanálisis seleccionados para responder la pregunta clínica reporta que si hay resultados significativos en cuanto a la mejoría de la CVRS física y mentales el lapso de los 5 años posteriores a la CB. Sin embargo, hace falta homogenizar los estudios, en cuanto a los instrumentos validados y usados para medir el efecto en la calidad de vida de los pacientes.

RECOMENDACIONES

Se recomienda:

- 1) La divulgación de las resultantes del presente estudio permitirá concientizar a nuestras autoridades que toman decisiones en las estrategias de salud dar una razón más para que el nutricionista sea considerado desde el primer nivel de atención con estrategias de prevención en el tratamiento de los factores de riesgo dentro de su campo de acción.
- 2) Los estudios futuros que evalúen la CVRS en pacientes sometidos a cirugía bariátrica deberían tener como objetivo utilizar una CVRS estandarizada y validada herramienta y presentar los resultados del estudio de una manera estandarizada que permita comparaciones entre estudios e inclusión en futuros MA.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Souza Marques E, Henriques Leite T, Machado Azeredo C, Barbosa Cunha D, Verly Júnior E. Effective strategies for prevention, control, and treatment of obesity in primary health care setting for adolescents, adults, and elderly people: A protocol for systematic review and meta-analysis. *Medicine* [Internet]. 2018 [citado 3 de marzo de 2021]; 97(22): e10925. doi: 10.1097/MD.00000000000010925
2. Trends in adult body-mass index in 200 countries from 1975 to 2014: a pooled analysis of 1698 population-based measurement studies with 19· 2 million participants. *Lancet* [Internet]. 2016 [citado 3 de marzo de 2021]; 387:1377-96. Recuperado a partir de: [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(16\)30054-X/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(16)30054-X/fulltext)
3. WHO. Obesity and overweight: Fact sheet [Internet]. WHO. 2018 [citado 3 de marzo de 2021]. Recuperado a partir de: <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/obesity-and-overweight>
4. Rivas-Estany E, de-la-Noval-García R. Obesidad en Cuba y otras regiones del Mundo. Consideraciones generales y acciones nacionales de prevención. *Anales de la Academia de Ciencias de Cuba* [Internet]. 2021 [citado 25 de marzo de 2021]; 11(1): 1-5. Recuperado a partir de: <http://revistaccuba.sld.cu/index.php/revacc/article/view/887>
5. Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI. Perú: Enfermedades no transmisibles y transmisibles, 2018. Lima -Perú 2015
6. Fruh SM. Obesity: Risk factors, complications, and strategies for sustainable long-term weight management. *J Am Assoc Nurse Pract* [Internet]. 2017 [citado 3 de marzo de 2021]; 29(S1): S3-S14. doi: 10.1002/2327-6924.12510
7. Ugarte C, Quiñones Á, Vicente B. Recuperación de peso perdido en pacientes que han tenido cirugía bariátrica: Una mirada psicológica. *Rev Med Chile* [Internet]. 2019 [citado 26 de marzo de 2021]; 147: 1390-1397. Recuperado a partir de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0034-98872019001101390&script=sci_arttext
8. Esquivias-Zavala H, Reséndiz-Barragán AM, García F, Elías-López D. La salud mental en el paciente con obesidad en protocolo para cirugía bariátrica. *Salud Mental* [Internet]. 2016 [citado 25 de marzo de 2021];39(3):165-173. doi: 10.17711/SM.0185-3325.2016.015

9. Corcelles R, Daigle CR, Schauer PR. Management of endocrine disease: metabolic effects of bariatric surgery. *Eur J Endocrinol* [Internet]. 2016 [citado 4 de marzo de 2021];174(1): R19–28. doi: 10.1530/EJE-15-0533
10. Qi L, Guo Y, Liu C-Q, Huang Z-P, Sheng Y, Zou D-J. Effects of bariatric surgery on glycemic and lipid metabolism, surgical complication and quality of life in adolescents with obesity: a systematic review and meta-analysis. *Surg Obes Relat Dis* [Internet]. 2017 [citado 4 de marzo de 2021]; 13(12):2037-2055. doi: 10.1016/j.soard.2017.09.516
11. Van der Hofstadt CJ, Escribano Cubas S, Tirado-González S, Pérez-Martínez E, Ortiz Sebastián S, Estrada Caballero JL. Evolución de la calidad de vida a los 24 meses de seguimiento en pacientes sometidos a cirugía bariátrica: comparación entre el bypass gástrico y la gastrectomía vertical tubular. *An Sist Sanit Navar* [Internet]. 2017 [citado 4 de marzo de 2021]; 40(2): 199-209. doi: 10.23938/ASSN.0032
12. Sitlinger A, Zafar SY. Health-Related Quality of Life: The Impact on Morbidity and Mortality. *Surg Oncol Clin N Am* [Internet]. 2018 [citado 4 de marzo de 2021]; 27(4):675-684. doi: 10.1016/j.soc.2018.05.008
13. Song P, Patel NB, Gunther S et al. Body image & quality of life: changes with gastric bypass and body contouring. *Ann Plast Surg* [Internet]. 2016 [citado 4 de marzo de 2021]; 76 Suppl 3: S216–S221. doi: 10.1097/SAP.0000000000000788
14. Adams TD, Davidson LE, Litwin SE, et al. Weight and metabolic outcomes 12 years after gastric bypass. *N Engl J Med* [Internet]. 2017 [citado 3 de marzo de 2021];377(12):1143-1155. doi: 10.1056/NEJMc1714001
15. Bhatti JA, Nathens AB, Thiruchelvam D, Grantcharov T, Goldstein BI, Redelmeier DA. Self-harm emergencies after bariatric surgery: a population-based cohort study. *JAMA Surg* [Internet]. 2016 [citado 4 de marzo de 2021];151(3):226. doi: 10.1001/jamasurg.2015.3414
16. Neovius M, Bruze G, Jacobson P, et al. Risk of suicide and non-fatal self-harm after bariatric surgery: results from two matched cohort studies. *Lancet Diabetes Endocrinol* [Internet]. 2018 [citado 4 de marzo de 2021] ;6(3):197-207. doi: 10.1016/S2213-8587(17)30437-0

17. Backman O, Stockeld D, Rasmussen F, Näslund E, Marsk R. Alcohol and substance abuse, depression and suicide attempts after Roux-en-Y gastric bypass surgery. *Br J Surg* [Internet]. 2016 [citado 4 de marzo de 2021];103(10):1336-1342. doi: 10.1002/bjs.10258
18. Major P, Matłok M, Pędziwiatr M, Migaczewski M, Budzyński P, Stanek M. Quality of Life After Bariatric Surgery. *Obes Surg* [Internet]. 2015 [citado 4 de marzo de 2021]; 25(9):1703-10. doi: 10.1007/s11695-015-1601-2
19. Raaijmakers LCH, Pouwels S, Thomassen SEM, Nienhuijs SW. Quality of life and bariatric surgery: a systematic review of short- and long-term results and comparison with community norms. *Eur J Clin Nutr* [Internet]. 2017 [citado 28 de marzo de 2021];71(4):441-449. Recuperado a partir de: <http://www.nature.com/ejcn>
20. Lin Q, Yan G, Chao-Qian L, Zhi-Ping H, Yuan S, Da-Jin Z. Effects of bariatric surgery on glycemic and lipid metabolism, surgical complication and quality of life in adolescents with obesity: a systematic review and meta-analysis. *Surg Obes Relat Dis* [Internet]. 2017 [citado 28 de marzo de 2021];13(12): 2037-2055. Recuperado a partir de: <http://dx.doi.org/10.1016/j.soard.2017.09.516>
21. Szmulewicz A, Wanis KN, Gripper A, Angriman F, Hawel J, Elnahas A, et al. Mental health quality of life after bariatric surgery: A systematic review and meta-analysis of randomized clinical trials. *Clin Obes* [Internet]. 2019 [citado 28 de marzo de 2021]; 9(1): e12290. Recuperado a partir de: <https://doi.org/10.1111/cob.12290>
22. Zhen Chew CA, Shabbir A. Revisional Bariatric Surgery: Focus on Quality of Life. *J Obes Metab Syndr* [Internet]. 2017 [citado 28 de marzo de 2021];26(2): 97–101. Recuperado a partir de: <https://doi.org/10.7570/jomes.2017.26.2.97>
23. Marshall S, Mackay H, Matthews C, Maimone IR, Isenring E. Does intensive multidisciplinary intervention for adults who elect bariatric surgery improve post-operative weight loss, co-morbidities, and quality of life? A systematic review and meta-analysis. *Obes Rev* [Internet]. 2020 [citado 28 de marzo de 2021];21(7): e13012. Recuperado a partir de: <https://doi.org/10.1111/obr.13012>
24. Coulman KD, Blazeby JM. Health-Related Quality of Life in Bariatric and Metabolic Surgery. *Curr Obes Rep* [Internet]. 2020 [citado 29 de marzo de 2021];9(3):307-314. Recuperado a partir de: <https://doi.org/10.1007/s13679-020-00392-z>

25. Mazer LM, Azagury DE, Morton JM. Quality of Life After Bariatric Surgery. *Obes Surg* [Internet]. 2015 [citado 29 de marzo de 2021];25(9): 1703–1710. Recuperado a partir de: <https://dx.doi.org/10.1007/s11695-015-1601-2>
26. Hachem A, Brennan L. Quality of Life Outcomes of Bariatric Surgery: A Systematic Review. *Obes Surg* [Internet]. 2016 [citado 29 de marzo de 2021];26(2):395-409. Recuperado a partir de: <https://doi.org/10.1007/s11695-015-1940-z>
27. Jumbe S, Bartlett C, Jumbe SL, Meyrick J. The effectiveness of bariatric surgery on long term psychosocial quality of life — A systematic review. *Obes Res Clin Pract* [Internet]. 2016 [citado 29 de marzo de 2021];10(3):225-42. Recuperado a partir de: <https://doi.org/10.1016/j.orcp.2015.11.009>
28. Magallaresa A, Schomerusb G. Mental and physical health-related quality of life in obese patients before and after bariatric surgery: A metaanalysis. *Psychol Health Med* [Internet]. 2015 [citado 30 de marzo de 2021];20(2):165-76. Recuperado a partir de: <http://dx.doi.org/10.1080/13548506.2014.963627>
29. Lindekilde N, Gladstone BP, Lübeck M, Nielsen J, Clausen L, Vach W, et al. The impact of bariatric surgery on quality of life: a systematic review and meta-analysis. *Obes Rev* [Internet]. 2015 [citado 30 de marzo de 2021];16(8):639-51. Recuperado a partir de: <https://doi.org/10.1111/obr.12294>
30. Andersen JR, Aasprang A, Karlsen T, Natvig GK, Våge V, Kolotkin RL. Health-related quality of life after bariatric surgery: a systematic review of prospective long-term studies. *Surg Obes Relat Dis* [Internet]. 2015 [citado 30 de marzo de 2021];11(2):466-73. Recuperado a partir de: <http://dx.doi.org/10.1016/j.soard.2014.10.027>
31. Driscoll S, Gregory DM, Fardy JM, Twells LK. Long-Term Health-Related Quality of Life in Bariatric Surgery Patients: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Obesity (Silver Spring)* [Internet]. 2016 [citado 30 de marzo de 2021];24(1):60-70. Recuperado a partir de: <https://doi.org/10.1002/oby.21322>
32. Suter M, Donadini A, Romy S, Demartines N, Giusti V. Laparoscopic Roux-en-Y gastric bypass: significant long-term weight loss, improvement of obesity-related comorbidities and quality of life. *Ann Surg* [Internet]. 2011 [citado 10 de abril de 2021]; 254:267-273. Recuperado a partir de: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/21772127/>

33. Aasprang A, Andersen JR, Vage V, Kolotkin RL, Natvig GK. Five-year changes in health-related quality of life after biliopancreatic diversion with duodenal switch. *Obes Surg* [Internet]. 2013 [citado 13 de abril de 2021]; 23:1662-1668. Recuperado a partir de: https://www.researchgate.net/publication/236977099_Five-year_Changes_in_Health-Related_Quality_of_Life_after_Biliopancreatic_Diversion_with_Duodenal_Switch
34. Andersen JR, Aasprang A, Karlsen TI, Vage V, Kolotkin RI. Health related quality of life after bariatric surgery: a systematic review of prospective long-term studies. *Surg Obes Relat Dis* [Internet]. 2014 [citado 16 de abril de 2021]; 2:466-473. Recuperado a partir de: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/25820082/>
35. Raof M, Naslund I, Rask E, et al. Health-related quality-of-life (HRQoL) on average of 12 years after gastric bypass surgery. *Obes Surg* [Internet]. 2015 [citado 19 de abril de 2021]; 25:1119-1127. Recuperado a partir de: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/25566743/>
36. Magallares A, Schomerus G. Mental and physical health-related quality of life in obese patients before and after surgery: A meta-analysis. *Psychol Health Med* [Internet]. 2015 [citado 19 de abril de 2021]; 20:165-176. Recuperado a partir de: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/25258028/>

ANEXOS

1. ENSAYO CLÍNICO

A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se orienta el ensayo a una pregunta claramente definida?

Una pregunta debe definirse en términos de:

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados considerados.*

SI

NO SE

NO

2 ¿Fue aleatoria la asignación de los pacientes a los tratamientos?

- *¿Se mantuvo oculta la secuencia de aleatorización?*

SI

NO SE

NO

3 ¿Fueron adecuadamente considerados hasta el final del estudio todos los pacientes que entraron en él?

- *¿El seguimiento fue completo?*
- *¿Se interrumpió precozmente el estudio?*
- *¿Se analizaron los pacientes en el grupo al que fueron aleatoriamente asignados?*

SI

NO SE

NO

Preguntas de detalle

4 ¿Se mantuvo el cegamiento a:

- Los pacientes.
- Los clínicos.
- El personal del estudio.

SI

NO SE

NO

5 ¿Fueron similares los grupos al comienzo del ensayo?

En términos de otros factores que pudieran tener efecto sobre el resultado: edad, sexo, etc.

SI

NO SE

NO

6 ¿Al margen de la intervención en estudio los grupos fueron tratados de igual modo?

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

7 ¿Es muy grande el efecto del tratamiento?

¿Qué desenlaces se midieron?

¿Los desenlaces medidos son los del protocolo?

8 ¿Cuál es la precisión de este efecto?

¿Cuáles son sus intervalos de confianza?

C/ ¿Pueden ayudarnos estos resultados?

9 ¿Puede aplicarse estos resultados en tu medio o población local?

¿Crees que los pacientes incluidos en el ensayo son suficientemente parecidos a tus pacientes?

SI

NO SE

NO

10 ¿Se tuvieron en cuenta todos los resultados de importancia clínica?

¿Crees que los pacientes incluidos en el ensayo son suficientemente parecidos a tus pacientes?

SI

NO SE

NO

11 ¿Los beneficios a obtener justifican los riesgos y los costes?

Es improbable que pueda deducirse del ensayo, pero, ¿qué piensas tú al respecto?

SI

NO SE

NO

2. REVISIÓN

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.
- Seguimiento de las referencias.
- Contacto personal con expertos.
- Búsqueda de estudios no publicados.
- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.
- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.
- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- *Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.*
- *¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).*
- *¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).*

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- *Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- *Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

SI

NO

3. DIAGNÓSTICO

A/ ¿Son válidos los resultados del estudio?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Existió una comparación con una prueba de referencia adecuada?

PISTA:

- ¿Es correcto el patrón de oro? (no siempre se puede aplicar el mismo patrón de oro a todos los pacientes).

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

2 ¿Incluyó la muestra un espectro adecuado de pacientes?

PISTA:

- ¿Están adecuadamente descritos los pacientes y cómo se seleccionaron?
- Casi cualquier prueba distingue entre sanos y gravemente enfermos.

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

3 ¿Existe una adecuada descripción de la prueba?

PISTAS:

- ¿Se define con claridad qué es un resultado positivo y qué es un resultado negativo?
- ¿Se especifica la reproducibilidad de la prueba (éste puede ser un punto clave en pruebas que dependen del observador como las técnicas de imagen)?

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

¿Merece la pena continuar

Preguntas “de matiz”

4 ¿Hubo evaluación “ciega” de los resultados?

PISTA:

- *¿Las personas que interpretaron la prueba conocían los resultados del patrón de oro (y viceversa)?*

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

5 ¿La decisión de realizar el patrón de oro fue independiente del resultado de la prueba problema?

PISTA: Considerar si:

- *Se incluyeron preferentemente los resultados positivos en la prueba a evaluar.*
- *Se utilizaron diferentes patrones de oro en los positivos y en los negativos*

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Se pueden calcular los Cocientes de Probabilidad (Likelihood ratios)?

PISTA:

- *¿Se han tenido en cuenta los pacientes con resultado “no concluyentes”?*
- *¿Se pueden calcular los cocientes de probabilidad para distintos niveles de la prueba, si procede?*

	Enfermos	No enfermos
Test +	a=	b=
Test -	c=	d=

- $\text{Sensibilidad} = a/(a+c)$.
- $\text{Especificidad} = d/(b+d)$.
- $\text{LR+} = \text{sens}/(1-\text{esp})$.
- $\text{LR-} = (1-\text{sens})/\text{esp}$.

6 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

PISTA:

- *Hay que buscar o calcular los intervalos de confianza de los cocientes de probabilidad.*

C/ ¿Son los resultados aplicables al escenario?

8 ¿Serán satisfactorios en el ámbito del escenario la reproducibilidad de la prueba y su interpretación?

PISTA:

- *Considera si el ámbito de la prueba es demasiado diferente al del escenario*

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

9 ¿Es aceptable la prueba en este caso?

PISTA:

- *Considera la disponibilidad de la prueba, los riesgos /molestias de la prueba y los costes*

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

10 ¿Modificarán los resultados de la prueba la decisión sobre cómo actuar?

PISTA:

- *Desde la perspectiva del escenario, si la actitud no va a cambiar, la prueba es (al menos) inútil.*
- *Considera el umbral de acción y la probabilidad de enfermedad antes y después de la prueba.*

SI

NO

4.PRESAG

A/ ¿Son válidos los resultados del estudio?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿La regla responde a una pregunta bien definida?

PISTA:

- ¿Se define claramente el tipo de Pacientes a los que se le aplica la regla?
- ¿Están adecuadamente descritas las Variables predictoras?
- ¿El desenlace (Outcome) es relevante y tiene sentido clínico? (El desenlace puede se puede expresar como una probabilidad o un curso de acción)

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

2 ¿La población a estudio de la que se derivó la regla, incluyó un espectro adecuado de pacientes?

PISTA:

- ¿Es adecuado el método de selección de pacientes?
- ¿Está adecuadamente representado el espectro de pacientes en los que tiene sentido aplicar la regla?

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

3 ¿Se validó la regla en un grupo diferente de pacientes?

PISTAS:

- No basta con que la regla "funcione" en la población a partir de la cual se ha derivado.
- La validación se realizó con pacientes similares o distintos a aquellos con los que se generó.

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

¿Merece la pena continuar?

Preguntas “de matiz”

4 ¿Hubo una evaluación ciega del desenlace y de las variables predictoras?

PISTA:

- ¿Las personas que valoraban el resultado conocían los datos clínicos?
- ¿Las personas que medían las variables predictoras conocían el desenlace?

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

5 ¿Se midieron las variables predictoras y el desenlace en todos los pacientes?

PISTA: Considerar si:

- ¿Están bien descritas las exclusiones?
- A veces el desenlace no se puede medir de la misma forma en todos los pacientes.

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

6 ¿Se describen los métodos de derivación y validación de la regla?

PISTA:

- ¿Se incluyen las variables importantes y los criterios de positividad?
- ¿Se describe la reproducibilidad de las medidas?

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

7 ¿Se puede calcular el rendimiento de la RPC?

PISTA

Los resultados pueden presentarse como: S, Esp, LR+, LR-, Curva ROC, Curvas de calibración, etc.

	Desenlace +	Desenlace -
Regla +	a	b
Regla -	c	d

- Sensibilidad = $a/(a+c)$
- Especificidad = $d/(b+d)$
- LR+ = $sens/(1-esp)$
- LR- = $(1-sens)/esp$

8 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

PISTA:

- *Es el momento para reflexionar sobre el tamaño de la muestra y el número de variables de la RPC.*
- *¿Es suficientemente robusta la regla? (se ha intentado refinar: análisis de sensibilidad, etc.)*

C/ ¿Son los resultados aplicables al escenario?

9 ¿Serán satisfactorios en el ámbito del escenario la reproducibilidad de la RPC y su interpretación?

PISTA:

- *Considera si el ámbito de estudio es demasiado diferente al del escenario.*

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

10 ¿Es aceptable la prueba en este caso?

PISTAS:

- *Considera la facilidad de uso, la disponibilidad de la RPC y los costes.*
- *Considera si la RPC tiene sentido clínico.*

SI

NOSE PUEDE SABER

NO

11 ¿Modificarán los resultados la conducta clínica, los resultados en salud o los costes?

PISTAS:

- *Desde la perspectiva del escenario, si la RPC no va a cambiar la actitud la RPC es (al menos) inútil.*
- *Al margen de tu opinión puede haber estudios que exploren el impacto de la RPC (sobre costes o sobre resultados de salud).*
- *Considera cómo cambia tu estimación inicial tras aplicar la RPC y cómo afecta esto al umbral de acción.*

SI

NO

5. ESTUDIO CUALITATIVO

A/ ¿Los resultados del estudio son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se definieron de forma clara los objetivos de la investigación?

PISTA: Considera

- ¿Queda implícita/explicita la pregunta de investigación?
- ¿Se identifica con claridad el objetivo/s de investigación?
- ¿Se justifica la relevancia de los mismos?

SI

NO SE

NO

2 ¿Es congruente la metodología cualitativa?

PISTA: Considera

- Si la investigación pretende explorar las conductas o experiencias subjetivas de los participantes con respecto al fenómeno de estudio.
- ¿Es apropiada la metodología cualitativa para dar respuesta a los objetivos de investigación planteados?

SI

NO SE

NO

3 ¿El método de investigación es adecuado para alcanzar los objetivos?

PISTAS: Considera

- Si el investigador hace explícito y justifica el método elegido (p.ej. fenomenología, teoría fundamentada, etnología, etc.).

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

Preguntas “de detalle”

4 ¿La estrategia de selección de participantes es congruente con la pregunta de investigación y el método utilizado?

PISTA: Considera si

- Hay alguna explicación relativa a la selección de los participantes.
- Justifica por qué los participantes seleccionados eran los más adecuados para acceder al tipo de conocimiento que requería el estudio.
- El investigador explica quién, cómo, dónde se convocó a los participantes del estudio.

SI

NO SE

NO

5 ¿Las técnicas de recogida de datos utilizados son congruentes con la pregunta de investigación y el método utilizado?

PISTA: Considerar si:

- El ámbito de estudio está justificado.
- Si se especifica claramente y justifica la técnica de recogida de datos (p. ej. entrevistas, grupos de discusión, observación participante, etc.).
- Si se detallan aspectos concretos del proceso de recogida de datos (p. ej. elaboración de la guía de entrevista, diseño de los grupos de discusión, proceso de observación).
- Si se ha modificado la estrategia de recogida de datos a lo largo del estudio y si es así, ¿explica el investigador cómo y por qué?
- Si se explicita el formato de registro de los datos (p. ej. grabaciones de audio/vídeo, cuaderno de campo, etc.)
- Si el investigador alcanza la saturación de datos y reflexiona sobre ello.

SI

NO SE

NO

6 ¿Se ha reflexionado sobre la relación entre el investigador y el objeto de investigación (reflexividad)?

PISTA:

- Si el investigador ha examinado de forma crítica su propio rol en el proceso de investigación (el investigador como instrumento de investigación), incluyendo sesgos potenciales:
 - En la formulación de la pregunta de investigación.
 - En la recogida de datos, incluida la selección de participantes y la elección del ámbito de estudio.
- Si el investigador refleja y justifica los cambios conceptuales (reformulación de la pregunta y objetivos de la investigación) y metodológicos (criterios de inclusión, estrategia de muestreo, técnicas de recogida de datos, etc.).

SI

NO SE

NO

7 ¿Se han tenido en cuenta los aspectos éticos?

PISTA: Considera

- Si el investigador ha detallado aspectos relacionados con:
 - El consentimiento informado.
 - La confidencialidad de los datos.
 - El manejo de la vulnerabilidad emocional (efectos del estudio sobre los participantes durante y después del mismo como consecuencia de la toma de consciencia de su propia experiencia).
- Si se ha solicitado aprobación de un comité ético.

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

8 ¿Fue el análisis de datos suficientemente riguroso?

PISTA: Considera

- Si hay una descripción detallada del tipo de análisis (de contenido, del discurso, etc.) y del proceso.

- Si queda claro cómo las categorías o temas emergentes derivaron de los datos.
 - Si se presentan fragmentos originales de discurso significativos (verbatim) para ilustrar los resultados y se referencia su procedencia (p. ej. entrevistado 1, grupo de discusión 3, etc.)
 - Hasta qué punto se han tenido en cuenta en el proceso de análisis los datos contradictorios (casos negativos o casos extremos).
- Si el investigador ha examinado de forma crítica su propio rol y su subjetividad de análisis.

SI

NO SE

NO

9 ¿Es clara la exposición de los resultados?

PISTA: Considera si

- Los resultados corresponden a la pregunta de investigación.
 - Los resultados se exponen de una forma detallada, comprensible.
 - Si se comparan o discuten los hallazgos de la investigación con los resultados de investigaciones previas.
 - Si el investigador justifica estrategias llevadas a cabo para asegurar la credibilidad de los resultados (p.ej. triangulación, validación por los participantes del estudio, etc.)
- Si se reflexiona sobre las limitaciones del estudio.

SI

NO SE

NO

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

10 ¿Son aplicables los resultados de la investigación?

PISTA: Considera si

- El investigador explica la contribución que los resultados aportan al conocimiento existente y a la práctica clínica.
- Se identifican líneas futuras de investigación.
- El investigador reflexiona acerca de la transferibilidad de los resultados a otros contextos

SI

NO SE

NO

6.CASOS Y CONTROLES

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Si el estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial.*

SI

NO SE

NO

2 ¿Los autores han utilizado un método apropiado para responder a la pregunta?

PISTA: Considera

- *¿Es el estudio de Casos y Controles una forma adecuada para contestar la pregunta en estas circunstancias? (¿Es el resultado a estudio raro o perjudicial?).*
- *¿El estudio está dirigido a contestar la pregunta?*

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

Preguntas de detalle

3 ¿Los casos se reclutaron/incluyeron de una forma aceptable??

PISTA: Se trata de buscar sesgo de selección que pueda comprometer la validez de los hallazgos

- Los casos se han definido de forma precisa.
- Los casos son representativos de una población definida (geográfica y/o temporalmente)
- Se estableció un sistema fiable para la selección de todos los casos.
- Son incidencia o prevalencia.
- Hay algo "especial" que afecta a los casos.
- El marco temporal del estudio es relevante en relación a la enfermedad/exposición.
- Se seleccionó un número suficiente de casos.
- ¿Tiene potencia estadística?

SI

NO SE

NO

4 ¿Los controles se seleccionaron de una manera aceptable?

PISTA: Se trata de buscar sesgo de selección que pueda comprometer la generalizabilidad de los hallazgos

- Los controles son representativos de una población definida (geográfica y/o temporalmente).
- Hay algo "especial" que afecta a los controles.
- Hay muchos no respondedores.
- Podrían ser los no respondedores de alguna manera diferente al resto.
- Han sido seleccionados de forma aleatorizada, basados en una población.
- Se seleccionó un número suficiente de controles.

SI

NO SE

NO

5 ¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- *Se definió la exposición claramente y se midió ésta de forma precisa.*
- *Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas.*
- *¿Las variables reflejan de forma adecuada aquello que se suponen que tiene que medir? (han sido validadas).*
- *Los métodos de medida fueron similares tanto en los casos como en los controles.*
- *Cuando fue posible, se utilizó en el estudio cegamiento.*
- *La relación temporal es correcta (la exposición de interés precede al resultado/variable de medida).*

SI

NO SE

NO

6 ¿Se han tenido en cuenta los aspectos éticos?

A. ¿Qué factores de confusión han tenido en cuenta los autores?

Haz una lista de los factores que piensas que son importantes y que los autores han omitido (genéticos, ambientales, socioeconómicos).

Lista:

B. ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial de los factores de confusión en el diseño y/o análisis?

PISTA:

Busca restricciones en el diseño y técnica, por ejemplo, análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad para corregir, controlar o ajustar los factores de confusión.

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

7 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- *Cuáles son los resultados netos.*
- *El análisis es apropiado para su diseño.*
- *Cuán fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (mira los odds ratio (OR)).*
- *Los resultados se han ajustado a los posibles factores de confusión y, aun así, podrían estos factores explicar la asociación.*
- *Los ajustes han modificado de forma sustancial los OR.*

8 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

¿Cuál es la precisión de la estimación del riesgo?

PISTA:

- *Tamaño del valor de P.*
- *Tamaño de los intervalos de confianza.*
- *Los autores han considerado todas las variables importantes.*
- *Cuál fue el efecto de los individuos que rechazaron el participar en la evaluación.*

9 ¿Te crees los resultados?

PISTA: Considera si

- *¿Un efecto grande es difícil de ignorar!*
- *¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?*
- *¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?*
- *Considera los criterios de Bradford Hills (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).*

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

C/ ¿Son los resultados aplicables a tu medio?

10 ¿Se pueden aplicar los resultados a tu medio?

PISTA: Considera si

- *Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- *Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*
- *¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?*

SI

NO SE

NO

11 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

PISTA:

Considera toda la evidencia disponible: Ensayos Clínicos aleatorizados, Revisiones Sistemáticas, Estudios de Cohorte y Estudios de Casos y Controles, así como su consistencia.

SI

NO SE

NO

7. Cohortes

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- *¿La cohorte es representativa de una población definida?*
- *¿Hay algo “especial” en la cohorte?*
- *¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?*
- *¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?*

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- *¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?*
- *¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?*
- *¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?*
- *¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?*
- *¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?*
- *¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?*

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- *Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.*

Lista:

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.
- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.
- En una cohorte abierta o dinámica, ¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- ¿Cuáles son los resultados netos?
- ¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?
- ¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

C/ ¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?
- ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles? Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).

SI

NO SE

NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

SI

NO SE

NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

SI

NO SE

NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

EVALUACIÓN DE LOS ARTÍCULOS

1. Effective strategies for prevention, control, and treatment of obesity in primary health care setting for adolescents, adults, and elderly people: A protocol for systematic review and meta-analysis: **Revisiones sistemáticas y metaanálisis**

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

- 1 **¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?**

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

- 2 **¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?**

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

SÍ

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes pertinentes?

PISTA: Busca

- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.
- Seguimiento de las referencias.
- Contacto personal con expertos.
- Búsqueda de estudios no publicados.
- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.
- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.
- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- *Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.*
- *¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).*
- *¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).*

Todos los estudios seleccionados presentaban estimaciones del efecto del riesgo relativo (RR), la razón de riesgo (HR) o la razón de probabilidades (OR), con o sin intervalos de confianza (IC) del 95%.

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

Si busca los intervalos de confianza

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
---	--

SI

NO

2. Management of endocrine disease: metabolic effects of bariatric surgery:
Revisión sistemática

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

SÍ

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- *Los resultados de los estudios eran similares entre sí.*
- *Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.*
- *Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.
- ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).
- ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).

Todos los estudios seleccionados presentaban estimaciones del efecto del riesgo relativo (RR), la razón de riesgo (HR) o la razón de probabilidades (OR), con o sin intervalos de confianza (IC) del 95%.

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

Si busca los intervalos de confianza

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
---	--

SI

NO

3. Effects of bariatric surgery on glycemic and lipid metabolism, surgical complication and quality of life in adolescents with obesity: a systematic review and meta-analysis: **Revision sistematica y metaanálisis**

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

- 1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?**

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

- 2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?**

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

SÍ

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- *Los resultados de los estudios eran similares entre sí.*
- *Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.*
- *Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- *Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.*
- *¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).*
- *¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).*

Todos los estudios seleccionados presentaban estimaciones del efecto del riesgo relativo (RR), la razón de riesgo (HR) o la razón de probabilidades (OR), con o sin intervalos de confianza (IC) del 95%.

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

Si busca los intervalos de confianza

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
---	--

SI

NO

4. Weight and metabolic outcomes 12 years after gastric bypass: **Estudio de cohorte prospectivo**

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- *¿La cohorte es representativa de una población definida?*
- *¿Hay algo “especial” en la cohorte?*
- *¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?*
- *¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?
- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?
- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?
- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?
- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?
- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.

Lista:

		X
--	--	---

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.
- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.
- En una cohorte abierta o dinámica, ¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

		X
--	--	---

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- ¿Cuáles son los resultados netos?
- ¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?
- ¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?

--

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

<p>p<0.05</p>

C/ ¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?
 - ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?
- Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).*

<p>X</p>		
<p>SI</p>	<p>NO SE</p>	<p>NO</p>

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

<p>X</p>		
<p>SI</p>	<p>NO SE</p>	<p>NO</p>

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

NO

**5. Health-Related Quality of Life: The Impact on Morbidity and Mortality:
Revisión narrativa**

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

SÍ

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- *Los resultados de los estudios eran similares entre sí.*
- *Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.*
- *Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- *Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.*
- *¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).*
- *¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).*

Todos los estudios seleccionados presentaban estimaciones del efecto del riesgo relativo (RR), la razón de riesgo (HR) o la razón de probabilidades (OR), con o sin intervalos de confianza (IC) del 95%.

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

Si busca los intervalos de confianza

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- *Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- *Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
---	--

SI

NO

6. Body image & quality of life: changes with gastric bypass and body contouring: Estudio de cohorte prospectivo

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- *¿La cohorte es representativa de una población definida?*
- *¿Hay algo “especial” en la cohorte?*
- *¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?*
- *¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- *¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?*
- *¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?*
- *¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?*
- *¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?*
- *¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?*
- *¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- *Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.*

Lista:

		X
--	--	---

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- *Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.*
- *Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.*
- *En una cohorte abierta o dinámica, ¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?*

		X
--	--	---

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- ¿Cuáles son los resultados netos?
- ¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?
- ¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

P<0.05

C/ ¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?
- ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles? Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

NO

7. Quality of Life After Bariatric Surgery: **Estudio de cohorte prospectivo**

A/ ¿Son los resultados del estudio válidos?

Preguntas de eliminación

1 ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?

PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de

- *La población estudiada.*
- *Los factores de riesgo estudiados.*
- *Los resultados “outcomes” considerados.*
- *¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?

PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.

- *¿La cohorte es representativa de una población definida?*
- *¿Hay algo “especial” en la cohorte?*
- *¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?*
- *¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar?

SI

Preguntas de detalle

3 ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?

PISTA: Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:

- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?
- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?
- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?
- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?
- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?
- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?

PISTA: Haz una lista de los factores que consideras importantes

- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.

Lista:

		X
--	--	---

SI

NO SE

NO

5 ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?

PISTA: Estamos buscando sesgos de medida, retirada o de clasificación:

- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.
- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.
- En una cohorte abierta o dinámica, ¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?

		X
--	--	----------

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuáles son los resultados de este estudio?

PISTA:

- ¿Cuáles son los resultados netos?
- ¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?
- ¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?

**SE ASOCIA A LA OBESIDAD CON MAYORES
COMPLICACIONES POST QUIRURGICAS CON CANCER DE
OVARIO**

7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

P<0.05

C/ ¿Son los resultados aplicables a tu medio?

8 ¿Te parecen creíbles los resultados?

PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar!

- *¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?*
 - *¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?*
- Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).*

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por el estudio pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.
- ¿Puedes estimar los beneficios y perjuicios en tu medio?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

11 ¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?

NO

8. Quality of life and bariatric surgery: a systematic review of short- and long-term results and comparison with community norms: **Revisión sistemática**

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

SÍ

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- *Los resultados de los estudios eran similares entre sí.*
- *Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.*
- *Están discutidos los motivos de cualquier variación de los Resultados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- *Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.*
- *¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).*
- *¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).*

Todos los estudios seleccionados presentaban estimaciones del efecto del riesgo relativo (RR), la razón de riesgo (HR) o la razón de probabilidades (OR), con o sin intervalos de confianza (IC) del 95%.

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

Si busca los intervalos de confianza

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- *Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- *Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
---	--

SI

NO

9. Effects of bariatric surgery on glycemc and lipid metabolism, surgical complication and quality of life in adolescents with obesity: a systematic review and meta-analysis: **Revisión sistemática y metaanálisis**

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

SÍ

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.
- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.
- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.
- ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).
- ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).

Todos los estudios seleccionados presentaban estimaciones del efecto del riesgo relativo (RR), la razón de riesgo (HR) o la razón de probabilidades (OR), con o sin intervalos de confianza (IC) del 95%.

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

Si busca los intervalos de confianza

C/¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- *Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- *Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
---	--

SI

NO

10. Mental health quality of life after bariatric surgery: A systematic review and meta-analysis of randomized clinical trials: **Revisión sistematica y metaanálisis**

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

SI

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- *Los resultados de los estudios eran similares entre sí.*
- *Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.*
- *Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- *Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.*
- *¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).*
- *¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).*

Todos los estudios seleccionados presentaban estimaciones del efecto del riesgo relativo (RR), la razón de riesgo (HR) o la razón de probabilidades (OR), con o sin intervalos de confianza (IC) del 95%.

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

Si busca los intervalos de confianza

C/¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
----------	--

SI

NO

11. Revisional Bariatric Surgery: Focus on Quality of Life: Revisión

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

SÍ

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- *Los resultados de los estudios eran similares entre sí.*
- *Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.*
- *Están discutidos los motivos de cualquier variación de los Resultados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- *Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.*
- *¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).*
- *¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).*

Todos los estudios seleccionados presentaban estimaciones del efecto del riesgo relativo (RR), la razón de riesgo (HR) o la razón de probabilidades (OR), con o sin intervalos de confianza (IC) del 95%.

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

Si busca los intervalos de confianza

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- *Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- *Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
---	--

SI

NO

12. Does intensive multidisciplinary intervention for adults who elect bariatric surgery improve post-operative weight loss, co-morbidities, and quality of life? A systematic review and meta-analysis:

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

si

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- *Los resultados de los estudios eran similares entre sí.*
- *Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.*
- *Están discutidos los motivos de cualquier variación de los Resultados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- *Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.*
- *¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).*
- *¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).*

Todos los estudios seleccionados presentaban estimaciones del efecto del riesgo relativo (RR), la razón de riesgo (HR) o la razón de probabilidades (OR), con o sin intervalos de confianza (IC) del 95%.

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

Si busca los intervalos de confianza

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- *Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- *Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
---	--

SI

NO

13. Health-Related Quality of Life in Bariatric and Metabolic Surgery: Revisión

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

SÍ

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- *Los resultados de los estudios eran similares entre sí.*
- *Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.*
- *Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- *Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.*
- *¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).*
- *¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).*

Todos los estudios seleccionados presentaban estimaciones del efecto del riesgo relativo (RR), la razón de riesgo (HR) o la razón de probabilidades (OR), con o sin intervalos de confianza (IC) del 95%.

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

Si busca los intervalos de confianza

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- *Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- *Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
---	--

SI

NO

14. Quality of Life After Bariatric Surgery: Revisión

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

SÍ

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.
- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.
- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.
- ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).
- ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).

Todos los estudios seleccionados presentaban estimaciones del efecto del riesgo relativo (RR), la razón de riesgo (HR) o la razón de probabilidades (OR), con o sin intervalos de confianza (IC) del 95%.

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

Si busca los intervalos de confianza

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
---	--

SI

NO

**15. Quality of Life Outcomes of Bariatric Surgery: A Systematic Review:
Revisión sistemática**

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

si

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- *Los resultados de los estudios eran similares entre sí.*
- *Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.*
- *Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- *Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.*
- *¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).*
- *¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).*

Todos los estudios seleccionados presentaban estimaciones del efecto del riesgo relativo (RR), la razón de riesgo (HR) o la razón de probabilidades (OR), con o sin intervalos de confianza (IC) del 95%.

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

Si busca los intervalos de confianza

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- *Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- *Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
---	--

SI

NO

16. The effectiveness of bariatric surgery on long term psychosocial quality of life - A systematic review: Revisión sistemática

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

si

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- *Los resultados de los estudios eran similares entre sí.*
- *Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.*
- *Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- *Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.*
- *¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).*
- *¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).*

Todos los estudios seleccionados presentaban estimaciones del efecto del riesgo relativo (RR), la razón de riesgo (HR) o la razón de probabilidades (OR), con o sin intervalos de confianza (IC) del 95%.

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

Si busca los intervalos de confianza

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- *Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- *Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
----------	--

SI

NO

17. Mental and physical health-related quality of life in obese patients before and after bariatric surgery: A metaanalysis: **Revisión sistemática**

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

SÍ

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- *Los resultados de los estudios eran similares entre sí.*
- *Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.*
- *Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- *Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.*
- *¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).*
- *¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).*

Todos los estudios seleccionados presentaban estimaciones del efecto del riesgo relativo (RR), la razón de riesgo (HR) o la razón de probabilidades (OR), con o sin intervalos de confianza (IC) del 95%.

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

Si busca los intervalos de confianza

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- *Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- *Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
---	--

SI

NO

18. The impact of bariatric surgery on quality of life: a systematic review and meta-analysis: Revisión sistemática

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

SÍ

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.
- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.
- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.
- ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).
- ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).

Todos los estudios seleccionados presentaban estimaciones del efecto del riesgo relativo (RR), la razón de riesgo (HR) o la razón de probabilidades (OR), con o sin intervalos de confianza (IC) del 95%.

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

Si busca los intervalos de confianza

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- *Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- *Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
----------	--

SI

NO

19. Health-related quality of life after bariatric surgery: a systematic review of prospective long-term studies: Revisión sistemática

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
----------	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

SÍ

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- *Los resultados de los estudios eran similares entre sí.*
- *Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.*
- *Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- *Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.*
- *¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).*
- *¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).*

Todos los estudios seleccionados presentaban estimaciones del efecto del riesgo relativo (RR), la razón de riesgo (HR) o la razón de probabilidades (OR), con o sin intervalos de confianza (IC) del 95%.

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

Si busca los intervalos de confianza

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- *Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.*
- *Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
---	--

SI

NO

20. Long-Term Health-Related Quality of Life in Bariatric Surgery Patients: A Systematic Review and Meta-Analysis: **Revisión sistemática**

A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

Preguntas "de eliminación"

1 ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?

PISTA: Un tema debe ser definido en términos de

- *La población de estudio.*
- *La intervención realizada.*
- *Los resultados ("outcomes") considerados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

2 ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?

PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que

- *Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.*
- *Tiene un diseño apropiado para la pregunta.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

¿Merece la pena continuar

SÍ

Preguntas detalladas

3 ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?

PISTA: Busca

- *Qué bases de datos bibliográficas se han usado.*
- *Seguimiento de las referencias.*
- *Contacto personal con expertos.*
- *Búsqueda de estudios no publicados.*
- *Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.*

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

4 ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?

PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)

x		
---	--	--

SI

NO SE

NO

5 Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?

PISTA: Considera si

- *Los resultados de los estudios eran similares entre sí.*
- *Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.*
- *Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.*

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

B/ ¿Cuáles son los resultados?

6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?

PISTA: Considera

- Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.
- ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).
- ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).

Todos los estudios seleccionados presentaban estimaciones del efecto del riesgo relativo (RR), la razón de riesgo (HR) o la razón de probabilidades (OR), con o sin intervalos de confianza (IC) del 95%.

7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?

PISTA:

Busca los intervalos de confianza de los estimadores.

Si busca los intervalos de confianza

C/ ¿Son los resultados aplicables en tu medio?

8 ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?

PISTA: Considera si

- Los pacientes cubiertos por la revisión pueden ser suficientemente diferentes de los de tu área.
- Tu medio parece ser muy diferente al del estudio.

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

9 ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?

X		
---	--	--

SI

NO SE

NO

10 ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?

Aunque no esté planteado explícitamente en la revisión, ¿qué opinas?

X	
---	--

SI

NO