



**Universidad
Norbert Wiener**

UNIVERSIDAD PRIVADA NORBERT WIENER

Escuela de Posgrado

TESIS

**GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y EL NIVEL DE
SATISFACCIÓN EN LA CIUDADANIA DEL DISTRITO DE QUILMANÁ,
PROVINCIA DE CAÑETE, 2021**

Para optar el grado académico de:

MAESTRO EN GESTION PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD

Autor: MUNAYCO MENDIETA, JUAN ROBERTO

Código ORCID: 0000-0002-7114-3215

LIMA-PERÚ

2021

TESIS

**GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y EL NIVEL DE
SATISFACCIÓN EN LA CIUDADANIA DEL DISTRITO DE QUILMANÁ,
PROVINCIA DE CAÑETE, 2021**

Línea de investigación:

Políticas Públicas y Desarrollo Social Sostenible

Sub línea de investigación:

Gestión ambiental y desarrollo
sostenible

ASESOR:

DR. RAUL EDUARDO CABREJOS

BURGA

Código ORCID/0000-0001-6553-8619

DEDICATORIA

A los ciudadanos del Distrito de Quilmaná, porque gracias a ellos logré la culminación de esta presente investigación.

AGRADECIMIENTO

A Dios, por permitirme continuar en esta vida y más una en tiempos de pandemia COVID -19.

A mis padres y abuelos por darme la vida, por enseñarme a ser un hombre de bien para servir a la sociedad y contribuir al desarrollo de nuestro país.

A mi asesor, Dr. Cabrejos por transmitir sus conocimientos para la culminación de esta investigación, sin su asesoría no sería posible el cumplimiento de la presente.

A la Universidad Norbert Wiener por ser una institución que apuesta por engrandecer al profesional.

ÍNDICE

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE	iv
ÍNDICE DE TABLAS.....	viii
ÍNDICE DE FIGURAS	x
RESUMEN	xi
ABSTRACT.....	xii
INTRODUCCIÓN	xiii
CAPITULO I: EL PROBLEMA.....	14
1.1 Planteamiento del problema	14
1.2 Formulación del problema.....	16
1.2.1 Problema general	16
1.2.2 Problemas específicos.....	16
1.3 Objetivos de la Investigación.....	16
1.3.1 Objetivo General.....	16
1.3.2 Objetivos Específicos	16
1.4 Justificación de la investigación.....	17
1.4.1. Teórico.....	18
1.4.2. Metodológico.....	18

1.4.3. Practico.....	18
1.5 Limitaciones de la investigación.....	18
1.5.1. Temporal.....	18
1.5.2. Espacial.....	19
1.5.3. Recursos.....	19
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....	20
2.1 Antecedentes.....	20
Antecedentes internacionales.....	20
Antecedentes nacionales.....	22
2.2 Bases teóricas.....	25
2.2.1 Gestión del Presupuesto Participativo.....	25
2.2.2 Conocimiento del presupuesto participativo.....	26
2.2.3 Capacidad de liderazgo.....	27
2.2.4 Nivel de satisfacción.....	27
2.2.5 Condición de vida.....	28
2.2.6 Bienestar social.....	28
2.2.7 Dialogo social.....	29
2.3 Formulación de hipótesis.....	29
2.3.1. Hipótesis general.....	29
2.3.2. Hipótesis específicas.....	29
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA.....	31
3.1. Método de la investigación:.....	31

3.2. Enfoque de la investigación:.....	31
3.3. Tipo de la investigación:	31
3.4. Diseño de la investigación.....	32
3.5. Población y muestra de investigación.	32
3.6. Variables y operacionalización	34
3.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	35
3.7.1. Técnica.....	35
3.7.2. Descripción de instrumentos	35
3.7.3. Validación	35
3.7.4. Confiabilidad	36
3.8. Plan de procesamiento y análisis de datos	37
3.9. Aspectos éticos	37
CAPITULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	38
4.1. Resultados	38
CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	53
5.2. Recomendaciones.....	54
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	56
ANEXOS.....	62
• Anexo N° 01: Matriz de consistencia.....	62
• Anexo N° 02: Instrumento de investigación	65
• Anexo N° 03: Validez del instrumento.....	67

- Anexo N° 04: Confiabilidad del instrumento 69
- Anexo N° 05: Formato de consentimiento informado 72
- Anexo N° 06: Informe del asesor de turnitin..... 73

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1

Operacionalización de la variable gestión del presupuesto participativo..... 34

Tabla 2

Operacionalización de la variable nivel de satisfacción..... 34

Tabla3 *Validación por juicio de expertos.....* 36

Tabla 4

*Confiabilidad del instrumento que mide la gestión del presupuesto participativo
.....* 36

Tabla 5

Confiabilidad del instrumento que mide el nivel de satisfacción..... 36

Tabla 6

Escala valorativa de la variable gestión del presupuesto participativo 38

Tabla 7

Escala valorativa de la variable nivel de satisfacción 39

Tabla 8 *Niveles de distribución de las dimensiones de la gestión del
presupuesto participativo.....* 39

Tabla 9

Niveles de distribución de la gestión del presupuesto participativo..... 41

Tabla 10

Niveles de distribución de las dimensiones del nivel de satisfacción 42

Tabla 11 *Niveles de distribución del nivel de satisfacción.....* 43

Tabla 12

<i>Distribución de la tabla de contingencia entre las variables gestión del presupuesto participativo y nivel de satisfacción</i>	44
Tabla 13	
<i>Prueba de normalidad</i>	45
Tabla 14	
<i>Prueba de hipótesis general</i>	46
Tabla 15	
<i>Prueba de hipótesis específica 1</i>	47
Tabla 16	
<i>Prueba de hipótesis específica 2</i>	48
Tabla 17	
<i>Prueba de hipótesis específica 3</i>	49

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1

Niveles de distribución de las dimensiones de la gestión del presupuesto participativo 40

Figura 2

Niveles de distribución de la gestión del presupuesto participativo 41

Figura 3

Niveles de distribución de las dimensiones del nivel de satisfacción 42

Figura 4

Niveles de distribución del nivel de satisfacción 43

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo determinar cómo se relaciona la gestión del presupuesto participativo con el nivel de satisfacción en los ciudadanos del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete, 2021.

El diseño de investigación es de tipo cuantitativo, descriptivo y no experimental, operando con dos variables, gestión del presupuesto participativo y el nivel de satisfacción, describiendo la relación existente entre ambas. Para este efecto se aplicó un cuestionario a una muestra de 372 ciudadanos, de tal manera que la descripción y el análisis estadístico para obtener los resultados, se utilizó la estadística descriptiva y el coeficiente Rho de Spearman para la prueba de hipótesis.

Como resultado, se obtiene la correlación significativa entre la gestión del presupuesto participativo y el nivel de satisfacción en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021, al obtener el valor de significancia $p = 0,000 < 0,05$; además de un coeficiente de Spearman de 0,207, lo que indica una correlación positiva y baja entre la gestión del presupuesto participativo y el nivel de satisfacción.

Se concluye, que existe una correlación positiva entre la gestión del presupuesto participativo y la condición de vida. En cuanto a la gestión del presupuesto participativo y la condición existe una correlación positiva, mientras que en la gestión del presupuesto participativo con el bienestar social y el dialogo social la correlación es positiva y baja.

Palabras claves: gestión, presupuesto, participación, ciudadanía, gobierno local.

ABSTRACT

The objective of this research work is to determine how the management of the participatory budget is related to the level of satisfaction in the citizens of the District of Quilmaná in the Province of Cañete, 2021.

The research design is quantitative, descriptive and non-experimental, operating with two variables, participatory budget management and the level of satisfaction, describing the relationship between the two. For this purpose, a questionnaire was applied to a sample of 372 citizens, in such a way that the description and statistical analysis to obtain the results, the descriptive statistics and the Spearman Rho coefficient were used for the hypothesis test.

As a result, the significant correlation between the management of the participatory budget and the level of satisfaction in the citizens of the District of Quilmaná, Province of Cañete, 2021 is obtained, by obtaining the significance value $p = 0.000 < 0.05$; in addition to a Spearman coefficient of 0.207, which indicates a positive and low correlation between participatory budgeting management and the level of satisfaction.

It is concluded that there is a positive correlation between the management of the participatory budget and the living conditions. Regarding the management of the participatory budget and the condition, there is a positive correlation, while in the management of the participatory budget with social welfare and social dialogue the correlation is positive and low.

Keywords: management, budget, participation, citizenship, local government.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación abarca el estudio de la gestión de las políticas públicas en el ámbito distrital, seleccionando un caso, el Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete. En la actualidad, se prioriza y se da importancia a mejorar la condición de vida del ciudadano poniendo en práctica la gestión del presupuesto participativo, siendo un pilar fundamental en el desarrollo de nuestro país.

por lo tanto, se plantea como objetivo general: Determinar cómo se relaciona la gestión del presupuesto participativo con el nivel de satisfacción en los ciudadanos del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete, 2021.

En el capítulo I: Planteamiento y formulación del problema, objetivos, justificación y límites de la investigación.

En el capítulo II: Revisión del marco teórico, antecedentes de la investigación (internacionales y nacionales), bases teóricas sobre la gestión del presupuesto participativo y satisfacción de la ciudadanía. Además de la hipótesis general y específicas.

En el capítulo III: Se presenta la metodología de la investigación, modo de investigación, enfoque, tipo y diseño de la investigación. También, se considera la población y muestra del estudio, considerando las técnicas e instrumentos de recolección de datos para su posterior procesamiento de datos.

En el capítulo IV: Se presentan y analizan los resultados de la investigación, mostrando mediante tablas y grafios según las variables de estudio, posteriormente se realiza la prueba de hipótesis correspondiente.

Finalmente, la investigación presenta conclusiones y recomendaciones orientadas a la gestión del presupuesto participativo y la satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete.

CAPITULO I: EL PROBLEMA

1.1 Planteamiento del problema

A nivel mundial, el presupuesto participativo, durante los últimos años ha sufrido cambios metodológicos, investigaciones, procesos y de normativas. Es por ello, que en la actualidad el presupuesto participativo se ha convertido en parte de un movimiento social y político en defensa de la democracia participativa (Dias, 2020).

En la ciudad de Porto Alegre, al sur de Brasil en los años 1988 – 1989, se da inicio la política la participación ciudadana en el presupuesto, al cual se le denomina presupuesto participativo. Años después, este modelo fue incentivando a muchos países debido a que garantizaba un mejor desarrollo social (Schroedel, 2020). En los últimos años, países como Indonesia, Republica Dominicana, Corea del sur, Portugal y Perú, han institucionalizado el presupuesto participativo como prioridad en su país. Sin embargo, García (2018) menciona que, en México, el presupuesto participativo “ha despertado poco interés y no existe un análisis que sistematice su avance en el país “.

En el Perú, “el presupuesto participativo se inició en 2003-2004, como plan piloto en las regiones de Amazonas, Huánuco, Huancavelica, Junín, Moquegua, Pasco, Puno, Tacna y San Martín (Gallardo Alva, 2018). Por otro lado, la Ley Marco del presupuesto participativo N° 28056 (2003), inicia el modelo en la formulación de los con la

participación de la población. Por otro lado, el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) impulsa al trabajo articulado entre los niveles de gestión en cuanto al desarrollo del presupuesto participativo.

Según, Rebaza (2018) menciona, que “nuestro país se viene realizando distintos intentos para fortalecer la gestión pública, teniendo como resultado que no haya una real evolución en el estado peruano”, debido al incumplimiento de las leyes y normas establecidas en nuestro país.

En la provincia de Cañete se ubica el distrito de Quilmaná, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática- INEI (2018), cuenta con 16,091 habitantes. Para el Registro Nacional de Identidad y Estado Civil- RENIEC (2018) 17,820 habitantes y según Plan de Gobierno de la Municipalidad Distrital de Quilmaná – Cañete (2019 - 2022), 13.663 habitantes. Finalmente, al interactuar con los ciudadanos, se percibe una inconformidad con la gestión del presupuesto participativo, información recogida de los comentarios emitidos de los ciudadanos que no se cumplen con las prioridades del distrito, no se realizan obras para el desarrollo social. Asimismo, existe ausencia de información y participación del ciudadano en cuanto a la gestión del presupuesto participativo. Esta insatisfacción podría conllevar a una inestabilidad política, debido a que los ciudadanos pueden presentar quejas, reclamos e incluso llegar a formar bandas revolucionarias en el distrito. Cabe añadir si no se toman las medidas correctivas, aumentará la brecha de desconfianza entre las figuras políticas y la ciudadanía, no existiría una mejora en cuanto a la condición de vida, un distanciamiento en cuanto al bienestar social y diálogo social. Es por ello, que el desconocimiento, en cuanto al proceso y/o manejo de la gestión y la ausencia de participación del ciudadano ha conllevado a una insatisfacción de los ciudadanos y esta no contribuye a la mejora y desarrollo del Distrito de Quilmaná de la Provincia de Cañete.

Antes este problema, se plantea realizar la presente investigación, teniendo como finalidad conocer cómo se relaciona la gestión del presupuesto participativo con el nivel de satisfacción en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿Cómo se relaciona la gestión del presupuesto participativo con el nivel de satisfacción en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete, 2021?

1.2.2 Problemas específicos

- ¿Cómo se relaciona la gestión del presupuesto participativo con la calidad de vida en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete, 2021?
- ¿De qué manera se relaciona la gestión del presupuesto participativo con el desarrollo social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete, 2021?
- ¿Cuál es la relación gestión del presupuesto participativo con el dialogo social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete, 2021?

1.3 Objetivos de la Investigación

1.3.1 Objetivo General

Determinar cómo se relaciona la gestión del presupuesto participativo con el nivel de satisfacción en los ciudadanos del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete, 2021.

1.3.2 Objetivos Específicos

- Identificar la relación de la gestión del presupuesto participativo con la condición de vida en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete, 2021.
- Determinar la relacionade la gestión del presupuesto participativo con el bienestar social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete, 2021.

- Establecer la relación la gestión del presupuesto participativo con el dialogo social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete, 2021.

1.4 Justificación de la investigación

Es importe reconocer y mencionar que, la colaboración del ciudadano en los temas de gestión del presupuesto participativo tiene un valor de importante debido a que conoce las necesidades primordiales de su comunidad. La ciudadanía hoy en día cuenta con herramientas que permiten que puedan expresar sus necesidades. Es así, que los ciudadanos tienen la facultad de proporcionar ideas que garanticen la satisfacción de la población en cuanto a las necesidades sociales. Cabe destacar, que el presupuesto participativo es un instrumento que ayudará a impulsar el desarrollo con equidad y sostenibilidad, teniendo como resultado un desarrollo social y una satisfacción en los ciudadanos. Por lo tanto, la comunicación entre gobernante y ciudadanos en especial los ciudadanos del Distrito de Quilmaná, debe de ser transparente y continua; garantizando el adecuado cumplimiento del presupuesto participativo.

Por otro lado, el presupuesto participativo se debe considerar, que en la práctica permitiendo el desarrollo social y el bienestar común; como también permite expresar con total libertad y autonomía sus inquietudes, opiniones, sugerencias para mejorar las condiciones de un desarrollo social.

Es así, de la importancia de la presente investigación, debido al aporte que se obtendrá con los resultados para comprender aspectos y características relevantes acerca de la necesidad de mejorar la gestión del presupuesto participativo, y así mismo conocer la relación con la satisfacción en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete. La investigación, también se justifica según 3 puntos de vista asociados a su importancia y trascendencia, los cuales son:

1.4.1. Teórico

La investigación servirá de sustento del marco teórico para realizar futuras investigaciones contribuyendo en la producción científica. Por otro lado, permitirá conocer y analizar los resultados para establecer planes de mejoras en el distrito de Quilmaná en la provincia de Cañete ya que será un documento que contará con toda la validez en cuanto a contenido presentado. Por último, esta investigación estará basado al contenido de la guía del presupuesto participativo del Ministerio de Economía y Finanzas – Perú y bases teóricas relacionadas a la gestión del presupuesto participativo.

1.4.2. Metodológico

La investigación desde el punto de vista metodológico, servirá para que puedan tomar como referencia los procedimientos, técnicas e instrumentos válidos y confiables, mediante herramientas estadísticas a través de los cuales, se obtuvo los resultados esperados. Asimismo, tener como referencias las dimensiones e indicadores empleados.

1.4.3. Practico

La investigación no se quedará en el aspecto teórico, sino será llevado a la práctica, donde radica su importancia y justificación, y que los resultados serán compartidos con los representantes políticos de la municipalidad del distrito de Quilmaná, en donde será presentados en gráficos y tablas para que estas sean analizadas y se puedan tomar acciones de mejoras a mediano y largo plazo.

1.5 Limitaciones de la investigación

1.5.1. Temporal

Comprende el periodo primer trimestre del año 2021. La investigación tiene la delimitación temática, considera la gestión del presupuesto participativo con sus dimensiones: democracia participativa, conocimiento y capacidad de liderazgo. Asimismo, comprende el estudio del nivel de satisfacción teniendo como dimensiones:

condición de vida, bienestar social y dialogo social.

1.5.2. Espacial

La investigación se realizará en el Distrito de Quilmaná en la provincia de Cañete

1.5.3. Recursos

Se comprenderá a todos los ciudadanos residentes en el Distrito de Quilmaná en la provincia de Cañete que resida no menor de 1 año.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes

Antecedentes internacionales

Carrillo (2018) en su estudio de investigación tuvo como objetivo “analizar los factores sociales, políticos y económicos asociados al nivel de participación ciudadana en el diagnóstico, formulación y ejecución de los presupuestos participativos en la ciudad de Barranquilla”. Utilizo un método cuantitativo, de tipo transversal de corte descriptivo. El estudio fue realizado en varias localidades de Barranquilla y fueron clasificados según su nivel institucional y comunitario. La presente investigación concluyo que la participación de los ciudadanos es baja en cuanto a las etapas del presupuesto participativo y que hay diferencias en cuanto a la participación entre las localidades seleccionadas. Por otro lado, menciona que existen factores que intervienen en la falta de compromiso como la falta de difusión, el desconocimiento y compromiso acerca de su participación en las localidades, también menciona que la falta de voluntad en cuanto al involucramiento con los temas de gestión pública y presupuesto participativo. Por último, el dialogo es bajo en cuanto a que no se expresa la necesidad y prioridad para el desarrollo de las localidades y de sus ciudadanos.

Becerra (2017) en su trabajo doctoral tuvo como objetivo “comparar las experiencias en presupuesto participativo en Brasil, Argentina, Perú, Chile, Ecuador, República Dominicana, México, Uruguay y compararlas con el caso colombiano”. Realizo un estudio de tipo revisión documental. Concluye que, los presupuestos participativos presentan una oportunidad que se tienen para afianzar el empoderamiento comunitario y generar una cultura hacia la participación alrededor de unos intereses colectivos, en buscar de promover las mejores soluciones.

Cifuentes (2017) en su investigación tuvo como objetivo general “analizar el estado actual y las características principales de la participación ciudadana en la gestión pública local de la comuna de Pudahuel”. El estudio fue de tipo de explicativa, es decir busca encontrar una explicación a un fenómeno, a fin de establecer la relación de causa efecto entre ambas variables, utilizando el enfoque cualitativo. También utilizo el método “Grounded Theory” o también conocido como la “Teoría Fundamentada en Datos”. Esta teoría consiste en proporcionar todas las estrategias para su desarrollo y la recopilación de los datos, conllevando a la extracción de variada información para luego ser analizados y llegar a diversas conclusiones para poder informar y que a futuro estas sean utilizadas. Concluye, que la comuna no cuenta con un alto nivel de participación ciudadana en la gestión pública local del país, encontrándose la falta de información, el bajo interés o compromiso social, la escasez de tiempo y la baja legitimidad que el Municipio tiene frente a la comunidad.

Ayala (2014) con la tesis tuvo como objetivo “determinar las causas por las que el Presupuesto Participativo, ejecutado en la Administración Zonal Norte “Eugenio Espejo”, en el periodo 2010-2013, en donde se presentan niveles bajos de participación de los ciudadanos puntualmente en las Parroquias Kennedy y Comité del Pueblo”. El estudio es de nivel exploratoria, de revisión documental y de campo cualitativo y cuantitativo en dos

dimensiones: la primera administrativa e institucional y la segunda participativa y de actores sociales. Concluye que el nivel de la ciudadanía es muy bajo (1%), evidenciándose que la ciudadanía no participa en las reuniones comunitarias en donde se tocan temas relacionados al presupuesto participativo, teniendo como consecuencia que no se llega a conocer las necesidades sociales en donde no permite un desarrollo de su localidad. Por otro lado, menciona que los factores por lo que la población no participo del presupuesto participativo fueron: la ausencia de educación y comunicación en cuanto a la importancia en la participación ciudadana e identificación con su localidad, la falta de fortalecimiento en las organizaciones sociales, la ignorancia del valor en cuanto a su participación ciudadana en donde se desconoce los beneficios que se puede obtener al informarse sobre el presupuesto participativo.

Funke (2010) con la tesis de investigación tuvo como objetivo “describir la visión de los actos participantes, respecto al proceso del presupuesto participativo llevando a cabo en la comuna de Cerro Navia, en el año 2006”. Se diseñó un estudio de tipo cualitativo de diseño no experimental transeccional descriptivo, lo cual tuvo como muestra no probabilística, utilizando para la recolección de datos la entrevista estandarizada abierta. Teniendo como conclusión que la comunidad en Chile presento características de variación en cuanto a sus ideas y el compromiso, también la fatal de atención sobre los requisitos que deben de tener en común para práctica en cuanto a su participación activa.

Antecedentes nacionales

Tucto(2018) en su estudio tuvo como objetivo “determinar la relación que existe entre la gestión del presupuesto participativo y el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de San Pedro de Chana - Huari, año 2017”. Utilizó una muestra de 230 pobladores pertenecientes al distrito de San Pedro de Chana; es un estudio no

experimental, tipo transversal, utilizando un enfoque cualitativo y cuantitativo; tuvo como técnica la encuesta, cuyo instrumento fue el cuestionario. El resultado obtenido fue, que el mayor porcentaje es 43% de la población están de acuerdo con la gestión del presupuesto participativo. Finalmente concluye que si hay correlación positiva significativa de forma moderada entre la variable gestión del presupuesto participativo y el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de San Pedro de Chana.

Veliz (2017) en su publicación tuvo como objetivo general “determinar la existencia de *dependencia* entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo en el distrito de Santiago de Surco durante el periodo 2016”. Utilizo 173 dirigentes como población y 106 como muestra. Obtuvo como resultado que los dirigentes del estudio no tienen conocimientos sobre la participación ciudadana siendo el 9%, el 51% de sus dirigentes tienen conocimiento de nivel moderado y que a su vez participan activamente. También menciona que el 40% de los encuestados tienen conocimientos sobre participación ciudadana y participa en su comuna. Por otro lado, existe el 6% de dirigentes que tienen conocimientos muy bajos sobre presupuesto participativo, el 44% conocimientos medios y por último el 51% poseen conocimientos altos y participan activamente. Finalmente, llega a concluir que existe la relación entre la variable Participación ciudadana y el Presupuesto participativo en el Distrito de Santiago de Surco en el Periodo 2016.

Guadamos(2017). En su investigación tuvo como objetivo principal “determinar la *incidencia* del presupuesto participativo en la calidad de gestión de la Municipalidad Distrital de Angamarca-2017”. El estudio fue de tipo no experimental, corte transversal con una muestra de 46 autoridades y participantes de diferentes caseríos de la Provincia de Santiago de Chuco. Los resultados obtenidos fueron que el 22% se encuentra en total acuerdo que el presupuesto participativo esta administrado en base a resultados, y que el

43% tiene una concordancia, mientras que el 28% es neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo) y finalmente el % se encuentra en desacuerdo. Por otra parte, el presente estudio concluye que las conformidades realizadas por la Municipalidad en el periodo 2017 permitiendo el desarrollo y incrementos económicos; reforzar las organizaciones empresariales, la conexión de producción, el desarrollo de la administración empresarial, su vinculación de las fuentes económicas y por último el fortalecimiento de toda la organización, considerando que el presupuesto participativo conlleva a una gestión de calidad.

Moreno (2017) con su tesis tuvo como objetivo principal “determinar la relación entre participación ciudadana y el presupuesto participativo en las municipalidades distritales de la provincia de Huánuco 2016”. El estudio fue descriptiva correlacional, con enfoque cuantitativo, de diseño no experimental y corte transversal; utilizando 50 funcionarios que constituyen la población de estudio. Moreno obtuvo como resultado que el 72% de funcionarios tienen un nivel bajo en el desarrollo del presupuesto participativo, el 22% tiene un nivel medio y el 6% nivel alto. Por último, concluye que la relación existente entre la variable participación ciudadana y presupuesto participativo es baja.

Ochoa(2016) con la publicación incluyo como objetivo general “describir las características que presenta el proceso del presupuesto participativo en el marco de la democracia directa, periodo 2012 – 2013, implementada por el Gobierno Regional de Junín”. Diseñó un estudio de tipo descriptivo, con una muestra de 45 participantes, aprobados en la calificación, para el proceso del presupuesto participativo 2012 ejecutado por el Gobierno Regional de Junín. Presento los resultados de la siguiente manera: el 75 % de los participantes encuestados, en relación a la aprobación política es media y el 25% fue de aceptación baja. Finalmente, concluye que la aprobación en el desarrollo del presupuesto participativo en el Gobierno Regional de Junín, correspondiente al periodo

2012 al 2013 fue de impacto medio y bajo, mas no alto, mas no alto, por los agentes participantes; debido a la improvisación de fechas y falta de viáticos para los talleres descentralizados. Además, hubo diversidad de participantes y fue de carácter inclusivo.

2.2 Bases teóricas.

Según Huergo (2019), refiere que “la palabra gestión proviene de “gestus”, una palabra latina que significa: actitud, gesto, movimiento del cuerpo”. Para Motta (1994), el “proceso de gestionar inicia para determinar los procesos participativos como sistemas de organización y atrapamiento, más allegados en los espacios públicos, sim embargo su aplicación se ha generalizado, descuidando las definiciones más participativas que implica las ideas y/o conceptos generales de la administración, (p.25).

2.2.1 Gestión del Presupuesto Participativo.

Según, Ochoa C. (2016) señala que el proceso del presupuesto participativo es:

“un mecanismo de asignación equitativa, racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, que fortalece las relaciones Estado – Sociedad Civil. Para ello los gobiernos regionales y locales deberían promover el desarrollo de mecanismos y estrategias de participación en la programación de sus presupuestos, así como en la vigilancia y fiscalización de la gestión pública y municipal de los recursos públicos”. (p.16)

Según Echevarría (2017) hacen mención que:

“El Presupuesto Participativo significa una revelación práctica para la teoría de la democracia participativa y para el enfoque de desarrollo local en tanto constituye un instrumento de participación que reproduce los más genuinos principios de la democracia participativa en tanto concilia mecanismos de democracia representativa con la participación directa”. (p.218)

Así mismo, Buele y Vidueira (2018) definen qué, “el presupuesto participativo es una herramienta útil para defender los intereses de la población a través de la generación de mecanismos para que la toma de decisiones sea compartida y responda a los intereses de la mayoría de la población, lo cual resulta un valioso refuerzo de la democracia”. El presupuesto participativo, debe contar con la participación ciudadana, lo cual permite consolidar los procesos de inclusión social, englobando a grupos sociales, asociaciones civiles y a los habitantes tanto de barrios, ciudades o regiones. El presupuesto participativo es una herramienta de gestión pública, creada con la finalidad de contribuir a mejorar y direccionar los procesos del presupuesto en conjunto con la participación del ciudadano. Entonces podemos recalcar que el presupuesto participativo se encuentra vinculado con la democracia participativa, el conocimiento y la capacidad de liderazgo de los representantes en los diversos niveles de gobierno.

Para Bloj (2009) en su libro. El presupuesto participativo y sus potenciales aportes a la construcción de políticas sociales orientadas a familias, menciona “el Presupuesto Participativo en particular, es un dispositivo innovador en relación con el enfoque tradicional. En este marco, la esfera pública y la población transitan por un proceso participativo de deliberación, de toma de decisiones y de cogestión de una parte del presupuesto global”.

2.2.2 Conocimiento del presupuesto participativo.

Según Clemente et al 2009, citado por Tucto (2018) menciona que “la implicancia en actividades participativas depende, fundamentalmente de tres factores: la medida en que los ciudadanos, gracias a sus recursos individuales (como los estudios o el género) pueden hacerlo; el grado en que sus actitudes políticas dan cuenta de que quieren hacerlo; así como también si están capacitados para ello, principalmente por su inserción o contacto con agentes de movilización, como las asociaciones”. Asimismo, la gestión en

el presupuesto participativo involucra la colaboración de los ciudadanos en los presupuestos participativos obedece principalmente a elementos que permiten el desarrollo e involucramiento que ayudan al desarrollo de cualquier territorio, garantizando las necesidades primordiales de la ciudadanía. Dichos elementos están relacionados con la parte social, la cultura y con la política.

2.2.3 Capacidad de liderazgo

Para Fernandez (2018), menciona en su artículo que el “El liderazgo es un conjunto de habilidades que sirven para influenciar en la manera de pensar o de actuar de otras personas y esta pueda ayudar al desarrollo de una organización con el cumplimiento de los objetivos planteados.

Según Rosales , menciona que el liderazgo “es el arte o proceso de intervenir en el equipo de trabajo para que ellos realicen voluntariamente y entusiastamente el cumplimiento de las tareas asignadas y contribuir al cumplimiento de las metas planteadas en cada organización”.

Por otro lado, Vallecito, eat. (2020), conceptualizan que “el liderazgo es importante en la organización porque conforma un conjunto de habilidades gerenciales que un individuo debe de tener para influir en la forma de actuar en un grupo de trabajo, haciendo que este trabaje con afán hacia el logro de sus objetivos y metas”. Cabe mencionar, que la capacidad de liderazgo en la gestión pública y en temas de presupuesto participativo se articulan con el conocimiento y la participación de la ciudadanía en donde dan expresan sus principales prioridades que contribuyen al desarrollo social.

2.2.4 Nivel de satisfacción.

Maza(2016) indica que la “Satisfacción de la población es un resultado a alcanzar dentro de lo establecido legalmente” (p. 507). por lo tanto, dentro del estudio veremos la satisfacción de la población desde el punto de vista de Maza.

Según, Giese y Cote (2000) citados por Contreras y Enrique (2011) menciona que, el humanismo especializado tiene dudas en cuanto a emitir una definición sobre la satisfacción, sin embargo, es importante recalcar que la satisfacción cuenta con tres componentes principales, la primera es una réplica que se relaciona con la parte emocional, cognitiva y al comportamiento de la persona, la segunda es la respuesta enfocada en un aspecto en determinado que incluye la esperanza, posibilidades y experiencias del uso y finalmente, la respuesta de modo particular que se articula con el después del consumo, después de escoger algo, la experiencia vivida.

2.2.5 Condición de vida.

Según, Urzúa y Caqueo (2012), en su estudio refieren que la condición o condición de vida se está dando prioridad en el área de las evaluaciones en la salud y en lo que se relaciona a preventivo promocional. Es por ello, que según la OMS (1998) hacen mención que la evaluación que “calidad de vida” como la percepción del individuo sobre su posición en la vida dentro del contexto cultural y el sistema de valores en el que vive y con respecto a sus metas, expectativas, normas y preocupaciones.

Para Urzúa (2021), “calidad de vida ha comenzado a utilizarse cada vez más en el campo de las evaluaciones en salud o como medida de bienestar. Pese a esto, no existe una definición única del concepto ni una completa diferenciación con otros conceptos similares, siendo frecuentemente mal utilizado”. Hoy en día, las condiciones de vida se basan en el desarrollo de la comunidad, el buen vivir en donde se impulsa al desarrollo social. Las condiciones de vida están el buen vivir con las necesidades básicas de salubridad como es el agua, fluido eléctrico y desagüe.

2.2.6 Bienestar social.

Para la (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) el bienestar social, es promover el desarrollo integral de América Latina y el Caribe, con enfoque de derechos

e igualdad. Según el Banco Mundial (2019) refiere que, el bienestar social se centra en la necesidad de "poner en primer lugar a las personas" en los procesos de desarrollo.

2.2.7 Dialogo social

Según Ishikawa (2004) diálogo social a nivel nacional hace referencia a la cooperación entre los actores sociales, es decir, entre las organizaciones de trabajadores y empleadores, y el gobierno.

El dialogo social entrelaza oportunidades de igualdad para todos los ciudadanos sin discriminación, que se tenga acceso al dialogo, que se escuche verbalmente las necesidades de la ciudadanía para que estas sean priorizadas y ejecutadas con el presupuesto participativo.

2.3 Formulación de hipótesis

2.3.1. Hipótesis general

- **Ha:** La gestión del presupuesto participativo tiene una relación significativa con el nivel de satisfacción en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021.
- **Ho:** La gestión del presupuesto participativo no tiene una relación significativa con el nivel de satisfacción en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021.

2.3.2. Hipótesis específicas

- **H1:** La gestión del presupuesto participativo tiene relación significativa con la condición de vida en los ciudadanos del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete. 2021.
- **Ho:** La gestión del presupuesto participativo no tiene relación significativa con la condición de vida en los ciudadanos del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete. 2021.

- **H2:** La gestión del presupuesto participativo tiene relación significativa con el bienestar social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete. 2021.
- **H0:** La gestión del presupuesto participativo no tiene relación significativa con el bienestar social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete. 2021.
- **H3:** La gestión del presupuesto participativo tiene relación significativa con dialogo social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021.
- **H0:** La gestión del presupuesto participativo tiene relación significativa con dialogo social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1. Método de la investigación:

El método general de investigación es hipotético deductivo. Según, Gómez (2004) el método deductivo consiste en la “totalidad de reglas y procesos, con cuya ayuda es posible deducir conclusiones finales a partir de enunciados supuestos llamados premisas si de una hipótesis se sigue una consecuencia y esa hipótesis se da, entonces, necesariamente, se da la consecuencia”

3.2. Enfoque de la investigación:

El enfoque de investigación es el cuantitativo, en razón que, para este estudio utilizado, se utilizó datos número como producto de las respuestas a la encuesta realizada.

Para, Tamayo (2007), el enfoque cuantitativo “consiste en el contraste de teorías ya existentes a partir de una serie de hipótesis surgidas de la misma, siendo necesario obtener una muestra, ya sea en forma aleatoria o discriminada, pero representativa de una población o fenómeno objeto de estudio”.

3.3. Tipo de la investigación:

Según su finalidad, el tipo de investigación es aplicada, puesto que está centrada en el fortalecimiento del conocimiento científico mediante metodologías de investigación; al respecto Arispe *et al.* (2020) indica que la investigación es aplicada, pues

según su finalidad “se enfoca en identificar a través del conocimiento científico, las metodologías, tecnologías y protocolos por los cuales se puede contribuir a solucionar una necesidad práctica y específica” (p. 62).

Según Caballero (2014) un estudio aplicativo “Es aquel que se da como un conjunto de actividades destinadas a utilizar los resultados de las ciencias, así como las tecnologías, en el proceso de producción en masa: industrial, agrícola, comercial, etcétera”

3.4. Diseño de la investigación

Según la estrategia que se empleará en el estudio: es no experimental, porque no se influenciara sobre las variables durante la ejecución del estudio, esta se mide tal como se presenta en la realidad, así mismo de acuerdo con su alcance el estudio es correlacional, porque busca la relación de ambas variables. De acuerdo con Arispe *et al.* (2020) “en estos diseños no se manipulan las variables, los fenómenos se observan de manera natural, para posteriormente analizarlos” (pag. 69)

Considerando la medición, se realizó en un solo periodo de tiempo, por lo tanto, es transversal, de tiempo prospectivo porque los hechos fueron medidos en tiempo real.

3.5. Población y muestra de investigación.

- **Población:**

La población de estudio estuvo conformada por 11870 ciudadanos del Distrito de Quilmaná de la Provincia de Cañete según (Registro Nacional de Identidad y Estado Civil, 2018)

- **Muestra** la muestra a utilizada fue de 372 ciudadanos del distrito de Quilmaná.

$$n = \frac{Z^2 * p * q * N}{E^2(N - 1) + Z^2 p q}$$

Dónde:

n: representa el tamaño de la muestra

p y q: representan la probabilidad de la población de estar (p) o no (q) incluidas en la muestra. Cuando no se conoce esta probabilidad por estudios estadísticos, se asume que p y q tienen el valor de 0.5 cada uno.

Z: representa las unidades de desviación estándar que, en la curva normal, definen una probabilidad de error = 0,05, lo que equivale a un intervalo de confianza del 95% en la estimación de la muestra, por tanto, el valor $Z= 1.96$.

N: el total de la población para este caso 11870 Habitantes.

EE: representa el error estándar de la estimación, de acuerdo con la doctrina se ha tomado 0.05.

$$n = \frac{3.8416 * 0.5 * 0.5 * 11,870}{0.0025 (11,870) + 3.8416 * 0.5 * 0.5}$$

$$n = 372$$

- **Muestreo:** ciudadanos del Distrito de Quilmaná de la Provincia de Cañete, se utilizó un muestreo aleatorio simple, en donde todos los ciudadanos tuvieron las mismas posibilidades de ser seleccionados al estudio.

3.6. Variables y operacionalización

Tabla 1 Operacionalización de la variable gestión del presupuesto participativo

VARIABLE	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN	ESCALA VALORATIVA (NIVELES O RANGOS)
Gestión del presupuesto participativo.	La Gestión del presupuesto participativo es una herramienta de la gestión pública, que se encuentra relacionado con el nivel de conocimiento y la capacidad del liderazgo.	Democracia participativa Conocimiento Capacidad de liderazgo.	Objetivo del presupuesto participativo Presupuesto asignado Priorización de necesidades. Información Dudas Inclusión social Gestión Habilidad gerencial Planeamiento Ejercicio	Ordinal	Bajo Medio Alto

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2

Operacionalización de la variable nivel de satisfacción

VARIABLE	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN	ESCALA VALORATIVA (NIVELES O RANGOS)
Nivel de satisfacción		Condición de vida Bienestar social Dialogo social	Salubridad Enseñanza Protección Capacitación Progreso humano Innovación Programas sociales Comunicación	Ordinal	Insatisfecho Satisfecho

Fuente: Elaboración propia

3.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.7.1. Técnica

La presente investigación utilizó la técnica de encuesta, cuyo instrumento a utilizar fue de un cuestionario, teniendo como:

- Variable 1: Gestión del presupuesto participativo
- Variable 2: Nivel de satisfacción

3.7.2. Descripción de instrumentos

Se utilizó un cuestionario de 18 preguntas, estructuradas en preguntas que contienen los datos generales del ciudadano y las variables de estudio:

- En la variable gestión del presupuesto tenemos las dimensiones: democracia participativa, nivel de conocimiento de presupuesto participativo y capacidad de liderazgo.
- Para la variable nivel de satisfacción tenemos las dimensiones: calidad de vida, desarrollo social y comunicación.

Dicho instrumento de investigación fue aplicado a los ciudadanos del Distrito de Quilmaná de la Provincia de Cañete, mediante una encuesta virtual, teniendo un plazo máximo entre 10 a 15 minutos. El entrevistado respondió marcando sí o no. Este instrumento fue aplicado por personas que no guarden relación con el Distrito de Quilmaná de la Provincia de Cañete previa capacitación.

3.7.3. Validación

Se realizó por el criterio de juicio de experto, los cuales se muestran en la tabla siguiente.

Tabla 3 *Validación por juicio de expertos*

Expertos	Gestión del presupuesto participativo	Nivel de satisfacción
	Decisión	Decisión
Mg. Silvia Valenzuela	Aplicable	Aplicable
Mg. Margarita Aumada	Aplicable	Aplicable
Mg. Ronal Aquino	Aplicable	Aplicable
Mg. Mirko Morales	Aplicable	Aplicable
Dra. Diana Hernández	Aplicable	Aplicable

Fuente: Elaboración propia

3.7.4. Confiabilidad

El cuestionario fue validado mediante la prueba del alfa de Cronbach. Para lo cual se aplicó una prueba piloto 20 ciudadanos con características similares a los de la muestra.

Tabla 4 *Confiabilidad del instrumento que mide la gestión del presupuesto participativo*

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,837	10

Fuente: Elaboración propia

El valor obtenido del alfa de Cronbach es de 0.837 lo indica una buena confiabilidad del instrumento.

Tabla 5 *Confiabilidad del instrumento que mide el nivel de satisfacción*

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,744	8

Fuente: Elaboración propia

El valor obtenido del alfa de Cronbach es de 0.744 lo indica una buena confiabilidad del instrumento.

Según Celina y Campo (2005) “El valor mínimo aceptable para el coeficiente alfa de Cronbach es 0,70; por debajo de ese valor la consistencia interna de la escala utilizada es baja. Por su parte, el valor máximo esperado es 0,90; por encima de este valor se considera que hay redundancia o duplicación. Varios ítems están midiendo exactamente el mismo elemento de un constructo; por lo tanto, los ítems redundantes deben eliminarse” (p.577)

3.8. Plan de procesamiento y análisis de datos

La información recolectada mediante los instrumentos fue ingresado al programa de Microsoft Excel 2020 y SPSS 25, para ellos las respuestas a los ítems fueron previamente codificados.

Posteriormente el análisis se realizó de la siguiente manera, análisis descriptivos, mediante la obtención de tablas y gráficos estadísticos los mismos que se acompañaron de medidas de resumen como promedios, medianas, entre otros.

Este análisis se realizó por cada variable, y por las dimensiones correspondientes. Finalmente se estableció un análisis de correlación para medir el grado de asociación entre las variables 1 Gestión del Presupuesto Participativos con variable 2 Nivel de satisfacción.

3.9. Aspectos éticos

El estudio de investigación fue anónimo, no se revelará la identidad de los participantes. Es por ello, que todo participante acepto de forma voluntaria el consentimiento informado para ser parte del presente estudio de investigación.

Por otro lado, la confidencialidad del estudio está basada en una base de datos que fue utilizado principalmente para el cumplimiento de lo establecido. Cabe añadir, que el presente estudio de investigación fue revisado por el software antiplagio Turnitin.

CAPITULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

4.1. Resultados

4.1.1. Análisis descriptivo de los resultados

Para el análisis descriptivo de las variables: Gestión del presupuesto participativo y Nivel de satisfacción, así como sus dimensiones respectivas se utilizó las escalas valorativas, las mismas que se muestran en las tablas siguientes con los niveles de medición respectiva.

4.1.1.1. Escala valorativa de las variables.

En la tabla siguiente se detallan los niveles, rangos y los puntajes teóricos de la variable gestión del presupuesto participativo la cual alcanza 10 puntos, en el caso de las dimensiones, los puntajes teóricos se encuentran entre 0 y 4 puntos.

Tabla 6 *Escala valorativa de la variable gestión del presupuesto participativo*

Variable y dimensiones	Puntajes		Niveles		
	Mínimo	Máximo	Bajo	Medio	Alto
Gestión del presupuesto participativo	0	10	0-3	4-7	8-10
Democracia participativa	0	3	0-1	2	3
Conocimiento	0	3	0-1	2	3
Capacidad de liderazgo	0	4	0-1	2-3	4

Fuente: Elaboración propia

Seguidamente, se muestran los puntajes teóricos, niveles y rangos de la variable nivel de satisfacción, la cual alcanza un puntaje de 8, y las dimensiones varían entre 0 y 4 puntos.

Tabla 7

Escala valorativa de la variable nivel de satisfacción

Variable y dimensiones	Puntajes		Niveles	
	Mínimo	Máximo	Insatisfecho	Satisfecho
Nivel de satisfacción	0	8	0-4	5-8
Condición de vida	0	3	0-1	2-3
Bienestar social	0	4	0-2	3-4
Dialogo social	0	1	0	1

Fuente: Elaboración propia

4.1.1.2 Análisis descriptivo de los resultados de la variable gestión del presupuesto participativo.

Tabla 8

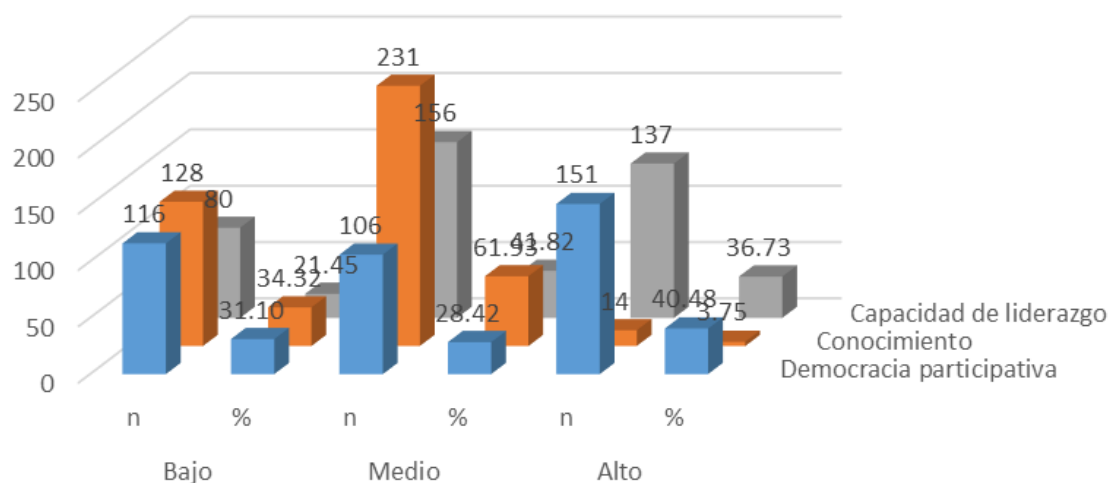
Niveles de distribución de las dimensiones de la gestión del presupuesto participativo.

	Bajo		Medio		Alto		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Democracia participativa	116	31.10	106	28.42	151	40.48	373	100
Conocimiento	128	34.32	231	61.93	14	3.75	373	100
Capacidad de liderazgo	80	21.45	156	41.82	137	36.73	373	100

Fuente: Elaboración propia

Figura 1

Niveles de distribución de las dimensiones de la gestión del presupuesto participativo



Fuente: Elaboración propia

En la tabla 8 y figura 1, se observa que, del total de 373 ciudadanos encuestados del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete 2021, 116 ciudadanos que representan el 31.10%; evidencian un bajo nivel de conocimiento de lo que significa democracia participativa en la gestión municipal del presupuesto, esto puede deberse a que no tienen una participación activa en la gestión municipal; 106 ciudadanos que representan el 28.42% tienen un nivel de conocimiento medio de democracia participativa; mientras que 151 ciudadanos que son el 40.48% tienen un alto nivel de conocimiento de democracia participativa en la gestión municipal de presupuesto.

En cuanto la segunda dimensión referente al conocimiento del presupuesto participativo, 128 ciudadanos que representan el 34.32% tienen un bajo nivel de conocimiento; 231 ciudadanos que representan el 61.93% tienen un nivel medio de conocimiento; mientras que 14 ciudadanos que son el 3.75% evidencian un nivel de conocimiento alto.

Sobre la tercera dimensión referida a la capacidad de liderazgo de la gestión municipal, 80 ciudadanos que representan el 21.45% piensan que el nivel es bajo; 156

ciudadanos que representan el 41.82% piensan que el nivel de la capacidad de liderazgo es medio; mientras que 137 ciudadanos que representan el 36.73% manifiestan que el nivel de la capacidad de liderazgo de la municipalidad es alto.

Tabla 9

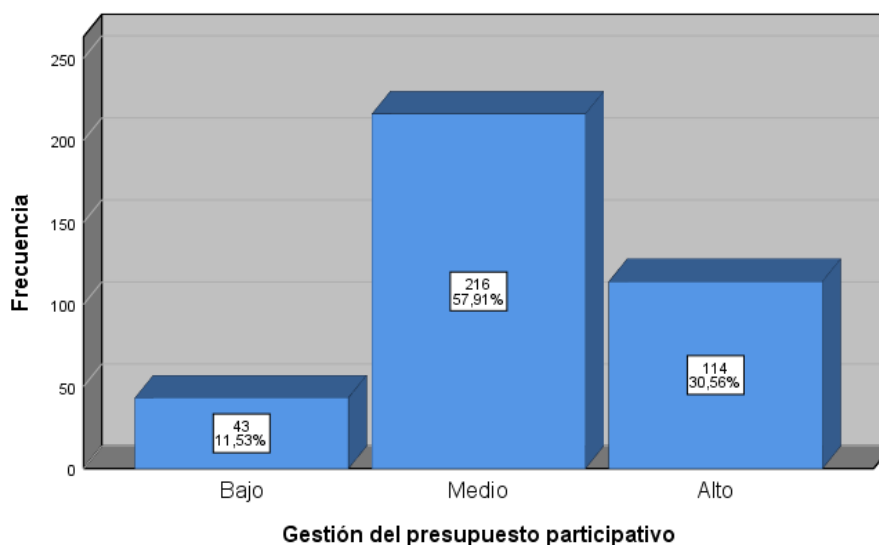
Niveles de distribución de la gestión del presupuesto participativo

Gestión del presupuesto participativo			
		Frecuencia	Porcentaje
Nivel	Bajo	43	11,5
	Medio	216	57,9
	Alto	114	30,6
Total		373	100,0

Fuente: Elaboración propia

Figura 2

Niveles de distribución de la gestión del presupuesto participativo



Fuente: Elaboración propia

En la tabla 9 y figura 2, se evidencia que, del total de 373 ciudadanos encuestados del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete 2021, 43 ciudadanos que representan el 11.53% manifiestan que el nivel de gestión municipal del presupuesto participativo es

bajo; 216 ciudadanos que representan el 57.91% manifiestan que el nivel es medio; mientras que 114 ciudadanos que son el 30.56% manifiestan que la gestión municipal del presupuesto tiene un nivel alto.

4.1.1.3. Análisis descriptivo de los resultados de la variable nivel de satisfacción

Tabla 10

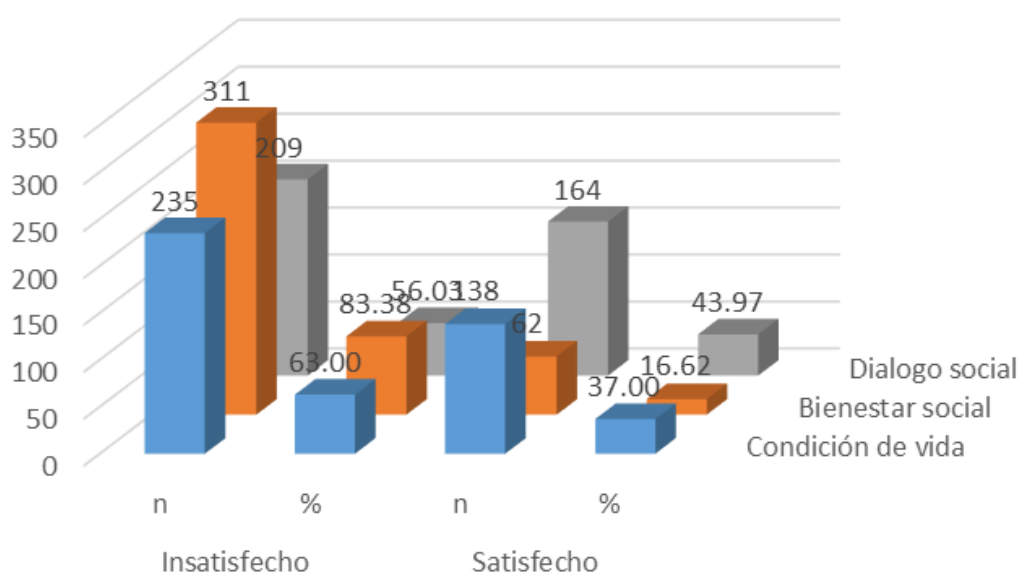
Niveles de distribución de las dimensiones del nivel de satisfacción

	Insatisfecho		Satisfecho		Total	
	n	%	n	%	n	%
Condición de vida	235	63.00	138	37.00	373	100.00
Bienestar social	311	83.38	62	16.62	373	100.00
Dialogo social	209	56.03	164	43.97	373	100.00

Fuente: Elaboración propia

Figura 3

Niveles de distribución de las dimensiones del nivel de satisfacción



Fuente: Elaboración propia

En la tabla 10 y figura 3, se observa que, del total de 373 ciudadanos encuestados del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete 2021, 235 ciudadanos que representan el 63% presentan insatisfacción en cuanto a la condición de vida; mientras que 138

ciudadanos que representan el 37% muestran satisfacción en esta dimensión.

En cuanto la segunda dimensión referente al bienestar social, 311 ciudadanos que representan el 83.38% presentan insatisfacción; mientras que 62 ciudadanos que representan el 16.62% se encuentran satisfechos en cuanto al bienestar social.

Sobre la tercera dimensión referida al diálogo social, 209 ciudadanos que representan el 56.03% se muestran insatisfechos y 164 ciudadanos que representan el 43.97% se encuentran satisfechos.

Tabla 11

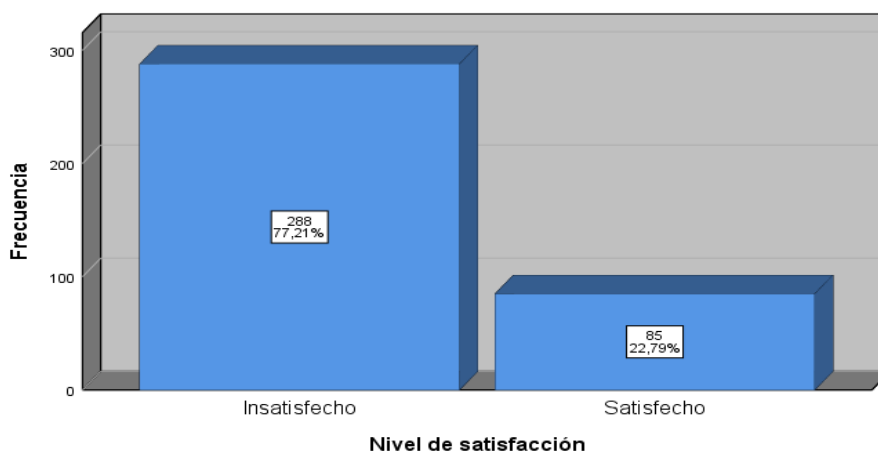
Niveles de distribución del nivel de satisfacción

Nivel de satisfacción			
		Frecuencia	Porcentaje
Nivel	Insatisfecho	288	77,2
	Satisfecho	85	22,8
	Total	373	100,0

Fuente: Elaboración propia

Figura 4

Niveles de distribución del nivel de satisfacción



Fuente: Elaboración propia

En la tabla 11 y figura 4, se evidencia que, del total de 373 ciudadanos encuestados del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete 2021, 288 ciudadanos que representan el 77.21% se muestran insatisfechos con la gestión municipal de presupuesto; mientras que 85 ciudadanos que representan el 22.8% se encuentran satisfechos.

4.1.1.4. Distribución de la tabla de contingencia de las variables gestión del presupuesto participativo y nivel de satisfacción

Tabla 12

Distribución de la tabla de contingencia entre las variables gestión del presupuesto participativo y nivel de satisfacción

			Nivel de satisfacción		
			Insatisfecho	Satisfecho	Total
Gestión del presupuesto participativo	Bajo	Recuento	40	3	43
		% del total	10,7%	0,8%	11,5%
	Medio	Recuento	165	51	216
		% del total	44,2%	13,7%	57,9%
	Alto	Recuento	83	31	114
		% del total	22,3%	8,3%	30,6%
Total	Recuento	288	85	373	
	% del total	77,2%	22,8%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 12 se observa que cuando el nivel de gestión del presupuesto participativo es bajo, el 10,7% de los ciudadanos del distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete 2021 se considera insatisfecho y el 0,8% se considera satisfecho; cuando el nivel de gestión del presupuesto participativo es medio, el 44,2% de ciudadanos se encuentra insatisfecho y el 13,7% se encuentra satisfecho; mientras que cuando nivel de gestión del presupuesto participativo es alto, el 22,3% de los ciudadanos se encuentra insatisfecho y el 8,3% se encuentra satisfecho.

4.1.2. Análisis inferencial

4.1.2.1 Prueba de normalidad

El presente estudio consideró una muestra mayor a 60. Por tanto, se consideró la prueba estadística de Kolmogorov-Smirnov para determinar si los datos siguen una distribución normal.

Se consideró los siguientes criterios:

Margen de error: $\alpha = 0,05$ (5%)

Regla de decisión:

Si $p > \alpha \rightarrow$ se acepta la hipótesis nula H_0

Si $p < \alpha \rightarrow$ se acepta la hipótesis alterna H_a

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05 = 5\%$.

H_a : Los datos no provienen de una distribución normal

H_0 : Los datos provienen de una distribución normal

Tabla 13

Prueba de normalidad

			Kolmogorov-Smirnov ^a		
			Estadístico	gl	Sig.
Gestión	del	presupuesto	,157	373	,000
participativo					
	Conocimiento		,375	373	,000
	Capacidad de liderazgo.		,226	373	,000
	Condición de vida		,204	373	,000
	Nivel de satisfacción		,127	373	,000
	Democracia participativa		,247	373	,000
	Bienestar social		,214	373	,000
	Dialogo social		,372	373	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: Elaboración propia

Según se observa en la tabla 13, el valor de significancia de las variables y las dimensiones ($p = 0,00$) es menor al valor teórico de 0,05; esto indica que los datos no provienen de una distribución normal; en consecuencia, para el contraste de las hipótesis se aplicará la prueba no paramétrica del coeficiente Rho de Spearman a un nivel de

significancia de 0,05.

4.1.2.2. Prueba de hipótesis

Se consideró los siguientes criterios:

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05 = 5\%$.

Regla de decisión:

Si $p > \alpha \rightarrow$ se acepta la hipótesis nula H_0

Si $p < \alpha \rightarrow$ se acepta la hipótesis alterna H_a

4.1.2.3. Prueba de hipótesis general.

Ha: La gestión del presupuesto participativo tiene una relación significativa con el nivel de satisfacción en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021.

Ho: La gestión del presupuesto participativo no tiene una relación significativa con el nivel de satisfacción en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021.

Tabla 14

Prueba de hipótesis general

Correlaciones				
			Gestión del presupuesto participativo	Nivel de satisfacción
Rho de	Gestión del	Coefficiente de correlación	1,000	,207**
Spearman	presupuesto	Sig. (bilateral)	.	,000
	participativo	N	373	373
	Nivel de satisfacción	Coefficiente de correlación	,207**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	373	373

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

Observando la tabla 14 se tiene que el valor de significancia es $0,000 < 0,05$, por

tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir, la gestión del presupuesto participativo tiene una relación significativa con el nivel de satisfacción en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021. También se observa según el valor del coeficiente de Spearman el grado de correlación entre la gestión del presupuesto participativo y el nivel de satisfacción es 0.207 es decir existe una relación baja y positiva entre las variables.

4.1.2.4. Prueba de hipótesis específicas

Prueba de hipótesis específicas 1.

H1: La gestión del presupuesto participativo tiene relación significativa con la condición de vida en los ciudadanos del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete. 2021.

H0: La gestión del presupuesto participativo no tiene relación significativa con la condición de vida en los ciudadanos del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete. 2021.

Tabla 15

Prueba de hipótesis específica 1

Correlaciones				
			Gestión del presupuesto participativo	Condición de vida
Rho de Spearman	Gestión del presupuesto participativo	Coefficiente de correlación	1,000	,185**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	373	373
	Condición de vida	Coefficiente de correlación	,185**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	373	373

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

Se observa en la tabla 15 que el valor de significancia es $0,000 < 0,05$, por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir, la gestión del presupuesto participativo tiene relación significativa con la condición de vida en los ciudadanos del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete. 2021. También se observa

según el valor del coeficiente de Spearman el grado de correlación entre la gestión del presupuesto participativo y la condición de vida es de 0,185 es decir existe una relación baja y positiva.

Prueba de hipótesis específica 2.

H2: La gestión del presupuesto participativo tiene relación significativa con el bienestar social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete. 2021.

Ho: La gestión del presupuesto participativo no tiene relación significativa con el bienestar social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete. 2021.

Tabla 16

Prueba de hipótesis específica 2

Correlaciones				
			Gestión del presupuesto participativo	Bienestar social
Rho de Spearman	Gestión del presupuesto participativo	Coeficiente de correlación	1,000	,132*
		Sig. (bilateral)	.	,011
		N	373	373
	Bienestar social	Coeficiente de correlación	,132*	1,000
		Sig. (bilateral)	,011	.
		N	373	373

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

Se observa en la tabla 16 que el valor de significancia es $0,011 < 0,05$, por consiguiente, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir, La gestión del presupuesto participativo tiene relación significativa con el bienestar social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete. 2021. También se observa según el valor del coeficiente de Spearman el grado de correlación es de 0,132, es decir existe una relación baja y positiva entre la gestión del presupuesto participativo y el bienestar social.

Prueba de hipótesis específica 3.

H3: La gestión del presupuesto participativo tiene relación significativa con dialogo social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021.

Ho: La gestión del presupuesto participativo tiene relación significativa con dialogo social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021.

Tabla 17

Prueba de hipótesis específica 3

Correlaciones						
				Gestión del	Dialogo	
				presupuesto participativo	social	
Rho de	Gestión	del	Coefficiente	de	1,000	,112'
Spearman	presupuesto participativo	correlación				
			Sig. (bilateral)		.	,031
			N		373	373
	Dialogo social		Coefficiente	de	,112*	1,000
			correlación			
			Sig. (bilateral)		,031	.
			N		373	373

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

Observamos en la tabla 17 que el valor de significancia es $0,031 < 0,05$; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir, la gestión del presupuesto participativo tiene relación significativa con el dialogo social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021. También se observa según el valor del coeficiente de Spearman el grado de correlación es de 0,112, es decir existe una relación baja y positiva entre la gestión del presupuesto participativo y el dialogo social.

4.2. Discusión de resultados

Respecto de la hipótesis general planteada; “La gestión del presupuesto participativo tiene una relación significativa con el nivel de satisfacción en la ciudadanía

del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021”, los resultados nos indican que esta relación existe, pues se obtuvo una significancia $p = 0,000 < 0,05$, por lo que podemos afirmar que la buena gestión del presupuesto participativo, se vincula al nivel de satisfacción de los ciudadanos. El grado de relación gestión del presupuesto participativo con satisfacción de la ciudadanía según el coeficiente de Spearman es de 0.207 lo cual permite determinar que la relación es positiva y baja. Estos resultados se relacionan con lo encontrado por Tucto (2018) en su investigación que tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre la gestión del presupuesto participativo y el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de San Pedro de Chana - Huari, año 2017, su estudio de enfoque mixto, diseño no experimental, de corte transversal realizado a una muestra de 230 pobladores mediante la técnica de la encuesta determinó que si hay correlación positiva significativa de forma moderada entre la variable gestión del presupuesto participativo y el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de San Pedro de Chana.

Seguidamente se determinó que la gestión del presupuesto participativo tiene relación significativa con la condición de vida en los ciudadanos del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete. 2021, pues el valor de significancia $p = 0.000 < 0,05$ así lo indica. Esto quiere decir que una buena gestión respecto al presupuesto participativo influye en la condición de vida de los ciudadanos. Según la dimensión condición de vida el 63% de los ciudadanos refiere que está insatisfecho, debido a que no existe condiciones de salubridad, enseñanza y protección en el Distrito de Quilmaná. La salubridad y la enseñanza son los pilares fundamentales para el desarrollo de una sociedad y respetando el medio ambiente; hoy en día las autoridades probablemente no priorizan dichos pilares debido al desconocimiento y otros factores que conllevan a que aun exista una brecha inmensa en cuanto a los pilares mencionados. Según la OMS (1998) hacen mención que

la evaluación que “calidad de vida” como la percepción del individuo sobre su posición en la vida dentro del contexto cultural y el sistema de valores en el que vive y con respecto a sus metas, expectativas, normas y preocupaciones. Se trata de un concepto que está influido por la salud física del sujeto, su estado psicológico, su nivel de independencia, sus relaciones sociales, así como su relación con el entorno.

Por otro lado, se determinó que, la gestión del presupuesto participativo tiene relación significativa con el bienestar social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021. Se obtuvo una significancia $p = 0,011 < 0,05$; lo que permite determinar la gestión del presupuesto participativo influye en el bienestar social de los ciudadanos. El 83.38% de los ciudadanos refirió su insatisfacción en cuanto al bienestar social, teniendo en cuenta que los programas sociales, el proceso de modernización social o el progreso en el distrito actualmente no contribuye en el desarrollo socialmente del distrito de Quilmaná debido a que hay existe una brecha en cuanto al desarrollo social, progreso humano, programas sociales e innovación.

Se determinó la existencia de una relación significativa entre la gestión del presupuesto participativo y el dialogo social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021 al obtener un valor de significancia igual a $0,031 < 0,05$. O sea que la buena gestión del presupuesto participativo influye en el diálogo social. Cabe mencionar, en relación con al diálogo social, el 56.03% de los ciudadanos se encuentran informados en los temas relacionados al presupuesto participativo. Los representantes políticos informan y/o comunican al ciudadano sobre los procesos del presupuesto participativo, pero muchas veces esta no se toma la debida importancia debido a que aún existe el desconocimiento en temas de gestión del presupuesto participativo y esto conlleva que el ciudadano del distrito de Quilmaná probablemente no participe activamente con las autoridades en el distrito. Para Veliz F. (2017) en su investigación

“Participación ciudadana y presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Santiago de Surco durante el periodo 2016, Perú” menciona que el 9% no tiene conocimientos de la participación ciudadana, el 51% tiene conocimientos moderados y participa activamente mientras que el 40% si sabe sobre participación ciudadana y participa en su comuna.

CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

A partir de los resultados de la investigación realizada con los estadísticos respectivos, se llegó a las siguientes conclusiones:

Primera: Se pudo determinar la correlación significativa entre la gestión del presupuesto participativo y el nivel de satisfacción en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021, al obtener el valor de significancia $p = 0,000 < 0,05$; además de un coeficiente de Spearman de 0,207, lo que indica una correlación positiva y baja entre la gestión del presupuesto participativo y el nivel de satisfacción.

Segunda: Se pudo determinar la correlación significativa entre la gestión del presupuesto participativo con la condición de vida en los ciudadanos del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete 2021, pues se obtuvo un valor de significancia $p = 0,000 < 0,05$; además de un coeficiente de Spearman de 0,185, lo que indica una correlación positiva entre la gestión del presupuesto participativo y la condición de vida.

Tercera: Se pudo determinar la existencia de una correlación significativa entre la gestión del presupuesto participativo con el bienestar social en la ciudadanía del Distrito

de Quilmaná, Provincia de Cañete. 2021, pues se obtuvo un valor de significancia $p = 0,011 < 0,05$; y también se obtuvo un coeficiente Rho de Spearman de 0,132 lo cual indica una correlación baja y positiva entre la gestión del presupuesto participativo y el bienestar social.

Cuarta: Se pudo determinar la existencia de una correlación significativa entre la gestión del presupuesto participativo con el dialogo social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021, pues se obtuvo un valor de significancia $p = 0,031 < 0,05$; y también se obtuvo un coeficiente Rho de Spearman de 0,112 lo cual indica una correlación baja y positiva entre la gestión del presupuesto participativo y el dialogo social.

5.2. Recomendaciones

Analizando, los resultados obtenidos en el presente estudio, se presentan las recomendaciones siguientes a los representantes políticos del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete.

Primera: Se recomienda realizar trabajos de investigación orientados a conocer a detalle los efectos, en donde se puedan conocer la realidad de los ciudadanos en su condición de vida, de tal manera que se encuentren mecanismos de participación ciudadana mucho más eficaces, siendo uno de esos pro cierto el conocimiento y control del presupuesto participativo y en general, la participación en los procesos de gestión municipal.

Segundo: Dado que la transparencia en el manejo de los recursos es muy importante en los procesos de gestión municipal, pero que no se notan los efectos en términos de los que significa un progreso en la mejora de condición de vida del ciudadano, se recomienda otros estudios orientados a tener conocimiento del impacto de la

gestión municipal en los proyectos específicos en donde se podrá encontrar un impacto directo, y del beneficio que podría lograrse para una porción de la población o para el conjunto del distrito con una oportunidad de información para todos los ciudadanos del Distrito de Quilmaná. Cabe añadir, que implementar estrategias de comunicación e información al ciudadano del Distrito de Quilmaná para transmitir la información y conocimientos en cuanto al proceso de la gestión del presupuesto participativo y están pueda intervenir oportunamente, buscando el desarrollo del Distrito.

Tercero: Dado que la gestión municipal es limitativa en el conocimiento de la mejor de las condiciones de vida, se recomienda revisar y estudiar los factores y condiciones externas que inciden en la condición de vida, y que van más allá de la función municipal. Estudios de impacto del manejo de proyectos de los Gobiernos Regionales, del sistema de educación y de la infraestructura de salud y atención sanitarias por los ministerios de educación, salud, entre otros, son importantes y necesario.

Cuarto: Dar a conocer los resultados a las autoridades del Distrito de Quilmaná en la provincia de cañete, para poder implantar estrategias de mejorar y poder contribuir al desarrollo social del distrito y de la ciudadanía. Por otro lado, estos resultados ayudaran al inicio de nuevas investigaciones que guarden relación con la gestión del presupuesto participativo y el desarrollo social del ciudadano, como también conocer factores que puedan influir en el fracaso de una buena gestión o manejo del presupuesto participativo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arispe, C., Yangali, J., Guerrero, M., Lozada, B., Acuña, L. y Arellano, C. (2020) *La investigación científica. Una aproximación a los estudios de posgrado*. Edit. UIDE, Guayaquil.
<https://repositorio.uide.edu.ec/bitstream/37000/4310/1/LA%20INVESTIGACION%20CIENTIFICA.pdf>
- Banco Mundial. (2019, 09 de Abril). *Desarrollo Social*.
<https://www.bancomundial.org/es/topic/socialdevelopment/overview>
- Batiz, L. (2018). El presupuesto participativo: un balance de su estudio y evolución en México. *Perfiles Latinoamericanos*, 26(52)
<http://www.scielo.org.mx/pdf/perlat/v26n52/0188-7653-perlat-26-52-00010.pdf>
- Bermeno, B., y Avalos, E. (2014, 10 de Octubre). *El liderazgo en la gestión pública*.
<https://es.scribd.com/document/243094632/EL-LIDERAZGO-EN-LA-GESTION-PUBLICA-pdf#>
- Botero, M. (2007). CALIDAD DE VIDA RELACIONADA CON LA SALUD (CVRS) EN ADULTOS MAYORES DE 60 AÑOS: UNA APROXIMACIÓN TEORICA. *Hacia la Promoción de la Salud*, (12), 11 - 24
<http://www.scielo.org.co/pdf/hpsal/v12n1/v12n1a01.pdf>
- Buele, I., y Vidueira, P. (2018). Presupuesto participativo: una revisión de la investigación científica y sus implicaciones democráticas del 2000 al 2016. *Ciencias Humanas y Sociales*, (12) 159-176.
doi:<https://doi.org/10.17163/uni.n28.2018.08>
- Plan de gobierno 2019 – 2022 de la municipalidad distrital de Quilmaná – Cañete (2018) *Avanza país*
<https://declara.jne.gob.pe/ASSETS/PLANGOBIERNO/FILEPLANGOBIERNO/5810.pdf>
- Carrillo, A. (Mayo de 2018). *Factores asociados a la participación ciudadana en el presupuesto participativo del gobierno local*. (U. d. Norte, Editor)
<https://manglar.uninorte.edu.co/bitstream/handle/10584/8674/137811.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- CIFUENTES, O. (2017). *Participación ciudadana en la gestión pública local: el caso*

de la comuna de Pudahuel. [Tesis de maestría, Universidad de Chile] Repositorio digital UCHILE

<http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/145052/Tesis%20MGGP%20-%20Osvaldo%20Pinochet..pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2019, 23 de Julio). *Desarrollo Social*. <https://www.cepal.org/es/areas-de-trabajo/desarrollo-social>

Contreras, M., y Enrique, C. (2011). La calidad del servicio y la satisfacción del consumidor. *Brasileira de Marketing*, (10) 2, 146 - 162.

<https://www.redalyc.org/pdf/4717/471747525008.pdf>

Presidencia de la República (2009, 23 de Junio). Decreto Supremo N° 142 - 2009 - EF. *Reglamento de la Ley N° 28056 - Ley Marco del Presupuesto Participativo*.

Decreto Supremo N° 142 - 2009 - EF: <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-tema/presupuesto-participativo/7364-d-s-n-142-2009-ef-4/file>

Dias, N. (2020). *Treinta años de presupuestos participativos en el mundo*. Asociación Argentina de Democracia Participativa. <https://www.dparticipativa.org/single-post/2020/04/20/treinta-a%C3%B1os-de-presupuestos-participativos-en-el-mundo>

Echevarria, O. (05 de Junio de 2017). El presupuesto participativo un reto para el desarrollo local en Cuba. *Revista Estudios de Políticas Públicas*, 3(1), 157-170. doi:<http://dx.doi.org/10.5354/0719-6296.2017.46355>

El peruano. (2010). *Normas Legales: Instructivo para el presupuesto participativo basado en resultados*, de Ministerio de Economía y finanzas:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/presupuesto_publico/normativa/RD007_2010_EF7601.pdf

Experiencias Exitosas de Presupuesto Participativo en el Perú. (2007). *Colectivo Institucional de Presupuesto Participativo*.

https://www.mesadeconcertacion.org.pe/sites/default/files/archivos/2018/documentos/06/libro_de_experiencias_participativas.pdf

Fernández, H. (2018, 23 de Noviembre). *Qué es el Liderazgo: Importancia, estilos, habilidades y mitos*. E. TIC, Editor <https://economytic.com/liderazgo/>

Funke, k. (2010). Presupuesto participativos; Una nueva metodología de participación en el actual escenario comunitario. *Universidad Academia de Humanismo*

Cristiano - Escuela de Trabajo Social:

<http://bibliotecadigital.academia.cl/bitstream/handle/123456789/537/Tesis%20TTRASO%20320.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Gallardo, H. (2018). Presupuesto participativo y su influencia en la calidad del gasto público, en la municipalidad provincial de bolívar, 2018. [Tesis de grado. Universidad Señor de Sipán. USEÑOR DE SIPAN]
<https://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12802/7978/Gallardo%20Alva%2C%20Jos%C3%A9%20Humberto.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Goldfrank, B. (2006). Los procesos de "presupuesto participativo" en america latina: Exitos, fracaso y cambio. *Revista de ciencia politica* (23)2, 3-28
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/revcipol/v26n2/art01.pdf>
- Guadamos, J. (2017). Presupuesto participativo y su incidencia en la calidad de gestion de la Municipalidad Distrital de Angamarca, provincia de Santiago de Chuco, 2017. [Tesis de maestría. Universidad Cesar Vallejo] UCV
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/11802/guadamos_rj.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Huergo, J. (2019 15 de Juli). *Los proceso de gestión*.
<http://servicios.abc.gov.ar/lainstitucion/univpedagogica/especializaciones/seminario/materialesparadescargar/seminario4/huergo3.pdf>
- Instituto Nacional de Estadistica e Informatica. (2018). Directorio Nacional de Centros Poblados. *Instituto Nacional de Estadistica e Informatica*
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digiales/Est/Lib1541/tomo4.pdf
- Ishikawa, J. (2004). *Aspectos clave del dialogo social nacional: un documento de referencia sobre el dialogo social*.
<https://www2.trabajo.gob.pe/cntpe/archivoscntpe/otras/6cntpe.pdf>
- Ley Marco del presupuesto participativo N° 28056. (2003, 15 de Julio). Ley N° 28056. Ley Marco del presupuesto participativo N° 28056:
https://www.oas.org/juridico/spanish/per_res19.pdf
- Maza, B. (2016). La satisfacción de la población y los servicios de salud. *Cubana de Salud Pública*, 44 (12)

https://www.scielosp.org/article/ssm/content/raw/?resource_ssm_path=/media/assets/rcsp/v42n4/0864-3466-rcsp-42-04-00507.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas. (2019 de Julio de 2019). *Presupuesto Participativo*.
<https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-participativo>

Moreno, A. (2017). Participación ciudadana y presupuesto participativo en las municipalidades distritales de la provincia de Huánuco, 2016. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo] UCV
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/8485/Moreno_TAT.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Motta, R. (1994). *La ciencia y el arte de ser dirigente. Aspectos de la función gerencial*. Ediciones Tercer Mundo Bogotá file:///C:/Users/SOP/Downloads/395012187-la-ciencia-y-el-arte-de-ser-dirigente.pdf

Ochoa, F. (Agosto de 2016). La democracia y el presupuesto participativo en el gobierno regional de Junin, 2012 - 2013.
<http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/1183/%E2%80%9CLA%20DEMOCRACIA%20Y%20EL%20PROCESO%20DEL%20PRESUPUESTO%20PARTICIPATIVO%20EN%20EL%20GOBIERNO%20REGIONAL%20DE%20JUN%3%8DN%2C%202012-.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Presidencia de Consejo de Ministro. (2019). Presupuesto participativo. Obtenido de Presidencia de Consejo de Ministro: <https://municipioaldia.com/finanzas-municipales/el-presupuesto-participativo/>

Presupuesto Participativo.(2019). Historia de los Presupuestos Participativos.
Municipios por una democracia participativa:
<https://presupuestosparticipativos.com/historia-de-los-presupuestos-participativos/>

Presupuesto Participativo: Agenda Pendiente. (2019). *Lecciones aprendidas y recomendaciones*.
http://www.propuestaciudadana.org.pe/sites/default/files/sala_lectura/archivos/_20__Presupuesto_Participativo___Agenda_Pendiente.pdf

Rebaza, J. (2018). *Presupuesto participativo y su incidencia en la calidad* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/11802/guadamos_rj.pdf?sequ

ence=1&isAllowed=y

- Registro Nacional de Identidad y Estado Civil. (2018). RENIEC.
<https://portales.reniec.gob.pe/web/estadistica/identificada>
- Reyes, P. (2017). *Desarrollo del presupuesto participativo a nivel de Latinoamérica y de Colombia*. B. Universidad Santo Tomás, Editor.
<https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/3931/2017-BecerraReyesPrudencioAntonio-trabajodegrado.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Rosales, M. (2017). *Liderazgo*. U. M. Guatemala, Editor, y F. d. Comunicación, Productor <https://creaciondementes.files.wordpress.com/2013/05/liderazgo.pdf>
- Sampieri, H. (2014). *Metodología de la investigación*. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Schroedel, J. (2020, 27 de Febrero). *El desarrollo de presupuestos participativos en América del Sur*. <https://www.citizenlab.co/blog/participacion-ciudadana/el-desarrollo-de-presupuestos-participativos-en-america-del-sur/?lang=es>
- Tucto, S. (2018). *La gestión del presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de San Pedro de Chana - Huari, Año 2017*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Jose Faustino Sanchez Carrión] <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/UNJFSC/1857/TFCE-03-12.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Urzúa, A. (2012). Calidad de vida: Una revisión teórica del concepto. *Tera'pia Psicológica* (30)1. 61-71 <https://scielo.conicyt.cl/pdf/terpsicol/v30n1/art06.pdf>
- Vallecillo, P. (2020). *Liderazgo como elemento de la dirección administrativa*. U. A. Managua, Editor, y F. d. Económicas, Productor <https://repositorio.unan.edu.ni/12824/1/23047.pdf>
- Veliz, F. (2017). *Participación ciudadana y presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Santiago de Surco durante el periodo 2016*. [Tesis de maestría. Universidad Cesar Vallejo] UCV http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/10001/Veliz_AFE.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Veronica, A. (2014). *La participación ciudadana en Quito: la experiencia del presupuesto participativo en la administración municipal zona norte Eugenio*

espejo, en las parroquias kennedy y comité del pueblo, durante el periodo 2010-2013. F. L.-S. ECUADOR, Editor.

<https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/7666/7/TFLACSO-2014VMAP.pdf>.

ANEXOS

- **Anexo N° 01: Matriz de consistencia**

Formulación del Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Indicadores	Diseño metodológico
<p>Problema General</p> <p>¿Cómo se relaciona la gestión del presupuesto participativo con el nivel de satisfacción en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete, 2021?</p> <p>Problemas Específicos</p> <p>¿Cómo se relaciona la gestión del presupuesto participativo con la calidad de vida en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete, 2021?</p> <p>¿De qué manera se relaciona la gestión del presupuesto participativo con el desarrollo social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná en la Provincia de</p>	<p>Objetivo General</p> <p>Determinar cómo se relaciona la gestión del presupuesto participativo con el nivel de satisfacción en los ciudadanos del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete, 2021.</p> <p>Objetivos Específicos</p> <p>Identificar la relación de la gestión del presupuesto participativo con la condición de vida en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete, 2021.</p> <p>Determinar la relación de la gestión del presupuesto participativo con el bienestar social en la ciudadanía del Distrito de</p>	<p>Hipótesis General</p> <p>Ha: La gestión del presupuesto participativo tiene una relación significativa con el nivel de satisfacción en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021.</p> <p>Ho: La gestión del presupuesto participativo no tiene una relación significativa con el nivel de satisfacción en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021.</p> <p>Hipótesis Específica</p> <p>H1: La gestión del presupuesto participativo tiene relación significativa</p>	<p>V1 Gestión del presupuesto participativo</p> <p>V2 Nivel de satisfacción</p>	<p>Indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Democracia participativa • Conocimiento • Capacidad de liderazgo. <p>Indicador</p> <ul style="list-style-type: none"> • Condición de vida • Bienestar social • Dialogo social 	<p>Tipo de Investigación Aplicada</p> <p>Enfoque Cuantitativo</p> <p>Diseño No experimental</p> <p>Nivel Correlacional de corte transversal</p> <p>Población: 11870 ciudadanos del distrito de Quilmaná.</p> <p>Muestra: 372 ciudadanos del distrito de Quilmaná.</p>

<p>Cañete, 2021?</p> <p>¿Cuál es la relación gestión del presupuesto participativo con el dialogo social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete, 2021?</p>	<p>Quilmaná en la Provincia de Cañete, 2021.</p> <p>Establecer la relación la gestión del presupuesto participativo con el dialogo social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná en la Provincia de Cañete, 2021.</p>	<p>con la condición de vida en los ciudadanos del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete. 2021.</p> <p>H0: La gestión del presupuesto participativo no tiene relación significativa con la condición de vida en los ciudadanos del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete. 2021.</p> <p>H2: La gestión del presupuesto participativo tiene relación significativa con el bienestar social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete. 2021.</p> <p>H0: La gestión del presupuesto participativo no tiene relación significativa con el bienestar social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete. 2021.</p> <p>H3: La gestión del presupuesto participativo</p>			
---	--	---	--	--	--

		<p>tiene relación significativa con dialogo social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021.</p> <p>Ho: La gestión del presupuesto participativo tiene relación significativa con dialogo social en la ciudadanía del Distrito de Quilmaná, Provincia de Cañete, 2021.</p>			
--	--	---	--	--	--

Fuente: Elaboración propia

- **Anexo N° 02: Instrumento de investigación**

**Universidad Norber Wiener
Escuela de Post Grado
Maestría en Gestión Pública y Gobernabilidad.**

Estimado (a) ciudadano (a) del distrito de Quilmaná tengo el gusto de saludarlo, soy alumno de la Universidad Norber Wiener de la Maestría en Gestión Pública y Gobernabilidad; estoy realizando un estudio de investigación y deseo realizar una encuesta sobre el tema: **GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y EL NIVEL DE SATISFACCIÓN EN LA CIUDADANIA DEL DISTRITO DE QUILMANÁ, PROVINCIA DE CAÑETE, 2021.**

Agradezco anticipadamente su colaboración.

Fecha de la entrevista..... de..... del 2021

DATOS GENERALES:

Edad: () Años

Grado de Instrucción:

Lugar de Nacimiento:

Ocupación:.....

Tiempo de residencia:.....

VARIABLE: GESTION DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO.

DIMENSION 1: DEMOCRACIA PARTICIPATIVA	SI	NO
1. ¿Usted conoce los objetivos del presupuesto participativo?		
2. ¿Usted conoce si se asigna presupuesto participativo para la realización de obras en el distrito de Quilmaná?		
3. ¿Usted conoce si la municipalidad prioriza las necesidades para gestionar el presupuesto participativo?		
DIMENSION 2: CONOCIMIENTO	SI	NO
4. ¿A usted, la municipalidad de Quilmaná le brinda información sobre el presupuesto participativo?		
5. ¿La municipalidad le resuelve las dudas y/o inquietudes que tiene en relación al presupuesto participativo?		
6. ¿Usted considera que es importante incluirse socialmente en temas relacionados al presupuesto participativo?		
DIMENSION 3: CAPACIDAD DE LIDERAZGO	SI	NO
7. ¿Usted considera que las autoridades de la municipalidad tienen una gestión adecuada en la gestión del presupuesto participativo?		
8. ¿Usted considera que las autoridades de la municipalidad tienen la habilidad gerencial en la gestión del presupuesto participativo?		
9. ¿Usted considera que las autoridades de la municipalidad tienen capacidad de planeamiento en la gestión del presupuesto participativo?		

10. ¿Usted considera que las autoridades de la municipalidad tienen capacidad de ejercer la gestión del presupuesto participativo?		
--	--	--

VARIABLE: NIVEL DE SATISFACCION

DIMENSION 1: CONDICIÓN DE VIDA	SI	NO
11. ¿Usted considera que goza de buena?		
12. ¿Usted considera que ha alcanzado un buen nivel de educación en el distrito de Quilmaná?		
13. ¿Usted se siente protegido de cualquier peligro en el distrito de Quilmaná?		
DIMENSION 2: BIENESTAR SOCIAL	SI	NO
14. ¿Usted considera que las capacitaciones contribuyen en el desarrollo social de distrito de Quilmaná?		
15. ¿Usted considera que ha alcanzado el progreso humano en el distrito de Quilmaná?		
16. ¿Usted considera que existe innovación y tecnología en el distrito de Quilmaná?		
17. ¿Usted considera que los programas sociales contribuyen en el desarrollo del distrito de Quilmaná?		
DIMENSION 3: DIALOGO SOCIAL	SI	NO
18. ¿Considera usted comunicación con los representantes políticos del distrito de Quilmaná?		

- **Anexo N° 03: Validez del instrumento**

El Coeficiente de Validez de contenido total (CVCt) se define como el promedio de los Coeficientes de Validez de Contenido de cada Item, cada uno de los cuales ha sido corregido por concordancia aleatoria entre jueces

$$CVC_t = \frac{\sum CVC_{i,j}}{N} = \sum \left[\frac{\sum x_{i,j}}{V_{max}} - P_e \right] \left(\frac{1}{N} \right)$$

(Hernández-Nieto, 2002a, p. 72).

Interpretación

- a) Menor que .60, *validez y concordancia inacceptables.*
- b) Igual o mayor de .60 y menor o igual que .70, *validez y concordancia deficientes.*
- c) Mayor que .71 y menor o igual que .80, *validez y concordancia aceptables.*
- d) Mayor que .80 y menor o igual que .90, *validez y concordancia buenas.*
- e) Mayor que .90, *validez y concordancia excelentes*

VARIABLE X : GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO.												
	Exp01	Exp02	Exp03	Exp04	Exp05	Sxi	Mx	CVCi	Pei	CVC		
item01	¿Conoce usted la estructura del presupuesto	15	14	15	13	16	73	4.6	0.9	0.00032	0.91	
item02	¿Conoce usted el plan de desarrollo del presupuesto	14	15	16	14	11	70	4.4	0.9	0.00032	0.87	
item03	¿Conoce usted si la Municipalidad prioriza las	15	16	16	15	16	78	4.9	1.0	0.00032	0.97	
item04	¿La Municipalidad le brinda a usted información sobre	15	16	15	15	16	77	4.8	1.0	0.00032	0.96	
item05	¿La municipalidad le resuelve las consultas que usted	14	16	15	13	15	73	4.6	0.9	0.00032	0.91	
item06	¿Considera usted que es importante involucrarse	14	15	16	15	16	76	4.8	1.0	0.00032	0.95	
item07	¿Considera usted que las autoridades de la	15	15	15	16	16	77	4.8	1.0	0.00032	0.96	
item08	¿Considera usted que las autoridades de la	14	15	16	13	16	74	4.6	0.9	0.00032	0.92	
item09	¿Considera usted que las autoridades de la	15	16	15	15	15	76	4.8	1.0	0.00032	0.95	
item10	¿Considera usted que las autoridades de la	15	15	13	15	16	74	4.6	0.9	0.00032	0.92	
											PROM	0.93
VARIABLE Y: NIVEL DE SATISFACCIÓN												
	Exp01	Exp02	Exp03	Exp04	Exp05	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC		
item01	¿Considera usted que goza con la salud adecuada?	15	15	15	15	16	76	4.8	1.0	0.00032	0.95	
item02	¿Considera que ha alcanzado un buen nivel de educación en el Distrito de Quilmaná?	15	14	15	15	14	73	4.6	0.9	0.00032	0.91	
item03	¿Usted se siente seguro en el Distrito de Quilmaná?	16	14	16	14	15	75	4.7	0.9	0.00032	0.94	
item04	¿Considera usted que las capacitaciones contribuyen en el desarrollo social de Distrito de Quilmaná?	15	14	15	15	16	75	4.7	0.9	0.00032	0.94	
item05	¿Ha alcanzado el desarrollo humano en el Distrito de Quilmaná?	16	10	14	15	14	69	4.3	0.9	0.00032	0.86	
item06	¿Considera usted que existe innovación y tecnología en el Distrito de Quilmaná?	15	15	16	15	16	77	4.8	1.0	0.00032	0.96	
item07	¿Considera usted que los programas sociales contribuyen en el desarrollo del Distrito de Quilmaná?	16	15	16	16	16	79	4.9	1.0	0.00032	0.99	
item08	¿Considera usted que tiene igualdad de oportunidades en el Distrito de Quilmaná?	16	14	15	15	15	75	4.7	0.9	0.00032	0.94	
											PROM	0.94

Por lo tanto: Para la variable Gestión de Presupuesto Participativo y Nivel de Satisfacción, son mayores que 0.90, tienen validez y concordancia Excelentes.

- **Anexo N° 04: Confiabilidad del instrumento**

Confiabilidad del instrumento que mide la gestión del presupuesto participativo

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,837	10

Fuente: Elaboración propia

El valor obtenido del alfa de Cronbach es de 0.837 lo indica una buena confiabilidad del instrumento.

Confiabilidad del instrumento que mide el nivel de satisfacción

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,744	8

Fuente: Elaboración propia

El valor obtenido del alfa de Cronbach es de 0.744 lo indica una buena confiabilidad del instrumento.

Matriz de correlación

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11
P2	0.621										
P3	0.188	0.167									
P4	0.276	0.170	0.181								
P5	0.084	0.044	0.260	0.450							
P6	0.092	0.149	0.096	-0.064	-0.057						
P7	-0.003	0.001	0.171	0.157	0.132	-0.011					
P8	0.050	0.008	0.294	0.183	0.225	-0.061	0.655				
P9	0.063	-0.004	0.239	0.260	0.255	-0.043	0.581	0.583			
P10	0.173	0.124	0.391	0.292	0.286	-0.000	0.587	0.698	0.722		
P11	-0.061	-0.002	0.010	0.098	0.030	0.013	0.017	-0.075	0.083	0.032	
P12	0.012	0.137	0.007	0.017	-0.050	0.064	0.108	0.040	-0.010	-0.030	0.118
P13	0.034	0.069	0.249	0.268	0.190	-0.084	0.175	0.259	0.170	0.210	0.097
P14	-0.047	-0.028	0.126	0.093	0.129	0.130	0.084	0.076	0.058	0.133	0.174
P15	0.120	0.063	0.146	0.216	0.168	0.055	0.096	0.120	0.128	0.141	0.147
P16	-0.015	-0.019	0.105	0.073	-0.028	0.057	-0.011	0.069	0.079	0.103	0.049
P17	-0.094	0.080	0.153	0.056	0.193	0.101	0.061	0.094	0.035	0.136	0.130

P18	0.102	0.105	0.220	0.170	0.084	0.111	0.139	0.193	0.199	0.218	0.075
	P12	P13	P14	P15	P16	P17					
P13	0.098										
P14	0.046	0.144									
P15	0.268	0.269	0.137								
P16	0.211	0.152	0.158	0.131							
P17	0.056	0.149	0.502	0.162	0.238						
P18	0.182	0.207	0.003	0.235	0.225	0.026					

Nota: Contenido de la celda Correlación de Pearson

Fuente: Elaboración propia

Estadísticas totales y de elementos

Variable	Conteo total	Media	Desv.Est.
P1	372	0.849	0.358
P2	372	0.785	0.411
P3	372	0.841	0.366
P4	372	0.833	0.373
P5	372	0.892	0.359
P6	372	0.075	0.264
P7	372	0.801	0.400
P8	372	0.831	0.376
P9	372	0.809	0.394
P10	372	0.858	0.350
P11	372	0.161	0.368
P12	372	0.567	0.496
P13	372	0.540	0.499
P14	372	0.156	0.363
P15	372	0.621	0.486
P16	372	0.734	0.443
P17	372	0.212	0.410
P18	372	0.634	0.482
Total	372	11.202	3.111

Fuente: Elaboración propia

Estadísticas de elementos omitidas

Variable omitida	Media total ajustada	Desv.Est. total ajustada	Correlación total ajustada por elemento	Correlación múltiple cuadrada	Alfa de Cronbach
P1	10.352	3.016	0.2089	0.4708	0.7338
P2	10.417	2.996	0.2150	0.4541	0.7343
P3	10.360	2.944	0.4061	0.2496	0.7183
P4	10.368	2.944	0.3971	0.3320	0.7188
P5	10.309	2.978	0.3190	0.2992	0.7254
P6	11.126	3.080	0.0744	0.0947	0.7408
P7	10.401	2.931	0.3949	0.5227	0.7184
P8	10.371	2.917	0.4684	0.6105	0.7127
P9	10.392	2.911	0.4561	0.5846	0.7131
P10	10.344	2.895	0.5778	0.6922	0.7051
P11	11.040	3.040	0.1338	0.1043	0.7398
P12	10.634	2.980	0.1862	0.1901	0.7399
P13	10.661	2.889	0.3740	0.2170	0.7198
P14	11.046	2.998	0.2558	0.2958	0.7303
P15	10.581	2.898	0.3692	0.2094	0.7202
P16	10.468	2.981	0.2254	0.1794	0.7341
P17	10.989	2.972	0.2764	0.3551	0.7289
P18	10.567	2.910	0.3479	0.1841	0.7225

Fuente: Elaboración propia

Baremo de grado de correlación estadístico Rho de Spearman

0	Ninguna correlación
0.1	Correlación Mínima o muy débil
0.2	
0.3	Correlación baja o débil
0.4	
0.5	Correlación moderada
0.6	
0.7	Correlación buena o fuerte
0.8	
0.9	Correlación Muy buena o muy fuerte
1	

Fuente: Elaboración propia

- **Anexo N° 05: Formato de consentimiento informado**

A través del presente aplicativo virtual, expreso mi voluntad de participar en la investigación titulada **GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y EL NIVEL DE SATISFACCIÓN EN LA CIUDADANIA DEL DISTRITO DE QUILMANÁ, PROVINCIA DE CAÑETE, 2021**. Habiendo sido informado (a) de la misma, así como de los objetivos y teniendo la confianza plena de que la información que se vierte en el instrumento será solo y exclusivamente para fines de investigación, además se utilizará adecuadamente dicha información asegurando máxima confidencialidad.

- **Anexo N° 06: Informe del asesor de turnitin**

INFORME FINAL DE TESIS -MUNAYCO

INFORME DE ORIGINALIDAD

13%	14%	5%	10%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.unjfsc.edu.pe Fuente de Internet	5%
2	repositorio.uwiener.edu.pe Fuente de Internet	4%
3	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	2%
4	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	1%
5	Submitted to Universidad Nacional Jose Faustino Sanchez Carrion Trabajo del estudiante	1%
6	Submitted to Universidad Nacional del Centro del Peru Trabajo del estudiante	1%