



Universidad
Norbert Wiener

Universidad Privada Norbert Wiener

Escuela de Posgrado

Competencias digitales y autoeficacia académica en
estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022

Tesis para optar el grado académico de Maestro en Docencia

Universitaria

Presentado por:

Taco Agramonte, Raquel

Código ORCID: 0000-0001-9951-1705

Asesora: Dra. Palacios Garay, Jessica Paola

Código ORCID: 0000-0002-2315-1683

Lima, Perú

2022

Tesis

“Competencias Digitales y Autoeficacia Académica en estudiantes de
una Universidad Pública de Lima, 2022”

Línea de investigación

Educación de Calidad

Asesora

Dra. Palacios Garay, Jessica Paola

Código ORCID

<https://orcid.org/0000-0002-2315-1683>

DEDICATORIA

A Dios padre amado quién va delante de todos mis proyectos.

A Errol mi esposo, por su apoyo constante y ser mi motivación.

A mi madre Mauricia, una mujer de gran fortaleza que me ha inculcado valores y perseverancia.

A Francisco mi padre, cuya nobleza es eterna.

AGRADECIMIENTO

A mis maestros por sus grandes enseñanzas, en especial a la Dra. Jessica Paola Palacios Garay, por haberme brindado sus conocimientos en la elaboración de la presente tesis y cuya trayectoria es una motivación para mí.

A Elizabeth Agreda Mascaró, por haber dedicado su valioso tiempo en compartir sus conocimientos con generosidad.

ÍNDICE

| | |
|--|------|
| RESUMEN | xi |
| ABSTRACT | xii |
| INTRODUCCIÓN | xiii |
| 1. CAPÍTULO 1: EL PROBLEMA | 1 |
| 1.1. Planteamiento del problema | 1 |
| 1.2. Formulación del problema | 3 |
| 1.2.1. Problema general | 3 |
| 1.2.2. Problemas específicos | 3 |
| 1.3. Objetivos de la investigación | 4 |
| 1.3.1. Objetivo general | 4 |
| 1.3.2. Objetivos específicos | 4 |
| 1.4. Justificación de la investigación | 4 |
| 1.4.1. Teórica | 4 |
| 1.4.2. Metodológica | 5 |
| 1.4.3. Práctica | 5 |
| 1.5. Limitaciones de la investigación | 5 |
| 2. CAPÍTULO II: MARCO TEORICO | 7 |
| 2.1. Antecedentes de la investigación | 7 |

| | |
|---|-----------|
| 2.1.1. Internacionales | 7 |
| 2.1.2. Nacionales | 10 |
| 2.2. Bases teóricas de la variable Competencia Digital | 13 |
| 2.3. Bases teóricas de la variable Autoeficacia Académica | 19 |
| 2.4. Formulación de hipótesis | 23 |
| 2.4.1. Hipótesis general | 23 |
| 2.4.2. Hipótesis específicas | 23 |
| 3. CAPÍTULO III: METODOLOGÍA | 24 |
| 3.1. Método de la investigación | 24 |
| 3.2. Enfoque de la investigación | 24 |
| 3.3. Tipo de investigación | 25 |
| 3.4. Nivel | 25 |
| 3.5. Diseño de la investigación | 25 |
| 3.6. Población, muestra y muestreo | 27 |
| 3.6.1. Población | 27 |
| 3.6.2. Muestra | 27 |
| 3.6.3. Muestreo | 28 |
| 3.6.4. Criterio de inclusión | 28 |
| 3.6.5. Criterio de exclusión | 28 |
| 3.7. Variables y operacionalización | 29 |

| | |
|---|-----------|
| 3.8. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 32 |
| 3.8.1. Técnica | 32 |
| 3.8.2. Descripción de instrumentos | 32 |
| 3.8.3. Validación | 35 |
| 3.8.4. Confiabilidad | 36 |
| 3.9. Procesamiento y análisis de datos | 36 |
| 3.10. Aspectos éticos | 37 |
| 4. CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS | 38 |
| 4.1. Resultados | 38 |
| 4.1.1. Análisis descriptivos de resultados | 38 |
| 4.1.1.1. Escala valorativa de las variables | 38 |
| 4.1.1.2. Análisis descriptivo de los resultados de la variable competencia digital y sus dimensiones | 40 |
| 4.1.1.3. Análisis descriptivo de los resultados de la variable Autoeficacia Académica y sus dimensiones | 43 |
| 4.1.1.4. Distribución de la tabla de contingencia de las variables Competencias Digitales y Autoeficacia Académica | 46 |
| 4.1.2. Análisis Inferencial | 47 |
| 4.1.2.1. Prueba de normalidad | 47 |
| 4.1.2.2. Prueba de hipótesis | 48 |

| | |
|--|-----------|
| 4.1.2.3. Prueba de hipótesis general | 49 |
| 4.1.2.4. Prueba de hipótesis específica | 50 |
| 4.1.3. Discusión de resultados | 54 |
| 5. CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | 58 |
| 5.1. Conclusiones | 58 |
| 5.2. Recomendaciones | 60 |
| 6. REFERENCIAS | 61 |

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Anexo 2: Instrumentos

Anexo 3: Validez del instrumento

Anexo 4: Confiabilidad del instrumento

Anexo 5: Aprobación del Comité de Ética

Anexo 6: Formato de consentimiento informado

Anexo 7: Carta de aprobación de la institución para la recolección de los datos

Anexo 8: Informe del asesor del Turnitin

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 1. Variables y Operacionalización | 29 |
| Tabla 2. Ficha técnica del instrumento de la variable Competencia Digital | 34 |
| Tabla 3. Ficha técnica del instrumento de la variable Autoeficacia Académica | 35 |
| Tabla 4. Juicio de expertos | 35 |
| Tabla 5. Resultados de Confiabilidad | 36 |
| Tabla 6. Escala de valor de la variable Competencias Digitales | 39 |
| Tabla 7. Escala de valor de la variable Autoeficacia Académica | 40 |
| Tabla 8. Distribución de niveles de la variable Competencias Digitales | 40 |
| Tabla 9. Distribución de niveles de las dimensiones Competencias Digitales | 41 |
| Tabla 10. Distribución de niveles de la variable Autoeficacia Académica | 43 |
| Tabla 11. Distribución de niveles de las dimensiones Competencias Digitales | 44 |
| Tabla 12. Tabla de contingencia entre las variables Competencias Digitales y Autoeficacia Académica | 46 |
| Tabla 13. Prueba de normalidad | 47 |
| Tabla 14. Interpretación del coeficiente de correlación de Spearman | 48 |
| Tabla 15. Correlación Competencias Digitales con la Autoeficacia Académica en | |

| | |
|---|----|
| estudiantes de una universidad pública de Lima | 49 |
| Tabla 16. Correlación entre Actitudes ante el uso de las TIC y Autoeficacia Académica en estudiantes de una universidad pública de Lima | 50 |
| Tabla 17. Correlación entre Conocimiento sobre TIC y Autoeficacia Académica en estudiantes de una universidad pública de Lima | 51 |
| Tabla 18. Correlación entre el Uso que se realiza de las TIC y Autoeficacia Académica en estudiantes de una universidad pública de Lima | 52 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | |
|---|----|
| Figura 1. Diagrama de diseño Descriptivo- correlacional | 26 |
| Figura 2. Frecuencia de los niveles de la variable Competencias Digitales | 41 |
| Figura 3. Frecuencia de los niveles de las dimensiones Competencias Digitales | 42 |
| Figura 4. Frecuencia de los niveles de la variable Autoeficacia Académica | 43 |
| Figura 5. Frecuencia de los niveles de las dimensiones Autoeficacia Académica | 45 |

RESUMEN

En virtud del permanente progreso de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC), las competencias digitales se han vuelto una necesidad que en la actualidad viene facilitando la continuidad educativa siendo esencial conocer la capacidad del estudiante para su uso. Es así como este estudio tuvo como finalidad de determinar la relación entre competencias digitales y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022; para lo cual, se tomó en cuenta el método hipotético-deductivo, tipo básica, con enfoque cuantitativo de nivel descriptivo y con diseño no experimental, corte transversal, correlacional. La población la conformó 140 estudiantes de la escuela de Terapia Física y Rehabilitación, cuya muestra fue de 103 participantes obtenida a través de un muestreo de tipo probabilístico aleatorio simple. Se empleó la técnica de la encuesta a través de la herramienta de Google Forms, donde se administró dos instrumentos para recolectar los datos, cuyo índice de confiabilidad de alfa de Cronbach fue de 0,909 y 0.904 para la competencia Digital y Autoeficacia Académica respectivamente. Los resultados obtenidos a través de un análisis inferencial y descriptivo muestran que existe relación entre competencias digitales y autoeficacia académica con una significancia de $0,000 < 0,05$ y un grado de correlación según el coeficiente de Rho Spearman de 0,442, lo que señala una relación positiva y moderada; así mismo, el 78,64 % y 63,1 % se ubica en un nivel medio de Competencias Digitales y Autoeficacia Académica respectivamente. Se concluyó que existe una relación positiva y moderada entre las variables Competencia Digital y Autoeficacia Académica; así también, los niveles medios de ambas variables se encuentran relacionadas.

Palabras Clave: Habilidad, autoaprendizaje, tecnología de la información, estudiante universitario.

ABSTRACT

Due to the permanent progress of information and communication technologies (ICT), digital competencies have become a necessity that is currently facilitating educational continuity, and it is essential to know the student's ability to use them. Thus, the purpose of this study was to determine the relationship between digital competencies and academic self-efficacy in students of a public university in Lima, 2022; for which, the hypothetical-deductive method was taken into account, basic type, with a quantitative approach of descriptive level and non-experimental design, cross-sectional, correlational. The population consisted of 140 students of the School of Physical Therapy and Rehabilitation, with a sample of 103 participants obtained through a simple random probability sampling. The survey technique was used through the Google Forms tool, where two instruments were administered to collect data, whose Cronbach's alpha reliability index was 0.909 and 0.904 for Digital competence and Academic Self-efficacy respectively. The results obtained through an inferential and descriptive analysis show that there is a relationship between digital competencies and academic self-efficacy with a significance of $0.000 < 0.05$ and a degree of correlation according to the Rho Spearman coefficient of 0.442, which indicates a positive and moderate relationship; likewise, 78.64 % and 63.1 % are located at a medium level of Digital Competencies and Academic Self-Efficacy respectively. It was concluded that there is a positive and moderate relationship between the variables Digital Competence and Academic Self-Efficacy; also, the average levels of both variables are related.

Keywords: Ability, self-learning, information technology, university student.

INTRODUCCION

Las competencias digitales en el ámbito educativo están siendo valoradas y resultan elementales generando contextos favorables en los procesos de enseñanza- aprendizaje; así pues, durante la pandemia del COVID 19, se ha evidenciado la necesidad de acelerar la ejecución de este sistema digital, alcanzando nuevos retos en el manejo de la tecnología. Del mismo modo, resulta indispensable valorar la autopercepción que el estudiante tiene sobre su capacidad de adaptarse a las demandas de una educación presencial o virtual. En tal sentido, el propósito del presente estudio es determinar la relación entre Competencias Digitales y Autoeficacia Académica en estudiantes de la Escuela de Terapia Física y Rehabilitación de una universidad pública de Lima; tomándose en cuenta la siguiente estructura: Capítulo I aborda el problema, los objetivos, justificación y limitaciones, en el capítulo II se desarrolla el marco teórico presentando los antecedentes nacionales e internacionales, bases teóricas así como la formulación de hipótesis general y específicas, en el capítulo III se detalla la metodología empleada, en el capítulo IV se presenta y discute los resultados y en el capítulo V se desarrolla las conclusiones y recomendaciones del estudio; todo ello con el propósito de generar un aporte en el campo educativo y para la sociedad.

CAPÍTULO I: EL PROBLEMA

1.1. Planteamiento del problema

El constante desarrollo de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) a nivel mundial, viene generando contextos propicios para los procesos de enseñanza-aprendizaje (Ocaña et al., 2020). A raíz del contexto de emergencia sanitaria ante la pandemia del COVID 19, las competencias digitales surgieron muy necesarias, convirtiéndose en herramientas facilitadoras para la continuidad educativa virtual (Díaz y Loyola, 2021). La importancia del desarrollo de conocimientos, actitudes, así como habilidades en el manejo de las tecnologías, la convierte en una necesidad y recurso de aprendizaje para la adquisición de conocimientos, donde la universidad cumple un papel fundamental para su logro (Gisbert et al., 2016).

Hoy en día, las competencias digitales son elementales y cobran interés en diferentes ámbitos, entre ellos el educativo; en este aspecto, el Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y de Formación del Profesorado (INTEF) la conceptualiza como “el uso creativo, crítico y seguro de las tecnologías de información y comunicación para alcanzar los objetivos relacionados con el trabajo, la empleabilidad, el aprendizaje, el tiempo libre, la inclusión y la participación en la sociedad” (INTEF, 2017, p. 12). Las competencias de las TIC, en el manejo de la tecnología; aún, resulta insuficiente por sí mismo, puesto que

existe un elemento indispensable que es encontrarse seguro y capaz en su uso (Padilla-Carmona et al., 2022). En tal sentido, esta seguridad se relaciona con la creencia de autoeficacia estudiantil donde la autopercepción de capacidad para el aprendizaje puede permitir alcanzar óptimos resultados académicos (Casas & Blanco, 2017). Por lo tanto, la autoeficacia académica surge en la necesidad de adaptación a la vida académica para responder con eficiencia a las demandas en la educación sea presencial o virtual, cuya característica se respalda en la convicción de su propia capacidad (García-Méndez y Rivera-Ledesma, 2021).

América latina, posee una amplia brecha digital, abriendo la necesidad de poner a efecto las competencias digitales; que empodere a los docentes como gestores de recursos digitales, para asegurar la excelencia educativa (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2020). Sin embargo, la desigualdad social, económica sumada a la carencia de dispositivos y el reducido acceso al internet, no facilitan ejercer actividades en línea (Covarrubias, 2021). Siendo ello una limitación, es importante tomar en cuenta la respuesta del estudiante frente a esta problemática; así como, su capacidad de continuar evolucionando su aprendizaje en este nuevo contexto, cuyo soporte se viene desarrollando en métodos digitales (Arpasi et al., 2022).

En el Perú, las desigualdades relacionadas a la conectividad tienen una gran brecha de 60 puntos porcentuales entre quintiles de más ricos y pobres (CEPAL, 2020). Esta situación abre otra brecha sobre las capacidades con el uso de las TIC. A pesar de ello, la comunidad universitaria viene asumiendo responsabilidades, buscando mejorar sus capacidades digitales ante el progreso de las tecnologías orientadas a la información, los cambios en la reforma universitaria y el estado de emergencia que en algún momento obligó a un aislamiento social obligatorio (Rojas et al., 2020). Las universidades públicas han mantenido la continuidad educativa haciendo frente a situaciones difíciles en términos

de soporte tecnológico, pedagogía no presencial, conectividad y otras limitaciones (Ministerio de Educación [MINEDU], 2021). En ese mismo contexto, la Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV) no ha estado ajeno a la necesidad de enfrentar esta problemática, asumiendo el reto de utilizar los medios digitales para la continuidad de las actividades académicas y cumplir con sus objetivos institucionales; entre ellos, el promover la transferencia tecnológica en la comunidad universitaria; participando en el Programa de Competencias digitales, implementado por MINEDU durante el plan de fortalecimiento (UNFV,2021). Sin embargo, debe lidiar con la carente atención del gobierno sobre las tecnologías orientadas a la información, reflejados en la mínima inversión que las universidades de tipo público asignan a este fin, generando el atraso tecnológico con repercusión en la comunidad estudiantil. (Casas, 2021)

Tomando en cuenta el contexto descrito, el objetivo de esta investigación intenta valorar las Competencias digitales y autoeficacia académica en discentes de una universidad pública de Lima, con la finalidad de establecer su relación existente.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Cuál es la relación entre competencias digitales y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022?

1.2.2. Problemas específicos

PE1: ¿Cuál es la relación entre actitudes ante el uso de las TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022?

PE2: ¿Cuál es la relación entre conocimiento sobre TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022?

PE3: ¿Cuál es la relación entre el uso que se realiza de las TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022?

1.3. Objetivos de la investigación

1.3.1. Objetivo general

Determinar la relación entre competencias digitales y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.

1.3.2. Objetivos específicos

OE1: Determinar la relación entre actitudes ante el uso de las TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.

OE2: Determinar la relación entre conocimiento sobre TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.

OE3: Determinar la relación entre el uso que se realiza de las TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.

1.4. Justificación de la investigación

1.4.1. Teórica

El presente estudio se desarrollará a través de bases científicas relacionadas a las Competencias Digitales, cuyo concepto implica múltiples variables; así pues, el Parlamento Europeo y el Consejo de la Unión Europea (2006) la entiende como el empleo crítico y seguro de las tecnologías orientadas a la información que se sustenta en competencias elementales de las TIC. Esta competencia digital se enriquece en el desarrollo tecnológico; siendo necesario que las personas construyan las habilidades para su manejo.

En lo referente a la Autoeficacia, tiene un enfoque que surgió dentro de la teoría sociocognitiva propuesta por Albert Bandura en el año de 1977 (Pereyra et al., 2018). Entre los aportes de Bandura se realiza la interacción entre la conducta, los sucesos ambientales y factores cognitivos dentro del funcionamiento de las personas (Rosales-Ronquillo y Hernández-Jáquez, 2020). Siguiendo este pensamiento, podríamos entender a la autoeficacia académica, como la confianza que posee el estudiante sobre su suficiencia para obtener un buen desempeño en actividades estudiantiles (Schunk, 1991).

Este estudio permitirá comparar y complementar información con otros estudios de tal forma que genere un aporte para el progreso en el campo educativo.

1.4.2. Metodológica

Con el propósito de obtener resultados válidos, así como confiables, se empleará técnicas de investigación, utilizando instrumentos validados, aplicados a través de encuestas con participación de los discentes universitarios, con la finalidad de conocer la relación que existe entre Competencias Digitales y Autoeficacia Académica.

1.4.3. Práctica

Este estudio favorecerá a la comunidad universitaria, porque permitirá conocer las competencias digitales del estudiante como un elemento básico de utilidad en el contexto actual y su relación con la autoeficacia académica como una condición que favorece el desarrollo del propio aprendizaje; permitiendo plantear estrategias educativas y contribuir a sus mejoras.

1.5. Limitaciones de la Investigación

Las limitaciones que se tuvo en la elaboración del presente estudio fue la coyuntura de pandemia a causa del Covid 19, donde carecer de la presencialidad dificultó la gestión de los permisos en la universidad donde se aplicaría el estudio, generando retrasos; por lo

cual, se vio limitada la rápida obtención de información relevante y precisa sobre los datos estadísticos de la población de estudio. De igual forma, los instrumentos de investigación a través de la herramienta Google Forms fueron enviados reiteradas veces a los participantes con el fin de concretar su intervención sin embargo la recolección de estos datos tomó mayor tiempo que lo previsto y con una alta posibilidad de no completar el número de participantes calculado en la muestra. Por otro lado, lograr reunir a los jueces expertos para la validación de los instrumentos y conseguir su aceptación fue laborioso.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Internacionales

Padilla-Carmona et al. (2022) en su estudio desarrollado en la Universidad de Sevilla, tuvieron como objetivo “Explorar variables vinculadas al uso de las TIC en estudiantes maduros y su relación con la autoeficacia percibida”. Tuvieron como muestra a 382 estudiantes, a los cuales se les asignó desarrollar un cuestionario que fue elaborado y revisado por expertos; los datos que se obtuvieron de la encuesta fueron examinados a través del análisis de regresión múltiple y estadísticos descriptivos, identificándose dos dimensiones que se asocian con el uso del software durante el procesamiento relacionado a información e internet, donde los alumnos mayores de edad se sienten poco competentes hacia el empleo de las TIC. Las conclusiones a las que llegaron determinaron la presencia de una brecha digital la cual debería ser tomada en cuenta por las instituciones que imparten la educación superior y que tiene mayor preponderancia en estudiantes de mayor edad.

En el estudio desarrollado por Escobar-Zúñiga et al. (2021) en la Universidad de Santander en Colombia, tuvieron como propósito “afianzar una metodología evaluativa de las competencias digitales en estudiantes de maestría de modalidad virtual”. Para tal fin,

utilizaron una metodología de enfoque cuantitativo, nivel correlacional con diseño no experimental de corte transversal. Para el procedimiento de recolección de datos desarrollaron un instrumento tipo cuestionario que presentó un coeficiente de Cronbach de 0.987, con un total de 18 ítems, utilizando una escala tipo Likert de 4 valoraciones que les permitió validar su consistencia. El instrumento fue aplicado a una muestra conformada por 222 estudiantes de la Universidad de Santander, utilizando un análisis estadístico de tipo descriptivo-inferencial. Los resultados mostraron una relación de tipo significativo entre el uso y conocimiento de las TIC presente en los estudiantes y su influencia en la integración de los medios tecnológicos en la actividad docente. Así pues, concluyen que las competencias digitales permiten optimizar el desarrollo pedagógico de los docentes que a su vez son estudiantes de una maestría.

López-Gil y Sevillano (2020) en su investigación desarrollada en Cali, tuvieron como propósito “Conocer la percepción del estudiante sobre su competencia digital fuera del contexto educativo”. Realizaron una investigación mixta secuencial, cualitativas y cuantitativas, donde recolectaron datos mediante un cuestionario electrónico. Los resultados que obtuvieron determinaron que el estudiante tiene una percepción variante del progreso de los campos de la competencia digital, teniendo una relación fuerte entre la interacción juntamente con la creación/edición de contenidos tipo gráficos; mientras que aquellas competencias de resolución de problemas y seguridad son de menor desarrollo. Llegaron a la conclusión de que los estudiantes perciben que la evolución de sus prácticas digitales fue un autoaprendizaje ayudándose de recursos de la web e interacción con otras personas; sin embargo, estas competencias no las trasladan al ámbito académico.

Fernández-Márquez et al. (2020) en su investigación pudieron analizar la competencia digital en tres universidades de Europa. Para ello desarrollaron una investigación de diseño no experimental con enfoque cuantitativo y nivel descriptivo.

Aplicaron el instrumento correspondiente al cuestionario titulado “Competencias Básicas Digitales 2.0 de los Estudiantes Universitarios” (COBADI) (Marca registrada: 2970648) a una muestra conformada por 534 estudiantes quienes fueron encuestados. Las conclusiones del estudio permitieron conocer que el alumnado busca prioritariamente la ayuda de sus compañeros o recurre a tutoriales para resolver sus dudas, teniendo a los docentes como última opción de ayuda. Así mismo, se conoció que las herramientas virtuales más usadas en la universidad fueron la plataforma virtual y el correo electrónico.

De acuerdo con el estudio de Rosales-Ronquillo y Hernández-Jáquez (2020) quienes tuvieron como propósito “Determinar la percepción de la autoeficacia académica y su relación con el rendimiento académico”, en alumnos de la carrera profesional de nutrición de una facultad del Estado de Durango en el país de México; demostraron que, el estudiante tiene un nivel alto de autoeficacia académica percibido, relacionándolo positivamente con su rendimiento académico. Para ello, la metodología que aplicaron tuvo un enfoque cuantitativo, correlacional, diseño no experimental con corte transversal, contando con una muestra de 391 estudiantes a quienes encuestaron con el instrumento denominado “Inventario de Expectativas de Autoeficacia Académica” (IEAA) que está compuesto por 20 ítems y una escala de Likert de cuatro valores. Concluyeron que los estudiantes se sienten capaces de realizar las actividades académicas, demostrando un nivel de autoeficacia muy alto; con ello infieren que la autoeficacia es un adecuado predictor para actividades de tipo académicas.

Fernández et al. (2020) en su estudio desarrollado en la Universidad de Santiago de Compostela, tuvieron como propósito “conocer las competencias, usos y actitudes hacia las TIC de estudiantes del grado de maestro en educación infantil y primaria”, para ello contaron con una muestra de 526 estudiantes a los cuales se les administró un cuestionario conformado por las escalas de actitudes, competencias de uso de las TIC y un cuestionario

de la frecuencia de uso de las TIC; así mismo emplearon un análisis descriptivo para la muestra y la variable, una matriz de correlaciones para realizar un análisis de componentes principales y corroborar la agrupación de los ítems de las escalas. Los resultados obtenidos evidenciaron una mediana competencia en el uso de las TIC presentando un mayor dominio técnico en el aprendizaje; del mismo modo, un nivel alto de competencia técnica y competencia en el uso de las TIC que se asocia al mayor uso de las tecnologías para el aprendizaje; así también, existe una actitud positiva hacia las TIC relacionándola con la utilidad para el aprendizaje; donde el sexo masculino demuestra mayor competencia en su uso. Las conclusiones del estudio mostraron que los dominios para el uso de las TIC, así como las actitudes influyen en su uso y la utilidad para el aprendizaje.

2.1.2. Nacionales

Arpasi et al. (2022) al evaluar el contexto de pandemia, realizaron su estudio en una universidad estatal en la ciudad de Lima, cuyo objetivo fue “Determinar la autoeficacia y competencias digitales de estudiantes universitarios en tiempos de COVID 19”. Para su ejecución aplicaron la metodología de enfoque cuantitativo, nivel correlacional y con un diseño no experimental, teniendo una muestra de 110 estudiantes, seleccionados por muestreo no probabilístico, siendo una muestra por conveniencia a quienes le aplicaron dos instrumentos tipo cuestionario, validados por juicio de expertos obteniendo un coeficiente de confiabilidad de 0,915 en alfa de Cronbach para la variable de autoeficacia y 0,961 en la variable de competencia digital. Mostraron como resultado, la existencia de una relación directa, débil y significativa entre la autoeficacia y la competencia digital. Por lo que llegaron a la conclusión que los altos niveles de autoeficacia se encuentran relacionados con altos niveles de competencia digital.

El estudio desarrollado por Burgos-Torre y Salas-Blas (2020) en discentes

universitarios de Lima, tuvo como objetivo “Relacionar la procrastinación y autoeficacia dentro del ámbito académico”. Utilizaron una metodología con enfoque cuantitativo, nivel correlacional, teniendo un diseño no experimental con corte transversal. Los instrumentos están constituidos por la Escala de Procrastinación Académica (EPA) y la Escala de Autoeficacia Percibida para Situaciones Académicas (EAPESA), los cuales fueron administrados a una muestra conformada por 178 participantes. Los resultados dieron a conocer la existencia de una correlación positiva dada entre las variables autoeficacia académica con autorregulación académica; contrariamente, la dimensión Postergación de Actividades tiene una correlación negativa con Autoeficacia Académica; también se evidenció las diferencias existentes en las dos variables al realizar las comparaciones por ciclo académico, donde existe un mayor nivel de postergación de actividad en los que cursan ciclos intermedios en comparación a los que inician y los que finalizan los estudios; así mismo, encontraron diferencias en relación al género; donde los niveles altos de autorregulación académica la presentan las mujeres. Por lo tanto, concluyeron que un nivel mayor de autoeficacia determina un alto nivel de autorregulación académica.

Para García (2019) su estudio en alumnos de ingeniería de una universidad estatal de Lima tuvo como finalidad “Analizar la percepción que tiene el estudiante sobre sus competencias digitales”. Para ello, utilizó una metodología de enfoque cuantitativo, nivel descriptivo correlacional, diseño no experimental de corte transversal, así también, utilizó el instrumento “Competencias Básicas Digitales 2.0 de estudiantes universitarios” (COBADI 2013), siendo un cuestionario cuya escala de Likert tuvo valoraciones de 1 al 4, fue administrado a una muestra conformada por 140 estudiantes. Los resultados alcanzados mostraron que 128 estudiantes quienes representan el 91.4%, no han tenido enseñanzas sobre el software social o la Web, mientras que 12 estudiantes representando, el 8.6%, pudo recibir algún tipo de formación; así también, el 82.9% de los estudiantes cuenta con

ordenador y el 17.1% no lo cuentan. Por otro lado, el 54.3% no cuenta con Tablet y el 45.7% sí dispone de Tablet; también se distingue que el 82.1% cuenta con Internet en su domicilio, mientras que un 17.9% no cuentan con conexión; además, se evidenció de manera significativa que los estudiantes del curso de matemática IV despliegan un alto nivel de competencias digitales. Como conclusión, demostró que existen necesidades formativas que faciliten la información de tecnologías respaldados en estrategias didácticas que permita el desarrollo de competencias digitales.

Rumiche et al. (2020) centraron su estudio en “Analizar las características psicométricas de una prueba elaborada para comprobar el nivel de adquisición de la competencia digital”, desarrollándolo en Universidad Católica de Santo Toribio de Mogrovejo (USAT), ubicado en Chiclayo. Para ello, aplicaron una encuesta desde la aplicación web de LimeSurvey, a una muestra de 1038 discentes de la USAT. Elaboraron un cuestionario denominado la Prueba CoDU, que consta de 25 ítems y que está basada en un cuestionario de competencias digitales utilizadas en la Universidad de la Sabana. Los datos fueron recolectados a través del cuestionario CoDU. Tanto el cuestionario base como el adaptado contiene cuatro dimensiones de la competencia digital: comunicacional, tecnológica, informacional y ciudadanía digital. Los resultados mostraron una dificultad media de los reactivos, óptimos valores de discriminación; así mismo, el análisis del dominio de la dimensión Ciudadanía Digital, muestra una brecha digital. Llegaron a la conclusión que algunas dimensiones pertenecientes a la competencia digital tienen buenos dominios, pero también reflejan debilidades en su uso.

Para Dominguez-Lara y Fernández-Arata (2019) el propósito de su estudio fue “Conocer la prevalencia de la reducida Autoeficacia Académica en discentes de una universidad privada de Lima”. Teniendo una muestra de 730 discentes de Psicología, en su mayoría mujeres con un porcentaje del 76.6% a quienes se les encuestó con la “Escala de

Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas” (EAPESA) que está conformada por 9 ítems aplicando una escala de Likert de 4 opciones de respuesta. Utilizó una metodología de nivel descriptivo con diseño de corte transversal. Los resultados obtenidos evidenciaron que el 17.4% tienen baja Autoeficacia Académica, mientras que el 61.2% un nivel medio y el 21.4% muestra niveles altos. Asu vez, los hombres muestran mayor Autoeficacia Académica en comparación con las mujeres, mientras que los discentes de quinto año indican más Autoeficacia Académica que los de primero. Llegaron a la conclusión que la prevalencia de que haya uno de cada cinco estudiantes con baja Autoeficacia Académica los podría poner en riesgo en el desempeño académico.

2.2. Bases teóricas de la variable Competencia Digital

Conceptualización de Competencia Digital

A lo largo del tiempo la definición de Competencia Digital viene siendo planteado por diferentes autores, así como organismos gubernativos, confiriéndoles diversas designaciones, tales como: digital literacy, alfabetización digital, digital competence, alfabetización multimedia entre otras denominaciones (Restrepo-Palacio y Segovia, 2020). Gilster (1997) propone las primeras conceptualizaciones, denominando a la Competencia Digital como la habilidad aplicada dentro de un proceso de aprendizaje que permite acceder, valorar y también administrar información en diferentes formatos teniendo gran variedad de fuentes que se organizan mediante ordenadores pudiendo focalizarlas en habilidades específicas. Así mismo, ha sido muy debatido y comparado con otros conceptos semejantes como son las competencias mediáticas, tecnológicas e informacionales (Dornateche-Ruiz et al., 2015). Del mismo modo, el Parlamento Europeo y el Consejo de la Unión Europea (2006) conceptualiza a la Competencia Digital como, “el uso seguro y crítico de las tecnologías de la sociedad de la información (TSI) para el

trabajo, el ocio y la comunicación. Se sustenta en las competencias básicas en materia de TIC” (p. 15).

Gisbert y Esteve (2011) recalcan la dificultad de llegar a consensos en los conceptos por la complejidad relacionada al contexto digital del cual surgen varias definiciones, pero concuerdan en lo común de cada una de ellas, destacando el concepto de ser un conjunto de herramientas, actitudes y conocimientos en los entornos tecnológicos, de comunicación, información y mediáticos que conforma una enseñanza compleja y múltiple. Así pues, ante la variedad de concepciones Gonzáles-Martínez et al. (2018) entienden como Competencia Digital, a la capacidad de poder realizar diversas alfabetizaciones que permiten administrar la información e impartir el conocimiento en la búsqueda de soluciones ante situaciones presentes en esta sociedad del conocimiento y su constante evolución. En tal sentido el Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y de Formación del Profesorado viene definiéndola como el empleo creativo, preciso y confiable hacia las tecnologías de información y comunicación con el fin de lograr objetivos vinculados al aprendizaje, trabajo, tiempo libre, empleabilidad, así como pertenecer y participar en la sociedad (INTEF, 2017)

Teoría de Competencia digital

La teoría constructivista sustenta la variable de la Competencia Digital. Para Tigse (2019) el constructivismo es una teoría con mucha aceptación en el cual sostiene que un alumno puede alcanzar conocimientos de forma activa propiciando un aprendizaje relevante donde el análisis de sus propios modelos mentales le permiten optimizar su comprensión y rendimiento; por lo tanto, asegura que el alumno no alcanza el conocimiento de un modo pasivo sino activo y ello coadyuva a un aprendizaje notable,

siendo este enfoque constructivista un camino para alcanzar destrezas cognitivas, metacognitivas y socio-afectivas que conllevan a la autonomía.

Durante muchos años la educación ha seguido modelos Conductistas que ha llevado a un conocimiento memorista carente de capacidad crítica; teniendo contraste con la actual realidad donde los avances tecnológicos están causando gran impacto en la educación con repercusión sobre los métodos de aprendizaje; de esta forma se está tomando el modelo constructivista que facilita que los estudiantes formen hábitos de aprendizaje autónomo; donde el desempeño digital tiene una perspectiva teórica con base constructivista orientada a la educación virtual y hacia el manejo de nuevas tecnologías de la información en el aprendizaje (Granados, 2021).

Desde la incursión de las TIC se ha dado lugar a entornos digitales que vienen generando una conexión globalizada entre personas, siendo un factor exitoso y útil desde una perspectiva constructivista, donde resulta fácil y rápido interconectarse permitiendo al estudiante y profesor compartir experiencias, así como herramientas didácticas, creándose un ambiente virtual enriquecedor (Reyero, 2019).

Integrar las TIC en la metodología del constructivismo es buena para la motivación, generación de experiencias del cual resulta poder enseñar a pensar, aprender y aumentar el conocimiento a través de un aprendizaje significativo (Reyero, 2019).

Evolución histórica de Competencia Digital

El término de alfabetización o competencia digital ha ido evolucionando; así pues, la llegada de la tecnología permitió en algunos estudiantes disponer de habilidades para la evaluación, el acceso y manejo de la información construyendo sus propios conocimientos (Ferrari, 2012).

A nivel universitario, se inició un cambio a través del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) a fin de mejorar el sistema universitario y su relación con los requerimientos laborales y sociales, haciendo una reflexión en cada debate (Salaburu et al., 2011). En este marco, las competencias digitales se mantienen presentes en gran medida sobre los planes educativos, resultando elemental para el aprendizaje de las personas (Esteve, 2015; Gisbert et al., 2016). Así también, se les identifica dentro de las denominadas ocho competencias elementales del aprendizaje conforme lo asigna la Comisión Europea (2007), donde la competencia digital cumple un papel relevante porque facilita el adecuado empleo de los medios tecnológicos.

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), dentro de la agenda al 2030 relacionada al Desarrollo Sostenible incluye a las TIC dentro de los objetivos para la formación de sociedades del conocimiento, cuyas metas se reflejarán en lograr educación de calidad, igualdad de género, infraestructuras, instituciones sólidas, reducción de las desigualdades en territorios nacionales y entre países (UNESCO, 2019). Es así como en la actualidad y bajo la situación de emergencia dada por la pandemia del COVID-19, fueron las competencias digitales quienes tuvieron un vital significado, dado que las clases se trasladaron hacia la virtualidad mientras que la presencialidad se fue tornando poco significativo (Sá & Serpa, 2020).

Competencia Digital del estudiante

Los cambios permanentes en las TIC generan repercusiones en la nuestra sociedad; por lo tanto, el desarrollo de competencias vinculadas a su uso despierta gran interés a nivel de políticas educativas en el mundo. Según la UNESCO (2008) las TIC sirven de ayuda a los estudiantes en los procesos educativos, logrando habilidades en el empleo de nuevas tecnologías relacionadas a la información lo cual les permite conseguir habilidades de

búsqueda, análisis, evaluación para facilitar la toma de decisiones y a su vez, optimizar la capacidad de creación, comunicación, colaboración, convirtiéndolos en ciudadanos responsables, informados y capaces de aportar a la sociedad.

Según lo expresan López-Gil y Sevillano (2020) actualmente es muy llamativo los recursos que utilizan los estudiantes para ampliar sus competencias digitales; donde, estos auto aprendizajes pueden ser poco notorios debido al uso permanente de las tecnologías. En tal sentido, resulta importante la autonomía del estudiante para distinguir toda información que les llega, considerando que en ocasiones se presentan saturadamente por los medios de comunicación mediante las tecnologías de la información; esa situación viene generando la necesidad de desplegar en el estudiante, la aptitud de autonomía, así como sociabilidad, dejando de lado esa enseñanza exclusiva de transmisión de conocimientos (Vásquez-Cano et al., 2017).

Instrumentos de la Competencia Digital

La búsqueda del desarrollo de instrumentos para la medición del nivel de competencia digitales ha llevado a muchas investigaciones ya sea en la fase inicial o final de su obtención tras el proceso formativo; así pues, en una etapa inicial se creó y validó un instrumento ampliamente usado y asociado con la autopercepción relacionada a la competencia digital del estudiante universitario llamado INCOTIC, siendo útil para conocer las características en el ámbito digital de las generaciones lo que facilita un diseño definido sobre estrategias de aprendizaje (Gisbert et al., 2011; González et al., 2010).

Desde esta perspectiva en desarrollar conocimientos en el uso y la utilidad de las TIC, es importante destacar la necesidad de tener instrumentos válidos que cuenten con confiabilidad para ser aplicados en investigaciones y obtener resultados que aporten en el entorno educativo; en esa medida, Mirete et al. (2015) realizaron revisiones de varios

autores que han desarrollado investigaciones y elaborado cuestionarios para la valoración de las actitudes de los estudiantes y profesores que conduce a la introducción de las TIC sobre los procesos formativos, así como el conocimiento que poseen de las TIC y su empleo dentro del aula. Es así, que se genera la necesidad de tener instrumentos fiables y válidos para recabar información en tres dimensiones relacionadas a la actitud en el uso, el conocimiento y uso de las TIC.

El cuestionario relacionado a la actitud, conocimiento y uso de TIC (ACUTIC) propuesto por Mirete et al. (2015) es un instrumento que ofrece la seguridad de contar con la validez y confiabilidad para conocer las respuestas de los alumnos con relación al uso de recursos tecnológicos, conocimientos y actitud que tienen hacia las TIC, generando propuestas que permita su incorporación en los procesos formativos, reforzando el modelo educativo enfocado en el estudiante. Está compuesto por 31 ítems de preguntas, utiliza la escala de Likert con cinco valores que se ciñe a las características de cada dimensión.

Dimensiones de la Competencia Digital

El cuestionario ACUTIC desarrollado por Mirete et al. (2015) está conformado por 31 ítems donde la Competencia Digital se encuentran distribuida en tres dimensiones, cuya primera dimensión son las Actitudes ante el uso de las TIC conformado por 7 ítems de preguntas, las cuales muestran la predisposición de los procesos de enseñanza y aprendizaje; la segunda dimensión es el Conocimiento sobre TIC conformado por 12 ítems donde se muestra a los ítems 8, 9, 10, 11, con preguntas sobre aplicaciones básicas, mientras que los ítems 12 y 13 buscan conocer los campos de interacción social, el ítem 15 la plataforma virtual, ítems 14 las ediciones multimedia y los ítems 16, 17, 18 y 19 aplicaciones avanzadas. La tercera dimensión es sobre Uso que se realiza de las TIC conformado por 12 ítems donde se muestra al ítem 26 relacionado con la edición y

recursos multimedia, los ítems 28, 29, 30 y 31, relacionados con aplicaciones avanzadas, los ítems 22, 24 y 25, muestran el uso de herramientas para la comunicación y la interacción, los ítems 20, 21, 23 y 27 relacionadas a herramientas básicas y plataforma virtual.

Existe una elevada correlación entre las dimensiones: Conocimiento sobre TIC y Uso que se realiza de las TIC, porque el nivel de uso de las tecnologías está determinado por el conocimiento que se tiene de ellas.

2.3. Bases teóricas de la variable Autoeficacia Académica

Conceptualización de Autoeficacia Académica

Para García-Méndez y Rivera-Ledesma (2021) el concepto de autoeficacia académica es la autopercepción sobre la eficiente capacidad de respuesta a las exigencias del ambiente académico sea presencial o virtual en el que se desarrolla un programa de estudio.

Al respecto, Casas & Blanco (2017) reconocen la relación entre el compromiso académico con la autoeficacia estudiantil, puesto que el estudiante con un elevado nivel de compromiso se auto concibe ser capaz en el desarrollo de su aprendizaje y rendimiento estudiantil. Así mismo, Borzone (2017) reitera que la Autoeficacia Académica es la autoevaluación que un alumno realiza en relación con sus capacidades para asumir comportamientos para el desempeño académico.

Teoría de Autoeficacia Académica

El constructo autoeficacia se encuentra respaldado en la teoría socio-cognitiva, teniendo a Albert Bandura como su máximo exponente, quién a través de varias investigaciones le dio una denominación inicial llamada teoría del Aprendizaje Social que fue evolucionando a medida que la conceptualización de autoeficacia adquiriese la solidez

para concebir una teoría cuyo componente esencial sea el pensamiento que guía la conducta, así como la motivación del individuo; por ello, se llegó a la denominación de teoría socio-cognitiva, donde la aptitud de autorreflexión y autorregulación van a depender de factores ambientales, conductuales y personales (Covarrubias y Mendoza, 2013).

Para Ruíz (2005) la teoría social cognitiva incorpora el concepto de autoeficacia y concibe a la persona como un individuo en búsqueda de su desarrollo personal junto a sus creencias que les facilita tener un dominio sobre sus pensamientos, sentimientos y acciones; por lo tanto, todo ello influye sobre su comportamiento convirtiéndose en un predictor del comportamiento humano, teniendo relevancia en el campo académico puesto que las creencias relacionadas a la autoeficacia repercuten sobre la motivación, así como en la persistencia y logro académico. En tal sentido, el concepto de autoeficacia está considerado como un elemento importante en el desarrollo sociocognitivo, concibiéndose como un factor motivador y de aprendizaje (Yevilao, 2020).

Desde una mirada hacia este enfoque sociocognitivo en el progreso de la carrera, las perspectivas de la autoeficacia académica repercuten directamente en la satisfacción y persistencia en los estudios minimizando la deserción (Lent et al., 2017).

Evolución histórica de la Autoeficacia Académica

El origen de la teoría de autoeficacia se da con Albert Bandura en la década de los 70, quién le brindó un amplio avance por medio de su teoría sociocognitiva (Bandura 1977). La autoeficacia definida por Bandura (1997) como el juicio de la aptitud de una persona para desempeñar actividades sea laborales o de aprendizaje. Por tanto, las metas académicas proyectadas por los estudiantes en el ámbito del aprendizaje dependerán de su capacidad percibida para lograr sus objetivos, empleando estrategias para alcanzarlos (Alegre, 2014). Es por ese motivo que los alumnos con alta percepción de autoeficacia

tienen la tendencia de asumir el trabajo académico como un desafío, confiando en sus capacidades y persistencia para llevarlo de forma eficiente, utilizando sus habilidades y conocimientos (Bandura, 1995).

Así pues, este constructo expone la competencia de una persona acerca de su misma capacidad para enfrentar y resolver situaciones durante su formación académica (Talsma et al., 2019). Similarmente Borzone (2017) señala que la autoeficacia de tipo académico hace mención de las creencias sobre las facultades que poseen las personas para concebir conductas dentro del contexto académico.

Autoeficacia Académica del estudiante

La concepción de autoeficacia en el estudio según Galleguillos y Olmedo (2017) está relacionada con el desarrollo de habilidades conseguido por los estudiantes para guiar su propio aprendizaje; siendo necesario desarrollar la capacidad de autorregulación del aprendizaje en el estudiante, que les permita autoevaluarse y calificar su eficacia en el estudio con el fin de direccionar sus objetivos a través de estrategias de aprendizaje en función de sus logros académicos, facilitándoles el monitoreo personal de su formación, siendo una fuente de motivación para continuar con su estudio a futuro. Así también, Tinto (2017) considera importante la autopercepción del estudiante sobre sus capacidades de adaptación e identificación con su institución como parte suya, constituyendo un adecuado predictor para el alcance de objetivos y resultados académicos. En esta medida, Álvarez-Pérez et al. (2021) sostienen que los estudiantes con altos compromisos académicos no han experimentado la repetición de algún curso; por cuanto, esta capacidad de compromiso reafirma su valor predictivo sobre el rendimiento estudiantil. En consecuencia, este compromiso en el ámbito académico resulta un indicador importante para comprender la perseverancia del estudiante sobre su proceso de formación (Savage et al., 2019).

Instrumentos de la Autoeficacia Académica

Los diferentes instrumentos que permiten medir la autoeficacia académica han sido de amplio uso; entre los instrumentos elaborados en idioma español tenemos el Inventario de Autoeficacia para el Aprendizaje cuyos autores Zimmerman, et al. (2005) el cual consta de 57 ítems. Así también Pérez y Delgado (2006) elaboraron el Inventario de Autoeficacia para el Estudio que se encuentra fundamentado en la teoría social-cognitiva.

Para Barraza (2010) el objetivo en la creación del “Inventario de Expectativas de Autoeficacia Académica” fue establecer su nivel de confiabilidad, determinar su validez fundamentado en la estructura interna y el contenido, para ello se respaldó en un enfoque teórico Sociocognitivo. Por tanto, los resultados obtenidos presentaron propiedades psicométricas entre ellas, alcanzó el nivel de confiabilidad de 0.91 en el alfa de Cronbach permitiendo que este inventario sea un instrumento útil en la medición de la Autoeficacia Académica, descrito como un inventario con dominio específico, así como autodescriptivo que está constituido por 20 ítems teniendo una escala tipo likert de cuatro valores y presentando tres dimensiones como son: Actividades académicas de entrada de la información (input) con 6 ítems; Actividades académicas de salida de la información (output) con 8 ítems y Actividades académicas de retroalimentación con 6 ítems.

Dimensiones de la Autoeficacia Académica

Como lo expone Barraza (2010) las dimensiones de Autoeficacia Académica supondrían que el aprendizaje que desarrollan los estudiantes atiende a la lógica de un procedimiento abierto; por lo tanto, propone tres dimensiones, donde considera como primera dimensión a las Actividades académicas de entrada de la información (input), constituidas por las actividades estudiantiles que generan recursos para el aprendizaje, existiendo iniciativa que facilita este proceso, esta dimensión tiene asignado 6 ítems de

preguntas; como segunda dimensión tenemos a las Actividades académicas de salida de la información (output) la que constituye el aprendizaje asimilado por el estudiante que se refleja en su desempeño para actividades académicas, esta dimensión tiene asignado 8 ítems de preguntas, y como tercera dimensión se encuentra las Actividades académicas de retroalimentación que están relacionadas al intercambio de conocimientos que se da sobre la base de lo aprendido para que el estudiante pueda corroborar si sus competencias académicas son óptimas, esta dimensión tiene asignado 6 ítems de preguntas.

2.4. Formulación de hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

Existe relación entre competencias digitales y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.

2.4.2. Hipótesis específicas

HE1: Existe relación entre actitudes ante el uso de las TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.

HE2: Existe relación entre conocimiento sobre TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.

HE3: Existe relación entre el uso que se realiza de las TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1. Método de la investigación

Tomando en cuenta a Sánchez et al (2018) la investigación utiliza diferentes metodologías para los procesos de recolección de información y poder dar respuestas a los supuestos.

Se siguió un método Hipotético-deductivo. En tal sentido, Sánchez et al. (2018) refiere que este método utiliza técnicas lógicas deductivas que parte de un planteamiento previo, el cual se tiene que demostrar. Este método, según Pérez et al. (2020) sigue cuatro pasos como son: conocimiento de un fenómeno, formulación de hipótesis, deducción de las consecuencias derivadas de la hipótesis y validación de los enunciados.

3.2. Enfoque de la investigación

Se empleó el enfoque cuantitativo, fundamentándose en el paradigma positivista, el cual facilita estudiar diferentes fenómenos utilizando pruebas estadísticas para el procesamiento de la información (Sánchez et al., 2018). Al respecto, Monroy y Nava (2018) expresan que el fundamento del enfoque cuantitativo recae en la valoración de los fenómenos y sus respectivas características teniendo como punto de partida el

planteamiento de los postulados para establecer y modificar las variables, obteniendo información cuantificable.

3.3. Tipo de investigación

Se empleó una investigación de tipo aplicada, la cual permite al investigador producir conocimiento para la resolución a los problemas de la sociedad. En tal sentido, Sánchez et al. (2018) describe a esta investigación aplicada como una investigación de tipo utilitaria que va a utilizar los conocimientos adquiridos por la investigación de tipo básica ayudando al conocimiento, así como la solución de problemas de forma inmediata; donde la investigación tecnológica resulta una manera de investigación aplicada denominada investigación científica aplicada.

3.4. Nivel

El nivel fue de alcance Descriptivo. Así pues, Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) mencionan que “Los estudios descriptivos comúnmente son la base de las investigaciones correlacionales, las cuales, a su vez, proporcionan información para llevar a cabo estudios explicativos que generan comprensión” (P.106). Asimismo, Martínez (2018) refiere que los estudios descriptivos tratan de detallar aquellas características y propiedades del objeto de estudio mediante un análisis previo que permita obtener información a través de las mediciones realizadas en las variables; del mismo modo, expresa que los diseños correlacionales permiten medir el nivel de relación que existe entre las variables en un determinado tiempo.

3.5. Diseño de la investigación

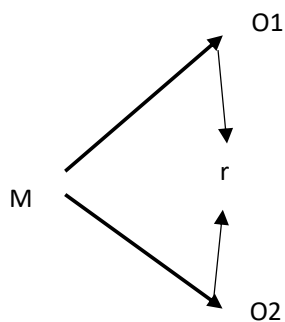
El diseño de este estudio fue correlacional, no experimental de un corte transversal. Entendiéndose como correlacional al diseño que tiene como propósito disponer el grado de correlación estadística que se da entre dos variables (Sánchez et al., 2018). En tanto, la

no experimental viene a ser una investigación que se desarrolla sin que se dé la manipulación de variables; por ello, no es posible variar de forma intencional la variable independiente para observar sus efectos sobre otra variable; en consecuencia, sólo se observa o mide los fenómenos y las variables en su entorno natural (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Así mismo, los diseños transversales tienen funciones elementales como son la recolección de datos en un solo momento.

El siguiente diagrama que corresponde a los diseños correlacionales.

Figura 1

Diagrama de diseño Descriptivo- correlacional



Nota. El grafico muestra la observación de las variables 1 y 2 donde “r” es el coeficiente de correlación y “M” la muestra.

Donde:

M: Corresponde a, estudiantes de la Escuela de Terapia Física y Rehabilitación pertenecientes a la Universidad Nacional Federico Villarreal.

O1: Corresponde a, observación de la variable Competencias Digitales.

O2: Corresponde a, observación de la variable Autoeficacia Académica.

r: Corresponde a, el coeficiente de correlación.

3.6. Población, muestra y muestreo

3.6.1. Población

La población se encontró constituida por elementos con características comunes los cuales vendrían a ser el objeto de estudio. Estas particularidades comunes que comparten podrían darse en personas, objetos, sucesos (Sánchez et al., 2018).

Por consiguiente, la población de este estudio estuvo compuesta por 132 alumnos de la Escuela de Terapia Física y Rehabilitación pertenecientes a la Facultad de Tecnología Médica de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2022.

3.6.2. Muestra

Por otra parte, Sánchez et al. (2018) conceptualiza la muestra cómo el “Conjunto de casos o individuos extraídos de una población por algún sistema de muestreo probabilístico o no probabilístico” (p. 93). Partiendo de esta definición se infirió que la muestra es una parte de la población y por lo tanto debe ser representativa.

Así mismo para poder establecer el tamaño que tiene la muestra del estudio se empleó la fórmula siguiente:

$$n = \frac{N \times Z_a^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_a^2 \times p \times q}$$

Dónde:

n = tamaño de la muestra.

N = tamaño de la población (140)

d = margen de error (porcentaje expresado con decimales) (0.05)

p = variabilidad positiva (0.5)

$q =$ variabilidad negativa (0.5)

$Z =$ nivel de confianza (95%) (1.96)

Se realizó un remplazo de los valores de la fórmula:

$$n = \frac{140 \times (1.96^2) \times 0.5 \times 0.5}{0.05^2 \times (140-1) + (1.96^2) \times 0.5 \times 0.5}$$

$$n = 103$$

Teniendo como resultado una muestra aproximada de 103 elementos.

3.6.3. Muestreo

Posteriormente se tuvo que hacer la identificación del marco muestral, para ello el muestreo que se empleó fue el probabilístico aleatorio simple; es así como, todos los individuos que conformaron esta población tuvieron la posibilidad de ser parte del estudio y fue posible escoger las unidades de estudio aplicando la fórmula estadística.

3.6.4. Criterios de inclusión

Haber sido estudiante de la Escuela de Terapia Física y Rehabilitación pertenecientes a la Facultad de Tecnología Médica de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Los estudiantes que aceptaron voluntariamente su participación en el estudio.

3.6.5. Criterios de exclusión

No haber pertenecido a la Escuela de Terapia Física y Rehabilitación en la Facultad de Tecnología Médica de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Haber desistido de participar en el estudio.

Haber presentado algún problema de salud que limite su capacidad de tomar decisiones.

3.7. Variables y operacionalización

Definición conceptual de Competencia Digital:

La competencia digital refiere un empleo estable y preciso de las tecnologías dentro de la sociedad de la información vinculada al trabajo, la comunicación y el ocio.

Sustentándose en las competencias esenciales relacionadas a las TIC, que permita diferentes procesos de intercambio de información, comunicación por medio de internet (Parlamento Europeo y el Consejo de la Unión Europea, 2006).

Definición conceptual de Autoeficacia Académica:

La Autoeficacia Académica es la percepción propia de una persona sobre su propia suficiencia para hacer frente a los estados variables de su ambiente educativo el cual puede tener repercusión en sus actividades escolares, aspiraciones, interés y logros de tipo académico (Bandura, 1995).

Tabla 1

Variables y Operacionalización

| Variables | Definición Conceptual | Definición Operacional | Dimensiones | Indicadores | Escala de medición | Escala valorativa (Niveles o rangos) |
|--|---|---|-----------------------------------|---|--------------------|---|
| Variable 1: Competencia Digital | La competencia digital refiere un empleo estable y preciso de las tecnologías dentro de la sociedad de la información vinculada al trabajo, la comunicación y el ocio. Sustentándose en las competencias | Se aplicará el instrumento: Cuestionario sobre actitud, conocimiento y uso de TIC (ACUTIC). | Actitudes ante el uso de las TIC. | Las TIC fomentan los procesos de enseñanza y aprendizaje. Los profesores deben utilizar las TIC para mejorar los procesos de aprendizaje. Incorporar las TIC en las aulas universitarias. Las clases mejoran a medida que se van incorporando las TIC. Las TIC facilitan el desarrollo de las clases. Las TIC permiten la consecución de las competencias. | Ordinal | Total desacuerdo (1) En desacuerdo (2) Indiferente (3) De acuerdo (4) Total acuerdo (5) |

| | | | | | |
|--|---------------------------------------|---|----------------|--|--|
| <p>esenciales relacionadas a las TIC, que permita diferentes procesos de intercambio de información, comunicación por medio de internet (Parlamento Europeo y el Consejo de la Unión Europea, 2006).</p> | <p>Conocimiento sobre TIC.</p> | <p>Las TIC proporcionan flexibilidad para la comunicación en la comunidad educativa.</p> <p>Herramientas de usuario y programas básicos.</p> <p>Buscadores de información en red.</p> <p>Sistemas de comunicación.</p> <p>Bibliotecas y bases de datos digitales</p> <p>Herramientas 2.0.</p> <p>Espacios de interacción social.</p> <p>Programas para la edición de imagen, audio y vídeo.</p> <p>Plataformas virtuales de enseñanza-aprendizaje.</p> <p>Programas para el análisis de datos.</p> <p>Recursos educativos en red.</p> <p>Creación de materiales virtuales y recursos en red para la enseñanza y el aprendizaje.</p> <p>Programas educativos de autor.</p> | <p>Ordinal</p> | <p>Ninguno Bajo Medio Alto Muy alto</p> | <p>(1) (2) (3) (4) (5)</p> |
| <p></p> | <p>Uso que se realiza de las TIC.</p> | <p>Herramientas de usuario y programas básicos.</p> <p>Buscadores de información en red.</p> <p>Sistemas de comunicación.</p> <p>Bibliotecas y bases de datos digitales.</p> <p>Herramientas 2.0.</p> <p>Espacios de interacción social.</p> <p>Programas para la edición de imagen, audio y vídeo.</p> <p>Plataformas virtuales de enseñanza-aprendizaje.</p> <p>Programas para el análisis de datos.</p> | <p>Ordinal</p> | <p>Nunca En pocas Ocasiones A veces Frecuentemente Siempre</p> | <p>(1) (2) (3) (4) (5)</p> |

| | | | | | | |
|--------------------|---|--|--|--|---------|--|
| | | | | Recursos educativos en red. Creación de materiales virtuales y recursos en red para la enseñanza y el aprendizaje. Programas educativos de autor. | | |
| Variable 2: | La Autoeficacia Académica es la percepción propia de una persona sobre su propia suficiencia para hacer frente a los estados variables de su ambiente educativo el cual puede tener repercusión en sus actividades escolares, aspiraciones, interés y logros de tipo académico (Bandura, 1995). | Se aplicará el instrumento: Inventario de expectativas de autoeficacia académica (IEAA). | Actividades académicas de entrada de la información. | <p>Prestar atención a la clase. Comprometer más tiempo para estudiar. Concentrarse a la hora de estudiar. Buscar información necesaria para elaborar un ensayo o artículo académico. Tomar nota de los aspectos más importantes de la clase. Utilizar estrategias para un mejor aprendizaje.</p> | Ordinal | <p>Nada Seguro (0) Poco Seguro (1) Seguro (2) Muy Seguro (3)</p> |
| | | | Actividades académicas de salida de la información. | <p>Realizar cualquier trabajo académico. Organizarse para entregar a tiempo los trabajos. Adaptarse al estilo de enseñanza. Aprobar cualquier proceso de evaluación. Entender los diferentes temas que abordan los maestros. Construir argumentos propios en los trabajos escritos. Analizar los diversos conceptos y teorías que se abordan en los seminarios. Comprender la idea central de un texto o exposición.</p> | Ordinal | <p>Nada Seguro (0) Poco Seguro (1) Seguro (2) Muy Seguro (3)</p> |
| | | | Actividades académicas de | Trabajar eficazmente en cualquier equipo. Competir académicamente. | | |

| | | | |
|--------------------|--|---------|-----------------|
| retroalimentación. | Participar activamente aportando comentarios o sustentos teóricos. | Ordinal | Nada Seguro (0) |
| | Realizar una buena exposición. | | Poco Seguro (1) |
| | Preguntar al maestro cuando no entienda algo. | | Seguro (2) |
| | Cuestionar al maestro cuando no está de acuerdo en lo que expone. | | Muy Seguro (3) |

3.8. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.8.1. Técnica

La técnica que se usó fue la encuesta, a través de ella se recogió la información por medio de preguntas consiguiendo de forma minuciosa medidas relacionadas a las ideas que resultan de un conjunto de problemas de estudio contruidos con anticipación (López-Roldán y Fachelli, 2015). En las palabras de Yuni y Urbano (2014) mencionan que la encuesta viene a ser conceptualizada como la técnica que sirve para lograr la obtención de datos que se realiza por medio de la interrogación a personas, de quienes se obtiene información relacionada al área del estudio.

La aplicación de la encuesta para los dos instrumentos fue de 15 minutos de duración aproximado, donde se les explico a los estudiantes participantes, los propósitos del estudio y las características que tiene cada cuestionario los cuales serán administrados a través de la herramienta digital Google Forms.

3.8.2. Descripción de instrumentos

Este estudio de investigación utilizó instrumentos de medición para recolección de datos, lo que permitió recabar información de las variables del estudio.

Por tanto, se entiende como instrumento a la "... herramienta que forma parte de una

técnica de recolección de datos” (Sánchez et al., 2018, p. 78).

En la presente investigación se contó con instrumentos tipo cuestionario con un escalamiento tipo Likert. Esta escala se basa en un grupo de ítems expuestos en forma de juicios, donde se solicita que los participantes elijan uno entre todos los niveles de la escala donde cada nivel consta de un valor numérico (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

Para la variable 1: Competencias Digitales, se utilizó el instrumento: “Cuestionario sobre actitud, conocimiento y uso de TIC” (ACUTIC) (Mirete et al., 2015), el cual tiene una estructura constituida por 31 ítems distribuidos en tres dimensiones como son: Actitudes ante el uso de las TIC (ítems del 1 al 7); Conocimiento sobre TIC (ítems del 8 al 19) y Uso que se realiza de las TIC (ítems del 20 al 31). Utiliza una escala de calificación tipo Likert con puntuaciones que va del 1 al 5 para cada dimensión, como sigue: Actitudes ante el uso de las TIC: Total desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Indiferente (3), De acuerdo (4) y Total acuerdo (5); Conocimiento sobre TIC: Ninguno (1), Bajo (2), Medio (3), Alto (4) y Muy alto (5) y Uso que se realiza de las TIC: Nunca (1), En pocas ocasiones (2), A veces (3), Frecuentemente (4) y Siempre (5).

Para la variable 2: Autoeficacia Académica, se utilizó el instrumento: “Inventario de expectativas de autoeficacia académica” (IEAA) (Barraza Macías, 2010), el cual tiene una estructura compuesta por 20 ítems distribuidos en tres dimensiones como son: Actividades académicas de entrada de la información (ítems 10, 12, 13, 14, 15 y 18); Actividades académicas de salida de la información (ítems 3, 4, 5, 6, 9, 17, 19 y 20) y Actividades académicas de retroalimentación (ítems 1, 2, 7, 8, 11 y 16). Utiliza la escala de calificación tipo Likert con cuatro valores que va del 0 al 3: Nada Seguro (0), Poco Seguro (1), Seguro (2) y Muy Seguro (3).

Tabla 2*Ficha técnica del instrumento de la variable Competencia Digital*

| Ficha técnica | |
|------------------------|---|
| Nombre del instrumento | Cuestionario sobre actitud, conocimiento y uso de TIC (ACUTIC). |
| Autores | Mirete Ruíz, Ana., García- Sánchez, Alberto. y Hernández Pina Fuensanta. |
| Año | 2015 |
| Objetivo | Evaluar las Competencias Digitales de estudiantes universitarios. |
| Aplicación | Universidad pública peruana. |
| Ítems | 31 |
| Escala | Likert con una puntuación del 1 al 5 para cada dimensión: Actitudes ante el uso de las TIC: Total desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Indiferente (3), De acuerdo (4) y Total acuerdo (5). Conocimiento sobre TIC: Ninguno (1), Bajo (2), Medio (3), Alto (4) y Muy alto (5). Uso que se realiza de las TIC: Nunca (1), En pocas ocasiones (2), A veces (3), Frecuentemente (4) y Siempre (5). |

Tabla 3*Ficha técnica del instrumento de la variable Autoeficacia Académica*

| Ficha técnica | |
|------------------------|---|
| Nombre del instrumento | Inventario de expectativas de autoeficacia académica (IEAA) |
| Autor | Barraza Macías, Arturo. |
| Año | 2010. |
| Objetivo | Evaluar la Autoeficacia Académica de estudiantes universitarios. |
| Aplicación | Universidad pública peruana. |
| Ítems | 20 |
| Escala | Likert de cuatro valores: Nada Seguro (0), Poco Seguro (1), Seguro (2) y Muy Seguro (3). |

3.8.3. Validación

Autores como Hernández- Sampieri y Mendoza (2018) mencionan que la validez de un instrumento hace referencia al nivel de relevancia en que el instrumento puede medir la variable. Es así como, la validación para los instrumentos de este estudio se efectuó mediante las apreciaciones de cinco expertos los que evaluaron de modo independiente los aspectos básicos relacionados a la coherencia, claridad, relevancia y suficiencia de cada ítem presente en el instrumento.

Tabla 4*Juicio de expertos*

| N° | Expertos | Grado académico | Instrumento: Competencia Digitales | Instrumento: Autoeficacia Académica |
|----|-----------------------------|-----------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| 1 | Gaby Balcázar Medina | Doctor | Aplicable | Aplicable |
| 2 | Patricia María Ramos Vera | Doctor | Aplicable | Aplicable |
| 3 | Carlos Orlando Jara Acebedo | Magíster | Aplicable | Aplicable |

| | | | | |
|---|--------------------------------|----------|-----------|-----------|
| 4 | Raúl Eduardo Rodríguez Salazar | Magíster | Aplicable | Aplicable |
| 5 | Lily Marisol Pizarro Arancibia | Magíster | Aplicable | Aplicable |

3.8.4. Confiabilidad

La confiabilidad involucra características de estabilidad, exactitud y consistencia de los instrumentos, así también de los datos y técnicas de la investigación, confiriéndole al instrumento la capacidad para producir resultados congruentes (Sánchez et al., 2018)

Para este estudio la confiabilidad de los instrumentos fue medido con el coeficiente del Alfa de Cronbach. Se llevó a cabo con una sola administración del instrumento a través de una prueba piloto.

Tabla 5

Resultados de Confiabilidad

| Instrumento | N° de elementos | Alfa de Cronbach | Magnitud de confiabilidad |
|------------------------|-----------------|------------------|---------------------------|
| Competencias Digitales | 31 | 0,909 | Muy alta |
| Autoeficacia Académica | 20 | 0,954 | Muy alta |

3.9. Procesamiento y análisis de datos

En la realización de este estudio se brindó información a los participantes acerca de la investigación y se hizo la entrega de encuestas mediante la herramienta Google Forms. Los datos se registraron en una hoja de cálculo en Microsoft Office Excell para el análisis de la información tanto para las variables como sus dimensiones. Se utilizó el programa SPSS en la versión 25 para ingresar los datos, procediendo a su tabulación, obteniendo gráficos y tablas estadísticas. El método de análisis estadístico correspondió a una

estadística descriptiva y estadística inferencial. Se empleó la correlación de Rho de Spearman (prueba no paramétrica).

3.10. Aspectos éticos

Se puso de manifiesto a los alumnos pertenecientes a la Escuela de Terapia Física y Rehabilitación de la Universidad Nacional Federico Villarreal, que toda la información recibida a través de las encuestas se mantendrá de forma anónima en respeto a los principios de confidencialidad; para ello, se brindó información recalcando la participación voluntaria y la posibilidad de poder retirarse del estudio cuando lo crea pertinente, sin que esto le genere algún cuestionamiento. Para su participación debió firmar el consentimiento informado. Por otro lado, se respetó la autoría, realizando la cita de los autores y mencionándolos en la bibliografía a fin de reconocer su aporte en el desarrollo de este estudio.

CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

4.1. Resultados

Se determinó la relación entre las Competencias Digitales y la Autoeficacia Académica en estudiantes de la Escuela de Terapia Física y Rehabilitación de una universidad pública de Lima, 2022, recolectando datos a través de una encuesta virtual por medio de la herramienta Google Forms a 103 estudiantes que representan la muestra. Al contar con una muestra mayor a 50, se realizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov con la finalidad de disponer el tipo de prueba estadística para las variables del estudio.

4.1.1. Análisis descriptivo de resultados

En el análisis descriptivo de las variables Competencias Digitales y Autoeficacia Académica y sus dimensiones, se utilizó escalas de valor con niveles de medición, las mismas que se muestran en las tablas siguientes.

4.1.1.1. Escala valorativa de las variables

La tabla 6 precisa los puntajes teóricos y los niveles con sus rangos de la variable Competencias Digitales y sus dimensiones: Actitudes ante el uso de las TIC, conocimiento

sobre TIC y uso que se realiza de las TIC; donde los resultados de la variable mostraron un puntaje mínimo alcanzado de 73 y un puntaje máximo de 130, en cuanto a las dimensiones varían entre 7 y 53 puntos; así mismo, los tres niveles tomados en cuenta para la variable y sus dimensiones se encuentran con sus escalas valorativas respectivas.

Tabla 6

Escala de valor de la variable Competencias Digitales

| Variable y dimensiones | Puntajes | | Niveles | | |
|---|----------|--------|---------|--------|---------|
| | Mínimo | Máximo | Bajo | Medio | Alto |
| Competencias Digitales | 73 | 130 | 31-72 | 73-114 | 115-155 |
| Dimensión: Actitudes ante el uso de las TIC | 7 | 35 | 7-16 | 17-26 | 27-35 |
| Dimensión: Conocimiento sobre TIC | 22 | 53 | 12-28 | 29-45 | 46-60 |
| Dimensión: Uso que se realiza de las TIC | 21 | 52 | 12-28 | 29-45 | 46-60 |

Seguidamente, la tabla 7 presenta los puntajes teóricos, niveles y sus rangos de la variable Autoeficacia Académica y sus dimensiones: Actividades académicas de entrada de la información, de salida de la información y de retroalimentación; donde los resultados de la variable mostraron un puntaje mínimo alcanzado de 13 y un puntaje máximo de 59, en cuanto a las dimensiones varían entre 2 y 24 puntos; así mismo, los tres niveles tomados en cuenta para la variable y sus dimensiones se encuentran con sus respectivas escalas de valor.

Tabla 7*Escala de valor de la variable Autoeficacia Académica*

| Variable y dimensiones | Puntajes | | Niveles | | |
|--|----------|--------|---------|-------|-------|
| | Mínimo | Máximo | Bajo | Medio | Alto |
| Autoeficacia Académica | 13 | 59 | 0-20 | 21-41 | 42-60 |
| Dimensión: Actividades académicas de entrada de la información | 5 | 18 | 0-6 | 7-13 | 14-18 |
| Dimensión: Actividades académicas de salida de la información | 6 | 24 | 0-8 | 9-17 | 18-24 |
| Dimensión: Actividades académicas de retroalimentación | 2 | 18 | 0-6 | 7-13 | 14-18 |

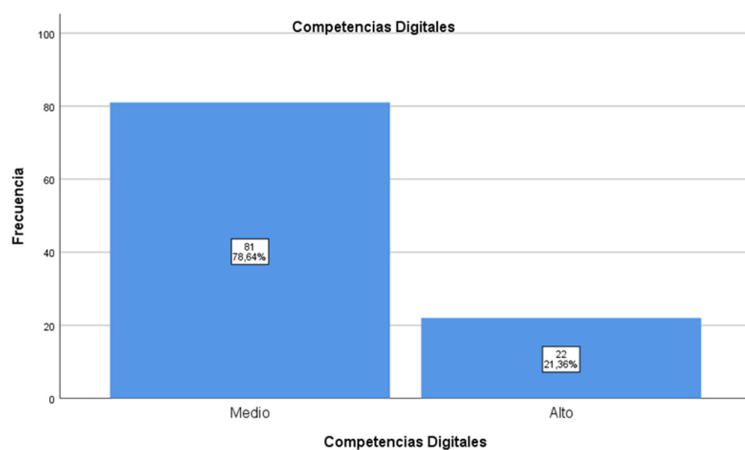
4.1.1.2. Análisis descriptivo de los resultados de la variable Competencias Digitales y sus dimensiones

Tabla 8*Distribución de niveles de la variable Competencias Digitales*

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|-------|------------|------------|
| | Bajo | 0 | 0 |
| Nivel | Medio | 81 | 78,6 |
| | Alto | 22 | 21,4 |
| | Total | 103 | 100,0 |

Figura 2

Frecuencia de los niveles de la variable Competencias Digitales



En la tabla 8 y figura 2, se puede apreciar que, del total de la muestra de estudio, se encontró que 81 estudiantes de la escuela de Terapia Física y Rehabilitación representando el 78,64 % perciben tener un nivel medio de Competencias Digitales, 22 estudiantes representando el 21,36 % señalaron que se encuentran en un alto nivel de Competencias Digitales.

Tabla 9

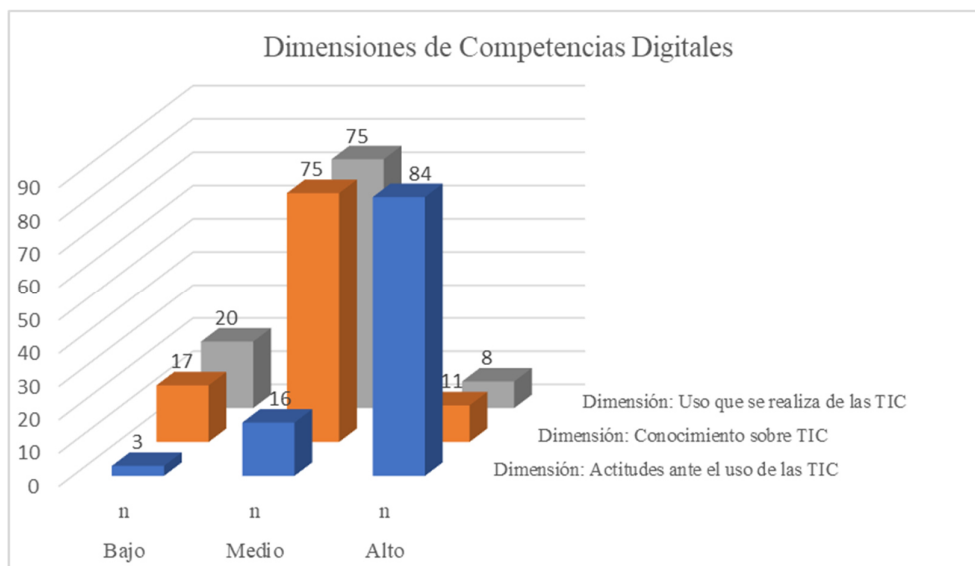
Distribución de niveles de las dimensiones Competencias Digitales

| | Bajo | | Medio | | Alto | | Total | |
|---|-------------|------|--------------|------|-------------|------|--------------|-------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Dimensión: Actitudes ante el uso de las TIC | 3 | 2,9 | 16 | 15,5 | 84 | 81,6 | 103 | 100,0 |
| Dimensión: Conocimiento sobre TIC | 17 | 16,5 | 75 | 72,8 | 11 | 10,7 | 103 | 100,0 |

| | | | | | | | | |
|--|----|------|----|------|---|-----|-----|-------|
| Dimensión: Uso que se realiza de las TIC | 20 | 19,4 | 75 | 72,8 | 8 | 7,8 | 103 | 100,0 |
|--|----|------|----|------|---|-----|-----|-------|

Figura 3

Frecuencia de los niveles de las dimensiones Competencias Digitales



En la tabla 9 y figura 3, considerando una muestra de estudio conformada por 103 estudiantes de la escuela de Terapia Física y Rehabilitación, se halló que en la dimensión Actitudes ante el uso de las TIC, 3 estudiantes representan el 2,9 % en el nivel bajo, 16 estudiantes representan el 15,5 % en el nivel medio y 84 estudiantes representan el 81,6 % en un alto nivel; en relación a la dimensión Conocimiento sobre TIC, 17 estudiantes que conforman el 16,5 % tienen nivel bajo, 75 estudiantes que conforman el 72,8 % poseen un nivel medio y 11 estudiantes que conforman el 10,7 % tienen un nivel alto; por último, en la dimensión Uso que se realiza de las TIC, 20 estudiantes representan el 19,4 % con el nivel bajo, 75 estudiantes representan el 72,8 % con el nivel medio y 8 estudiantes representan el 7,8 % con un alto nivel de la dimensión indicada.

4.1.1.3. Análisis descriptivo de los resultados de la variable Autoeficacia Académica y sus dimensiones

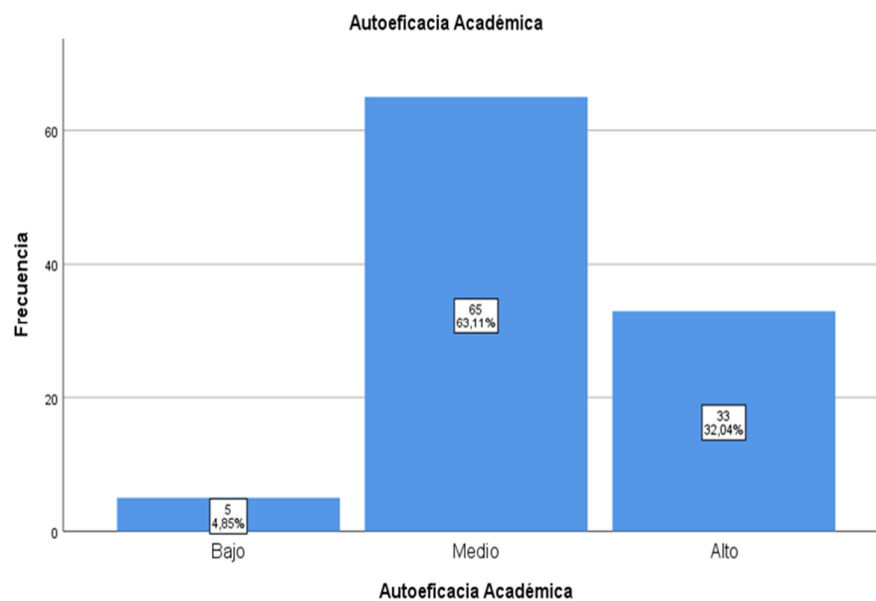
Tabla 10

Distribución de niveles de la variable Autoeficacia Académica

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|-------|------------|------------|
| Nivel | Bajo | 5 | 4,9 |
| | Medio | 65 | 63,1 |
| | Alto | 33 | 32,0 |
| | Total | 103 | 100,0 |

Figura 4

Frecuencia de los niveles de la variable Autoeficacia Académica



En la tabla 10 y figura 4, se puede observar que, del total de la muestra de estudio, se encontró que 5 alumnos de la escuela de Terapia Física y Rehabilitación quienes representan el 4,9 % perciben que tienen un nivel bajo de Autoeficacia Académica, mientras que, 65 alumnos que representan el 63,1 % se ubican en un nivel medio; por último, 33 alumnos representando el 32% perciben un alto nivel.

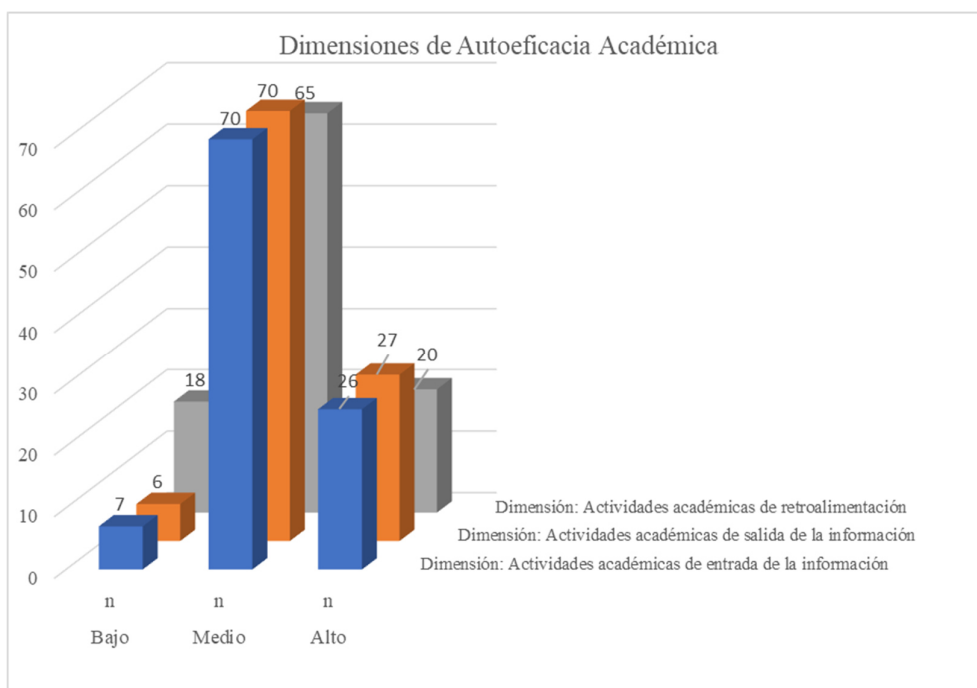
Tabla 11

Distribución de niveles de las dimensiones Competencias Digitales

| | Bajo | | Medio | | Alto | | Total | |
|--|-------------|------|--------------|------|-------------|------|--------------|-------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Dimensión: Actividades académicas de entrada de la información | 7 | 6,8 | 70 | 68,0 | 26 | 25,2 | 103 | 100,0 |
| Dimensión: Actividades académicas de salida de la información | 6 | 5,8 | 70 | 68,0 | 27 | 26,2 | 103 | 100,0 |
| Dimensión: Actividades académicas de retroalimentación | 18 | 17,5 | 65 | 63,1 | 20 | 19,4 | 103 | 100,0 |

Figura 5

Frecuencia de los niveles de las dimensiones Autoeficacia Académica



En la tabla 11 y figura 5, considerando una muestra de estudio conformada por 103 estudiantes de la escuela de Terapia Física y Rehabilitación, se encontró que en la dimensión Actividades académicas de entrada de la información, 7 alumnos conforman el nivel bajo con 6,8 %, 70 alumnos representan el 68,0 % en el nivel medio, mientras que 26 alumnos representan el 25,2 % con un nivel alto; en lo que corresponde a la dimensión Actividades académicas de salida de la información, 6 alumnos conforman el 5,8 % en el nivel bajo, 70 alumnos representan el 68,0 % en el nivel medio y 27 alumnos representan el 26,2 % con un alto nivel; por último, en la dimensión Actividades académicas de retroalimentación, 18 alumnos representan el 17,5 % en un nivel bajo, 65 alumnos

representan el 63,1 % en el nivel medio y 20 alumnos conforman el 19,4 % con un alto nivel de la dimensión indicada.

4.1.1.4. Distribución de la tabla de contingencia de las variables Competencias Digitales y Autoeficacia Académica

Tabla 12

Tabla de contingencia entre las variables Competencias Digitales y Autoeficacia Académica

| | | | Autoeficacia Académica | | | |
|-------------------------------|-------|-------------|------------------------|-------|-------|--------|
| | | | Bajo | Medio | Alto | Total |
| Competencias Digitales | Medio | Recuento | 5 | 52 | 24 | 81 |
| | | % del total | 4,9% | 50,5% | 23,3% | 78,6% |
| | Alto | Recuento | 0 | 13 | 9 | 22 |
| | | % del total | 0,0% | 12,6% | 8,7% | 21,4% |
| Total | | Recuento | 5 | 65 | 33 | 103 |
| | | % del total | 4,9% | 63,1% | 32,0% | 100,0% |

En la tabla 12 se puede observar que el 4,9% de los 103 estudiantes de la escuela de Terapia Física y Rehabilitación tiene un nivel medio de Competencias Digitales y un bajo nivel de Autoeficacia Académica; el 50,5% tiene un nivel medio de Competencias Digitales y un nivel medio de Autoeficacia Académica; así mismo, el 8,7% de estudiantes cuentan con un alto nivel de Competencias Digitales y un alto nivel en Autoeficacia Académica.

4.1.2. Análisis inferencial

4.1.2.1. Prueba de normalidad

Esta investigación contó con una muestra que fue superior a 50 participantes; en tal sentido, se dio uso a la prueba de Kolmogorov-Smirnov con la finalidad de determinar si los datos cuentan o no, con una distribución normal.

Para ello se tuvo presente lo siguiente:

Si: el valor de $p > \alpha$, se acepta la hipótesis nula (H_0).

Si: el valor de $p < \alpha$, se acepta la hipótesis alterna (H_a).

Nivel de significancia: $\alpha = 0.05 = 5\%$

H_0 : Proceden de una distribución Normal.

H_a : No proceden de una distribución Normal.

Tabla 13

Prueba de normalidad

| | KOLMOGOROV-SMIRNOV ^A | | |
|---|---------------------------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. |
| COMPETENCIAS DIGITALES | ,484 | 103 | ,000 |
| ACTITUDES ANTE EL USO DE LAS TIC | ,488 | 103 | ,000 |
| CONOCIMIENTO SOBRE TIC | ,379 | 103 | ,000 |
| USO QUE SE REALIZA DE LAS TIC | ,396 | 103 | ,000 |
| AUTOEFICACIA ACADÉMICA | ,370 | 103 | ,000 |
| ACTIVIDADES ACADÉMICAS DE ENTRADA DE LA INFORMACIÓN | ,382 | 103 | ,000 |
| ACTIVIDADES ACADÉMICAS DE SALIDA DE LA INFORMACIÓN | ,387 | 103 | ,000 |
| ACTIVIDADES ACADÉMICAS DE RETROALIMENTACIÓN | ,319 | 103 | ,000 |

Según la tabla 13, vemos que el nivel de significancia de las variables y sus dimensiones son inferiores al valor teórico de 0,05; por lo tanto, los datos obtenidos no proceden de una distribución normal, esto indica la aplicación de una prueba No paramétrica como es la prueba de coeficiente de Rho Spearman con un nivel de significancia de 0,05 para realizar el contraste de la hipótesis.

4.1.2.2. Prueba de hipótesis

Se tuvo presente lo siguiente:

Si: el valor de $p > \alpha$, se acepta la hipótesis nula (H_0).

Si: el valor de $p < \alpha$, se acepta la hipótesis alterna (H_a).

Nivel de significancia: $\alpha = 0.05 = 5\%$

Así mismo, a fin de realizar la prueba de hipótesis se estableció la prueba No paramétrica de Rho Spearman, para lo cual se utilizó la siguiente escala de interpretación de resultados de correlación:

Tabla 14

Interpretación del coeficiente de correlación de Spearman

| Valor de rho | Significado |
|---------------|---|
| -1 | Correlación: negativa grande y perfecta |
| -0.9 a -0.99 | Correlación: negativa muy alta |
| -0.7 a -0.89 | Correlación: negativa alta |
| -0.4 a -0.69 | Correlación: negativa moderada |
| -0.2 a -0.39 | Correlación: negativa baja |
| -0.01 a -0.19 | Correlación: negativa muy baja |
| 0 | Correlación: nula |

| | |
|--------------------|---|
| 0.01 a 0.19 | Correlación: positiva muy baja |
| 0.2 a 0.39 | Correlación: positiva baja |
| 0.4 a 0.69 | Correlación: positiva Moderada |
| 0.7 a 0.89 | Correlación: positiva alta |
| 0.9 a 0.99 | Correlación: positiva muy alta |
| 1 | Correlación: positiva grande y perfecta |

Nota. Basado en Martínez y Campos (2015).

4.1.2.3. Prueba de hipótesis general

Hipótesis Nula (Ho): No existe relación significativa entre competencias digitales y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.

Hipótesis alterna (Ha): Existe relación significativa entre competencias digitales y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.

Tabla 15

Correlación Competencias Digitales con la Autoeficacia Académica en estudiantes de una universidad pública de Lima.

| Correlaciones | | | Competencias Digitales | Autoeficacia Académica |
|------------------------|------------------------|-----------------------------|---------------------------|---------------------------|
| Rho de Spearman | Competencias Digitales | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,442** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 103 | 103 |
| Autoeficacia Académica | Autoeficacia Académica | Coefficiente de correlación | ,442** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 103 | 103 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 15 se puede observar que el nivel de significancia obtenido es $0,000 < 0,05$; en tal sentido, la hipótesis nula es rechazada, aceptándose la hipótesis alterna; por lo tanto, existe relación significativa entre las Competencias Digitales y la Autoeficacia Académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022. Así mismo, se aprecia que el coeficiente de Rho de Spearman muestra un valor de 0,442, indicando correlación entre Competencias digitales y Autoeficacia Académica, siendo una relación positiva y moderada.

4.1.2.4. Prueba de hipótesis específicas

Prueba de hipótesis específica 1

Hipótesis nula (H₀): No existe relación significativa entre actitudes ante el uso de las TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.

H₁: Existe relación significativa entre actitudes ante el uso de las TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.

Tabla 16

Correlación entre Actitudes ante el uso de las TIC y Autoeficacia Académica en estudiantes de una universidad pública de Lima.

| | | Correlaciones | | |
|-----------------|----------------------------------|-----------------------------|---------------------------|---------------------------|
| | | | Actitudes | |
| | | | ante el uso de las TIC | Autoeficacia Académica |
| Rho de Spearman | Actitudes ante el uso de las TIC | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,296** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,002 |
| | | N | 103 | 103 |
| | Autoeficacia Académica | Coefficiente de correlación | ,296** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,002 | . |
| | | N | 103 | 103 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 16 se aprecia un nivel de significancia de $0,002 < 0,05$; en tal sentido, la hipótesis nula es rechazada, aceptándose la hipótesis alterna; por lo tanto, existe relación significativa entre actitudes ante el uso de las TIC y la autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022. Así mismo, se aprecia que el coeficiente de Rho de Spearman muestra un valor de 0,296, indicando correlación entre actitudes ante el uso de las TIC y autoeficacia académica, siendo una relación positiva y baja.

Prueba de hipótesis específica 2

Hipótesis nula (Ho): No existe relación significativa entre conocimiento sobre TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.

H2: Existe relación significativa entre conocimiento sobre TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.

Tabla 17

Correlación entre Conocimiento sobre TIC y Autoeficacia Académica en estudiantes de una universidad pública de Lima.

| Correlaciones | | | Conocimiento sobre TIC | Autoeficacia Académica |
|----------------------|---------------------------|-------------------------------|---------------------------|---------------------------|
| Rho de Spearman | Conocimiento sobre TIC | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,316** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,001 |
| | | N | 103 | 103 |
| | Autoeficacia Académica | Coeficiente de correlación | ,316** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,001 | . |
| | | N | 103 | 103 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 17 puede observarse que la significancia obtenida es de $0,001 < 0,05$; en tal sentido, la hipótesis nula es rechazada, aceptándose la hipótesis alterna; en consecuencia, existe relación significativa entre conocimiento sobre TIC y la autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022. Así mismo, se aprecia el valor del coeficiente Rho de Spearman mostrando la correlación entre conocimiento sobre TIC y autoeficacia académica de 0,316, lo cual determina una relación positiva y baja.

Prueba de hipótesis específica 3

Hipótesis nula (Ho): No existe relación significativa entre el uso que se realiza de las TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.

H3: Existe relación significativa entre el uso que se realiza de las TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.

Tabla 18

Correlación entre el Uso que se realiza de las TIC y Autoeficacia Académica en estudiantes de una universidad pública de Lima.

| Correlaciones | | | Uso que se realiza de las TIC Autoeficacia Académica | |
|----------------------|----------------------------------|--------------------------------|---|--------|
| Rho de Spearman | Uso que se realiza de las TIC | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,440** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 103 | 103 |
| | Autoeficacia Académica | Coefficiente de correlación | ,440** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 103 | 103 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 18 puede apreciarse que el nivel de significancia obtenido es de $0,000 < 0,05$; en tal sentido, la hipótesis nula es rechazada, aceptándose la hipótesis alterna; debido a lo cual, existe una relación significativa entre el uso que se realiza de las TIC y la autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022. Así mismo, se aprecia que el coeficiente de Rho de Spearman muestra la correlación entre el uso que se realiza de las TIC y autoeficacia académica de 0,440, lo cual determina una relación positiva y moderada.

4.1.3. Discusión de resultados

El principal objetivo de la presente investigación consistió en determinar la relación entre competencias digitales y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022; para lo cual, se contrastará los resultados obtenidos en este estudio con otras investigaciones asociadas al tema.

Con relación a la prueba de hipótesis general, donde se formula la existencia de relación entre competencias digitales y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022; se obtuvo como resultado un valor de significancia de $0,000 < 0,05$; así mismo, un grado de correlación según el coeficiente de Rho Spearman de 0,442, lo que indica que las Competencias Digitales y sus capacidades en el manejo de nuevas tecnologías dentro de un proceso de aprendizaje guardan una relación positiva y moderada con la Autoeficacia Académica de los estudiantes, pues según Galleguillos y Olmedo (2017) está relacionada con el desarrollo de habilidades para guiar su propio aprendizaje. Estos resultados coinciden con el estudio de López-Gil y Sevillano (2020) quienes realizaron una investigación mixta secuencial, cualitativas y cuantitativas con el propósito de “Conocer la percepción del estudiante sobre su competencia digital fuera del contexto educativo” encontrando que los estudiantes perciben que el desarrollo de sus prácticas digitales fue un autoaprendizaje ayudándose de recursos de la web e interacción con otras personas, demostrando habilidades en la pesquisa de información, empleo de herramientas elementales e interacción; por lo cual se ven relacionadas las competencias digitales y la autoeficacia del estudiante en dirigir su aprendizajes en contextos tecnológicos.

Así mismo, Fernández-Márquez et al. (2020) en su investigación analizaron la competencia digital en tres universidades de Europa, hallando que el alumnado busca prioritariamente la

ayuda de sus compañeros o recurre a tutoriales para resolver sus dudas, siendo los docentes su última opción; así mismo, se conoció que la plataforma virtual y el correo electrónico fueron las herramientas virtuales más usadas en la universidad; ello indica que los estudiantes desarrollan sus capacidades de autoayuda relacionándolas con sus competencias digitales para el uso de diferentes herramientas. Del mismo modo, Arpasi et al. (2022) en su estudio tuvieron la finalidad de “Determinar la autoeficacia y competencias digitales de estudiantes universitarios en tiempos de COVID 19”, cuyo resultado demostró la existencia de una relación directa, débil y significativa entre la autoeficacia y la competencia digital, llegando a la conclusión que los niveles altos de autoeficacia se encuentran relacionados con niveles altos de competencia digital.

Como resultado de la hipótesis específica 1; donde se enuncia que existe relación entre actitudes ante el uso de las TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022, se encontró que la significancia obtenida fue de $0,002 < 0,05$; además, se pudo apreciar que el coeficiente de Rho de Spearman fue de $0,296$, indicando una relación positiva y baja, señalando el grado de correlación entre la dimensión, Actitudes ante el uso de las TIC y autoeficacia académica; es decir que las competencias digitales en su dimensión actitudes ante el uso de las TIC se encuentra vinculada a la autoeficacia académica del estudiante favoreciendo su formación; pues según Mirete et al. (2015) las actitudes ante el uso de las TIC muestran aquella predisposición hacia los procesos de desarrollo en la enseñanza y aprendizaje haciendo uso de los recursos tecnológicos; al respecto, esta predisposición se ve reflejada en lo mencionado por Tinto (2017) donde la autopercepción del estudiante sobre sus capacidades de adaptación facilita el alcance de objetivos y resultados académicos, considerándose un predictor de ello.

Los resultados encontrados guardan relación con lo encontrado por Fernández et al. (2020) quienes buscaron “conocer las competencias, usos y actitudes hacia las TIC de estudiantes del grado de maestro”, cuyos resultados obtenidos mostraron que existe una actitud positiva hacia las TIC relacionándola con la utilidad para el aprendizaje, teniendo un Rho de Spearman de 0.329; $p < .001$; del mismo modo, a mayores competencias sobre las TIC existe mayor uso de las tecnologías para el aprendizaje, precisando con ello que los dominios para el uso de las TIC, así como las actitudes influyen en su uso y la utilidad para el aprendizaje.

En lo referente a la hipótesis específica 2; donde se formula la existencia de una relación entre Conocimiento sobre TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022, se halló que el valor de valor de significancia fue de $0,001 < 0,05$; además, se observó que el valor del coeficiente Rho de Spearman es de 0,316, lo cual indica una relación positiva y baja; es decir que las competencias digitales en su dimensión conocimiento sobre TIC se encuentra vinculada a la autoeficacia académica del estudiante; en ese sentido, Mirete et al. (2015) afirman que el conocimiento sobre TIC, conlleva a campos de interacción social, plataforma virtual y aplicaciones avanzadas de las herramientas digitales; lo que señala, según Arpasi et al. (2022) que a través del conocimiento, el estudiante busca la forma de responder en su proceso de aprendizaje.

Los resultados guardan relación con lo encontrado por Escobar-Zúñiga et al. (2021) quienes tuvieron como objetivo “afianzar una metodología evaluativa de las competencias digitales en estudiantes de maestría de modalidad virtual”, sus resultados muestran un valor de significancia de $0,032 < 0,05$, evidenciando la existencia de una relación significativa entre conocimiento de las TIC presente en los alumnos y su influencia en la integración de los medios tecnológicos en la actividad docente, permitiendo el desarrollo pedagógico de los docentes que a su vez son estudiantes de una maestría.

Para la hipótesis específica 3; existe una relación entre el Uso que se realiza de las TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022; donde los resultados obtenidos indican una significancia con valor de $0,000 < 0,05$; así mismo se alcanza un valor en el coeficiente Rho de Spearman de 0,440, lo que demuestra que la dimensión Uso que se realiza de las TIC, cuenta con una relación positiva y moderada con la autoeficacia académica; por lo tanto, las competencias digitales en esta dimensión se encuentra vinculada a la autoeficacia académica del estudiante; ante ello Mirete et al. (2015) afirman que el uso de las TIC se encuentra relacionado con el conocimiento que se tiene de ella, presentando competencias en herramientas básicas, plataforma virtual, edición, recursos multimedia, aplicaciones avanzadas y herramientas para la comunicación y la interacción; en tal sentido, va acompañado de la percepción de autoeficacia del estudiante en el uso educativo de las herramientas tecnológicas, es así que Rohatgi et al.(2016) sostienen que la autoeficacia hacia las TIC está correlacionada positivamente en el uso de ellas para el aprendizaje de tareas y las actividades de ocio.

Los resultados concuerdan con Padilla-Carmona et al. (2022) cuya investigación fue “Explorar variables vinculadas al uso de las TIC en estudiantes maduros y su relación con la autoeficacia percibida” concluyendo que existe una asociación positiva con la autoeficacia percibida en el uso de las TIC, considerándose como parte de la autoeficacia, el manejo de la información y del internet; es así que, en una escala del 0 al 4, se obtiene una media de 3.27 en competencias de navegación y uso de internet, mientras que el tratamiento de textos tiene una media de 2.89; lo cual los sitúa en un valor central.

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

Sobre la base de los resultados de esta investigación, se alcanzó las conclusiones siguientes:

Primera: Acorde con el objetivo general, se logró determinar la correlación significativa entre Competencias Digitales y Autoeficacia Académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022; al obtener un valor de significancia de $0,000 < 0,05$; y un grado de correlación según el coeficiente de Rho Spearman de 0,442, lo cual significa una relación positiva y moderada entre las variables. Encontrándose también que el 78,64 % se ubica en un nivel medio de Competencias Digitales, mientras que el 63,1 % tiene un nivel medio de Autoeficacia Académica. Es así como a menores o mayores niveles de Competencias Digitales se generará iguales cambios para la Autoeficacia Académica.

Segunda: En relación con el primer objetivo, se pudo conocer la correlación significativa de la dimensión Actitudes ante el uso de las TIC y Autoeficacia Académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022, hallándose un valor de significancia de $0,002 < 0,05$; con un grado de correlación del coeficiente Rho de Spearman de 0,296, lo cual significa una relación positiva y baja; así mismo, el 81,6

% tiene un nivel alto de Actitudes ante el uso de las TIC. Por lo cual, a mayores niveles en la actitud ante el uso de las TIC, se darán similares niveles para la variable Autoeficacia Académica.

Tercera: En relación con el segundo objetivo, se pudo determinar la correlación significativa de la dimensión Conocimiento sobre TIC con la variable Autoeficacia Académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022, encontrándose un valor de significancia de $0,001 < 0,05$; y un coeficiente Rho de Spearman de 0,316, lo cual señala a una relación positiva y baja; así mismo, el 72,8 % tiene un nivel medio de Conocimiento sobre TIC. Por ende, esta relación significa que, a mayor nivel de conocimientos sobre TIC, se generará mayor vínculo con la Autoeficacia Académica.

Cuarta: De acuerdo con el tercer objetivo, se logró determinar la correlación significativa de la dimensión Uso que se realiza de las TIC con la variable Autoeficacia Académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022, encontrándose un valor de significancia de $0,000 < 0,05$; alcanzando un coeficiente Rho de Spearman de 0,440, lo cual muestra una relación positiva y moderada; así mismo, el 72,8 % tiene un nivel medio de Uso que se realiza de las TIC. En consecuencia, esta relación significa que, a mayor nivel del uso que se realiza de las TIC, habrá mayor vínculo con la Autoeficacia Académica.

5.2. Recomendaciones

Conforme a los resultados del presente estudio, se señalan las recomendaciones siguientes:

- Primera: Al demostrarse la relación de las competencias digitales con autoeficacia académica, es necesario reforzar la formación en el uso de herramientas digitales, a través de la capacitación permanente dirigido a la comunidad estudiantil universitaria, con la finalidad de retroalimentar su aprendizaje teniendo en cuenta que varios estudiantes poseen habilidades para manejar las herramientas informáticas; por ello, se considera una fortaleza existente que debe ser aprovechada en estos tiempos.
- Segunda: Teniendo en consideración que existen estudiantes con alta predisposición hacia su aprendizaje, es primordial que los docentes cuenten con competencia digitales para el desarrollo de modelos de enseñanza mediados por la tecnología, facilitando la interacción en las clases, apoyados de la buena actitud que el estudiante posee hacia el uso de las TIC.
- Tercera: Resulta necesario que dentro de las universidades se garanticen la conectividad de internet ya que el Conocimiento sobre TIC también se respalda en el acceso a los recursos informáticos donde los estudiantes vienen asumiendo responsabilidades para mejorar sus capacidades digitales.
- Cuarta: Al conocer que el Uso de las TIC se relaciona con el conocimiento que se tiene de ella y a su vez con la autoeficacia académica; resulta prioritario poner en marcha programas para promover las buenas prácticas de las transferencias tecnológicas, liderado por profesionales que permitan este aprendizaje con la finalidad de afianzar y maximizar el Uso que se realiza de las TIC en temas académicos; en contraste con su empleo para la interacción social y el ocio. En tal sentido, direccionar el uso de las TIC para fines educativos permitiría construir habilidades en el eficiente y correcto uso de la información brindada por el internet.

REFERENCIAS

- Alegre, A. (2014). Autoeficacia académica, autorregulación del aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios iniciales. *Propósitos y Representaciones*, 2(1), 79-120. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2014.v2n1.54>
- Álvarez-Pérez, P., López-Aguilar, D. y Valladares-Hernández, R. (2021). La influencia del engagement en las trayectorias formativas de los estudiantes de bachillerato. *Estudios Sobre Educación (ESE)*, 40, 27-50. <https://doi.org/10.15581/004.40.27-50>
- Arpasi, A., Acuña, S. y Mayorga, J. (2022). Autoeficacia y competencia digital universitaria en tiempos de Covid-19. *PsiqueMag: Revista Científica Digital de Psicología*, 11(2), 50-59. <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/psiquemag/article/view/2110>
- Bandura, A. (1977). *Self-efficacy: Toward unifying theory of behavior change*. Psychological Review. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.84.2.191>
- Bandura, A. (1995). Exercise of personal and collective efficacy in changing societies. En A. Bandura (Ed.), *Self-efficacy in changing societies* (pp. 1-45). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511527692>
- Bandura, A. (1997). *Self-Efficacy: The Exercise of Control*. W. H. Freeman.
- Barraza, A. (2010). Validación del Inventario de Expectativas de Autoeficacia Académica en tres muestras secuenciales e independientes. *CPU-e, Revista de Investigación Educativa*, (10), 1-30. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=283121719001>

- Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación*. Pearson Educación.
<https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- Borzona, M. (2017). Autoeficacia y vivencias académicas en estudiantes universitarios. *Acta Colombiana de Psicología*, 20(1), 266-274.
<https://doi.org/10.14718/ACP.2017.20.1.13>
- Burgos-Torre, K. y Salas-Blas, E. (2020). Procrastinación y Autoeficacia académica en estudiantes universitarios limeños. *Propósitos y Representaciones*, 8(3), e790.
<http://dx.doi.org/10.20511/pyr2020.v8n3.790>
- Casas, L. (2021). La gestión tecnológica actual en las universidades públicas peruanas. *Revista de investigación de Sistemas e Informática*, 14(1), 63–67.
<https://doi.org/10.15381/risi.v14i1.21865>
- Casas, Y. & Blanco, A. (2017). Testing Social Cognitive Career Theory in Colombian Adolescent Secondary Students: A study in the field of mathematics and science. *Revista Complutense de Educación*, 28(4), 1173-1192.
<https://doi.org/10.5209/RCED.52572>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2020, 03 de abril). *América Latina y el Caribe ante la pandemia del COVID-19. Efectos económicos y sociales*.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45337/4/S2000264_es.pdf
- Comisión Europea. (2007). *Competencias clave para el aprendizaje permanente un marco de referencia europeo*.
<https://www.educacionyfp.gob.es/dctm/ministerio/educacion/mecu/movilidad-europa/competenciasclave.pdf?documentId=0901e72b80685fb1>

- Covarrubias, C. y Mendoza, M. (2013). La teoría de autoeficacia y el desempeño docente: el caso de Chile. *Revista Estudios Hemisféricos y Polares*, 4(2), 107-123.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4457452>
- Covarrubias, L. (2021). Educación a distancia: transformación de los aprendizajes. *Telos*, 3(1), 150-160. <https://doi.org/10.36390/telos231.12>
- Díaz, D., y Loyola, E. (2021). Competencias digitales en el contexto COVID 19: una mirada desde la educación. *Revista Innova Educación*, 3(1), 120–150.
<https://doi.org/10.35622/j.rie.2021.01.006>
- Dominguez-Lara, S. y Fernández-Arata, M. (2019). Autoeficacia académica en estudiantes de Psicología de una universidad de Lima. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 21, 1-13. <https://doi.org/10.24320/redie.2019.21.e32.2014>
- Dornaletche-Ruiz, J., Buitrago-Alonso, A. y Moreno-Cardenal, L. (2015). Categorización, selección de ítems y aplicación del test de alfabetización digital online como indicador de la competencia mediática. *Comunicar*, XXII(44), 177-185.
<https://doi.org/10.3916/C44-2015-19>
- Escobar-Zúñiga, J., Arenas-Martínez, E. y Sánchez-Valencia, P. (2021). Metodología de evaluación de competencias digitales en estudiantes de maestría con modalidad virtual. *Formación Universitaria*, 14(4), 71-78. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062021000400071>
- Esteve, F. (2015). *La competencia digital docente: Análisis de la autopercepción y evaluación del desempeño de los estudiantes universitarios de educación por medio de un entorno 3D*. [Tesis doctoral, Universitat Rovira i Virgili].
<https://doi.org/10.17345/ute.2015.1.662>

- Fernández, J., Fernández-Morante, M., Cebreiro, B., Soto-Carballo, J., Martínez-Santos, A. y Casal-Otero, L. (2020). Competencias y actitudes para el uso de las TIC de los estudiantes del grado de maestro de Galicia. *Publicaciones*, 50(1), 103-120.
<https://doi.org/10.30827/publicaciones.v50i1.11526>
- Fernández-Márquez, E., Vázquez-Cano, E., López-Meneses, E. y Sirignano, F. (2020). La competencia digital del alumnado universitario de diferentes universidades europeas. *Revista ESPACIOS*, 41(13), 15.
<https://www.revistaespacios.com/a20v41n13/a20v41n13p15.pdf>
- Ferrari, A. (2012). *Digital competence in practice: An analysis of frameworks*. European Commission, Joint Research Centre (JRC). <https://doi.org/10.2791/82116>
- Galleguillos, P. y Olmedo, V. (2017). Autoeficacia académica y rendimiento escolar: un estudio metodológico y correlacional en escolares. *ReiDoCrea: Revista electrónica de investigación Docencia Creativa*, 6, 156- 169. <https://hdl.handle.net/10481/45469>
- García-Méndez, R. y Rivera-Ledesma, A. (2021). Escala de autoeficacia en la vida académica: Propiedades psicométricas en estudiantes de nuevo ingreso al nivel universitario. *Revista Electrónica Educare*, 25(2), 1-28.
<http://doi.org/10.15359/ree.25-2.1>
- García, S. (2019). Análisis de las competencias digitales de estudiantes de ingeniería de una universidad pública peruana. *Hamut'ay*, 6(3), 114-125.
<http://dx.doi.org/10.21503/hamu.v6i3.1852>
- Gilster, P. (1997). *Digital literacy*. John Wiley & Sons.
- Gisbert, M., Espuny, C. y González, J. (2011). INCOTIC. Una herramienta para la @utoevaluación diagnóstica de la competencia digital de la universidad. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación del Profesorado*, 15(1), 75– 90.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56717469006>

Gisbert, M., González, J. y Esteve, F. (2016). Competencia digital y competencia digital docente: una panorámica sobre el estado de la cuestión. *RIITE. Revista Interuniversitaria de Investigación en Tecnología Educativa*, (0), 74-83.

<https://doi.org/10.6018/riite2016/257631>

González, J., Espuny, C. y Gisbert, M. (2010). La evaluación de la competencia nuclear digital en los nuevos grados del EEES. *@tic. Revista d'Innovació Educativa*, (4), 13-20. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349532300003>

González-Martínez, J., Esteve-Mon, F., Larraz, V., Espuny, C. y Gisbert, M. (2018). INCOTIC 2.0. Una nueva herramienta para la autoevaluación de la competencia digital del alumnado universitario. *Profesorado, Revista de Currículum y Formación del Profesorado*, 22(4), 133-152. <https://doi.org/10.30827/profesorado.v22i4.8401>

Granados, N. (2021). *Competencia digital y aprendizaje autónomo en estudiantes de nivel secundario UGEL 15, Huarochiri 2020*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo].

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/82632/Granados_CNV-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas cuantitativas, cualitativas y mixta*. Mc Graw Hill.

Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y de Formación del Profesorado-INTEF. (2017). *Marco Común de Competencia Digital Docente – Octubre 2017*.

https://aprende.intef.es/sites/default/files/2018-05/2017_1020_Marco-Común-de-Competencia-Digital-Docente.pdf

- Lent, R., Taveira, M., Figuera, P., Dorio, I., Faria, S. & Gonçalves, A. (2017). Test of the Social Cognitive Model of Well-Being in Spanish College Students. *Journal of Career Assessment*, 25(1), 135-143. <https://doi.org/10.1177/1069072716657821>
- López-Roldán, P. y Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Creative Commons. https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163567/metinvsocua_a2016_cap2-3.pdf
- López-Gil, K. y Sevillano, M. (2020). Desarrollo de competencias digitales de estudiantes universitarios en contextos informales de aprendizaje. *Educatio Siglo XXI*, 38(1), 53-78. <http://dx.doi.org/10.6018/educatio.413141>
- Martínez Ruíz, H. (2018). *Metodología de la investigación*. Cengage Learning Editores SA de CV. <https://utp.vitalsource.com/books/9786075266688>
- Martínez, A. y Campos, W. (2015). Correlación entre actividades de interacción social registradas con nuevas tecnologías y el grado de aislamiento social en los adultos mayores. *Revista Mexicana de Ingeniería Biomédica*, 36(3), 181-191. <https://doi.org/10.17488/RMIB.36.3.4>
- Ministerio de Educación. (2021). *La universidad peruana: de la educación remota a la transformación digital El sistema universitario frente al COVID-19 durante 2020 y 2021*. <https://www.minedu.gob.pe/conectados/pdf/universidad-publica-covid-19-minedu.pdf>
- Mirete, A., García-Sánchez, F. y Hernández, F. (2015). Cuestionario para el estudio de la actitud, el conocimiento y el uso de TIC (ACUTIC) en Educación Superior. Estudio de fiabilidad y validez. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, (83), 75-89. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5249496>

Monroy, M. y Nava, N. (2018). *Metodología de la Investigación*. Grupo Editorial Éxodo.

<https://elibro.net/es/ereader/utpbiblio/172512?page=4>

Ocaña, Y., Valenzuela, L., y Morillo, J. (2020). La competencia digital en el docente universitario. *Propósitos y Representaciones*, 8(1), 455.

<https://doi.org/10.20511/pyr2020.v8n1.455>

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura-UNESCO. (2008). *Estándares de Competencias TIC para Docentes*.

<http://www.eduteka.org/EstandaresDocentesUnesco.php>

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura-UNESCO.

(2019). *Marco de competencias de los docentes en materia de TIC*.

<https://eduteka.icesi.edu.co/pdfdir/unesco-competencias-tic-docentes-version-3-2019.pdf>

Padilla-Carmona, T., Gil, J. y Rísquez, A. (2022). Autoeficacia en el uso de TIC en estudiantes universitarios maduros. *Educación XXI*, 25(1), 19-40.

<https://doi.org/10.5944/educxx1.30254>

Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea. (2006, 18 de diciembre).

Recomendación del Parlamento Europeo y del Consejo de la Unión Europea sobre las competencias clave para el aprendizaje permanente. *Diario Oficial de la Unión Europea*.

<https://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:394:0010:0018:ES:PDF>

Pereyra, C., Ronchieri, C., Rivas, A., Trueba, D., Mur, J. y Páez, N. (2018). Autoeficacia: una revisión aplicada a diversas áreas de la psicología. *Ajayu Órgano de Difusión Científica del Departamento de Psicología UC BSP*, 16(2), 299-325.

http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-21612018000200004&lng=es&tlng=es.

Pérez, E. y Delgado, M. (2006). Inventario de autoeficacia para el estudio: Desarrollo y validación inicial. *Avaliação Psicológica*, 5, (2), 135-143.

http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1677-04712006000200003

Pérez, L. Pérez, R. y Seca, M. (2020). *Metodología de la investigación científica*.

Editorial Maipue. <https://elibro.net/es/ereader/utpbiblio/138497?page=1>

Restrepo-Palacio, S. y Segovia, Y. (2020). Diseño y validación de un instrumento de evaluación de la competencia digital en Educación. *Revista Ensaio: aval. Pol. Públ. Educ.*, 28(109), 932-961. <https://doi.org/10.1590/S0104-40362020002801877>

<https://doi.org/10.1590/S0104-40362020002801877>

Reyero, M. (2019). La educación constructivista en la era digital. *Revista Tecnología, Ciencia y Educación*, (12), 111-127.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6775566>

Rohatgi, A., Scherer, R. & Hatlevik, O. (2016). The role of ICT self-efficacy for students' ICT use and their achievement in a computer and information literacy test.

Computers & Education, 102(1), 103-116. <https://www.learntechlib.org/p/201563/>

Rojas, V., Zeta, A. y Jiménez, R. (2020). Competencias digitales en una universidad pública peruana. *Conrado*, 16(77), 125-130.

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442020000600125&lng=es&tlng=en

Rosales-Ronquillo, C. y Hernández-Jáquez, L. (2020). Autoeficacia académica y su relación con el rendimiento académico en estudiantes de nutrición. *Revista Electrónica Educare*, 24(3), 1-17. <http://doi.org/10.15359/ree.24-3.7>

<http://doi.org/10.15359/ree.24-3.7>

- Ruiz, F. (2005). Influencia de la Autoeficacia en el ámbito académico. *Revista Digital De Investigación En Docencia Universitaria*, 1(1), 1-16.
<https://doi.org/10.19083/ridu.1.33>
- Rumiche, R., Matas, A. y Ríos, J. (2020). Competencias digitales de estudiantes de la Universidad Católica de Santo Toribio de Mogrovejo (Perú). *Revista ESPACIOS*, 41(09), 18.
<http://asesoresvirtualesalala.revistaespacios.com/a20v41n09/20410918.html>
- Sá, M. J., & Serpa, S. (2020). COVID-19 and the promotion of digital competences in education. *Universal Journal of Educational Research*, 8(10), 4520–4528.
<https://doi.org/10.13189/ujer.2020.081020>
- Salaburu, P., Haug, G. y Mora, J. (2011). *España y el proceso de bolonia, un encuentro imprescindible*. Academia Europea de Ciencias y Artes.
<http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/30976/EspanaBolonia.pdf?sequence=1>
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos de investigación científica, tecnológica y humanística*. Bussiness. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Savage, M., Strom, R., Ebesu, A. & Aune, K. (2019). Commitment in College Student Persistence. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*, 21(2), 242-264. <https://doi.org/10.1177/1521025117699621>
- Schunk, D. (1991). Autoeficacia y motivación académica. *Educational Psychology*, 26, 207-231. <https://doi.org/10.1080/00461520.1991.9653133>

- Talsma, K., Schüz, B., & Norris, K. (2019). Miscalibration of self-efficacy and academic performance: Self-efficacy \neq self-fulfilling prophecy. *Learning and Individual Differences, 69*, 182-195. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2018.11.002>
- Tinto, V. (2017) Through the Eyes of Students. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice, 19*(3), 254-269.
<https://doi.org/10.1177%2F1521025115621917>
- Universidad Nacional Federico Villarreal. (2021, 15 de enero). *Docentes y estudiantes que no culminaron capacitación en competencias digitales podrán hacerlo hasta el 31 de marzo*. <https://web2.unfv.edu.pe/sitio/noticias/docentes-y-estudiantes-que-no-culminaron-capacitacion-en-competencias-digitales-podran-hacerlo-hasta-el-31-de-marzo>
- Vásquez-Cano, E., Reyes, M., Colmenares, L. y López, E. (2017). Competencia digital del alumnado de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. *Opción, Revista de Ciencias Humanas y Sociales, 33*(83), 229-251.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6228337#>
- Yevilao, A. (2020). Autoeficacia: un acercamiento al estado de la investigación en Latinoamérica. *Revista Reflexión e Investigación Educativa, 2*(2), 91-102.
<http://revistas.ubiobio.cl/index.php/REINED/article/view/4124>
- Yuni, A. y Urbano, A. (2014). *Técnicas para investigar 2: Recursos Metodológicos para la Preparación de Proyectos de Investigación*. Editorial Brujas.
<https://abacoenred.com/wpcontent/uploads/2016/01/T%c3%a9cnicas-para-investigar-2-Brujas-2014-pdf.pdf>
- Zimmerman B., Kitsantas, A. y Campillo, M. (2005). Evaluación de la Autoeficacia Regulatoria: Una Perspectiva Social Cognitiva. *Revista Evaluar, (5)*. 1-21.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Consistencia

Título de la Investigación: “Competencias digitales y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022”

| Formulación del Problema | Objetivos | Hipótesis | Variables | Diseño Metodológico |
|---|---|--|--|---|
| <p>Problema General</p> <p>¿Cuál es la relación entre competencias digitales y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022?</p> <p>Problemas Específicos</p> <p>PE1: ¿Cuál es la relación entre actitudes ante el uso de las TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022?</p> <p>PE2: ¿Cuál es la relación entre conocimiento sobre TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022?</p> <p>PE3: ¿Cuál es la relación entre el uso que se realiza de las TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022?</p> | <p>Objetivo General</p> <p>Determinar la relación entre competencias digitales y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.</p> <p>Objetivos Específicos</p> <p>OE1: Determinar la relación entre actitudes ante el uso de las TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.</p> <p>OE2: Determinar la relación entre conocimiento sobre TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.</p> <p>OE3: Determinar la relación entre el uso que se realiza de las TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.</p> | <p>Hipótesis General</p> <p>Existe relación entre competencias digitales y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.</p> <p>Hipótesis Específicas</p> <p>HE1: Existe relación entre actitudes ante el uso de las TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.</p> <p>HE2: Existe relación entre conocimiento sobre TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.</p> <p>HE3: Existe relación entre el uso que se realiza de las TIC y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.</p> | <p>Variable 1</p> <p>Competencias Digitales</p> <p>Dimensiones</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Actitudes ante el uso de las TIC. 2. Conocimiento sobre TIC. 3. Uso que se realiza de las TIC. <p>Variable 2</p> <p>Autoeficacia Académica</p> <p>Dimensiones</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Actividades académicas de entrada de la información. 2. Actividades académicas de salida de la información. 3. Actividades académicas de retroalimentación. | <p>Tipo de Investigación Básica</p> <p>Nivel de Investigación Descriptivo</p> <p>Enfoque de Investigación Cuantitativo</p> <p>Diseño de la Investigación No experimental de corte transversal, Correlacional</p> <p>Instrumento Para la variable 1: competencias Digitales se aplicará el Cuestionario sobre actitud, conocimiento y uso de TIC (ACUTIC). Para la variable 2: Autoeficacia Académica se aplicará el Inventario de expectativas de autoeficacia académica (IEAA)</p> <p>Población Finita, conformada por 176 estudiantes de la Escuela de Terapia Física y Rehabilitación pertenecientes a la Facultad de Tecnología Médica de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2022, que cursan del primero al cuarto año de estudios.</p> <p>Muestra Tipo probabilístico Aleatorio simple</p> |

Anexo 2. Instrumentos



Universidad
Norbert Wiener

Cuestionario sobre actitud, conocimiento y uso de TIC (ACUTIC)

Estimado estudiante:

El presente instrumento forma parte del trabajo de investigación titulado: “Competencias digitales y autoeficacia académica de los estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022”

Indicaciones: La encuesta es anónima y las respuestas son confidenciales que únicamente serán empleadas para propósitos de investigación. Por favor responda todas las preguntas, marcando con un aspa (X) la alternativa que Ud. crea conveniente de acuerdo a la siguiente escala de Likert:

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------------------|------------------|--------------------|-------------|----------------|---------------|
| Actitudes ante el uso de las TIC | Total desacuerdo | En desacuerdo | Indiferente | De acuerdo | Total acuerdo |
| Formación/ Conocimiento | Ninguno | Bajo | Medio | Alto | Muy alto |
| Uso de TIC | Nunca | En pocas ocasiones | A veces | Frecuentemente | Siempre |

Se le recomienda responder con la mayor sinceridad posible.

Sexo:

Edad:

Año de estudio:

| Actitudes ante el uso de las TIC | Total desacuerdo | En desacuerdo | Indiferente | De acuerdo | Total acuerdo |
|--|------------------|---------------|-------------|------------|---------------|
| 1.- Las TIC fomentan la implicación en los procesos de enseñanza y aprendizaje | | | | | |
| 2.- Los profesores deben utilizar las TIC para mejorar la calidad de los procesos de aprendizaje | | | | | |
| 3.- Es imprescindible incorporar las TIC en las aulas universitarias | | | | | |
| 4.- Las clases mejoran a medida que se van incorporando las TIC | | | | | |

| | | | | | |
|---|---------|--------------------|---------|----------------|----------|
| 5.- Las TIC facilitan el desarrollo de las clases | | | | | |
| 6.- Las TIC permiten la consecución de las competencias | | | | | |
| 7.- Las TIC proporcionan flexibilidad de espacio y tiempo para la comunicación entre los miembros de la comunidad educativa | | | | | |
| Formación/Conocimiento | | | | | |
| Identifique el nivel de conocimiento que posee de las siguientes tecnologías: | Ninguno | Bajo | Medio | Alto | Muy alto |
| 8.- Herramientas de usuario y programas básicos del tipo Word, PowerPoint, etc. | | | | | |
| 9.- Buscadores de información en red del tipo Google, Yahoo, Bing, Lycos, etc. | | | | | |
| 10.- Sistemas de comunicación. Por ejemplo el correo electrónico, foro, chat, videoconferencia, etc. | | | | | |
| 11.- Bibliotecas y bases de datos digitales | | | | | |
| 12.- Herramientas 2.0. Por ejemplo Youtube, Slideshare, Picasa, Flickr, Blogger, Wikispaces, etc. | | | | | |
| 13.- Espacios de interacción social, del tipo Tuenti, Facebook, hi5, Pinter-est, etc. | | | | | |
| 14.- Programas para la edición de imagen, audio y vídeo, tales como Photoshop, Pixelmator, Audacity, PowerSoundEditor, WindowsMovieMaker, iMovie, etc. | | | | | |
| 15.- Plataformas virtuales de enseñanza-aprendizaje, por ejemplo Sakai, Moodle, Suma, etc. | | | | | |
| 16.- Programas para el análisis de datos, como SPSS, Mystal, Nud.ist, Atlas.ti, etc. | | | | | |
| 17.- Recursos educativos en red, como pueden ser traductores, cursos, podscat, repositorios de objetos de aprendizaje, etc. | | | | | |
| 18.- Creación de materiales virtuales y recursos en red para la enseñanza y el aprendizaje como el portafolios electrónico, Web didáctica, Wikis, videojuegos, etc. | | | | | |
| 19.- Programas educativos de autor. Como por ejemplo Clic, JClic, HotPotatoes, NeoBook, etc. | | | | | |
| Uso de TIC | | | | | |
| Identifique el uso que realiza de las siguientes tecnologías. | Nunca | En pocas ocasiones | A veces | Frecuentemente | Siempre |
| 20.- Herramientas de usuario y programas básicos del tipo Word, Power Point, etc. | | | | | |
| 21.- Buscadores de información en red del tipo Google, Yahoo, Bing, Lycos, etc. | | | | | |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 22.- Sistemas de comunicación. Por ejemplo el correo electrónico, foro, chat, videoconferencia, etc. | | | | | |
| 23.- Bibliotecas y bases de datos digitales | | | | | |
| 24.- Herramientas 2.0. Por ejemplo Youtube, Slideshare, Picasa, Flickr, Blogger, Wikispaces, etc. | | | | | |
| 25.- Espacios de interacción social, del tipo Tuenti, Facebook, hi5, Pinterest, etc. | | | | | |
| 26.- Programas para la edición de imagen, audio y vídeo, tales como Photoshop, Pixelmator, Audacity, PowerSoundEditor, WindowsMovieMaker, iMovie, etc | | | | | |
| 27.- Plataformas virtuales de enseñanza-aprendizaje, por ejemplo Sakai, Moodle, Suma, etc. | | | | | |
| 28.- Programas para el análisis de datos, como SPSS, Mynstat, Nud.ist, Atlas.ti, etc. | | | | | |
| 29.- Recursos educativos en red, como pueden ser los traductores, cursos, podscat, repositorios de objetos de aprendizaje, etc. | | | | | |
| 30.- Creación de materiales virtuales y recursos en red para la enseñanza y el aprendizaje como el portafolios electrónico, Web didáctica, Wikis, videojuegos, etc. | | | | | |
| 31.- Programas educativos de autor. Como por ejemplo Clic, JClic, HotPotatoes, NeoBook, etc. | | | | | |

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Inventario de expectativas de autoeficacia académica (IEAA)

Estimado estudiante:

El presente instrumento forma parte del trabajo de investigación titulado: “Competencias digitales y autoeficacia académica de los estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022”

Indicaciones: La encuesta es anónima y las respuestas son confidenciales que únicamente serán empleadas para propósitos de investigación. Por favor responda todas las preguntas, marcando con un aspa (X) la alternativa que Ud. crea conveniente de acuerdo a la siguiente escala de Likert:

| | | | |
|-------------|-------------|--------|------------|
| 0 | 1 | 2 | 3 |
| Nada Seguro | Poco Seguro | Seguro | Muy Seguro |

Se le recomienda responder con la mayor sinceridad posible.

Sexo:

Edad:

Año de estudio:

¿Qué tan seguro está de poder...?

| | Nada seguro 0 | Poco seguro 1 | Seguro 2 | Muy Seguro 3 |
|---|------------------|------------------|-------------|-----------------|
| 1.- Trabajar eficazmente en cualquier equipo, sin importar quienes sean los compañeros que lo integren. | | | | |
| 2.- Competir académicamente, cuando así se requiera, con cualquiera de los compañeros del grupo. | | | | |
| 3.- Realizar cualquier trabajo académico que encargue el maestro. | | | | |
| 4.- Organizarse adecuadamente para entregar a tiempo los trabajos que encargue el maestro. | | | | |
| 5.- Adaptarse al estilo de enseñanza de cualquiera de los maestros. | | | | |

| | | | | |
|--|------------------|------------------|-------------|-----------------|
| 6.- Aprobar cualquier proceso de evaluación, sin importar el maestro o seminario. | | | | |
| | Nada seguro 0 | Poco seguro 1 | Seguro 2 | Muy Seguro 3 |
| 7.- Participar activamente aportando comentarios o sustentos teóricos que requiera la clase o la dinámica del seminario. | | | | |
| 8.- Realizar una buena exposición de un tema referente a alguno de los contenidos del seminario. | | | | |
| 9.- Entender los diferentes temas que abordan los maestros durante las clases. | | | | |
| 10.- Prestarle atención a la clase que imparte el maestro sin importar si tiene otras preocupaciones o está aburrido. | | | | |
| 11.- Preguntar al maestro cuando no entienda algo de lo que está abordando. | | | | |
| 12.- Comprometer más tiempo para realizar sus labores escolares o para estudiar cuando así se requiera. | | | | |
| 13.- Concentrarse a la hora de estudiar sin que lo distraigan otras cosas. | | | | |
| | Nada seguro 0 | Poco seguro 1 | Seguro 2 | Muy Seguro 3 |
| 14.- Buscar la información necesaria para elaborar un ensayo o artículo académico sin importar si es en una biblioteca o en la internet. | | | | |
| 15.- Tomar nota de los aspectos más importantes que se abordan durante las clases que imparten los maestros. | | | | |
| 16.- Cuestionar al maestro cuando no está de acuerdo en lo que expone. | | | | |
| 17.- Construir argumentos propios en los trabajos escritos que le soliciten los maestros. | | | | |
| 18.- Utilizar distintas estrategias para lograr un mejor aprendizaje. | | | | |
| 19.- Analizar y apropiarse adecuadamente de los diversos conceptos y teorías que se abordan en los seminarios. | | | | |
| 20.- Comprender la idea central de un texto o los aspectos medulares de la exposición del maestro/compañero. | | | | |

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Anexo 3. Validez del instrumento



Título de la Investigación: “Competencias digitales y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022”

| N° | DIMENSIONES/ ítems | PERTINENCIA ¹ | | RELEVANCIA ² | | CLARIDAD ³ | | SUGERENCIAS |
|---|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| VARIABLE 1: Competencias Digitales | | | | | | | | |
| DIMENSIÓN 1: Actitudes ante el uso de las TIC. | | | | | | | | |
| 1 | Las TIC fomentan la implicación en los procesos de enseñanza y aprendizaje | X | | X | | X | | |
| 2 | Los profesores deben utilizar las TIC para mejorar la calidad de los procesos de aprendizaje | X | | X | | X | | |
| 3 | Es imprescindible incorporar las TIC en las aulas universitarias | X | | X | | X | | |
| 4 | Las clases mejoran a medida que se van incorporando las TIC | X | | X | | X | | |
| 5 | Las TIC facilitan el desarrollo de las clases | X | | X | | X | | |
| 6 | Las TIC permiten la consecución de las competencias | X | | X | | X | | |
| 7 | Las TIC proporcionan flexibilidad de espacio y tiempo para la comunicación entre los miembros de la comunidad educativa | X | | X | | X | | |
| DIMENSIÓN 2: Formación/Conocimiento. | | | | | | | | |
| 8 | Herramientas de usuario y programas básicos del tipo Word, Power Point, etc. | X | | X | | X | | |
| 9 | Buscadores de información en red del tipo Google, Yahoo, Bing, Lycos, etc. | X | | X | | X | | |
| 10 | Sistemas de comunicación. Por ejemplo el correo electrónico, foro, chat, videoconferencia, etc. | X | | X | | X | | |
| 11 | Bibliotecas y bases de datos digitales | X | | X | | X | | |
| 12 | Herramientas 2.0. Por ejemplo Youtube, Slideshare, Picasa, Flickr, Blogger, Wikispaces, etc. | X | | X | | X | | |
| 13 | Espacios de interacción social, del tipo Tuenti, Facebook, hi5, Pinter- est, etc. | X | | X | | X | | |
| 14 | Programas para la edición de imagen, audio y vídeo, tales como Photoshop, Pixelmator, Audacity, PowerSoundEditor, WindowsMovieMaker, iMovie, etc. | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | |
|----|--|----|----|----|----|----|----|--|
| 15 | Plataformas virtuales de enseñanza-aprendizaje, por ejemplo Sakai, Moodle, Suma, etc. | X | | X | | X | | |
| 16 | Programas para el análisis de datos, como SPSS, Mypstat, Nud.ist, Atlas. ti, etc. | X | | X | | X | | |
| 17 | Recursos educativos en red, como pueden ser traductores, cursos, podscat, repositorios de objetos de aprendizaje, etc. | X | | X | | X | | |
| 18 | Creación de materiales virtuales y recursos en red para la enseñanza y el aprendizaje como el portafolios electrónico, Web didáctica, Wikis, videojuegos, etc. | X | | X | | X | | |
| 19 | Programas educativos de autor. Como por ejemplo Clic, JClic, Hot Potatoes, NeoBook, etc. | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN 3: Uso de TIC. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 20 | Herramientas de usuario y programas básicos del tipo Word, Power Point, etc. | X | | X | | X | | |
| 21 | Buscadores de información en red del tipo Google, Yahoo, Bing, Lycos, etc. | X | | X | | X | | |
| 22 | Sistemas de comunicación. Por ejemplo el correo electrónico, foro, chat, videoconferencia, etc. | X | | X | | X | | |
| 23 | Bibliotecas y bases de datos digitales | | | | | | | |
| 24 | Herramientas 2.0. Por ejemplo Youtube, Slideshare, Picasa, Flickr, Blogger, Wikispaces, etc. | X | | X | | X | | |
| 25 | Espacios de interacción social, del tipo Tuenti, Facebook, hi5, Pinter est, etc. | X | | X | | X | | |
| 26 | Programas para la edición de imagen, audio y vídeo, tales como Photoshop, Pixelmator, Audacity, PowerSoundEditor, WindowsMovieMaker, iMovie, etc | X | | X | | X | | |
| 27 | Plataformas virtuales de enseñanza-aprendizaje, por ejemplo Sakai, Moodle, Suma, etc. | X | | X | | X | | |
| 28 | Programas para el análisis de datos, como SPSS, Mypstat, Nud.ist, Atlas.ti, etc. | X | | X | | X | | |
| 29 | Recursos educativos en red, como pueden ser los traductores, cursos, podscat, repositorios de objetos de aprendizaje, etc. | X | | X | | X | | |
| 30 | Creación de materiales virtuales y recursos en red para la enseñanza y el aprendizaje como el portafolios electrónico, Web didáctica, Wikis, videojuegos, etc. | X | | X | | X | | |
| 31 | Programas educativos de autor. Como por ejemplo Clic, JClic, Hot Potatoes, NeoBook, etc. | X | | X | | X | | |
| | VARIABLE 2: Autoeficacia Académica | | | | | | | |
| | DIMENSIÓN 1: Actividades académicas de entrada de la información. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |

| | | | | | | | | |
|----|---|----|----|----|----|----|----|--|
| 1 | Prestarle atención a la clase que imparte el maestro sin importar si tiene otras preocupaciones o está aburrido. | X | | X | | X | | |
| 2 | Comprometer más tiempo para realizar sus labores escolares o para estudiar cuando así se requiera. | X | | X | | X | | |
| 3 | Concentrarse a la hora de estudiar sin que lo distraigan otras cosas. | X | | X | | X | | |
| 4 | Buscar la información necesaria para elaborar un ensayo o artículo académico sin importar si es en una biblioteca o en la Internet. | X | | X | | X | | |
| 5 | Tomar nota de los aspectos más importantes que se abordan durante las clases que imparten los maestros. | X | | X | | X | | |
| 6 | Utilizar distintas estrategias para lograr un mejor aprendizaje. | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN 2: Actividades académicas de salida de la información. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 7 | Realizar cualquier trabajo académico que encargue el maestro. | X | | X | | X | | |
| 8 | Organizarse adecuadamente para entregar a tiempo los trabajos que encargue el maestro. | X | | X | | X | | |
| 9 | Adaptarse al estilo de enseñanza de cualquiera de los maestros. | X | | X | | X | | |
| 10 | Aprobar cualquier proceso de evaluación, sin importar el maestro o seminario. | X | | X | | X | | |
| 11 | Entender los diferentes temas que abordan los maestros durante las clases. | X | | X | | X | | |
| 12 | Construir argumentos propios en los trabajos escritos que le soliciten los maestros. | X | | X | | X | | |
| 13 | Analizar y apropiarse adecuadamente de los diversos conceptos y teorías que se abordan en los seminarios. | X | | X | | X | | |
| 14 | Comprender la idea central de un texto o los aspectos medulares de la exposición del maestro/compañero. | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN 3: Actividades académicas de retroalimentación | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 15 | Trabajar eficazmente en cualquier equipo, sin importar quienes sean los compañeros que lo integren. | X | | X | | X | | |
| 16 | Competir académicamente, cuando así se requiera, con cualquiera de los compañeros del grupo. | X | | X | | X | | |
| 17 | Participar activamente aportando comentarios o sustentos teóricos que requiera la clase o la dinámica del seminario. | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | |
|----|--|---|--|---|--|---|--|--|
| 18 | Realizar una buena exposición de un tema referente a alguno de los contenidos del seminario. | X | | X | | X | | |
| 19 | Preguntar al maestro cuando no entienda algo de lo que está abordando. | X | | X | | X | | |
| 20 | Cuestionar al maestro cuando no está de acuerdo en lo que expone. | X | | X | | X | | |

¹ **Pertinencia:** el ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** el ítem es apropiado para representar al componente o dimensiones específica del constructo.

³ **Claridad:** se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, esconciso, exacto y directo.

Nota. Suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

El instrumento es pertinente, tiene relevancia con el contenido, claridad en la redacción y adecuación contextual. Asimismo, se recomienda hacer una prueba piloto y determinar su validez y confiabilidad estadística.

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [**X**] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Carlos Orlando Jara Acebedo

DNI: 42155555

Especialidad del validador: Magíster en Ciencias de la Educación con mención en Educación Matemática.

Lima, 05 de julio de 2022


Carlos Orlando Jara Acebedo
DNI N° 42155555

Magíster en Ciencias de la Educación con mención en Educación matemática.

Título de la Investigación: “Competencias digitales y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022”

| Nº | DIMENSIONES/ ítems | PERTINENCIA ¹ | | RELEVANCIA ² | | CLARIDAD ³ | | SUGERENCIAS |
|----|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| | VARIABLE 1: Competencias Digitales | | | | | | | |
| | DIMENSIÓN 1: Actitudes ante el uso de las TIC. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 1 | Las TIC fomentan la implicación en los procesos de enseñanza y aprendizaje | x | | x | | x | | |
| 2 | Los profesores deben utilizar las TIC para mejorar la calidad de los procesos de aprendizaje | x | | x | | x | | |
| 3 | Es imprescindible incorporar las TIC en las aulas universitarias | x | | x | | x | | |
| 4 | Las clases mejoran a medida que se van incorporando las TIC | x | | x | | x | | |
| 5 | Las TIC facilitan el desarrollo de las clases | x | | x | | x | | |
| 6 | Las TIC permiten la consecución de las competencias | x | | x | | x | | |
| 7 | Las TIC proporcionan flexibilidad de espacio y tiempo para la comunicación entre los miembros de la comunidad educativa | x | | x | | x | | |
| | DIMENSIÓN 2: Formación/Conocimiento. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 8 | Herramientas de usuario y programas básicos del tipo Word, Power Point, etc. | x | | x | | x | | |
| 9 | Buscadores de información en red del tipo Google, Yahoo, Bing, Lycos, etc. | x | | x | | x | | |
| 10 | Sistemas de comunicación. Por ejemplo el correo electrónico, foro, chat, videoconferencia, etc. | x | | x | | x | | |
| 11 | Bibliotecas y bases de datos digitales | x | | x | | x | | |
| 12 | Herramientas 2.0. Por ejemplo Youtube, Slideshare, Picasa, Flickr, Blogger, Wikispaces, etc. | x | | x | | x | | |
| 13 | Espacios de interacción social, del tipo Tuenti, Facebook, hi5, Pinter- est, etc. | x | | x | | x | | |
| 14 | Programas para la edición de imagen, audio y vídeo, tales como Photoshop, Pixelmator, Audacity, PowerSoundEditor, WindowsMovieMaker, iMovie, etc. | x | | x | | x | | |
| 15 | Plataformas virtuales de enseñanza-aprendizaje, por ejemplo Sakai, Moodle, Suma, etc. | x | | x | | x | | |

| | | | | | | | | |
|----|--|----|----|----|----|----|----|--|
| 16 | Programas para el análisis de datos, como SPSS, Mystat, Nud.ist, Atlas. ti, etc. | x | | x | | x | | |
| 17 | Recursos educativos en red, como pueden ser traductores, cursos, podscat, repositorios de objetos de aprendizaje, etc. | x | | x | | x | | |
| 18 | Creación de materiales virtuales y recursos en red para la enseñanza y el aprendizaje como el portafolios electrónico, Web didáctica, Wikis, videojuegos, etc. | x | | x | | x | | |
| 19 | Programas educativos de autor. Como por ejemplo Clic, JClic, Hot Potatoes, NeoBook, etc. | x | | x | | x | | |
| | DIMENSIÓN 3: Uso de TIC. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 20 | Herramientas de usuario y programas básicos del tipo Word, Power Point, etc. | x | | x | | x | | |
| 21 | Buscadores de información en red del tipo Google, Yahoo, Bing, Lycos, etc. | x | | x | | x | | |
| 22 | Sistemas de comunicación. Por ejemplo el correo electrónico, foro, chat, videoconferencia, etc. | x | | x | | x | | |
| 23 | Bibliotecas y bases de datos digitales | x | | x | | x | | |
| 24 | Herramientas 2.0. Por ejemplo Youtube, Slideshare, Picasa, Flickr, Blogger, Wikispaces, etc. | x | | x | | x | | |
| 25 | Espacios de interacción social, del tipo Tuenti, Facebook, hi5, Pinter est, etc. | x | | x | | x | | |
| 26 | Programas para la edición de imagen, audio y vídeo, tales como Photoshop, Pixelmator, Audacity, PowerSoundEditor, WindowsMovieMaker, iMovie, etc | x | | x | | x | | |
| 27 | Plataformas virtuales de enseñanza-aprendizaje, por ejemplo Sakai, Moodle, Suma, etc. | x | | x | | x | | |
| 28 | Programas para el análisis de datos, como SPSS, Mystat, Nud.ist, Atlas.ti, etc. | x | | x | | x | | |
| 29 | Recursos educativos en red, como pueden ser los traductores, cursos, podscat, repositorios de objetos de aprendizaje, etc. | x | | x | | x | | |
| 30 | Creación de materiales virtuales y recursos en red para la enseñanza y el aprendizaje como el portafolios electrónico, Web didáctica, Wikis, videojuegos, etc. | x | | x | | x | | |
| 31 | Programas educativos de autor. Como por ejemplo Clic, JClic, Hot Potatoes, NeoBook, etc. | x | | x | | x | | |
| | VARIABLE 2: Autoeficacia Académica | | | | | | | |
| | DIMENSIÓN 1: Actividades académicas de entrada de la información. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 1 | Prestarle atención a la clase que imparte el maestro sin importar si tiene otras preocupaciones o está aburrido. | x | | x | | x | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|----|----|----|----|----|----|--|
| 2 | Comprometer más tiempo para realizar sus labores escolares o para estudiar cuando así se requiera. | x | | x | | x | | |
| 3 | Concentrarse a la hora de estudiar sin que lo distraigan otras cosas. | x | | x | | x | | |
| 4 | Buscar la información necesaria para elaborar un ensayo o artículo académico sin importar si es en una biblioteca o en la internet. | x | | x | | x | | |
| 5 | Tomar nota de los aspectos más importantes que se abordan durante las clases que imparten los maestros. | x | | x | | x | | |
| 6 | Utilizar distintas estrategias para lograr un mejor aprendizaje. | x | | x | | x | | |
| | DIMENSIÓN 2: Actividades académicas de salida de la información. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 7 | Realizar cualquier trabajo académico que encargue el maestro. | x | | x | | x | | |
| 8 | Organizarse adecuadamente para entregar a tiempo los trabajos que encargue el maestro. | x | | x | | x | | |
| 9 | Adaptarse al estilo de enseñanza de cualquiera de los maestros. | x | | x | | x | | |
| 10 | Aprobar cualquier proceso de evaluación, sin importar el maestro o seminario. | x | | x | | x | | |
| 11 | Entender los diferentes temas que abordan los maestros durante las clases. | x | | x | | x | | |
| 12 | Construir argumentos propios en los trabajos escritos que le soliciten los maestros. | x | | x | | x | | |
| 13 | Analizar y apropiarse adecuadamente de los diversos conceptos y teorías que se abordan en los seminarios. | x | | x | | x | | |
| 14 | Comprender la idea central de un texto o los aspectos medulares de la exposición del maestro/compañero. | x | | x | | x | | |
| | DIMENSIÓN 3: Actividades académicas de retroalimentación | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 15 | Trabajar eficazmente en cualquier equipo, sin importar quienes sean los compañeros que lo integren. | x | | x | | x | | |
| 16 | Competir académicamente, cuando así se requiera, con cualquiera de los compañeros del grupo. | x | | x | | x | | |
| 17 | Participar activamente aportando comentarios o sustentos teóricos que requiera la clase o la dinámica del seminario. | x | | x | | x | | |
| 18 | Realizar una buena exposición de un tema referente a alguno de los contenidos del seminario. | x | | x | | x | | |
| 19 | Preguntar al maestro cuando no entienda algo de lo que está abordando. | x | | x | | x | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|---|--|---|--|---|--|--|
| 20 | Cuestionar al maestro cuando no está de acuerdo en lo que expone. | x | | x | | x | | |
|----|---|---|--|---|--|---|--|--|

¹ **Pertinencia:** el ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** el ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ **Claridad:** se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota. Suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [x]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Raúl Eduardo Rodríguez Salazar.

DNI: 09892148

Especialidad del validador: Magister en Educación con mención en Docencia en el Nivel Superior.

...8.... dejulio..... de 2022



Mg. Raúl Eduardo Rodríguez Salazar
DNI N° 09892148

Título de la Investigación: “Competencias digitales y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022”

| Nº | DIMENSIONES/ ítems | PERTINENCIA ¹ | | RELEVANCIA ² | | CLARIDAD ³ | | SUGERENCIAS |
|----|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| | VARIABLE 1: Competencias Digitales | | | | | | | |
| | DIMENSIÓN 1: Actitudes ante el uso de las TIC. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 1 | Las TIC fomentan la implicación en los procesos de enseñanza y aprendizaje | X | | X | | X | | |
| 2 | Los profesores deben utilizar las TIC para mejorar la calidad de los procesos de aprendizaje | X | | X | | X | | |
| 3 | Es imprescindible incorporar las TIC en las aulas universitarias | X | | X | | X | | |
| 4 | Las clases mejoran a medida que se van incorporando las TIC | X | | X | | X | | |
| 5 | Las TIC facilitan el desarrollo de las clases | X | | X | | X | | |
| 6 | Las TIC permiten la consecución de las competencias | X | | X | | X | | |
| 7 | Las TIC proporcionan flexibilidad de espacio y tiempo para la comunicación entre los miembros de la comunidad educativa | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN 2: Formación/Conocimiento. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 8 | Herramientas de usuario y programas básicos del tipo Word, Power Point, etc. | X | | X | | X | | |
| 9 | Buscadores de información en red del tipo Google, Yahoo, Bing, Lycos, etc. | X | | X | | | | |
| 10 | Sistemas de comunicación. Por ejemplo el correo electrónico, foro, chat, videoconferencia, etc. | X | | X | | X | | |
| 11 | Bibliotecas y bases de datos digitales | X | | X | | X | | |
| 12 | Herramientas 2.0. Por ejemplo Youtube, Slideshare, Picasa, Flickr, Blogger, Wikispaces, etc. | X | | X | | X | | |
| 13 | Espacios de interacción social, del tipo Tuenti, Facebook, hi5, Pinter- est, etc. | X | | X | | X | | |
| 14 | Programas para la edición de imagen, audio y vídeo, tales como Photoshop, Pixelmator, Audacity, PowerSoundEditor, WindowsMovieMaker, iMovie, etc. | X | | X | | X | | |
| 15 | Plataformas virtuales de enseñanza-aprendizaje, por ejemplo Sakai, Moodle, Suma, etc. | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | |
|----|--|----|----|----|----|----|----|--|
| 16 | Programas para el análisis de datos, como SPSS, Mystat, Nud.ist, Atlas. ti, etc. | X | | X | | X | | |
| 17 | Recursos educativos en red, como pueden ser traductores, cursos, podscat, repositorios de objetos de aprendizaje, etc. | X | | X | | X | | |
| 18 | Creación de materiales virtuales y recursos en red para la enseñanza y el aprendizaje como el portafolios electrónico, Web didáctica, Wikis, videojuegos, etc. | X | | X | | X | | |
| 19 | Programas educativos de autor. Como por ejemplo Clic, JClic, Hot Potatoes, NeoBook, etc. | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN 3: Uso de TIC. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 20 | Herramientas de usuario y programas básicos del tipo Word, Power Point, etc. | X | | X | | X | | |
| 21 | Buscadores de información en red del tipo Google, Yahoo, Bing, Lycos, etc. | X | | X | | X | | |
| 22 | Sistemas de comunicación. Por ejemplo el correo electrónico, foro, chat, videoconferencia, etc. | X | | X | | X | | |
| 23 | Bibliotecas y bases de datos digitales | X | | X | | X | | |
| 24 | Herramientas 2.0. Por ejemplo Youtube, Slideshare, Picasa, Flickr, Blogger, Wikispaces, etc. | X | | X | | X | | |
| 25 | Espacios de interacción social, del tipo Tuenti, Facebook, hi5, Pinter est, etc. | X | | X | | X | | |
| 26 | Programas para la edición de imagen, audio y vídeo, tales como Photoshop, Pixelmator, Audacity, PowerSoundEditor, WindowsMovieMaker, iMovie, etc | X | | X | | X | | |
| 27 | Plataformas virtuales de enseñanza-aprendizaje, por ejemplo Sakai, Moodle, Suma, etc. | X | | X | | X | | |
| 28 | Programas para el análisis de datos, como SPSS, Mystat, Nud.ist, Atlas.ti, etc. | X | | X | | X | | |
| 29 | Recursos educativos en red, como pueden ser los traductores, cursos, podscat, repositorios de objetos de aprendizaje, etc. | X | | X | | X | | |
| 30 | Creación de materiales virtuales y recursos en red para la enseñanza y el aprendizaje como el portafolios electrónico, Web didáctica, Wikis, videojuegos, etc. | X | | X | | X | | |
| 31 | Programas educativos de autor. Como por ejemplo Clic, JClic, Hot Potatoes, NeoBook, etc. | X | | X | | X | | |
| | VARIABLE 2: Autoeficacia Académica | | | | | | | |
| | DIMENSIÓN 1: Actividades académicas de entrada de la información. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 1 | Prestarle atención a la clase que imparte el maestro sin importar si tiene otras preocupaciones o está aburrido. | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|----|----|----|----|----|----|--|
| 2 | Comprometer más tiempo para realizar sus labores escolares o para estudiar cuando así se requiera. | X | | X | | X | | |
| 3 | Concentrarse a la hora de estudiar sin que lo distraigan otras cosas. | X | | X | | X | | |
| 4 | Buscar la información necesaria para elaborar un ensayo o artículo académico sin importar si es en una biblioteca o en la internet. | X | | X | | X | | |
| 5 | Tomar nota de los aspectos más importantes que se abordan durante las clases que imparten los maestros. | X | | X | | X | | |
| 6 | Utilizar distintas estrategias para lograr un mejor aprendizaje. | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN 2: Actividades académicas de salida de la información. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 7 | Realizar cualquier trabajo académico que encargue el maestro. | X | | X | | X | | |
| 8 | Organizarse adecuadamente para entregar a tiempo los trabajos que encargue el maestro. | X | | X | | X | | |
| 9 | Adaptarse al estilo de enseñanza de cualquiera de los maestros. | X | | X | | X | | |
| 10 | Aprobar cualquier proceso de evaluación, sin importar el maestro o seminario. | X | | X | | X | | |
| 11 | Entender los diferentes temas que abordan los maestros durante las clases. | X | | X | | X | | |
| 12 | Construir argumentos propios en los trabajos escritos que le soliciten los maestros. | X | | X | | X | | |
| 13 | Analizar y apropiarse adecuadamente de los diversos conceptos y teorías que se abordan en los seminarios. | X | | X | | X | | |
| 14 | Comprender la idea central de un texto o los aspectos medulares de la exposición del maestro/compañero. | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN 3: Actividades académicas de retroalimentación | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 15 | Trabajar eficazmente en cualquier equipo, sin importar quienes sean los compañeros que lo integren. | X | | X | | X | | |
| 16 | Competir académicamente, cuando así se requiera, con cualquiera de los compañeros del grupo. | X | | X | | X | | |
| 17 | Participar activamente aportando comentarios o sustentos teóricos que requiera la clase o la dinámica del seminario. | X | | X | | X | | |
| 18 | Realizar una buena exposición de un tema referente a alguno de los contenidos del seminario. | X | | X | | X | | |
| 19 | Preguntar al maestro cuando no entienda algo de lo que está abordando. | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|---|--|---|--|---|--|--|
| 20 | Cuestionar al maestro cuando no está de acuerdo en lo que expone. | X | | X | | X | | |
|----|---|---|--|---|--|---|--|--|

¹ **Pertinencia:** el ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** el ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ **Claridad:** se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota. Suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [x]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Patricia María Ramos Vera.

DNI N° 10752275

Especialidad del validador: Dra. en Educación.

10 de julio del 2022



Dra. Patricia María Ramos Vera
DNI N°10752275



Título de la Investigación: “Competencias digitales y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022”

| Nº | DIMENSIONES/ ítems | PERTINENCIA ¹ | | RELEVANCIA ² | | CLARIDAD ³ | | SUGERENCIAS |
|----|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|---|
| | VARIABLE 1: Competencias Digitales | | | | | | | Se sugiere equiparar el número de preguntas por dimensiones para evitar sesgos en el procesamiento de datos |
| | DIMENSIÓN 1: Actitudes ante el uso de las TIC. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 1 | Las TIC fomentan la implicación en los procesos de enseñanza y aprendizaje | X | | X | | X | | |
| 2 | Los profesores deben utilizar las TIC para mejorar la calidad de los procesos de aprendizaje | X | | X | | X | | |
| 3 | Es imprescindible incorporar las TIC en las aulas universitarias | X | | X | | X | | |
| 4 | Las clases mejoran a medida que se van incorporando las TIC | X | | X | | X | | |
| 5 | Las TIC facilitan el desarrollo de las clases | X | | X | | X | | |
| 6 | Las TIC permiten la consecución de las competencias | X | | X | | X | | |
| 7 | Las TIC proporcionan flexibilidad de espacio y tiempo para la comunicación entre los miembros de la comunidad educativa | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN 2: Formación/Conocimiento. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 8 | Herramientas de usuario y programas básicos del tipo Word, Power Point, etc. | X | | X | | X | | |
| 9 | Buscadores de información en red del tipo Google, Yahoo, Bing, Lycos, etc. | X | | X | | X | | |
| 10 | Sistemas de comunicación. Por ejemplo el correo electrónico, foro, chat, videoconferencia, etc. | X | | X | | X | | |
| 11 | Bibliotecas y bases de datos digitales | X | | X | | X | | |
| 12 | Herramientas 2.0. Por ejemplo Youtube, Slideshare, Picasa, Flickr, Blogger, Wikispaces, etc. | X | | X | | X | | |
| 13 | Espacios de interacción social, del tipo Tuenti, Facebook, hi5, Pinter- est, etc. | X | | X | | X | | |
| 14 | Programas para la edición de imagen, audio y vídeo, tales como Photoshop, Pixelmator, Audacity, PowerSoundEditor, WindowsMovieMaker, iMovie, etc. | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | |
|----|--|----|----|----|----|----|----|--|
| 15 | Plataformas virtuales de enseñanza-aprendizaje, por ejemplo Sakai, Moodle, Suma, etc. | X | | X | | X | | |
| 16 | Programas para el análisis de datos, como SPSS, Mystat, Nud.ist, Atlas. ti, etc. | X | | X | | X | | |
| 17 | Recursos educativos en red, como pueden ser traductores, cursos, podscat, repositorios de objetos de aprendizaje, etc. | X | | X | | X | | |
| 18 | Creación de materiales virtuales y recursos en red para la enseñanza y el aprendizaje como el portafolios electrónico, Web didáctica, Wikis, videojuegos, etc. | X | | X | | X | | |
| 19 | Programas educativos de autor. Como por ejemplo Clic, JClic, Hot Potatoes, NeoBook, etc. | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN 3: Uso de TIC. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 20 | Herramientas de usuario y programas básicos del tipo Word, Power Point, etc. | X | | X | | X | | |
| 21 | Buscadores de información en red del tipo Google, Yahoo, Bing, Lycos, etc. | X | | X | | X | | |
| 22 | Sistemas de comunicación. Por ejemplo el correo electrónico, foro, chat, videoconferencia, etc. | X | | X | | X | | |
| 23 | Bibliotecas y bases de datos digitales | X | | X | | X | | |
| 24 | Herramientas 2.0. Por ejemplo Youtube, Slideshare, Picasa, Flickr, Blogger, Wikispaces, etc. | X | | X | | X | | |
| 25 | Espacios de interacción social, del tipo Tuenti, Facebook, hi5, Pinter est, etc. | X | | X | | X | | |
| 26 | Programas para la edición de imagen, audio y vídeo, tales como Photoshop, Pixelmator, Audacity, PowerSoundEditor, WindowsMovieMaker, iMovie, etc | X | | X | | X | | |
| 27 | Plataformas virtuales de enseñanza-aprendizaje, por ejemplo Sakai, Moodle, Suma, etc. | X | | X | | X | | |
| 28 | Programas para el análisis de datos, como SPSS, Mystat, Nud.ist, Atlas.ti, etc. | X | | X | | X | | |
| 29 | Recursos educativos en red, como pueden ser los traductores, cursos, podscat, repositorios de objetos de aprendizaje, etc. | X | | X | | X | | |
| 30 | Creación de materiales virtuales y recursos en red para la enseñanza y el aprendizaje como el portafolios electrónico, Web didáctica, Wikis, videojuegos, etc. | X | | X | | X | | |
| 31 | Programas educativos de autor. Como por ejemplo Clic, JClic, Hot Potatoes, NeoBook, etc. | X | | X | | X | | |
| | VARIABLE 2: Autoeficacia Académica | | | | | | | Se sugiere equiparar el número de preguntas por dimensiones para evitar sesgos en el procesamiento de datos |

| | DIMENSIÓN 1: Actividades académicas de entrada de la información. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
|----|---|----|----|----|----|----|----|--|
| 1 | Prestarle atención a la clase que imparte el maestro sin importar si tiene otras preocupaciones o está aburrido. | X | | X | | X | | |
| 2 | Comprometer más tiempo para realizar sus labores escolares o para estudiar cuando así se requiera. | X | | X | | X | | |
| 3 | Concentrarse a la hora de estudiar sin que lo distraigan otras cosas. | X | | X | | X | | |
| 4 | Buscar la información necesaria para elaborar un ensayo o artículo académico sin importar si es en una biblioteca o en la internet. | X | | X | | X | | |
| 5 | Tomar nota de los aspectos más importantes que se abordan durante las clases que imparten los maestros. | X | | X | | X | | |
| 6 | Utilizar distintas estrategias para lograr un mejor aprendizaje. | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN 2: Actividades académicas de salida de la información. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 7 | Realizar cualquier trabajo académico que encargue el maestro. | X | | X | | X | | |
| 8 | Organizarse adecuadamente para entregar a tiempo los trabajos que encargue el maestro. | X | | X | | X | | |
| 9 | Adaptarse al estilo de enseñanza de cualquiera de los maestros. | X | | X | | X | | |
| 10 | Aprobar cualquier proceso de evaluación, sin importar el maestro o seminario. | X | | X | | X | | |
| 11 | Entender los diferentes temas que abordan los maestros durante las clases. | X | | X | | X | | |
| 12 | Construir argumentos propios en los trabajos escritos que le soliciten los maestros. | X | | X | | X | | |
| 13 | Analizar y apropiarse adecuadamente de los diversos conceptos y teorías que se abordan en los seminarios. | X | | X | | X | | |
| 14 | Comprender la idea central de un texto o los aspectos medulares de la exposición del maestro/compañero. | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN 3: Actividades académicas de retroalimentación | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 15 | Trabajar eficazmente en cualquier equipo, sin importar quienes sean los compañeros que lo integren. | X | | X | | X | | |
| 16 | Competir académicamente, cuando así se requiera, con cualquiera de los compañeros del grupo. | X | | X | | X | | |
| 17 | Participar activamente aportando comentarios o sustentos teóricos que requiera la clase o la dinámica del seminario. | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | |
|----|--|---|--|---|--|---|--|--|
| 18 | Realizar una buena exposición de un tema referente a alguno de los contenidos del seminario. | X | | X | | X | | |
| 19 | Preguntar al maestro cuando no entienda algo de lo que está abordando. | X | | X | | X | | |
| 20 | Cuestionar al maestro cuando no está de acuerdo en lo que expone. | X | | X | | X | | |

¹ **Pertinencia:** el ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** el ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ **Claridad:** se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota. Suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X]

Aplicable después de corregir No

aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Lily Marisol Pizarro Arancibia

DNI: 09695468

Especialidad del validador: Maestra en Ciencias de la Educación con mención en Investigación y Docencia.

11 de JULIO de 2022

Mg. Lily Marisol Pizarro Arancibia
DNI N° 09695468

Título de la Investigación: “Competencias digitales y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022”

| N° | DIMENSIONES/ ítems | PERTINENCIA ¹ | | RELEVANCIA ² | | CLARIDAD ³ | | SUGERENCIAS |
|----|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| | VARIABLE 1: Competencias Digitales | | | | | | | |
| | DIMENSIÓN 1: Actitudes ante el uso de las TIC. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 1 | Las TIC fomentan la implicación en los procesos de enseñanza y aprendizaje | X | | X | | X | | |
| 2 | Los profesores deben utilizar las TIC para mejorar la calidad de los procesos de aprendizaje | X | | X | | X | | |
| 3 | Es imprescindible incorporar las TIC en las aulas universitarias | X | | X | | X | | |
| 4 | Las clases mejoran a medida que se van incorporando las TIC | X | | X | | X | | |
| 5 | Las TIC facilitan el desarrollo de las clases | X | | X | | X | | |
| 6 | Las TIC permiten la consecución de las competencias | X | | X | | X | | |
| 7 | Las TIC proporcionan flexibilidad de espacio y tiempo para la comunicación entre los miembros de la comunidad educativa | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN 2: Formación/Conocimiento. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 8 | Herramientas de usuario y programas básicos del tipo Word, Power Point, etc. | X | | X | | X | | |
| 9 | Buscadores de información en red del tipo Google, Yahoo, Bing, Lycos, etc. | X | | X | | X | | |
| 10 | Sistemas de comunicación. Por ejemplo el correo electrónico, foro, chat, videoconferencia, etc. | X | | X | | X | | |
| 11 | Bibliotecas y bases de datos digitales | X | | X | | X | | |
| 12 | Herramientas 2.0. Por ejemplo Youtube, Slideshare, Picasa, Flickr, Blogger, Wikispaces, etc. | X | | X | | X | | |
| 13 | Espacios de interacción social, del tipo Tuenti, Facebook, hi5, Pinter- est, etc. | X | | X | | X | | |
| 14 | Programas para la edición de imagen, audio y vídeo, tales como Photoshop, Pixelmator, Audacity, PowerSoundEditor, WindowsMovieMaker, iMovie, etc. | X | | X | | X | | |
| 15 | Plataformas virtuales de enseñanza-aprendizaje, por ejemplo Sakai, Moodle, Suma, etc. | X | | X | | X | | |
| 16 | Programas para el análisis de datos, como SPSS, Mystal, Nud.ist, Atlas. ti, etc. | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | |
|----|--|----|----|----|----|----|----|--|
| 17 | Recursos educativos en red, como pueden ser traductores, cursos, podscat, repositorios de objetos de aprendizaje, etc. | X | | X | | X | | |
| 18 | Creación de materiales virtuales y recursos en red para la enseñanza y el aprendizaje como el portafolios electrónico, Web didáctica, Wikis, videojuegos, etc. | X | | X | | X | | |
| 19 | Programas educativos de autor. Como por ejemplo Clic, JClic, Hot Potatoes, NeoBook, etc. | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN 3: Uso de TIC. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 20 | Herramientas de usuario y programas básicos del tipo Word, Power Point, etc. | X | | X | | X | | |
| 21 | Buscadores de información en red del tipo Google, Yahoo, Bing, Lycos, etc. | X | | X | | X | | |
| 22 | Sistemas de comunicación. Por ejemplo el correo electrónico, foro, chat, videoconferencia, etc. | X | | X | | X | | |
| 23 | Bibliotecas y bases de datos digitales | X | | X | | X | | |
| 24 | Herramientas 2.0. Por ejemplo Youtube, Slideshare, Picasa, Flickr, Blogger, Wikispaces, etc. | X | | X | | X | | |
| 25 | Espacios de interacción social, del tipo Tuenti, Facebook, hi5, Pinter est, etc. | X | | X | | X | | |
| 26 | Programas para la edición de imagen, audio y vídeo, tales como Photoshop, Pixelmator, Audacity, PowerSoundEditor, WindowsMovieMaker, iMovie, etc | X | | X | | X | | |
| 27 | Plataformas virtuales de enseñanza-aprendizaje, por ejemplo Sakai, Moodle, Suma, etc. | X | | X | | X | | |
| 28 | Programas para el análisis de datos, como SPSS, Mystal, Nud.ist, Atlas.ti, etc. | X | | X | | X | | |
| 29 | Recursos educativos en red, como pueden ser los traductores, cursos, podscat, repositorios de objetos de aprendizaje, etc. | X | | X | | X | | |
| 30 | Creación de materiales virtuales y recursos en red para la enseñanza y el aprendizaje como el portafolios electrónico, Web didáctica, Wikis, videojuegos, etc. | X | | X | | X | | |
| 31 | Programas educativos de autor. Como por ejemplo Clic, JClic, Hot Potatoes, NeoBook, etc. | X | | X | | X | | |
| | VARIABLE 2: Autoeficacia Académica | | | | | | | |
| | DIMENSIÓN 1: Actividades académicas de entrada de la información. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 1 | Prestarle atención a la clase que imparte el maestro sin importar si tiene otras preocupaciones o está aburrido. | X | | X | | X | | |
| 2 | Comprometer más tiempo para realizar sus labores escolares o para estudiar cuando así se requiera. | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|----|----|----|----|----|----|--|
| 3 | Concentrarse a la hora de estudiar sin que lo distraigan otras cosas. | X | | X | | X | | |
| 4 | Buscar la información necesaria para elaborar un ensayo o artículo académico sin importar si es en una biblioteca o en la internet. | X | | X | | X | | |
| 5 | Tomar nota de los aspectos más importantes que se abordan durante las clases que imparten los maestros. | X | | X | | X | | |
| 6 | Utilizar distintas estrategias para lograr un mejor aprendizaje. | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN 2: Actividades académicas de salida de la información. | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 7 | Realizar cualquier trabajo académico que encargue el maestro. | X | | X | | X | | |
| 8 | Organizarse adecuadamente para entregar a tiempo los trabajos que encargue el maestro. | X | | X | | X | | |
| 9 | Adaptarse al estilo de enseñanza de cualquiera de los maestros. | X | | X | | X | | |
| 10 | Aprobar cualquier proceso de evaluación, sin importar el maestro o seminario. | X | | X | | X | | |
| 11 | Entender los diferentes temas que abordan los maestros durante las clases. | X | | X | | X | | |
| 12 | Construir argumentos propios en los trabajos escritos que le soliciten los maestros. | X | | X | | X | | |
| 13 | Analizar y apropiarse adecuadamente de los diversos conceptos y teorías que se abordan en los seminarios. | X | | X | | X | | |
| 14 | Comprender la idea central de un texto o los aspectos medulares de la exposición del maestro/compañero. | X | | X | | X | | |
| | DIMENSIÓN 3: Actividades académicas de retroalimentación | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 15 | Trabajar eficazmente en cualquier equipo, sin importar quienes sean los compañeros que lo integren. | X | | X | | X | | |
| 16 | Competir académicamente, cuando así se requiera, con cualquiera de los compañeros del grupo. | X | | X | | X | | |
| 17 | Participar activamente aportando comentarios o sustentos teóricos que requiera la clase o la dinámica del seminario. | X | | X | | X | | |
| 18 | Realizar una buena exposición de un tema referente a alguno de los contenidos del seminario. | X | | X | | X | | |
| 19 | Preguntar al maestro cuando no entienda algo de lo que está abordando. | X | | X | | X | | |
| 20 | Cuestionar al maestro cuando no está de acuerdo en lo que expone. | X | | X | | X | | |

- 1 **Pertinencia:** el ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- 2 **Relevancia:** el ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- 3 **Claridad:** se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota. Suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Gaby Balcázar Medina.

DNI: 09482932

Especialidad del validador: Doctor en Ciencias de la Educación.

12 de julio de 2022

Gaby Balcázar M

Dra. Gaby Balcázar Medina
DNI N°09482932

Anexo 4. Confiabilidad del Instrumento

Resultados de Confiabilidad

| Instrumento | N° de elementos | Alfa de Cronbach | Magnitud de confiabilidad |
|------------------------|-----------------|------------------|---------------------------|
| Competencias Digitales | 31 | 0,909 | Muy alta |
| Autoeficacia Académica | 20 | 0,954 | Muy alta |

Anexo 5. Aprobación del Comité de Ética



COMITÉ INSTITUCIONAL DE ÉTICA PARA LA INVESTIGACIÓN

CONSTANCIA DE APROBACIÓN

Lima, 21 de setiembre de 2022

Investigador(a)
Raquel Taco Agramonte
Exp. N°: 2206-2022

De mi consideración:

Es grato expresarle mi cordial saludo y a la vez informarle que el Comité Institucional de Ética para la investigación de la Universidad Privada Norbert Wiener (CIEI-UPNW) **evaluó y APROBÓ** los siguientes documentos:

- Protocolo titulado: “**Competencias digitales y autoeficacia académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022**” Versión 1 con fecha (no indico).
- Formulario de Consentimiento Informado Versión 1 con fecha 11/02/2021

El cual tiene como investigador principal al Sr(a) Raquel Taco Agramonte y a los investigadores colaboradores (no aplica).

La APROBACIÓN comprende el cumplimiento de las buenas prácticas éticas, el balance riesgo/beneficio, la calificación del equipo de investigación y la confidencialidad de los datos, entre otros.

El investigador deberá considerar los siguientes puntos detallados a continuación:

1. **La vigencia** de la aprobación es de **dos años** (24 meses) a partir de la emisión de este documento.
2. **El Informe de Avances** se presentará cada 6 meses, y el informe final una vez concluido el estudio.
3. **Toda enmienda o adenda** se deberá presentar al CIEI-UPNW y no podrá implementarse sin la debida aprobación.
4. Si aplica, **la Renovación** de aprobación del proyecto de investigación deberá iniciarse treinta (30) días antes de la fecha de vencimiento, con su respectivo informe de avance.

Es cuanto informo a usted para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,



Yenny Marisol Bellido Fuentes
Presidenta del CIEI- UPNW

Anexo 6. Formato de consentimiento informado



CONSENTIMIENTO INFORMADO EN UN ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN

Este documento de consentimiento informado tiene información que lo ayudara a decidir si desea participar en este estudio de investigación en Educación superior. Antes de decidir si participa o no, debe conocer y comprender cada uno de los siguientes apartados, tómese el tiempo necesario y lea con detenimiento la información proporcionada líneas abajo, si a pesar de ello persisten sus dudas, comuníquese con la investigadora al teléfono celular o correo electrónico que figuran en el documento. No debe dar su consentimiento hasta que entienda la información y todas sus dudas hubiesen sido resueltas.

Título del proyecto: Competencias Digitales y Autoeficacia Académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.

Nombre del investigador principal: Raquel Taco Agramonte.

Propósito del estudio: Determinar la relación entre Competencias Digitales y Autoeficacia Académica en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022.

Participantes: Estudiantes de la Escuela de Terapia Física y Rehabilitación pertenecientes a la Facultad de Tecnología Médica de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Procedimiento: Se solicitará responder de manera virtual el Inventario de expectativas de

autoeficacia académica (IEAA) y el Cuestionario sobre actitud, conocimiento y uso de TIC (ACUTIC). Si usted decide participar en este estudio, realizará lo siguiente: consignará su correo electrónico, brindará su consentimiento por medio de la herramienta Google Forms, el tiempo aproximado que le tomara responder el cuestionario es de 20 minutos aproximadamente.

Participación voluntaria: La participación es voluntaria.

Beneficios por participar: El presente estudio ofrece a los participantes la oportunidad de conocer las actividades relacionadas a Competencias Digitales y Autoeficacia Académica. Así como obtener información válida y significativa que permita establecer mejoras en la educación superior.

Inconvenientes y riesgos: La investigación no presenta ningún riesgo que afecte la integridad de los participantes debido a que sólo se solicitará el llenado de dos cuestionarios.

Costo por participar: No le generará ningún gasto durante la participación.

Remuneración por participar: No existe una remuneración por la participación, por tanto, es de carácter voluntario.

Confidencialidad: La información recabada será estrictamente confidencial la cual se guardará en un formato electrónico protegido por contraseña. No se mostrará ninguna información que permita la identificación de Usted.

Renuncia: Ud. podrá retirarse en el momento que lo desee.

Consultas posteriores: De existir alguna duda adicional puede consultar con el investigador.

Contacto con el Comité de Ética: Si Ud. Tiene algunas interrogantes sobre los aspectos éticos del estudio, puede contactarse con el Comité Institucional de Ética en Investigación de la Universidad Privada Norbert Wiener, teléfono 01-7065555 anexo 3286 – 3285 – 3236.



Raquel Taco Agramonte
DNI N° 10239386
Investigador

Consentimiento Electrónico: Por favor elija la opción que prefiera. Al hacer Clic en el botón de “Doy mi consentimiento”, usted indica que ha leído la información en la parte superior y manifiesta participar voluntariamente para fines de investigación.

- Doy mi consentimiento.
- No doy mi consentimiento.

Anexo 7. Carta de aprobación de la institución para la recolección de los datos



Universidad Nacional
Federico Villarreal

Facultad de Tecnología Médica

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Unidad de Investigación, Innovación y Emprendimiento

El Agustino, 13 de junio del 2022.

OFICIO N° 0105-B-2022- UIIE - FTM-UNFV.

Licenciada

RAQUEL TACO AGRAMONTE

Presente. -

Asunto: Solicita realizar Plan de Tesis en la FTM.

Referencia: Solicitud autorización para aplicación de instrumentos de recolección de datos.

De nuestra consideración:

Es grato dirigirnos a usted para saludarle cordialmente y en relación al documento de la referencia, en el que usted solicita a la Facultad, se le autorice el desarrollo de su Plan de Tesis, cuyo título es "COMPETENCIAS DIGITALES Y AUTOEFICACIA ACADÉMICA EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LIMA - 2022", que le conducirá a la obtención de su Grado Académico de Magister en Docencia Universitaria en la Universidad Norbert Wiener, aplicando instrumentos de recolección de datos en los alumnos que cursan el tercer, cuarto y quinto año de la especialidad de Terapia Física y Rehabilitación de nuestra Facultad.

Adjunto al presente le hacemos llegar copia del Dictamen emitido por el Comité de Ética, respaldado en Acta de la Unidad de Investigación, Innovación y Emprendimiento de la Facultad de Tecnología Médica, luego de la evaluación y aprobación del Proyecto remitido por usted.

Deseándole muchos éxitos en la aplicación de los instrumentos mencionados, y solicitándole tenga la amabilidad de hacernos llegar copia de su Tesis Final en donde figuren los resultados obtenidos en la aplicación de los instrumentos, a nuestros alumnos, con la finalidad de evidenciar nuestras fortalezas y proponer un plan de mejora de encontrarse debilidades entre ellos.

Aprovechamos la oportunidad para expresarle las muestras de nuestra consideración y estima personal.

Atentamente.



Dra. Regina Medina Espinoza de Manarray

Decana

Facultad de Tecnología Médica



Dra. Miriam Cortina Castro Rojas

Jefa

Unidad de Investigación, Innovación y Emprendimiento

NT:

Adjunto: - ACTA N° 002-2022-UIIE-FTM-UNFV, con Dictamen del Comité de Ética de la UIIE-FTM, recibido el 03.02.22 MCCR/UIIE

Anexo 8. Informe del asesor de Turnitin

Reporte de similitud

● **19% de similitud general**

Principales fuentes encontradas en las siguientes bases de datos:

- 18% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 3% Base de datos de trabajos entregados
- 4% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

FUENTES PRINCIPALES

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

| | | | |
|---|---|-----------------|-----|
| 1 | repositorio.uwiener.edu.pe | Internet | 4% |
| 2 | repositorio.ucv.edu.pe | Internet | 4% |
| 3 | hdl.handle.net | Internet | <1% |
| 4 | doczz.net | Internet | <1% |
| 5 | repositorio.usanpedro.edu.pe | Internet | <1% |
| 6 | repositorio.unfv.edu.pe | Internet | <1% |
| 7 | Universidad Wiener on 2022-10-28 | Submitted works | <1% |
| 8 | digitum.um.es | | <1% |