



**Facultad de Ciencias de la Salud  
Escuela Académico Profesional de Odontología**

Nivel de empatía en cirujanos dentistas de la  
consulta particular, Lima 2021

**Tesis para optar el título profesional de Cirujano  
Dentista**

**Presentado por:**

Ana Maria, Santisteban Manrique

**Asesor:** Mg. Iturria Reategui, Ingrid Rosa Isabel

**Código ORCID:** 0000-0003-2118-397X

**Lima – Perú**

**2021**



**UNIVERSIDAD PRIVADA NORBERT WIENER  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ODONTOLOGÍA**

**TESIS**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

**DERECHO Y SALUD**

**ASESOR:**

**Mg. CD. ITURRIA REATEGUI, INGRID ROSA ISABEL.**

### Dedicatoria

Dedicado a Dios, porque nunca me abandonó y siempre estuvo presente en todo momento iluminando mi camino.

A mis padres por haberme dado la vida y la oportunidad de tener esta hermosa carrera la cual me da muchas alegrías y enseñanzas.

### Agradecimientos

Agradezco a cada uno de los cirujanos dentistas por haberse tomado un poco de su tiempo y haber participado en la investigación.

A la mi asesora de tesis la Dra. Ingrid Iturria por su paciencia y dedicación y apoyo constante.

A mi familia y amistades por el apoyo y preocupación en mi tesis.

## ÍNDICE GENERAL

CAPITULO I: EL PROBLEMA .....	11
1.1 Planteamiento del problema.....	12
1.2 Formulación del problema .....	14
1.2.1 Problema general .....	14
1.2.2 Problemas específicos.....	14
1.3 Objetivos de la investigación.....	14
1.3.1 Objetivo general .....	14
1.3.2 Objetivos específicos.....	15
1.4 Justificación de la investigación .....	15
1.4.1 Teórica .....	15
1.4.2 Metodológica .....	16
1.4.3 Práctica .....	16
1.5 Limitaciones de la investigación.....	17
1.5.1 Temporal.....	17
1.5.2 Espacio .....	17
1.5.3 Recursos .....	17
CAPITULO II: MARCO TEÓRICO.....	18
2.1 Antecedentes de la investigación.....	19
2.2 Bases teóricas.....	26
2.3 Formulación de hipótesis .....	29
2.3.1 Hipótesis general .....	29
2.3.2 Hipótesis específicas.....	29
CAPITULO III: METODOLOGÍA.....	31
3.1 Método de investigación .....	32
3.2 Enfoque investigativo .....	32
3.3 Tipo de investigación.....	32
3.4 Diseño de la investigación .....	32
3.5 Población, muestra y muestreo .....	32
3.6 Variables y operacionalización.....	35
3.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	36
3.7.1 Técnica.....	36
3.7.2 Descripción.....	36
3.7.3 Validación.....	37
3.7.4 Confiabilidad .....	38

3.8	Procesamiento y análisis de datos.....	38
3.9	Aspectos éticos .....	38
CAPITULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS.....		39
4.1	Resultados.....	40
4.1.1	Análisis descriptivo de resultados .....	40
4.1.2	Prueba de hipótesis .....	58
4.1.3	Discusión de resultados .....	64
CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....		68
5.1	Conclusiones.....	69
5.2	Recomendaciones .....	70
REFERENCIAS .....		71
ANEXOS.....		82
	Anexo 1: Matriz de consistencia.....	83
	Anexo 2: Instrumentos.....	84
	Anexo 3: Validez del instrumento .....	86
	Anexo N°4: Aprobación del Comité de Ética.....	91
	Anexo N°5: Formato de consentimiento informado.....	92
	Anexo 6: Formulario utilizado en la investigación.....	93
	Anexo 7: Evidencias de visita a consultorios dentales .....	95
	Anexo 8: Informe del asesor de turno.....	97
	Anexo 9: Tablas y gráficos estadísticos.....	98

## ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

<b>Tabla 1:</b> Distribución general de los de los cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2022. ....	40
<b>Tabla 2:</b> Nivel de empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2021.....	41
<b>Tabla 3:</b> Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según especialidad, Lima 2021.....	43
<b>Tabla 4:</b> Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según tiempo de ejercicio profesional, Lima 2021.....	46
<b>Tabla 5:</b> Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según distrito, Lima 2021.....	50
<b>Tabla 6:</b> Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según edad, Lima 2021.....	51
<b>Tabla 7:</b> Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según género, Lima 2021.....	57

<b>Gráfico 1:</b> Distribución general de los de los cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2022. ....	40
<b>Gráfico 2:</b> Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2021. ....	42
<b>Gráfico 3:</b> Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según especialidad, Lima 2021. ....	45
<b>Gráfico 4:</b> Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según tiempo de ejercicio profesional, Lima 2021. ....	49
<b>Gráfico 5:</b> Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según distrito, Lima 2021.....	51
<b>Gráfico 6:</b> Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según edad, Lima 2021.....	56
<b>Gráfico 7:</b> Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según género, Lima 2021. ....	57

## Resumen

El objetivo de la presente investigación fue determinar el nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular, Lima 2021. La investigación fue de tipo observacional y de diseño transversal, la muestra evaluada fue de 120 cirujanos dentistas para el distrito de Los Olivos y 84 cirujanos dentistas en el distrito de Miraflores, teniendo un total de 204 profesionales participantes respectivamente. Se obtuvo como resultado que *“El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas de la consulta particular, Lima 2021”*. El 81.86% de cirujanos dentistas que participaron en la investigación obtuvieron un nivel de empatía intermedio, el 15.69% obtuvieron un nivel sobresaliente, el 1.96% de los cirujanos dentistas obtuvieron un nivel de empatía alto, el 0.49% de los cirujanos dentistas que participaron obtuvieron un nivel de empatía bajo y ningún cirujano dentista tuvo un nivel de empatía deficiente. Los resultados en cuanto a distritos el nivel de empatía, se destaca de la información que los cirujanos del distrito de Los Olivos tienen mayor empatía al 42 % en nivel intermedio y 16 % en nivel sobresaliente en relación con los del distrito de Miraflores con un 40 % en nivel intermedio respectivamente. Y no presentan un nivel sobresaliente. Según la prueba estadística de chi – cuadrado *“El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas de la consulta particular, Lima 2021”*, obteniendo un nivel de significancia asintótica ( $P = 0,007$ ), con una probabilidad del 95% de confianza y 5% de error.

Palabras claves: empatía, cirujano dentista, consulta particular.

## Abstract

The objective of the present investigation was to determine the level of empathy in dental surgeons of the private practice, Lima 2021. The investigation was observational and cross-sectional in design, the sample evaluated was 120 dental surgeons for the district of Los Olivos and 84 dental surgeons in the Miraflores district, with a total of 204 participating professionals, respectively. It was obtained as a result that "The level of empathy is outstanding in dental surgeons of the private consultation, Lima 2021". 81.86% of dental surgeons who participated in the research obtained an intermediate level of empathy, 15.69% obtained an outstanding level, 1.96% of dental surgeons obtained a high level of empathy, 0.49% of dental surgeons who participated obtained a low level of empathy and no dental surgeon had a deficient level of empathy. The results in terms of districts, the level of empathy, stands out from the information that the surgeons of the district of Los Olivos have greater empathy at 42% at the intermediate level and 16% at the outstanding level in relation to those of the district of Miraflores with 40%. % at intermediate level respectively. And they do not present an outstanding level. According to the chi-square statistical test "The level of empathy is outstanding in dental surgeons of the private practice, Lima 2021", obtaining an asymptotic level of significance ( $P = 0.007$ ), with a probability of 95% confidence and 5% of mistake.

Keywords: empathy, dental surgeon, private consultation.

## **Introducción**

En el capítulo I, se desarrolla el planteamiento del problema con el apoyo de investigaciones anteriores que forman parte de la base para la presente investigación, viendo la necesidad de una atención empática con los pacientes, para generar confianza y evitar el rechazo al acudir a la consulta odontológica, se hablará también de la formulación del problema general y específicos, y los objetivos de la investigación, se presenta una justificación teórica, metodológica y práctica.

En el capítulo II se presentan los antecedentes de la investigación haciendo citas de investigaciones anteriores y exponiendo las bases teóricas de la misma como concepto de empatía propiamente dicha, filosofía de la empatía, empatía en salud y finalmente empatía en la odontología. Se presenta también la formulación de la hipótesis general y específicas.

En el capítulo III se desarrolla la metodología de la investigación, el enfoque, el diseño, población muestra y muestreo. Además, se presenta la tabla de variables y operacionalización, la descripción del instrumento, validación de expertos, nivel de confiabilidad y aspectos éticos para la investigación.

Posteriormente en el capítulo IV se presenta los resultados y discusión del mismo en tablas, gráficos y la comprobación de las hipótesis tanto general como específicas incluyendo también la discusión de resultados de la investigación.

Finalmente, en el capítulo V se presenta las conclusiones y recomendaciones que ayudarán de base a posteriores investigaciones para incentivar a los futuros cirujanos dentistas a la investigación, para que en la práctica profesional de la consulta particular haya una mejor comunicación con los pacientes teniendo en cuenta empatía y consideración hacia los mismos.

## **CAPITULO I: EL PROBLEMA**

## 1.1 Planteamiento del problema

En el campo de la salud al momento de atender a los pacientes, la percepción de empatía varía constantemente y se asemeja más a las ideas de compasión, consideración, atención y afecto. Asimismo, los desafíos concernientes con el trabajo, incluidas las largas horas de atención y la falta de sueño, se indicaron como factores responsables del empobrecimiento de la empatía.<sup>1</sup>

El estrés, la desconfianza y la preocupación son muy comunes en la atención odontológica. Entre el 6% y el 15% de las personas adultas a nivel mundial padece ansiedad y fobia muy elevada a los procedimientos odontológicos, que pueden perjudicar todavía más la empatía en los dentistas, principalmente afectaría a los cirujanos dentistas que se encuentran empezando su vida laboral.<sup>1</sup> El rechazo al acudir al consultorio odontológico afecta hasta al 36% de la población del Reino Unido, y el índice de dentofobia en los países occidentales alcanza el 2,7% en los hombres y el 4,6% en las féminas. Algunos estudios sugieren que la dentofobia extrema puede afectar hasta al 12% de la población, afectando finalmente la salud dental de los pacientes.<sup>2</sup>

Aunque faltan pruebas de una relación directa, la empatía clínica puede mejorar la calidad del tratamiento.<sup>3</sup> Curiosamente, se encontró que la empatía aumentaba con la edad, posiblemente debido a mejores habilidades de comunicación y posiblemente también debido a un aumento en la autoeficacia profesional de los dentistas más experimentados.<sup>1</sup> El profesional de la salud presenta una comprensión elevada en cuanto a la empatía, presentan mayor competencia para desarrollar una mejor descripción clínica. Estas variaciones lideradas comenzando con países europeos y americanos resaltan en distintas publicaciones en el año 2002.<sup>4</sup> El rol de la empatía en el trato odontólogo-paciente ha recibido menos atención.<sup>5</sup>

Pero surge la pregunta de por qué los profesionales de la salud dental son deficientes en este aspecto. Se han realizado varios estudios para examinar los factores de acuerdo con la empatía en las escuelas de medicina y odontología.<sup>6</sup> Ya que es uno de los principales elementos esenciales en la relación paciente-dentista.<sup>7</sup>

Actualmente se ha incrementado la inclinación y requisito de percibir la mejora de empatía en el trato médico-paciente; en cambio, en el trato del dentista en cuanto a los pacientes el papel del trato empático tiene menos cuidado, y a pesar que figuran estos estudios de las mejoras que existen aplicando en las escalas de comprensión empática en alumnos de la carrera de Estomatología.<sup>8</sup> Por ende, es parte de la especialidad de odontopediatría, posean una forma de atender y comunicarse con empatía ya que con ello se logran considerables resultados con el paciente, ya que se obtienen resultados con menos comportamientos negativos al momento del procedimiento dental.<sup>9</sup> Y a un mayor éxito de los tratamientos pediátricos.<sup>10</sup>

En nuestro país, a contraste de lo sucedido en otras naciones, las investigaciones publicadas referente a la habilidad, también como la estimación empática en medicina están limitados, como la escasez en las investigaciones hechas en estudiantes universitarios.<sup>11</sup> La empatía ha sido tomada como dilema de indagación por las universidades para calcular el nivel de estimación de estudiantes y profesionales del campo de salud con los pacientes.<sup>12</sup> Asimismo esta puede ser limitada por particularidades de cada persona, tanto en el género, nivel socioeconómico, estado civil, si es padre o madre, conocimiento previo, tiempo de ejercicio laboral, situación familiar, emocional o afectivo. En el Perú, únicamente existen publicaciones empleados en alumnos universitarios en carreras de campo médico y odontología.<sup>13</sup>

Ya que no se hallan en la actualidad investigaciones publicadas que comparen las edades y teniendo en cuenta que están en proceso de formación (actividades académicas), esto

produce estrés al profesional, lo que podría cambiar la percepción, a lo que se suma el aspecto de su carácter y su tolerancia al estrés.<sup>6</sup>

## **1.2 Formulación del problema**

### **1.2.1 Problema general**

- ¿Cuál será nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular, Lima 2021?

### **1.2.2 Problemas específicos**

- ¿Cuál será el nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular Lima 2021, según especialidad?
- ¿Cuál será el nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular Lima 2021, según el tiempo de ejercicio profesional?
- ¿Cuál será el nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular Lima 2021, según distrito?
- ¿Cuál será el nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular Lima 2021, según edad?
- ¿Cuál será el nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular Lima 2021, según género?

## **1.3 Objetivos de la investigación**

### **1.3.1 Objetivo general**

- Determinar el nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular, Lima 2021.

### **1.3.2 Objetivos específicos**

- Determinar el nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular, Lima 2021, según especialidad.
- Determinar el nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular, Lima 2021, según el tiempo de ejercicio profesional.
- Determinar el, nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular, Lima 2021, según distrito.
- Determinar el nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular, Lima 2021, según edad.
- Determinar el nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular, Lima 2021, según género.

## **1.4 Justificación de la investigación**

### **1.4.1 Teórica**

Dentro de la resolución 003-2017 CN-COP, el odontólogo especialista en Odontopediatría, debe estar en facultad de “Conservar un entorno apropiado de empatía con su paciente y mantenerlo a lo largo de la realización de tratamiento, así como cumplir con las interconsultas interdisciplinarias a cumplir cuando éste, presente desórdenes psicológicos que necesiten de ayuda personalizada”.<sup>14</sup> En el Código de ética y Deontología del Colegio Odontológico del Perú, corresponde a los profesionales a trabajar dentro de los valores que rigen el desempeño laboral del Odontólogo, que son, el honor, lealtad, honestidad, responsabilidad, solidaridad, puntualidad, veracidad, educación y respeto, rehusándose de todo acto incorrecto que afecte la imagen de la profesión.<sup>15</sup>

En la atención odontológica se desempeñan factores importantes, al llegar el paciente a la consulta, el cirujano dentista no solo observa la dolencia del paciente, debe prestar además atención minuciosa en la elaboración de la anamnesis, debe llegar más allá de la principal necesidad; la empatía es esencial para llegar a una buena comunicación dentista – paciente para tener una atención de alta calidad y personalizada, y además obtener la satisfacción del paciente, ya que esto puede disminuir los temores y aumentar la confianza en el tratamiento de los pacientes.

#### **1.4.2 Metodológica**

En los años de formación académica, la orientación empática hacia los pacientes es monótona, no hay un debido seguimiento ya que los alumnos se ven más afectados por el tiempo de trabajo en las preclínicas y clínicas, por consiguiente no todos los estudiantes desarrollan el mismo nivel de empatía para interactuar con el paciente y poder alcanzar un trato humanizado con todos los pacientes atendidos ya que en la etapa universitaria en su mayoría se atiende a familiares y personas cercanas, diferencia que afecta en el ámbito laboral con el paciente desconocido que llega a la consulta el cirujano dentista debe estar en la facultad de comprender y atender al paciente sin ninguna distinción.

#### **1.4.3 Práctica**

Hay una diferencia de atención en consulta pública y particular en la demanda de tiempo y cantidad de pacientes atendidos por día o turno, lo cual afecta a la empatía y comunicación hacia los pacientes. Por lo tanto, haciendo la revisión sistemática en el ámbito de empatía en el Perú, podemos mencionar que se realizaron estudios de empatía aplicado a estudiantes de odontología de pregrado y posgrado. Dejando de lado en campo de atención profesional observando la empatía hacia los pacientes en la consulta privada. Entonces, es importante poder determinar la orientación y el nivel de empatía en la

consulta privada para poder contribuir a una atención de calidad brindada por cirujanos dentistas que pertenecen al Colegio Odontológico del Perú.

## **1.5 Limitaciones de la investigación**

### **1.5.1 Temporal**

Esta propuesta que la investigación se lleve en el tiempo de 6 meses del año 2021.

### **1.5.2 Espacio**

Esta investigación se desarrollará a los cirujanos dentistas que trabajen en los consultorios dentales ubicados en los distritos de Los Olivos y Miraflores.

### **1.5.3 Recursos**

- Recursos humanos: asesor, Mg. Cd. Iturria Reategui, Ingrid Rosa Isabel.
- Investigador: Bachiller Santisteban Manrique Ana María.
- Recursos materiales: pc

## **CAPITULO II: MARCO TEÓRICO**

## **2.1 Antecedentes de la investigación**

**Neves É., Moreira V. (2021)** En su investigación tuvieron como objetivo “discutir los aspectos relacionados con la integralidad del cuidado y la empatía en los servicios odontológicos que ofrece el Sistema Único de Salud (SUS) y presentar los aportes de la empatía a la atención integral en Odontología”. Se efectuó un estudio de las publicaciones con búsqueda en las bases de datos Scielo / BVS / Lilacs como también en MEDLINE (vía Pubmed) empleando los descriptores Integralidad en Salud, Empatía, Sistema Único de Salud y Salud Bucal. Se recopilaron treinta y dos artículos, con la adecuación del contenido y la capacidad de respuesta a los objetivos del estudio, en los que se dio como resultado una pérdida en la formación de nuevos profesionales de la odontología, porque entre el inicio de la carrera y los últimos años hay un descenso gradual de la capacidad empática. Se concluye que la empatía clínica es una habilidad que debe ser desarrollada por el odontólogo, ya que fortalece los reglamentos del Régimen Único de Salud y su consolidación de los lineamientos curriculares de los cursos de Odontología.<sup>21</sup>

**Mocny-Pachońska K., Łanowy P., Trzcionka A., Skaba D., Tanasiewicz M. (2020)**

Este artículo tuvo como propósito “determinar los niveles de empatía entre estudiantes de odontología en diferentes etapas de su formación”, para la elaboración de la investigación se utilizó la “Escala de Empatía de Jefferson – Versión S”, a 100 estudiantes de odontología (66 mujeres y 34 hombres) que van desde primero a quinto año participaron en la encuesta. El nivel empático de los alumnos que cursan la carrera de odontología fue más alto desde el primer y segundo al cuarto año, donde alcanzó su máximo puntaje. Durante el quinto año, Se percibió un descenso en el grado empático. El incremento de la empatía durante el curso odontológico puede estar correlacionado con el crecimiento de la práctica clínica durante los años posteriores de estudio. Una leve disminución de la empatía en los estudiantes de quinto año puede deberse al enfoque curricular en la

realización de procedimientos, y los estudiantes deben cumplir un objetivo establecido para terminar el curso.<sup>2</sup>

**Quezada B., Perona G., León R. (2020)** La investigación tuvo como fin “determinar el nivel de percepción empática medida con la escala de Jefferson en los residentes de la especialidad de odontopediatría de la Facultad de Estomatología Roberto Beltrán de la Universidad Peruana Cayetano Heredia”. Análisis transversal, observacional y detallado. El método ha sido un sondeo referente al grado empático en alumnos de la especialidad aplicados a pacientes que acuden a la clínica que cuenta con la especialidad de odontopediatría por medio de la “Escala de Empatía Médica de Jefferson”, utilizada en el año 2012 en estudiantes de pregrado de la Universidad Peruana Cayetano Heredia. Se hizo el método y análisis estadístico con el paquete SPSS versión 24.0. Los resultados produjeron tablas bivariadas, observando componentes con la apreciación empática según sexo, grado de residente, años y forma de admisión. Como resultado la muestra fue constituida por 34 alumnos que cursan la especialidad en odontopediatría de la Universidad Peruana Cayetano Heredia. Se encontró en cuanto a la apreciación de empatía en alumnos su nivel es mediano, con resultados de 55,8% (n = 19). En alumnos de primer año muestran un conocimiento empático de 60% (n.o = 6) y el de los alumnos del segundo año, del 54,2% (n.o = 13). Asimismo, también se relacionó con grado elevado en nivel empático del 0% (n.o = 0) con la agrupación masculina como también en el de 24,1% (n.o = 7) en agrupación femenina. En alumnos con edades en 28 y 29 muestran una escala empática elevada, como también con semejanza al tipo de admisión, se describe una posición media con apreciación de empatía en alumnos de la modalidad Codiro, expresado con 66,7% (n.o = 4), y el 53,6% en el tipo regular (n.o = 15). No hubo discrepancia considerable con tales puntos como el sexo, tiempo de estudios y tipo de

admisión, sin embargo, sí con los años de edad de los alumnos en el campo de colocarse en el lugar de los demás.<sup>6</sup>

**Ghaus S., Waheed M., Khan S., Mustafa L., Siddique S., Quershi A. (2020)** El estudio tuvo como propósito, “determinar el efecto de la enfermedad por coronavirus 2019 (COVID- 19) en los niveles de empatía hacia los pacientes entre los estudiantes de pregrado de odontología en Pakistan”. Se realizó un estudio transversal basado en encuestas en el Islamic International Dental College, Islamabad, Pakistán. Después de tomar un consentimiento informado, se distribuyó un Cuestionario de Empatía de Toronto (TEQ) validado y probado entre los estudiantes de odontología de pregrado en dos puntos, uno antes de que existiera el COVID-19 y el otro después del 7 de agosto de 2020, cuando los casos del COVID-19. cayó en Pakistán. Las respuestas se indicaron en una escala Likert de cinco puntos. Un total de 221 de 260 estudiantes en el grupo pre-COVID-19, mientras que 210 de 260 estudiantes en el grupo post-COVID-19 inscritos en el programa de odontología participaron en el estudio. Se obtuvo una diferencia significativa en los niveles de empatía en los grupos pre y post-COVID-19 de la misma población, es decir, ( $p < 0.05$ ). La tasa de respuesta fue del 85%. Esta investigación reveló un incremento en las valoraciones medias de empatía entre los alumnos de odontología de pregrado después del COVID-19, lo que resulta una mejora significativa en sus niveles de empatía durante el tiempo del COVID-19. Destaca el impacto de la pandemia, en la que la muerte y el caos parecen haber provocado una mejora en la armonía interpersonal.<sup>17</sup>

**Cornejo N.; González C.; Díaz V. (2020)** El objetivo del estudio fue “determinar la empatía en odontólogos en proceso de formación de postgrado: evaluar y comparar los niveles de empatía entre géneros, y los niveles de empatía entre las especialidades”. Se empleó un estudio observacional, exploratorio y transversal, comprobando el total del grupo evaluado de las especialidades de la Facultad de Odontología de la universidad

Andrés Bello, Chile (N=195), realizando la “Escala de Empatía Médica de Jefferson (EMMJ)”. Se otorgó una conveniente confiabilidad de la medición empática ( $\alpha=0.819$ ,  $\omega=0.928$ ), por medio de Estudio Factorial Confirmatorio se muestra la composición con los componentes ( $\chi^2 /df = 1.445$ , GFI=0.952, RMSEA= 0.047) y con la correcta invarianza factorial aplicado a ambos sexos de los estudiantes; las damas muestran una mayor escala empática general y en la magnitud toma de consideración, no se encontraron desigualdades en géneros con la dimensión atención aplicando la compasión y de colocarse en lugar de los otros. Por consiguiente, la mediana de la empatía llega a los ciento veinte puntos, encontrándose escalas de bajo de ella, las siguientes especialidades; Rehabilitación Oral (Mediana=114.5), Cirugía Bucal (Mediana=117) y Periodoncia (Mediana=117.5), con las puntuaciones más altas; encontrándose las especialidades de Trastorno Temporomandibular (Mediana=121), Endodoncia (Mediana=121), Ortodoncia y Ortopedia Dento-maxilofacial (Mediana=122), Implantología (Mediana=125) y Odontopediatría (Mediana=127.5). La mayor parte de la escala empática se muestran respectivamente superiores, no obstante, la particularidad en común es que todas las especialidades tienen niveles bajos, todo lo cual puede perjudicar potencialmente el lazo empático con sus pacientes.<sup>22</sup>

**Uziel N., Meyerson J., Giryas R., Eli I. (2019)** “Los objetivos del presente estudio fueron examinar la existencia del trauma indirecto entre los dentistas y su asociación con el enfoque empático”. Se contactó a los dentistas de manera personal y por correo electrónico un total de 250 dentistas y se les pidió que completaran: “La escala de empatía medica de Jefferson versión profesional HP”, La Escala de Trauma Vicario; y datos demográficos, personales y profesionales, incluyendo edad, especialidad, número de horas de trabajo por semana y número de horas de sueño por noche. Respondieron un total de 200 dentistas (80% de tasa de respuesta). No se encontraron diferencias entre

géneros en cuanto a empatía, sin embargo, los dentistas con especialidad presentaron puntuaciones de empatía más altas que los dentistas generales. El mejor predictor de empatía fue el número de horas de sueño por noche, seguido del trauma indirecto y la edad. Concluyendo que la empatía en el ámbito clínico está estrechamente asociada con el trauma indirecto secundario entre los odontólogos, y disminuir el trauma indirecto de los dentistas puede beneficiar su empatía y, a través de esto, conducir hacia mejores resultados clínicos.<sup>1</sup>

**Purizaca S., Boyer E. (2019)** En su investigación el objetivo fue “determinar el nivel de empatía de los estudiantes de estomatología de una universidad privada, Piura 2019”. Ha sido un análisis descriptivo, por medio de la escala de empática de Jefferson para las áreas de salud, que cuenta con veinte ítems contando con la numeración del 1 al 7, se entregó a los universitarios del cuarto al décimo ciclo universitario, dando las puntuaciones con la escala empática, grado de empatía relacionado con el género y grado de empatía correspondiente al semestre cursado. El producto final evidenció el valor destacado del 52.4% de universitarios, continuamente con un valor medio de 42.7%, elevado con 3.5% y el 1.4% de universitarios presentaron un grado empático inferior; asimismo no manifiestan discrepancias destacadas entre los varones y damas de manera porcentual en relación al grado de empático, corresponde decir que no se manifestó un grado inferior empático en hombres (0%). La puntuación elevada aplicada con la escala empática en los hombres ha sido del 5.7% y en damas del 2.8%, no hay grado representativo. Por consiguiente, el grado destacado para universitarios de noveno semestre ha sido el puntaje superior respecto a los demás ciclos universitarios con un 92.3%. En el grado más inferior, únicamente se percibió en el octavo ciclo con un 5.6%, demostrando una discrepancia con el resto de ciclos  $p=0,027$  ( $p<0.05$ ). Concluyendo, en la escala empática de los alumnos de odontología muestran un grado elevado desconsiderando una discrepancia

relevante, en los registros estadísticos en relación género, no obstante, si presentaron relación al semestre cursado se mostró que los estudiantes del noveno semestre tienen una mejor relación empática.<sup>18</sup>

**Pérez A. (2018)** La tesis presentada tuvo como objetivo “determinar la orientación empática en alumnos del cuarto al décimo ciclo de la E.A.P. de Odontología de la Universidad Norbert Wiener”. La investigación realizada ha sido de tipo observacional, descriptivo, transversal y retrospectivo. La encuesta se trabajó con trescientos veintitrés alumnos de la facultad de odontología. El enfoque empático ha sido resuelto por medio de la “Escala de Empatía Médica de Jefferson (EEMJ)”. Este estudio se dio mediante el resultado de las tablas distribución de frecuencias, medidas de tendencia central y dispersión. La interacción de variables determinó por medio de las pruebas Kruskal-Wallis y U de Mann-Whitney. La investigación halló que la empatía a escala universal ha sido de 107,24. Se evidenció que el periodo estudiado tuvo referente estadístico con el enfoque empático total (p: 0,000). No obstante, no se hizo evidente interacción estadísticamente relevante en los géneros y el enfoque empático total (p: 0,274). La tesis manifiesta que los estudiantes de la facultad de odontología alcanzaron considerables resultados en la escala de empatía con el instrumento señalado. No se encontró concordancia estadística relevante con el género y la escala de empatía.<sup>19</sup>

**Aggarwal V. y col. (2016)** En la presente investigación el objetivo del estudio es “medir los niveles de empatía auto informados entre estudiantes de pregrado y posgrado de odontología y revisar la tendencia de cambios en el nivel de empatía con la experiencia, la edad y el género entre los estudiantes de pregrado y posgrado de odontología”. Este estudio transversal, basado en cuestionarios, se llevó a cabo en dos instituciones dentales privadas ubicadas en Sri Ganganagar, India, con un tamaño de muestra de 978. Los datos se obtuvieron desde el primer año hasta el último año (BDS), pasantes y estudiantes de

posgrado de enero a marzo de 2015. El nivel de empatía de los estudiantes se evaluó mediante el cuestionario de Escala de Empatía Médica de Jefferson – para estudiantes. Elaboraron un análisis factorial exploratorio utilizando los criterios de Kaiser para evaluar la validez y dimensionalidad de constructo. Con base en los resultados del análisis factorial, se seleccionaron tres factores; etiquetado como toma de expectativa, atender con compasión y colocarse en los zapatos de los demás. La mayoría de universitarios eran mujeres en una proporción equivalente de 1338: 618. Hubo una discrepancia relevante en las puntuaciones de empatía por sexo y edad ( $P < 0,01$ ). Las puntuaciones medias de empatía más bajas y más altas se encontraron en estudiantes de odontología de posgrado (media = 108,77, desviación estándar [DE] = 9,12) y de 1er año (media = 117,23, DE = 14,19), respectivamente. Se concluye que los educadores dentales deben considerar la probable disminución de la empatía entre los estudiantes lo antes posible y adoptar estrategias de enseñanza de la comunicación para promover el desarrollo de la empatía y reducir el riesgo de una mayor disminución.<sup>20</sup>

**Salcedo M.; Díaz V. (2015)** En esta investigación el objetivo se realizó con el fin de “evaluar los niveles de empatía de los alumnos de odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM)”. La encuesta aplicó a doscientos alumnos (el 55% eran parte del primer al quinto semestre); Empleando la “Escala de Empática para Odontólogos de Jefferson (EEMJ)”, en su versión S para estudiantes. En los datos iniciales fueron aplicados a la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk, teniendo en cuenta el año de estudios y Género, la prueba ANOVA bifactorial. Se concluye que no existe desigualdad relevante con los elementos investigados. La consideración empática universitaria evidencia que no hay relevantes diferencias en alumnos de la facultad.<sup>16</sup>

## 2.2 Bases teóricas

### Empatía

**Concepto:** La empatía se define como una conducta que expresa un progreso a las experiencias manifestadas hacia el resto, en el cual une un conjunto de acciones afectivas, cognitivas y psicológicas.<sup>9</sup> La estandarización de los múltiples estudios referente a la empatía se definen de la siguiente manera: “la capacidad de comprender los sentimientos.<sup>4</sup> y emociones de los demás, basado en el reconocimiento del otro como similar”.<sup>6,13,23</sup> Concordando con Hogan (1969), citado por Ruiz (2016), define “la empatía como un intento de comprender lo que pasa por la mente de los demás”.<sup>6</sup>

Citando a Mayo G. y col., “la empatía es un concepto multidimensional basado en cuatro pilares básicos que son emotivo, cognitivo, moral y conductual.<sup>13</sup> Que se traducen como; percibir el estado emocional del otro, sentir la necesidad de actuar y ser altruista, entender la situación de la persona y comunicar al otro esta comprensión de su situación”.<sup>23</sup>

**Fisiología de empatía:** En una investigación concerniente a la empatía y el trato manifiesta que, en primer lugar, la empatía es voluntaria ya que se expresa en el mutuo impulso por percibir; en segundo lugar, mueve al acto y a los cambios de posición, ya que no habrá una empatía si no se realiza una obra constante; y, por último, que se manifiestan vestigios que la empatía se podrá estudiar como también ejecutar.<sup>16</sup>

Valera T. afirma que la empatía se construye referente a la razón de uno propio como ser humano; cuanto más francos estamos a nuestras propias emociones, más hábiles seremos para descifrar los sentimientos. “las emociones de la gente rara vez se expresan en palabras; con mayor frecuencia se manifiestan a través de otras señales”.<sup>24</sup> El responder con empatía implica colocarse en el lugar de los demás iniciando de lo que se observa, de la indagación expresada o de la información posible a partir de la evocación como

también en una renuencia cordial a la comunicación de su situación emotiva, causando distintas manifestaciones emocionales como depresión, incertidumbre o angustia. Tal como, la empatía tiende a beneficiar el conocimiento, el afecto y los sentimientos de los demás individuos.<sup>9</sup>

Es el conocimiento de empatía, es una particularidad cognitiva y emotiva representado por 3 componentes que se relacionan retóricamente:

- Atención humanitaria.
- Capacidad cognitiva.
- Perspicacia para ponerse en el lugar del otro.<sup>17,25</sup>

**Empatía en salud:** La empatía en salud se entiende como un atributo cognitivo<sup>6,13</sup> y de comportamiento que puede influenciar de manera positiva en la enfermedad, la mejora de los síntomas y la capacidad de recuperación del paciente<sup>4,6,8</sup>, esta capacidad favorece la complicidad médico-tratante.<sup>9,26</sup> y se expresa en forma voluntaria.<sup>5</sup> especialmente cuando el paciente es adulto mayor y pediátrico.<sup>4,27</sup>

El reconocer los sentimientos de otro individuo, sus pensamientos y lo que manifiesta con sus acciones ya sea con una sensible y conveniente manera, debe ser facultad de todo personal de salud. Manifestándose cuando detenemos nuestra orientación con observación personal, ajustado únicamente en nuestra comprensión, y, en parte, adoptamos una dirección de atención reforzada, que también se centra en el sentimiento de la otra persona.

En la literatura, Halpern distinguen las siguientes atenciones:

- Contribuye para interpretar las interpretaciones individuales hacia las expresiones de los pacientes.

- Contribuye para reconocer el principal objetivo que tendrá el paciente.
- Favorece la tranquilidad del paciente.
- Contribuye para que el trabajo de los doctores tenga mejores resultados.<sup>11</sup>

**Empatía en odontólogos:** En investigaciones, tanto en el campo médico como en el odontológico, muestra que la empatía estuvo vinculada, de manera teórica o empíricamente, con múltiples cualidades: conducta voluntaria, destreza para obtener historias o fichas odontológicas, crecimiento de un nivel de agrado del paciente y del dentista tratante, destacados vínculos de tratamiento y favorables resultados en los tratamientos clínicos.<sup>5</sup>

Comprendiendo que la empatía es sustancial para el vínculo odontólogo-paciente, la *American Dental Education Association* (ADEA) la tiene en cuenta como la segunda competencia clínica más fundamental en el ejercicio dental.<sup>6</sup> Se entiende como una de las características que todo cirujano dentista general o especialista deberá poseer para un desenvolvimiento integral asertivo con el paciente.<sup>27</sup>

Concerniente a las comunidades de odontólogos y médicos se han propuesto una atención idónea manteniendo como uno de los pilares básicos la empatía con los pacientes y equipo de trabajo como también con los estudiantes de odontología y el área médica, en la atención con el paciente este es uno de los objetivos principales. En caso de los estudiantes de odontología, el trato empático con el paciente puede estar capacitado en plasmar una reducción del temor al procedimiento dental, la adhesión al propio para poder fortalecer la colaboración para trabajar con el paciente niño y adulto mayor y en otras particularidades. Esta relevancia de atención empática proviene del desarrollo de destacadas publicaciones en artículos de revistas con un considerable número de investigaciones significativas involucrando un índice de factores tales como: género, el

tiempo académico, especialidad con que cuenta el profesional ya sea médico u odontológico.<sup>25</sup>

Considerando las múltiples publicaciones se ha descubierto que, para la atención odontológica, manejando la empatía con los pacientes debe ser preciso que los profesionales de la salud bucal, consideren estar en la capacidad de desenvolver una destreza de empática con los pacientes.<sup>28</sup>

## **2.3 Formulación de hipótesis**

### **2.3.1 Hipótesis general**

El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas de la consulta particular, Lima 2021.

### **2.3.2 Hipótesis específicas**

#### **Hipótesis específica 1**

El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas especialistas en Odontopediatría que, en otras especialidades de la consulta particular, Lima 2021.

#### **Hipótesis específica 2**

El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas con mayor tiempo de ejercicio profesional que los cirujanos dentistas con menor tiempo de ejercicio profesional de la consulta particular, Lima 2021.

#### **Hipótesis específica 3**

El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas del distrito de Los Olivos que en cirujanos dentistas del distrito de Miraflores de la consulta particular, Lima 2021.

**Hipótesis específica 4**

El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas con menor edad que en cirujanos dentistas con mayor edad de la consulta particular, Lima 2021.

**Hipótesis específica 5**

El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas del sexo femenino que en cirujanos dentistas del sexo masculino de la consulta particular, Lima 2021.

## **CAPITULO III: METODOLOGÍA**

### **3.1 Método de investigación**

Método analítico.

### **3.2 Enfoque investigativo**

El enfoque de la investigación es cuantitativo.

### **3.3 Tipo de investigación**

Es investigación aplicada por que se identifica el problema sobre el cual se debe intervenir para proponer soluciones.

### **3.4 Diseño de la investigación**

La investigación tiene un diseño observacional, ya que no hubo intromisión del autor en las variables, y de diseño transversal, ya que las variables fueron medidas en un solo tiempo.

### **3.5 Población, muestra y muestreo**

**Población.** Se encuestó a los cirujanos dentistas que cuentan y/o trabajan en consultorios dentales privados de los distritos de Los Olivos que cuenta con 175 cirujanos dentistas colegiados registrados en DIRIS NORTE y Miraflores que cuenta con 107 cirujanos dentistas registrados en IPRESS.

**Muestra.** La cantidad mínima de cirujanos dentistas a evaluar fue calculada en base al total de los cirujanos dentistas colegiados que trabajan en los distritos de Los Olivos y

Miraflores respectivamente, mediante la fórmula para estimar una media para una población finita, donde:

**En el distrito de Los Olivos.**

n = Numero buscado de elemento de la muestra.

N = tamaño de población: 175 cirujanos dentistas.

Z = nivel de confianza = 95% = 1.96

p = probabilidad de éxito proporción esperada = 50% = 0.5

q = probabilidad de fracaso = 50% = 0.5

d = precisión (error máximo admisible en términos de proporción) = 5% = 0.05

$$n = \frac{N Z^2 q}{d^2(N - 1) + Z^2 pq}$$

Dicha formula dio como resultado un tamaño muestral de 120

**En el distrito de Miraflores.**

n = Numero buscado de elemento de la muestra.

N = tamaño de población: 107 cirujanos dentistas.

Z = nivel de confianza = 95% = 1.96

p = probabilidad de éxito proporción esperada = 50% = 0.5

q = probabilidad de fracaso = 50% = 0.5

d = precisión (error máximo admisible en términos de proporción) = 5% = 0.05

$$n = \frac{N Z^2 pq}{d^2(N - 1) + Z^2 pq}$$

Dicha formula dio como resultado un tamaño muestral de 84

## **Muestreo.**

Probabilístico

### **Criterios de inclusión.**

- Estar colegiado en el Colegio Odontológico del Perú.
- Laborar dentro de los distritos de Los Olivos y/o Miraflores.
- Firma del consentimiento informado.
- Haber marcado en su totalidad los ítems de la encuesta.

### **Criterios de exclusión.**

- No estar colegiado en el Colegio Odontológico del Perú.
- No laborar dentro de los distritos de Los Olivos y/o Miraflores.
- No firmar el consentimiento informado.
- No haber marcado en su totalidad los ítems de la encuesta.

### 3.6 Variables y operacionalización

VARIABLE	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADOR	ESCALA DE MEDICIÓN	VALOR
Nivel de empatía  (V. de estudio)	Se expresará en valores de escala de 1 al 7 de acuerdo con las 20 oraciones establecidas en el instrumento, para la medición de los indicadores se usará deficiente, bajo, intermedio sobresaliente y alto.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Deficiente</li> <li>• Bajo</li> <li>• Intermedio</li> <li>• Sobresaliente</li> <li>• Alto</li> </ul>	“Escala de empatía medica de Jefferson versión HP”	Ordinal	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Deficiente: 20-35</li> <li>• Bajo: 36-61</li> <li>• Intermedio: 62-87</li> <li>• Sobresaliente: 88-113</li> <li>• Alto: 114-140</li> </ul>
Especialidad  (V. de control)	Se expresará de forma cualitativa con el registro nacional de especialistas del COP dentro de las 16 especialidades establecidas, en escala nominal.	----	Registro nacional de especialistas	Nominal	Registro de 16 especialidades en Perú <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cirugía Bucal y Maxilofacial.</li> <li>2. Endodoncia.</li> <li>3. Medicina y Patología Estomatológica.</li> <li>4. Odontopediatria.</li> <li>5. Ortodoncia y Ortopedia Maxilar</li> <li>6. Periodoncia e Implantología.</li> <li>7. Radiología Bucal y Maxilofacial.</li> <li>8. Rehabilitación Oral.</li> <li>9. Salud Pública Estomatológica.</li> <li>10. Salud Familiar y Comunitaria en Odontología.</li> <li>11. Odontología Forense.</li> <li>12. Estomatología de Pacientes Especiales.</li> <li>13. Odontología Restauradora y Estética.</li> <li>14. Odontogeriatría.</li> </ol>

					15. Auditoria Odontológica 16. Administración y Gestión en Estomatología.
Tiempo de ejercicio profesional (V. Control)	Se tomará en cuenta desde el primer año de colegiatura.	-----	Año de colegiatura	Ordinal	Años que lleva trabajando
Distrito (V. Control)	Se tomará en cuenta con la dirección y delimitación geográfica de los distritos.	Delimitación geográfica	Dirección del consultorio	Nominal dicotómica	Los olivos – Miraflores
Edad (V. Control)	Se tomará en cuenta con el registro del DNI teniendo en cuenta la fecha de nacimiento y el año actual.	-----	Fecha de nacimiento	Ordinal	20 – 70 años
Género (V. Control)	Se tomará en cuenta con el registro del DNI.	-----	Registro en Documento Nacional de Identidad	Nominal dicotómica	Masculino Femenino

### 3.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

#### 3.7.1 Técnica

Encuesta: cuestionario – escala.

#### 3.7.2 Descripción

Se utilizará para la recolección de datos es la el Instrumento de “Escala de Empatía Medica de Jefferson (EEMJ) en su versión profesional HP”, ya que posee validez y confiabilidad determinada. El documento mide la orientación empática de los Cirujanos Dentistas. El recojo de los datos se realizará mediante una encuesta virtual. El

cuestionario fue de Uziel N, Meyerson J, Giryes R, Eli I.<sup>1</sup>. Dicho instrumento constituye una versión para profesionales, versión HP, el cual se tradujo al idioma español (Anexo 4). Este instrumento define la empatía considerando tres dimensiones: “Toma de perspectiva”, “Atención con compasión” y la habilidad para “Ponerse en el lugar del paciente”. La encuesta consta de 20 reactivos tipo Likert, para cada uno, los cuales el encuestado deberá indicar su estado de estar a favor o en contra poniendo el número conveniente con una escala de 1 al 7, donde un mayor número indica un mayor acuerdo (1 significa “totalmente en desacuerdo” y 7 significa “totalmente de acuerdo”). Para lo cual las interrogantes se organizan en 2 segmentos: 10 preguntas están modo afirmativo y 10 en modo negativo, con el fin de que no haya sesgos de respuestas idénticas. El instrumento cuenta con la valoración mínima de 20 y máxima de 140, y no fija un punto de corte (1,11,20).

La suma de todas las puntuaciones nos indicara el valor global de empatía. Adicionalmente, el instrumento permite también evaluar las tres dimensiones de la empatía según las puntuaciones de los siguientes ítems:

- “Atención con compasión”: ítems 1,7,8,11,12,14 y 19.
- “Toma de perspectiva”: ítems 2,4,5,9,10,13,15,16,17 y 20.
- “Ponerse en el lugar del paciente”: ítems 3,6 y 18.

- Deficiente: 20-35
- Bajo: 36-61
- Intermedio: 62-87
- Sobresaliente: 88-113
- Alto: 114-140

### **3.7.3 Validación**

Por juicio de expertos.

### **3.7.4 Confiabilidad**

Es un instrumento validado internacionalmente con un nivel de confianza o seguridad (Z): 95% (1.96).

### **3.8 Procesamiento y análisis de datos**

Para la redacción del informe de tesis se utilizó el programa Word. Para la construcción de la base de datos, tablas de frecuencia y gráficos se usará el programa Excel. En el área de estadística, tanto detallada como inferencial se realizará por medio del programa estadístico SPSS Statistics.

### **3.9 Aspectos éticos**

Se redactó y envió un formulario que incluye el consentimiento informado y encuesta a realizar a cada uno de los cirujanos dentistas que formaron parte de la presente investigación. En el recojo de datos con validación y fiabilidad para fines del estudio. Así mismo como la utilización de recolección de datos personales, asegurando el anonimato de los profesionales participantes, y salvaguardar sus datos personales según lo referido a la Ley N° 29733 (“Ley de Protección de Datos Personales”). Se entregó un consentimiento informado a los cirujanos dentistas participantes donde describe los fines del estudio realizado, en el cual confirman su colaboración voluntaria en la presente investigación.

## **CAPITULO IV: PRESENTACION Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS**

## 4.1 Resultados

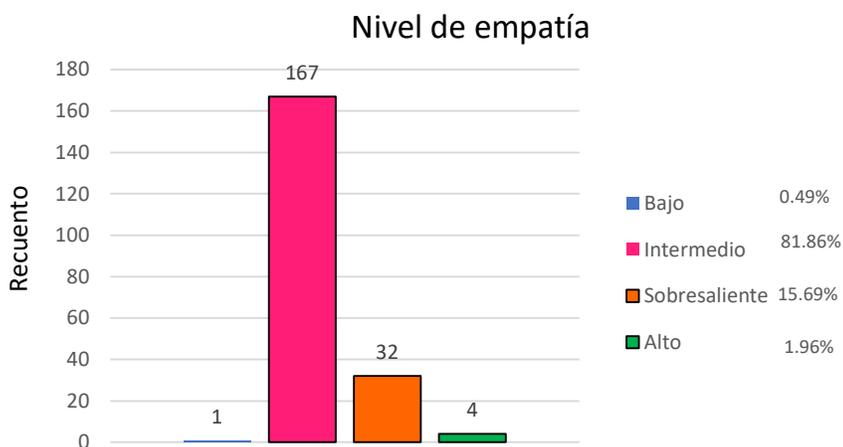
### 4.1.1 Análisis descriptivo de resultados

**Tabla 1:** Distribución general de los de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2022.

Nivel de empatía	Recuento	Porcentaje
Deficiente	0	0%
Bajo	1	0%
Intermedio	167	82%
Sobresaliente	32	16%
Alto	4	2%
Total	204	100%

Fuente: Elaboración propia (2022)

**Gráfico 1:** Distribución general de los de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2022.



Fuente: Elaboración propia (2022)

**Interpretación:** La determinación de los resultados de la tabla 1 y figura 1, representa la distribución de los cirujanos dentistas encuestados en cuanto al nivel de empatía en general, se destaca de la información que hay un mayor porcentaje de cirujanos dentistas con un nivel de empatía intermedio al 81.86 %, cirujanos dentistas con un nivel de

empatía sobresaliente al 15.69%, cirujanos dentistas con un nivel de empatía alto al 1.96%, cirujanos dentistas con un nivel de empatía bajo al 0.49% y ningún cirujano dentista con nivel de empatía deficiente respectivamente.

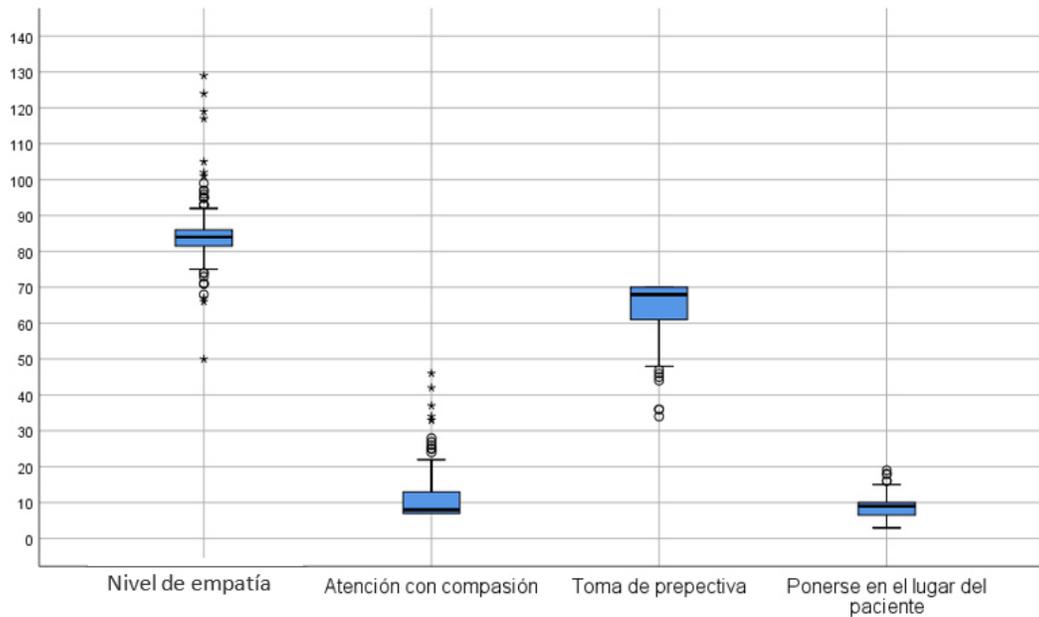
**Tabla 2:** Nivel de empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2021.

	Rango de valores	Valor mín.	Valor máx.	Media	Error típico	Intervalo de confianza al 95%		Mediana	Desv. Tip.	Rango intercuartil
						Límite Inferior	Límite superior			
Nivel de empatía	20 a 140	50	129	84.58	0.569	83.46	85.70	84	8.133	5
D1: Atención con compasión	7 a 49	7	46	11.40	0.470	10.47	12.33	8	6.716	6
D2: Toma de perspectiva	10 a 70	34	70	64.36	0.518	63.34	65.38	68	7.400	9
D3: Ponerse en el lugar del paciente	3 a 21	3	19	8.81	0.210	8.40	9.23	9	2.995	4

Fuente: *Elaboración propia (2022)*

**Interpretación:** En la tabla 1, el análisis descriptivo de la empatía, se evidencia que la mediana a nivel general o total ha sido de 84 (IR (Rango Intercuartil): 5; rango de 20 a 140). Al mismo tiempo al realizar el proceso de análisis según las dimensiones, la dimensión “Atención con compasión” evidencia como resultado una mediana de 8 (IR (Rango Intercuartil): 6; rango de 7 a 49), la dimensión “Toma de perspectiva” desarrolló una mediana de 68 (IR (Rango Intercuartil): 9; rango 10 a 70), y la dimensión “ponerse en el lugar del paciente” obtuvo una mediana de 9 (IR (Rango Intercuartil): 4 rango de 3 a 21) respectivamente.

**Gráfico 2:** Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2021.



*Fuente: Elaboración propia (2022)*

**Interpretación:** La determinación de los resultados del gráfico 1, representa la distribución de la empatía con las dimensiones respectivas: Atención con compasión, Toma de perspectiva, Ponerse en el lugar del paciente, determinadas con rangos que permiten la tendencia en la gráfica.

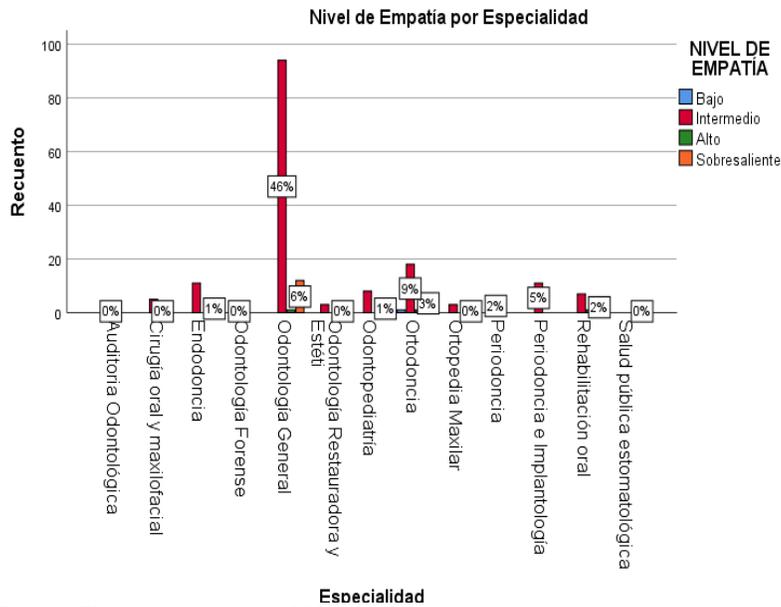
**Tabla 3:** Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según especialidad, Lima 2021.

		NIVEL				Total	Prueba Kruskal Wallish
		Bajo	Intermedio	Alto	Sobresaliente		
ESPECIALI	Auditoria	Recuento	0	1	0	0	1
	Odontológica	% de ESPEC.	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		% de NIVEL	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,5%
		% del total	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,5%
	Cirugía oral y	Recuento	0	5	1	0	6
	maxilofacial	% de ESPEC.	0,0%	83,3%	16,7%	0,0%	100,0%
		% de NIVEL	0,0%	3,0%	25,0%	0,0%	2,9%
		% del total	0,0%	2,5%	0,5%	0,0%	2,9%
	Endodoncia	Recuento	0	11	0	3	14
		% de ESPEC.	0,0%	78,6%	0,0%	21,4%	100,0%
		% de NIVEL	0,0%	6,6%	0,0%	9,4%	6,9%
		% del total	0,0%	5,4%	0,0%	1,5%	6,9%
	Odontología	Recuento	0	1	0	0	1
	Forense	% de ESPEC.	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		% de NIVEL	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,5%
		% del total	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,5%
	Odontología	Recuento	0	94	1	12	107
	General	% de ESPEC.	0,0%	87,9%	0,9%	11,2%	100,0%
		% de NIVEL	0,0%	56,3%	25,0%	37,5%	52,5%
		% del total	0,0%	46,1%	0,5%	5,9%	52,5%
Odontología	Recuento	0	3	0	1	4	
Restauradora	% de ESPEC.	0,0%	75,0%	0,0%	25,0%	100,0%	
y Estética	% de NIVEL	0,0%	1,8%	0,0%	3,1%	2,0%	
	% del total	0,0%	1,5%	0,0%	0,5%	2,0%	
Odontopediatr	Recuento	0	8	0	3	11	
ía	% de ESPEC.	0,0%	72,7%	0,0%	27,3%	100,0%	
	% de NIVEL	0,0%	4,8%	0,0%	9,4%	5,4%	
	% del total	0,0%	3,9%	0,0%	1,5%	5,4%	
Ortodoncia	Recuento	1	18	1	7	27	
	% de ESPEC.	3,7%	66,7%	3,7%	25,9%	100,0%	
	% de NIVEL	100,0%	10,8%	25,0%	21,9%	13,2%	
	% del total	0,5%	8,8%	0,5%	3,4%	13,2%	
	Recuento	0	3	0	1	4	

Ortopedia	% de ESPEC.	0,0%	75,0%	0,0%	25,0%	100,0%	
Maxilar	% de NIVEL	0,0%	1,8%	0,0%	3,1%	2,0%	
	% del total	0,0%	1,5%	0,0%	0,5%	2,0%	
Periodoncia	Recuento	0	5	0	0	5	
	% de ESPEC.	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
	% de NIVEL	0,0%	3,0%	0,0%	0,0%	2,5%	
	% del total	0,0%	2,5%	0,0%	0,0%	2,5%	
Periodoncia e	Recuento	0	11	0	0	11	
	% de ESPEC.	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
Implantología	% de NIVEL	0,0%	6,6%	0,0%	0,0%	5,4%	
	% del total	0,0%	5,4%	0,0%	0,0%	5,4%	
	Recuento	0	7	1	4	12	
Rehabilitación oral	% de ESPEC.	0,0%	58,3%	8,3%	33,3%	100,0%	
	% de NIVEL	0,0%	4,2%	25,0%	12,5%	5,9%	
	% del total	0,0%	3,4%	0,5%	2,0%	5,9%	
Salud pública estomatológica	Recuento	0	0	0	1	1	
	% de ESPEC.	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%	
	% de NIVEL	0,0%	0,0%	0,0%	3,1%	0,5%	
	% del total	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,5%	
Total	Recuento	1	167	4	32	204	
	% de ESPEC.	0,5%	81,9%	2,0%	15,7%	100,0%	
	% de NIVEL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	0,5%	81,9%	2,0%	15,7%	100,0%	P= 0.396

Fuente: Elaboración propia (2022)

**Gráfico 3:** Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según especialidad, Lima 2021.



Fuente: Elaboración propia (2022)

**Interpretación:** La determinación de los resultados de la tabla 3 y figura 3, representa la distribución de los cirujanos de según su especialidad en cuanto al nivel de empatía, se destaca de la información que los cirujanos de la especialidad de odontología general tienen mayor empatía al 46 % en nivel intermedio y seguido de Ortodoncia con 9% en el mismo nivel respectivamente.

**Tabla 4:** Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según tiempo de ejercicio profesional, Lima 2021.

		NIVEL				Total	Prueba Kruskal Wallish
		Bajo	Intermedio	Alto	Sobresaliente		
TIEMPO DE EJERCICIO PROFESIONAL	1	Recuento	0	1	0	0	1
		% de TIEMPO	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		% de NIVEL	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,5%
		% del total	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,5%
	2	Recuento	0	1	0	2	3
		% de TIEMPO	0,0%	33,3%	0,0%	66,7%	100,0%
		% de NIVEL	0,0%	0,6%	0,0%	6,5%	1,5%
		% del total	0,0%	0,5%	0,0%	1,0%	1,5%
	3	Recuento	0	4	1	2	7
		% de TIEMPO	0,0%	57,1%	14,3%	28,6%	100,0%
		% de NIVEL	0,0%	2,4%	25,0%	6,5%	3,4%
		% del total	0,0%	2,0%	0,5%	1,0%	3,4%
4	Recuento	0	5	0	0	5	
	% de TIEMPO	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
	% de NIVEL	0,0%	3,0%	0,0%	0,0%	2,5%	
	% del total	0,0%	2,5%	0,0%	0,0%	2,5%	
5	Recuento	0	11	0	2	13	
	% de TIEMPO	0,0%	84,6%	0,0%	15,4%	100,0%	
	% de NIVEL	0,0%	6,6%	0,0%	6,5%	6,4%	
	% del total	0,0%	5,4%	0,0%	1,0%	6,4%	
6	Recuento	0	5	0	0	5	
	% de TIEMPO	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
	% de NIVEL	0,0%	3,0%	0,0%	0,0%	2,5%	
	% del total	0,0%	2,5%	0,0%	0,0%	2,5%	
7	Recuento	0	6	0	2	8	
	% de TIEMPO	0,0%	75,0%	0,0%	25,0%	100,0%	
	% de NIVEL	0,0%	3,6%	0,0%	6,5%	3,9%	
	% del total	0,0%	3,0%	0,0%	1,0%	3,9%	
8	Recuento	0	11	1	1	13	
	% de TIEMPO	0,0%	84,6%	7,7%	7,7%	100,0%	
	% de NIVEL	0,0%	6,6%	25,0%	3,2%	6,4%	
	% del total	0,0%	5,4%	0,5%	0,5%	6,4%	
9	Recuento	0	8	0	2	10	
	% de TIEMPO	0,0%	80,0%	0,0%	20,0%	100,0%	

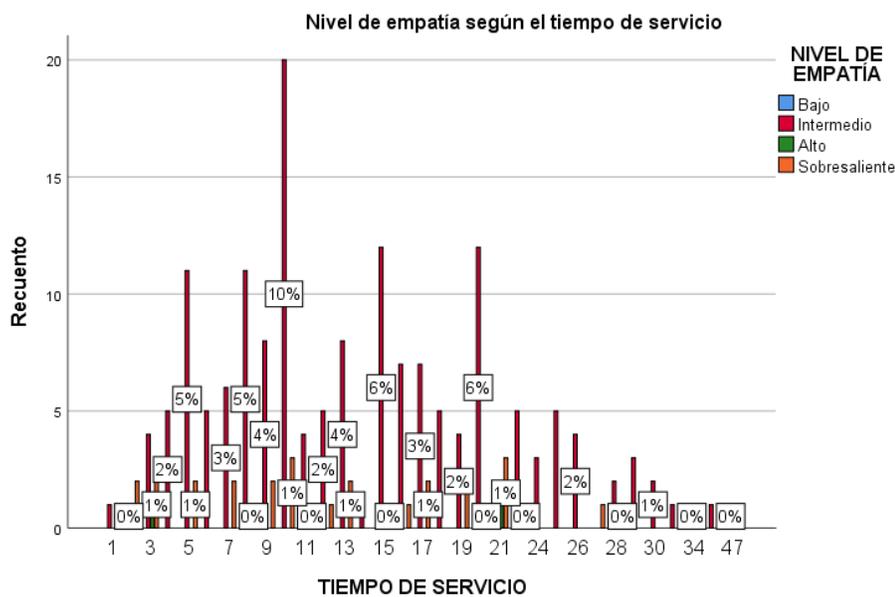
	% de NIVEL	0,0%	4,8%	0,0%	6,5%	4,9%
	% del total	0,0%	3,9%	0,0%	1,0%	4,9%
10	Recuento	0	20	0	3	23
	% de TIEMPO	0,0%	87,0%	0,0%	13,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	12,0%	0,0%	9,7%	11,3%
	% del total	0,0%	9,9%	0,0%	1,5%	11,3%
11	Recuento	0	4	0	1	5
	% de TIEMPO	0,0%	80,0%	0,0%	20,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	2,4%	0,0%	3,2%	2,5%
	% del total	0,0%	2,0%	0,0%	0,5%	2,5%
12	Recuento	1	5	0	1	7
	% de TIEMPO	14,3%	71,4%	0,0%	14,3%	100,0%
	% de NIVEL	100,0%	3,0%	0,0%	3,2%	3,4%
	% del total	0,5%	2,5%	0,0%	0,5%	3,4%
13	Recuento	0	8	0	2	10
	% de TIEMPO	0,0%	80,0%	0,0%	20,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	4,8%	0,0%	6,5%	4,9%
	% del total	0,0%	3,9%	0,0%	1,0%	4,9%
14	Recuento	0	1	0	0	1
	% de TIEMPO	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,5%
	% del total	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,5%
15	Recuento	0	12	0	1	13
	% de TIEMPO	0,0%	92,3%	0,0%	7,7%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	7,2%	0,0%	3,2%	6,4%
	% del total	0,0%	5,9%	0,0%	0,5%	6,4%
16	Recuento	0	7	0	1	8
	% de TIEMPO	0,0%	87,5%	0,0%	12,5%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	4,2%	0,0%	3,2%	3,9%
	% del total	0,0%	3,4%	0,0%	0,5%	3,9%
17	Recuento	0	7	0	2	9
	% de TIEMPO	0,0%	77,8%	0,0%	22,2%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	4,2%	0,0%	6,5%	4,4%
	% del total	0,0%	3,4%	0,0%	1,0%	4,4%
18	Recuento	0	5	0	0	5
	% de TIEMPO	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	3,0%	0,0%	0,0%	2,5%
	% del total	0,0%	2,5%	0,0%	0,0%	2,5%
19	Recuento	0	4	0	2	6
	% de TIEMPO	0,0%	66,7%	0,0%	33,3%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	2,4%	0,0%	6,5%	3,0%

	% del total	0,0%	2,0%	0,0%	1,0%	3,0%
20	Recuento	0	12	0	1	13
	% de TIEMPO	0,0%	92,3%	0,0%	7,7%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	7,2%	0,0%	3,2%	6,4%
	% del total	0,0%	5,9%	0,0%	0,5%	6,4%
21	Recuento	0	2	1	3	6
	% de TIEMPO	0,0%	33,3%	16,7%	50,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	1,2%	25,0%	9,7%	3,0%
	% del total	0,0%	1,0%	0,5%	1,5%	3,0%
22	Recuento	0	5	1	1	7
	% de TIEMPO	0,0%	71,4%	14,3%	14,3%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	3,0%	25,0%	3,2%	3,4%
	% del total	0,0%	2,5%	0,5%	0,5%	3,4%
24	Recuento	0	3	0	0	3
	% de TIEMPO	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	1,8%	0,0%	0,0%	1,5%
	% del total	0,0%	1,5%	0,0%	0,0%	1,5%
25	Recuento	0	5	0	0	5
	% de TIEMPO	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	3,0%	0,0%	0,0%	2,5%
	% del total	0,0%	2,5%	0,0%	0,0%	2,5%
26	Recuento	0	4	0	0	4
	% de TIEMPO	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	2,4%	0,0%	0,0%	2,0%
	% del total	0,0%	2,0%	0,0%	0,0%	2,0%
27	Recuento	0	0	0	1	1
	% de TIEMPO	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%	0,5%
	% del total	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,5%
28	Recuento	0	2	0	1	3
	% de TIEMPO	0,0%	66,7%	0,0%	33,3%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	1,2%	0,0%	3,2%	1,5%
	% del total	0,0%	1,0%	0,0%	0,5%	1,5%
29	Recuento	0	3	0	0	3
	% de TIEMPO	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	1,8%	0,0%	0,0%	1,5%
	% del total	0,0%	1,5%	0,0%	0,0%	1,5%
30	Recuento	0	2	0	0	2
	% de TIEMPO	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	1,0%
	% del total	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,0%

31	Recuento	0	1	0	0	1	
	% de TIEMPO	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
	% de NIVEL	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,5%	
	% del total	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,5%	
34	Recuento	0	1	0	0	1	
	% de TIEMPO	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
	% de NIVEL	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,5%	
	% del total	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,5%	
35	Recuento	0	1	0	0	1	
	% de TIEMPO	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
	% de NIVEL	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,5%	
	% del total	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,5%	
47	Recuento	0	1	0	0	1	
	% de TIEMPO	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
	% de NIVEL	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,5%	
	% del total	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,5%	
Total	Recuento	1	167	4	31	203	
	% de TIEMPO	0,5%	82,3%	2,0%	15,3%	100,0%	
	% de NIVEL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	0,5%	82,3%	2,0%	15,3%	100,0%	P= 0.1878

Fuente: Elaboración propia (2022)

**Gráfico 4:** Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según tiempo de ejercicio profesional, Lima 2021.



Fuente: Elaboración propia (2022)

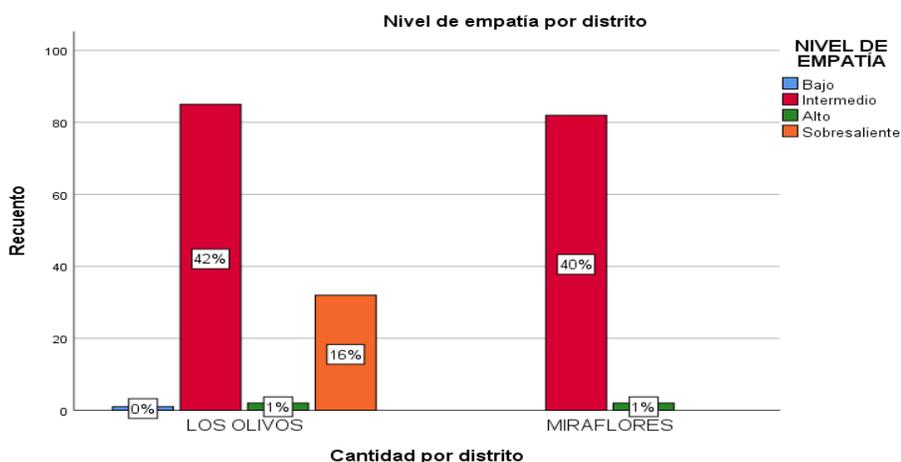
**Interpretación:** La determinación de los resultados de la tabla 4 y figura 4, representa la distribución de, los cirujanos de según su tiempo de ejercicio profesional en cuanto al nivel de empatía, se destaca de la información que los cirujanos con 10 años aproximadamente tienen mayor empatía al 10 % en nivel intermedio y seguido por los que tienen entre 15 y 20 años con 6% en el mismo nivel respectivamente.

**Tabla 5:** Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según distrito, Lima 2021.

		Nivel de empatía por distrito				Total	U de Mann-Whitney
		NIVEL					
		Bajo	Intermedio	Alto	Sobresaliente		
DISTRITO	LOS OLIVOS	Recuento	1	85	2	32	120
		% de distrito	0,8%	70,8%	1,7%	26,7%	100,0%
		% de NIVEL	100,0%	50,9%	50,0%	100,0%	58,8%
		% total	0,5%	41,7%	1,0%	15,7%	58,8%
DISTRITO	MIRAFLORES	Recuento	0	82	2	0	84
		% de distrito	0,0%	97,6%	2,4%	0,0%	100,0%
		% de NIVEL	0,0%	49,1%	50,0%	0,0%	41,2%
		% total	0,0%	40,2%	1,0%	0,0%	41,2%
Total		Recuento	1	167	4	32	204
		% de distrito	0,5%	81,9%	2,0%	15,7%	100,0%
		% de NIVEL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% total	0,5%	81,9%	2,0%	15,7%	100,0%

Fuente: Elaboración de propia (2022)

**Gráfico 5:** Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según distrito, Lima 2021.



Fuente: Elaboración propia (2022)

**Interpretación:** La determinación de los resultados de la tabla 5 y figura 5, representa la distribución de los cirujanos de según distrito en cuanto al nivel de empatía, se destaca de la información que los cirujanos del distrito de Los Olivos tienen mayor empatía al 42 % en nivel intermedio y 16 % en nivel sobresaliente en relación con los del distrito de Miraflores con un 40 % en nivel intermedio respectivamente.

**Tabla 6:** Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según edad, Lima 2021.

		Nivel de empatía según edad				Total	Prueba Kruskal Wallish
		Bajo	Intermedio	Alto	Sobresaliente		
EDAD	24	Recuento	0	0	0	1	
		% de EDAD	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
		% de NIVEL	0,0%	0,0%	0,0%	3,1%	0,5%
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,5%
	25	Recuento	0	1	0	0	1
		% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		% de NIVEL	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,5%
		% del total	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,5%

26	Recuento	0	2	0	0	2
	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	1,0%
	% del total	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,0%
27	Recuento	0	1	0	0	1
	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,5%
	% del total	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,5%
28	Recuento	0	3	0	2	5
	% de EDAD	0,0%	60,0%	0,0%	40,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	1,8%	0,0%	6,3%	2,5%
	% del total	0,0%	1,5%	0,0%	1,0%	2,5%
29	Recuento	0	3	0	0	3
	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	1,8%	0,0%	0,0%	1,5%
	% del total	0,0%	1,5%	0,0%	0,0%	1,5%
30	Recuento	0	5	0	1	6
	% de EDAD	0,0%	83,3%	0,0%	16,7%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	3,0%	0,0%	3,1%	2,9%
	% del total	0,0%	2,5%	0,0%	0,5%	2,9%
31	Recuento	0	4	0	0	4
	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	2,4%	0,0%	0,0%	2,0%
	% del total	0,0%	2,0%	0,0%	0,0%	2,0%
32	Recuento	0	5	1	1	7
	% de EDAD	0,0%	71,4%	14,3%	14,3%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	3,0%	25,0%	3,1%	3,4%
	% del total	0,0%	2,5%	0,5%	0,5%	3,4%
33	Recuento	0	9	0	4	13
	% de EDAD	0,0%	69,2%	0,0%	30,8%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	5,4%	0,0%	12,5%	6,4%
	% del total	0,0%	4,4%	0,0%	2,0%	6,4%
34	Recuento	0	8	0	0	8
	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	4,8%	0,0%	0,0%	3,9%
	% del total	0,0%	3,9%	0,0%	0,0%	3,9%
35	Recuento	0	6	0	1	7
	% de EDAD	0,0%	85,7%	0,0%	14,3%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	3,6%	0,0%	3,1%	3,4%
	% del total	0,0%	2,9%	0,0%	0,5%	3,4%
36	Recuento	0	7	0	3	10
	% de EDAD	0,0%	70,0%	0,0%	30,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	4,2%	0,0%	9,4%	4,9%

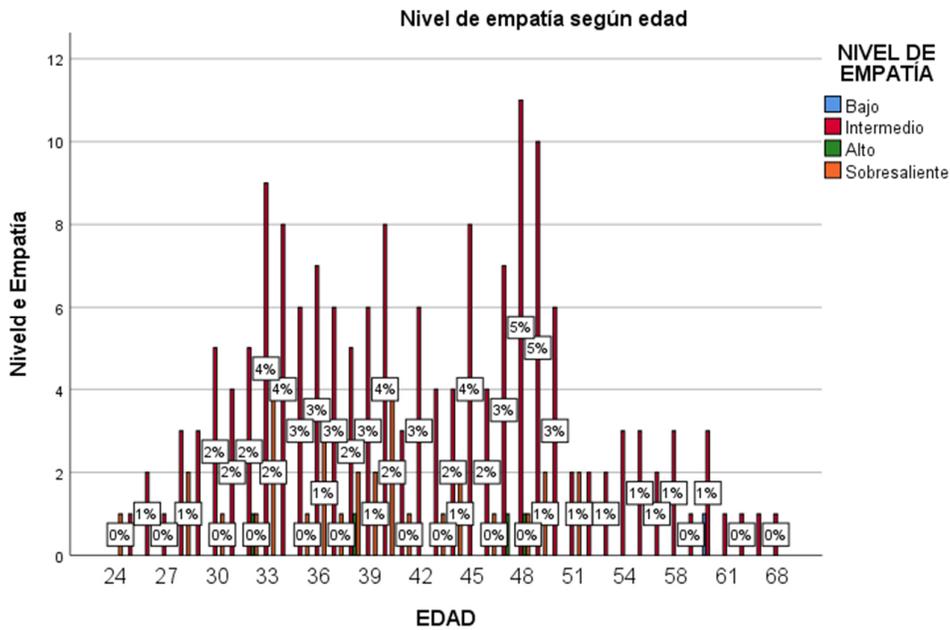
	% del total	0,0%	3,4%	0,0%	1,5%	4,9%
37	Recuento	0	6	0	1	7
	% de EDAD	0,0%	85,7%	0,0%	14,3%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	3,6%	0,0%	3,1%	3,4%
	% del total	0,0%	2,9%	0,0%	0,5%	3,4%
38	Recuento	0	5	1	2	8
	% de EDAD	0,0%	62,5%	12,5%	25,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	3,0%	25,0%	6,3%	3,9%
	% del total	0,0%	2,5%	0,5%	1,0%	3,9%
39	Recuento	0	6	0	2	8
	% de EDAD	0,0%	75,0%	0,0%	25,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	3,6%	0,0%	6,3%	3,9%
	% del total	0,0%	2,9%	0,0%	1,0%	3,9%
40	Recuento	0	8	0	4	12
	% de EDAD	0,0%	66,7%	0,0%	33,3%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	4,8%	0,0%	12,5%	5,9%
	% del total	0,0%	3,9%	0,0%	2,0%	5,9%
41	Recuento	0	3	0	1	4
	% de EDAD	0,0%	75,0%	0,0%	25,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	1,8%	0,0%	3,1%	2,0%
	% del total	0,0%	1,5%	0,0%	0,5%	2,0%
42	Recuento	0	6	0	0	6
	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	3,6%	0,0%	0,0%	2,9%
	% del total	0,0%	2,9%	0,0%	0,0%	2,9%
43	Recuento	0	4	0	1	5
	% de EDAD	0,0%	80,0%	0,0%	20,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	2,4%	0,0%	3,1%	2,5%
	% del total	0,0%	2,0%	0,0%	0,5%	2,5%
44	Recuento	0	4	0	2	6
	% de EDAD	0,0%	66,7%	0,0%	33,3%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	2,4%	0,0%	6,3%	2,9%
	% del total	0,0%	2,0%	0,0%	1,0%	2,9%
45	Recuento	0	8	0	0	8
	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	4,8%	0,0%	0,0%	3,9%
	% del total	0,0%	3,9%	0,0%	0,0%	3,9%
46	Recuento	0	4	0	1	5
	% de EDAD	0,0%	80,0%	0,0%	20,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	2,4%	0,0%	3,1%	2,5%
	% del total	0,0%	2,0%	0,0%	0,5%	2,5%
47	Recuento	0	7	1	0	8
	% de EDAD	0,0%	87,5%	12,5%	0,0%	100,0%

	% de NIVEL	0,0%	4,2%	25,0%	0,0%	3,9%
	% del total	0,0%	3,4%	0,5%	0,0%	3,9%
48	Recuento	0	11	1	1	13
	% de EDAD	0,0%	84,6%	7,7%	7,7%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	6,6%	25,0%	3,1%	6,4%
	% del total	0,0%	5,4%	0,5%	0,5%	6,4%
49	Recuento	0	10	0	2	12
	% de EDAD	0,0%	83,3%	0,0%	16,7%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	6,0%	0,0%	6,3%	5,9%
	% del total	0,0%	4,9%	0,0%	1,0%	5,9%
50	Recuento	0	6	0	0	6
	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	3,6%	0,0%	0,0%	2,9%
	% del total	0,0%	2,9%	0,0%	0,0%	2,9%
51	Recuento	0	2	0	2	4
	% de EDAD	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	1,2%	0,0%	6,3%	2,0%
	% del total	0,0%	1,0%	0,0%	1,0%	2,0%
52	Recuento	0	2	0	0	2
	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	1,0%
	% del total	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,0%
53	Recuento	0	2	0	0	2
	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	1,0%
	% del total	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,0%
54	Recuento	0	3	0	0	3
	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	1,8%	0,0%	0,0%	1,5%
	% del total	0,0%	1,5%	0,0%	0,0%	1,5%
55	Recuento	0	3	0	0	3
	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	1,8%	0,0%	0,0%	1,5%
	% del total	0,0%	1,5%	0,0%	0,0%	1,5%
56	Recuento	0	2	0	0	2
	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	1,0%
	% del total	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,0%
58	Recuento	0	3	0	0	3
	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% de NIVEL	0,0%	1,8%	0,0%	0,0%	1,5%
	% del total	0,0%	1,5%	0,0%	0,0%	1,5%
59	Recuento	0	1	0	0	1

	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
	% de NIVEL	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,5%	
	% del total	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,5%	
60	Recuento	1	3	0	0	4	
	% de EDAD	25,0%	75,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
	% de NIVEL	100,0%	1,8%	0,0%	0,0%	2,0%	
	% del total	0,5%	1,5%	0,0%	0,0%	2,0%	
61	Recuento	0	1	0	0	1	
	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
	% de NIVEL	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,5%	
	% del total	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,5%	
62	Recuento	0	1	0	0	1	
	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
	% de NIVEL	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,5%	
	% del total	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,5%	
67	Recuento	0	1	0	0	1	
	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
	% de NIVEL	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,5%	
	% del total	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,5%	
68	Recuento	0	1	0	0	1	
	% de EDAD	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
	% de NIVEL	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,5%	
	% del total	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,5%	
Total	Recuento	1	167	4	32	204	
	% de EDAD	0,5%	81,9%	2,0%	15,7%	100,0%	
	% de NIVEL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	0,5%	81,9%	2,0%	15,7%	100,0%	P= 0.1878

Fuente: elaboración propia (2022)

**Gráfico 6:** Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según edad, Lima 2021.



Fuente: Elaboración propia (2022)

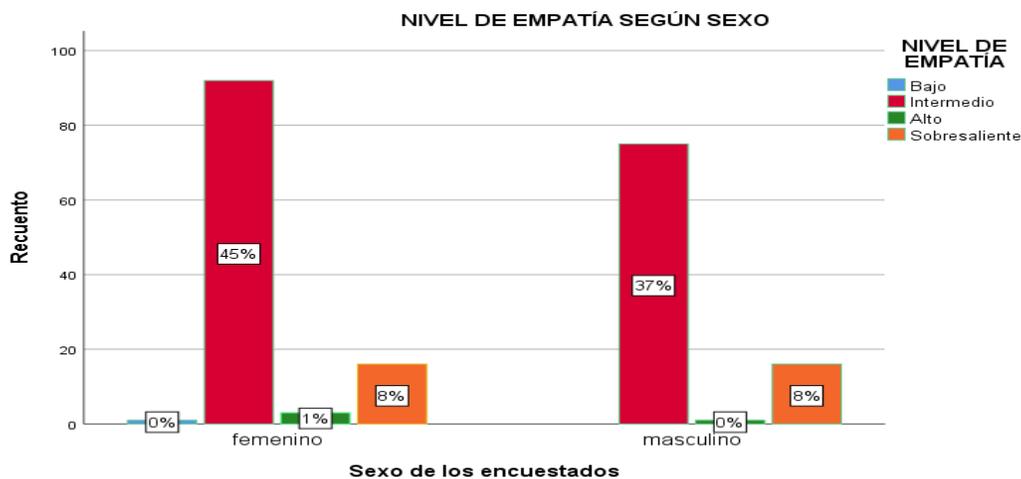
**Interpretación:** La determinación de los resultados de la tabla 11 y figura 11, representa la distribución de, los cirujanos según su edad en cuanto al nivel de empatía, se destaca de la información que los cirujanos dentistas que tienen entre 48 y 49 años se identifican con una empatía en nivel intermedio superior o más alto, al mismo tiempo los cirujanos que tienen 33, 34, 40 y 45, tienen un nivel promedio de empatía por encima de las demás edades.

**Tabla 7:** Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según género, Lima 2021.

		NIVEL DE EMPATÍA SEGÚN GÉNERO				Total	U de Mann-Whitney	
		NIVEL						
		Bajo	Intermedio	Alto	Sobresaliente			
GÉNERO	Femenino	Recuento	1	92	3	16	112	
		% de género	0,9%	82,1%	2,7%	14,3%	100,0%	
		% de NIVEL	100,0%	55,1%	75,0%	50,0%	54,9%	
	Masculino	% del total	0,5%	45,1%	1,5%	7,8%	54,9%	
		Recuento	0	75	1	16	92	
		% de género	0,0%	81,5%	1,1%	17,4%	100,0%	
	Total	% de NIVEL	0,0%	44,9%	25,0%	50,0%	45,1%	
		% del total	0,0%	36,8%	0,5%	7,8%	45,1%	
		Recuento	1	167	4	32	204	
	% de género	0,5%	81,9%	2,0%	15,7%	100,0%		
	% de NIVEL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		
	% del total	0,5%	81,9%	2,0%	15,7%	100,0%	P= 0.605	

Fuente: Elaboración propia (2022)

**Gráfico 7:** Nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según género, Lima 2021.



Fuente: Elaboración propia (2022)

**Interpretación:** La determinación de los resultados de la tabla 7 y figura 7, representa la distribución de, los cirujanos de sexo masculino y femenino en cuanto al nivel de empatía,

se destaca de la información que los cirujanos de sexo femenino tienen mayor empatía al 45 % en relación a los de sexo masculino con un 37 % respectivamente.

#### 4.1.2 Prueba de hipótesis

Al finalizar el análisis de los resultados presentados en las diferentes tablas, se procede a comprobar las hipótesis.

#### Hipótesis General

H<sub>0</sub>: El nivel de empatía no es sobresaliente en cirujanos dentistas de la consulta particular, Lima 2021.

H<sub>1</sub>: El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas de la consulta particular, Lima 2021.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	321,776 <sup>a</sup>	262	,007
Razón de verosimilitud	132,606	262	1,000
Asociación lineal por lineal	,975	1	,323
N de casos válidos	204		

Fuente: *Elaboración propia (2022)*

**Interpretación:** Se observa que de la aplicación de la prueba de Chi cuadro, el valor de la significancia asintótica o P-valor < 0,05, es igual a 0,007, entonces con una probabilidad del 95% de confianza y 5% de error, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna desarrollada e identificada como “El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas de la consulta particular, Lima 2021”.

## Hipótesis específicas

### Hipótesis específica 1

Ho: El nivel de empatía no es sobresaliente en cirujanos dentistas especialistas en Odontopediatría que, en otras especialidades de la consulta particular, Lima 2021

H1: El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas especialistas en Odontopediatría que, en otras especialidades de la consulta particular, Lima 2021.

---

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
LChi-cuadrado de Pearson	23,961 <sup>a</sup>	48	,999
Razón de verosimilitud	33,335	48	,947
Asociación lineal por lineal	11,388	1	,001
N de casos válidos	204		

a. 60 casillas (88,2%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,00.

---

Fuente: *Elaboración propia (2022)*

**Interpretación:** Se observa que de la aplicación de la prueba de Chi cuadro, el valor de la significancia asintótica o P-valor  $< 0,05$ , es igual a 0,999, entonces con una probabilidad del 95% de confianza y 5% de error, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna desarrollada e identificada como “El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas especialistas en Odontopediatría que, en otras especialidades de la consulta particular, Lima 2021”.

## Hipótesis específica 2

Ho: El nivel de empatía no es sobresaliente en cirujanos dentistas con mayor tiempo de ejercicio profesional que los cirujanos dentistas con menor tiempo de ejercicio profesional de la consulta particular, Lima 2021.

H1: El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas con mayor tiempo de ejercicio profesional que los cirujanos dentistas con menor tiempo de ejercicio profesional de la consulta particular, Lima 2021.

---

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	83,177 <sup>a</sup>	96	,822
Razón de verosimilitud	54,073	96	1,000
Asociación lineal por lineal	,571	1	,450
N de casos válidos	203		

a. 119 casillas (90,2%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,00.

---

Fuente: *Elaboración propia (2022)*

**Interpretación:** Se observa que de la aplicación de la prueba de Chi cuadro, el valor de la significancia asintótica o P-valor  $< 0,05$ , es igual a 0,822, entonces con una probabilidad del 95% de confianza y 5% de error, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna desarrollada e identificada como “El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas con mayor tiempo de ejercicio profesional que los cirujanos dentistas con menor tiempo de ejercicio profesional de la consulta particular, Lima 2021”.

### Hipótesis Específica 3

Ho: El nivel de empatía no es sobresaliente en cirujanos dentistas del distrito de Los Olivos que en cirujanos dentistas del distrito de Miraflores de la consulta particular, Lima 2021.

H1: El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas del distrito de Los Olivos que en cirujanos dentistas del distrito de Miraflores de la consulta particular, Lima 2021.

---

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	27,559 <sup>a</sup>	3	,000
Razón de verosimilitud	39,415	3	,000
Asociación lineal por lineal	24,235	1	,000
N de casos válidos	204		

---

*Fuente: Elaboración propia (2022)*

**Interpretación:** Se observa que de la aplicación de la prueba de Chi cuadro, el valor de la significancia asintótica o P-valor  $< 0,05$ , es igual a 0,000, entonces con una probabilidad del 95% de confianza y 5% de error, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna desarrollada e identificada como “El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas del distrito de Los Olivos que en cirujanos dentistas del distrito de Miraflores de la consulta particular, Lima 2021”.

#### Hipótesis Específica 4

Ho: El nivel de empatía no es sobresaliente en cirujanos dentistas con menor edad que en cirujanos dentistas con mayor edad de la consulta particular, Lima 2021.

H1: El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas con menor edad que en cirujanos dentistas con mayor edad de la consulta particular, Lima 2021.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	104,611 <sup>a</sup>	117	,787
Razón de verosimilitud	62,808	117	1,000
Asociación lineal por lineal	5,520	1	,019
N de casos válidos	204		

Fuente: Elaboración propia (2022)

**Interpretación:** Se observa que de la aplicación de la prueba de Chi cuadro, el valor de la significancia asintótica o P-valor  $< 0,05$ , es igual a 0,787, entonces con una probabilidad del 95% de confianza y 5% de error, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna desarrollada e identificada como “El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas con menor edad que en cirujanos dentistas con mayor edad de la consulta particular, Lima 2021”.

### Hipótesis Específica 5

Ho: El nivel de empatía no es sobresaliente en cirujanos dentistas del sexo femenino que en cirujanos dentistas del sexo masculino de la consulta particular, Lima 2021.

H1: El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas del sexo femenino que en cirujanos dentistas del sexo masculino de la consulta particular, Lima 2021.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,787 <sup>a</sup>	3	,618
Razón de verosimilitud	2,202	3	,531
Asociación lineal por lineal	,281	1	,596
N de casos válidos	204		

Fuente: *Elaboración propia (2022)*

**Interpretación:** Se observa que de la aplicación de la prueba de Chi cuadro, el valor de la significancia asintótica o P-valor  $< 0,05$ , es igual a 0,618, entonces con una probabilidad del 95% de confianza y 5% de error, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna desarrollada e identificada como “El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas del sexo femenino que en cirujanos dentistas del sexo masculino de la consulta particular, Lima 2021”.

### 4.1.3 Discusión de resultados

Tras haber obtenido los resultados de la presente investigación con la corroboración de las hipótesis, se obtuvo como resultado que *“El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas de la consulta particular, Lima 2021”*. El 81.86% de cirujanos dentistas que participaron en la investigación obtuvieron un nivel de empatía intermedio, el 15.69% obtuvieron un nivel sobresaliente, el 1.96% de los cirujanos dentistas obtuvieron un nivel de empatía alto, el 0.49% de los cirujanos dentistas que participaron obtuvieron un nivel de empatía bajo y ningún cirujano dentista tuvo un nivel de empatía deficiente. En un porcentaje menor se observa resultados con un nivel sobresaliente a cirujanos dentistas dentro del tiempo de ejercicio profesional con 2, 21 y 27 años de experiencia laboral indicando solo 1.5%, se destaca de la información que los cirujanos con 10 años aproximadamente tienen mayor empatía al 10 % en nivel intermedio y seguido por los que tienen entre 15 y 20 años con 6% en el mismo nivel respectivamente. Tomando en cuenta el género no hubo diferencias en el nivel sobresaliente en ambos géneros se obtuvo un 7.8% del nivel sobresaliente respectivamente, se destaca de la información que los cirujanos de sexo femenino tienen mayor empatía al 45 % en relación a los de sexo masculino con un 37 %. Sin embargo, se corroboró los resultados según la especialidad se destaca la información de los cirujanos dentistas generales que tienen mayor empatía al 46% en un nivel intermedio y seguido de la especialidad de Ortodoncia con un 9% en el mismo respectivamente. En otras especialidades tales como Endodoncia, Odontopediatría y Rehabilitación Oral, se obtuvieron resultados de nivel de empatía sobresalientes en menores porcentajes 2% aproximadamente, teniendo en cuenta un número de especialistas inferiores a odontólogos generales. Los resultados en cuanto a distritos el nivel de empatía, se destaca de la información que los cirujanos del distrito de Los Olivos tienen mayor empatía al 42 % en nivel intermedio y 16 % en nivel

sobresaliente en relación con los del distrito de Miraflores con un 40 % en nivel intermedio respectivamente. Y no presentan un nivel sobresaliente. Pero si un nivel alto en un 1%. Para ambos distritos. Los cirujanos según su edad en cuanto al nivel de empatía, se destaca de la información que los cirujanos dentistas que tienen entre 48 y 49 años se identifican con una empatía en nivel intermedio superior o más alto, al mismo tiempo los cirujanos que tienen 33, 34, 40 y 45, tienen un nivel promedio de empatía por encima de las demás edades. Por ende, en resultados de los análisis estadísticos y comprobación de las hipótesis planteadas se da como resultado que los cirujanos dentistas tienen un nivel de empatía intermedio. Mediana a nivel global fue de 84 (IR (Rango Intercuartil): 5; rango de 20 a 140). Al mismo tiempo al realizar el proceso de análisis según las dimensiones, la dimensión “Atención con compasión” evidencia como resultado una mediana de 8 (IR (Rango Intercuartil): 6; rango de 7 a 49), la dimensión “Toma de perspectiva” desarrolló una mediana de 68 (IR (Rango Intercuartil): 9; rango 10 a 70), y la dimensión “ponerse en el lugar del paciente” obtuvo una mediana de 9 (IR (Rango Intercuartil): 4 rango de 3 a 21) respectivamente. El promedio del nivel de empatía fue de 84.58.

Los resultados presentados se sostienen dentro de las investigaciones realizadas en diferentes años y lugares que se tomaron como referencia para la presente investigación. **Neves É., Moreira V.** En su investigación concluye que la empatía es una habilidad que debe ser desarrollada por el odontólogo, ya que fortalece los reglamentos del Régimen Único de Salud y su consolidación de los lineamientos curriculares de los cursos de Odontología.<sup>21</sup> **Cornejo N., González C., Díaz V.** La investigación aplicada a odontólogos en proceso de formación de postgrado fue evaluar y comparar los niveles de empatía entre géneros, y los niveles de empatía entre las especialidades. el total del grupo evaluado de las especialidades de la Facultad de Odontología de la universidad Andrés Bello, Chile (N=195), las damas muestran una mayor escala empática general en tanto la

mayor parte de la escala empática se muestran respectivamente superiores, no obstante, la particularidad en común es que todas las especialidades tienen niveles bajos, todo lo cual puede perjudicar potencialmente el lazo empático con sus pacientes.<sup>22</sup> **Uziel N., Meyerson J., Giryas R., Eli I.** examinaron la existencia del trauma indirecto entre los dentistas y su asociación con el enfoque empático, se consideró un total de 250 dentistas tomando sus datos personales y profesionales, incluyendo edad, especialidad profesional, número de horas de trabajo por semana y número de horas de sueño por noche. Respondieron un total de 200 dentistas. No se encontraron diferencias entre géneros en cuanto a empatía, sin embargo, los dentistas con especialidad presentaron puntuaciones de empatía más altas que los dentistas generales. El mejor predictor de empatía fue el número de horas de sueño por noche, seguido del trauma indirecto y la edad. Concluyendo que la empatía en el ámbito clínico está estrechamente asociada con el trauma indirecto secundario entre los odontólogos.<sup>1</sup> **Aggarwal V. y col.** En su investigación se midieron los niveles de empatía entre estudiantes de pregrado y posgrado de odontología y se revisó la tendencia de cambios en el nivel de empatía con la experiencia, la edad y el género entre los estudiantes de pregrado y posgrado de odontología, con un tamaño de muestra de 978. Los datos se obtuvieron desde el primer año hasta el último año de pasantes y estudiantes de posgrado, la mayoría de universitarios eran mujeres en una proporción equivalente de 1338: 618. Hubo una discrepancia relevante en las puntuaciones de empatía por sexo y edad ( $P < 0,01$ ). Las puntuaciones medias de empatía más bajas y más altas se encontraron en estudiantes de odontología de posgrado (media = 108,77, desviación estándar [DE] = 9,12) y de 1er año (media = 117,23, DE = 14,19), respectivamente. Se concluye que los educadores dentales deben considerar la probable disminución de la empatía entre los estudiantes lo antes posible y adoptar estrategias de

enseñanza de la comunicación para promover el desarrollo de la empatía y reducir el riesgo de una mayor disminución.<sup>20</sup>

## **CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

## 5.1 Conclusiones

1. Según la prueba estadística de chi – cuadrado se acepta la hipótesis alterna “*El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas de la consulta particular, Lima 2021*”, obteniendo un nivel de significancia asintótica ( $P = 0,007$ ), con una probabilidad del 95% de confianza y 5% de error.
2. Según la prueba estadística de chi – cuadrado se acepta la hipótesis nula “*El nivel de empatía no es sobresaliente en cirujanos dentistas especialistas en Odontopediatría que, en otras especialidades de la consulta particular, Lima 2021*”, obteniendo un nivel de significancia asintótica ( $P = 0,999$ ), con una probabilidad del 95% de confianza y 5% de error.
3. Según la prueba estadística de chi – cuadrado se acepta la hipótesis nula “*El nivel de empatía no es sobresaliente en cirujanos dentistas con mayor tiempo de ejercicio profesional que los cirujanos dentistas con menor tiempo de ejercicio profesional de la consulta particular, Lima 2021*”, obteniendo un nivel de significancia asintótica ( $P = 0,822$ ), con una probabilidad del 95% de confianza y 5% de error.
4. Según la prueba estadística de chi – cuadrado se acepta la hipótesis alterna “*El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas del distrito de Los Olivos que en cirujanos dentistas del distrito de Miraflores de la consulta particular, Lima 2021*”, obteniendo un nivel de significancia asintótica ( $P = 0,000$ ), con una probabilidad del 95% de confianza y 5% de error.

5. Según la prueba estadística de chi – cuadrado se acepta la hipótesis nula *“El nivel de empatía no es sobresaliente en cirujanos dentistas con menor edad que en cirujanos dentistas con mayor edad de la consulta particular, Lima 2021”*, obteniendo un nivel de significancia asintótica ( $P = 0,787$ ), con una probabilidad del 95% de confianza y 5% de error.
  
6. Según la prueba estadística de chi – cuadrado se acepta la hipótesis nula *“El nivel de empatía no es sobresaliente en cirujanos dentistas del sexo femenino que en cirujanos dentistas del sexo masculino de la consulta particular, Lima 2021”*, obteniendo un nivel de significancia asintótica ( $P = 0,618$ ), con una probabilidad del 95% de confianza y 5% de error.

## **5.2 Recomendaciones**

- Incentivar a los futuros cirujanos dentistas a la investigación, para que en la práctica profesional de la consulta particular haya una mejor comunicación los pacientes teniendo en cuenta empatía y consideración hacia los mismos.
- Realizar una investigación con una población mayor de cirujanos dentistas que cuenten con distintas especialidades para disminuir el sesgo de la presente investigación.
- Fomentar talleres o cursos de empatía y atención al paciente para los cirujanos dentistas.
- Promover una atención empática a los alumnos de clínica odontológica de la universidad Norbert Wiener, para aumentar el nivel de empatía en la consulta particular.

## REFERENCIAS

1. Uziel N, Meyerson J, Giryas R, Eli I. Empathy in dental care - the role of vicarious trauma. *Int Dent J* [Internet]. 2019 [citado 29 Mar 2021];69(5):348–53. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S002065392032311X?via%3Dihub>
2. Mocny-Pachońska K, Łanowy P, Trzcionka A, Skaba D, Tanasiewicz M. Gender related changes of empathy level among Polish dental students over the course of training. *Medicine (Baltimore)* [Internet]. 2020 [citado 19 Mar 2021];99(1):e18470. Disponible en: [https://journals.lww.com/md-journal/Fulltext/2020/01030/Gender\\_related\\_changes\\_of\\_empathy\\_level\\_among.16.aspx](https://journals.lww.com/md-journal/Fulltext/2020/01030/Gender_related_changes_of_empathy_level_among.16.aspx)
3. Gokhale ST, Al-Qahatani SM, Raj RS, Al-Qahatani BS, Vaddamanu SK, Jathmi AA, et al. Are empathy and emotional intelligence missing in dental practitioner's toolkit in Saudi Arabia? A cross-sectional study. *Niger J Clin Pract* [Internet]. 2019[citado 21 Mar 2021];22(10):1403–7. Disponible en: <https://www.njcponline.com/article.asp?issn=1119-3077;year=2019;volume=22;issue=10;spage=1403;epage=1407;aulast=Gokhale>
4. Huberman Casas J, Rodríguez Hopp MP, González Providell S, Díaz Narváez VP. Niveles de orientación empática en estudiantes de odontología de la Universidad del Desarrollo, sede Santiago (Chile). *Rev clín periodoncia implantol rehabil oral* [Internet]. 2014 [citado 04 abr 2021];7(3):169–74. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0718539114000299>
5. Coronado E, Palacio AMA, Ugalde LMR, Arancibia IZ, Narváez AD, Patricio V. Evaluación de la Orientación Empática en estudiantes de odontología de la Universidad Metropolitana de Barranquilla (Colombia). *Salud Uninorte*

- [Internet]. 2012 [citado 2021 11 mar 2021];28(3): 354-363. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/817/81724961005.pdf>
6. Quezada-Huerta BL, Perona-Miguel de Priego G, León Manco RA. Nivel de percepción empática medida con la escala de Jefferson en residentes de odontopediatría. Rev cient odontol [Internet]. 2020 [citado 19 Mar 2021];8(3): e029. Disponible en: <https://revistas.cientifica.edu.pe/index.php/odontologica/article/view/747/709>
  7. Rajput S, Puranik MP, Shanbhag N, Kumar A. Factors affecting empathy among indian dentists. Indian J Dent Res [Internet]. 2020[citado 15 Mar 2021];31(1):14–21. Disponible en: <https://www.ijdr.in/article.asp?issn=0970-9290;year=2020;volume=31;issue=1;spage=14;epage=21;aulast=Rajput>
  8. Madera Anaya M, Fétis Navarrete GR, Tirado Amador L. Empatía y Factores Relacionados en Estudiantes de Odontología de la Universidad de Cartagena. Rev Colomb Investig Odontol [Internet]. 2014 [citado 04 abr 2021];5(14):69. Disponible en: <https://acfo.edu.co/ojs/index.php/rcio/article/view/176/311>
  9. Silva Urday H, Rivera Ugalde I, Zamorano Arancibia A, Díaz Narváez VP. Evaluación de los niveles de orientación empática en estudiantes de odontología de la Universidad Finis Terrae de Santiago, Chile. Rev clín periodoncia implantol rehabil oral [Internet]. 2013 [citado 11 mar 2021];6(3):130–3. Disponible en: [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0719-01072013000300006&lng=en&nrm=iso&tlng=en](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719-01072013000300006&lng=en&nrm=iso&tlng=en)
  10. Carrasco Mardones DP. Orientación empática en estudiantes de odontología chilenos. Rev estomatol hered [Internet]. 2014 [citado 11 mar 2021];22(3):145. Disponible en: <https://revistas.upch.edu.pe/index.php/REH/article/view/108/90>
  11. Huarcaya-Victoria J, Cano-Uría B, Villanueva-Ruska A, de la Cruz-Oré J. Evaluación de los niveles de empatía médica en médicos residentes de un hospital

- general en Perú. Educ médica [Internet]. 2019 [citado 03 Mar 2021]; 20:59–66. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1575181318301189#tbl0005>
12. Gutierrez V. F. Empatía en Ciencias de la Salud. Rev estomatol hered [Internet]. 2012 [citado 05 mar 2021];22(2):75. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=421539370001>
  13. Mayo GV, Quijano EG, Ponce DA, Ticse R. Utilización de la Escala de Empatía Médica de Jefferson en Residentes que realizan su especialización en un hospital peruano. Rev Neuropsiquiatr [Internet]. 2019 [citado 29 Mar 2021]; 82(2): 131-140. Disponible en: [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S0034-85972019000200006&script=sci\\_arttext&tlng=pt](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S0034-85972019000200006&script=sci_arttext&tlng=pt)
  14. Colegio Odontológico Del Perú Consejo Nacional RESOLUCIÓN N° 003-2017-CN-COP [en línea]. lima-Perú: David I. Vera Trujillo; 2017 [citado el 15 de abril de 2021]. Disponible en: <http://www.cop.org.pe/wp-content/uploads/2018/07/7.-Odontopediatr%C3%ADa-Resoluci%C3%B3n-003-2017-CN-COP.pdf>
  15. Colegio Odontológico de Perú. CODIGO DE ÉTICA Y DEONTOLOGÍA. [Internet]. 2016 [citado 29 setiembre 2022]. Disponible en: <https://www.cop.org.pe/wp-content/uploads/2016/08/CODIGO-DE-ETICA-Y-DEONTOLOGIA-2016-1.pdf>
  16. Salcedo-Rioja MR, Díaz-Narváez VP. Empatía en estudiantes de odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (Perú). Salud Uninorte [Internet]. 2015 [citado 04 abr 2021];31(3):565–74. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81745378013>
  17. Ghaus S, Waheed MA, Khan SZ, Mustafa L, Siddique S, Quershi AW. Effect of COVID-19 pandemic on the levels of empathy among undergraduate dental students in Pakistan. Eur J Dent [Internet]. 2020 [citado 19 Mar 2021];14(S 01):

- S110–15. Disponible en: <https://www.thieme-connect.com/products/ejournals/html/10.1055/s-0040-1722091>
18. Purizaca S, Boyer E. Nivel de empatía según la escala de Jefferson en estudiantes de estomatología de una universidad privada, Piura 2019 [Internet]. Lima-Perú: Universidad Cesar Vallejo; 2019 [citado el 24 de marzo de 2021]. Disponible en: [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/40035/Purizaca\\_RS-Boyer\\_SEY.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/40035/Purizaca_RS-Boyer_SEY.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
  19. Pérez A. Orientación Empática en Alumnos del cuarto al décimo ciclo de la E.A.P. de Odontología de la Universidad Privada Norbert Wiener, Lima 2017-I [Internet]. Lima-Perú: Universidad Privada Norbert Wiener; 2018 [citado el 24 de marzo de 2021]. Disponible en: <http://repositorio.uwiener.edu.pe/bitstream/handle/123456789/1801/TITULO%20-%20P%2c3%a9rez%20Rivera%2c%20%20Alejandra%20Lucila.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
  20. Aggarwal VP, Garg R, Goyal N, Kaur P, Singhal S, Singla N, et al. Exploring the missing link - Empathy among dental students: An institutional cross-sectional survey. Dent Res J (Isfahan) [Internet]. 2016 [citado 03 abr 2021];13(5):419–23. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5091000/>
  21. Neves ÉTB, Moreira VM. Empatia clínica nos serviços públicos odontológicos: contribuições para o cuidado integral. Arch HEALTH Invest [Internet]. 2021[citado 15 Mar 2021];10(2):345–50. Disponible en: <https://www.archhealthinvestigation.com.br/ArcHI/article/view/4690/7048>
  22. Cornejo Fernández N, González Valenzuela C, Díaz Narváez V. Psicometría, niveles de empatía y sus dimensiones en estudiantes de postgrado de especialidades odontológicas en la universidad Andrés Bello. Applied Sciences in

- Dentistry [Internet]. 2020 [citado 15 Mar 2021];1(0):5-6. Disponible en: <https://revistas.uv.cl/index.php/asid/article/view/2543>
23. Psicometría, niveles de empatía y sus dimensiones en estudiantes de postgrado de especialidades odontológicas en la universidad Andrés Bello. Applied Sciences in Dentistry [Internet]. 2020 [citado 15 Mar 2021];1(0):5-6. Disponible en: <https://panambi.uv.cl/index.php/asid/article/view/2543/2498>
24. Rozengway Vijil H, García Reyes AM, Vallecillo Amador LI. Niveles de empatía según la escala de Jefferson en estudiantes de Medicina, Enfermería y Odontología de Honduras. Cienc médica [Internet]. 2016 [citado 03 abr 2021];19(2):14–9. Disponible en: [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S1817-74332016000200003&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S1817-74332016000200003&script=sci_arttext)
25. Varela de Villalba TB, Villalba RH, Gargantini P, Quinteros S, Villalba SB, Díaz Narváez VP. Niveles de orientación empática en estudiantes de odontología de la Universidad Católica de Córdoba, Argentina (UCC). Claves odontol [Internet]. 2012 [citado 05 mar 2021];15–22. Disponible en: [https://www.researchgate.net/profile/Victor-Diaz-Narvaez/publication/275951483\\_Niveles\\_de\\_orientacion\\_empatica\\_en\\_estudiantes\\_de\\_Odontologia\\_de\\_la\\_Universidad\\_Catolica\\_de\\_Cordoba\\_Argentina\\_UCC/links/55bf70ab08ae092e9666906f/Niveles-de-orientacion-empatica-en-estudiantes-de-Odontologia-de-la-Universidad-Catolica-de-Cordoba-Argentina-UCC.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Victor-Diaz-Narvaez/publication/275951483_Niveles_de_orientacion_empatica_en_estudiantes_de_Odontologia_de_la_Universidad_Catolica_de_Cordoba_Argentina_UCC/links/55bf70ab08ae092e9666906f/Niveles-de-orientacion-empatica-en-estudiantes-de-Odontologia-de-la-Universidad-Catolica-de-Cordoba-Argentina-UCC.pdf)
26. Díaz-Narváez VP, Tierra-Chávez DC, Padilla M, Utsman R, Calzadilla-Núñez A. Declinación en el género y la empatía en alumnos de la Facultad de Odontología de la Universidad Central (Ecuador): estudio transversal. Género y declinación empática: un estudio transversal. Rev med Rosario [Internet]. 2018 [citado 01 abr

2021];55–66.

Disponible

en:

<http://www.circulomedicorosario.org/Upload/Directos/Revista/5ec7aeDi%C3%ACaz-Narva%C3%ACez.pdf>

27. Silva MG, Arboleda Castillo J, Díaz Narváez VP. Orientación empática en estudiantes de odontología de la Universidad Central del Este. *Odontoestomatología* [Internet]. 2013 [citado 11 mar 2021];15(22):24–33. Disponible en: [http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1688-93392013000300004&lng=es](http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-93392013000300004&lng=es)
28. Díaz-Narváez VP, Calzadilla-Núñez A. Ecuilización de la empatía en estudiantes de dos sedes diferentes en una facultad de odontología de una universidad chilena. *Rev Med Rosario* [Internet]. 2019 [citado 24 Mar 2021];85(1):020–6. Disponible en: <http://revistamedicaderosario.org/index.php/rm/article/view/17/8>
29. González-Martínez FD, Díaz-Narváez VP, Arrieta-Vergara K, Díaz-Cárdenas S, Tirado-Amador LR, Madera-Anaya M. Distribución de la orientación empática en estudiantes de odontología. Cartagena, Colombia. *Rev Salud Pública (Bogota)* [Internet]. 2015 [citado 07 abr 2021];17(3):404–15. Disponible en: <https://www.scielosp.org/article/rsap/2015.v17n3/404-415/es/#ModalArticles>
30. Watanabe S, Yoshida T, Kono T, Taketa H, Shiotsu N, Shirai H, et al. Jefferson scale of empathy (HP-Version). *Plos One* [Internet]. 2018 [citado 05 mar 2021] Disponible en: [https://plos.figshare.com/articles/dataset/Jefferson\\_scale\\_of\\_empathy\\_HP-Version\\_/7495166/1](https://plos.figshare.com/articles/dataset/Jefferson_scale_of_empathy_HP-Version_/7495166/1)
31. Decreto Supremo que modifica el artículo 26 del Decreto Supremo N° 016-2005-SA, Reglamento de la Ley N° 27878, Ley de Trabajo del Cirujano Dentista-DECRETO SUPREMO-N° 032-2016-SA [Internet]. Elperuano.pe. [citado 05

- May 2021]. Disponible en:  
<https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-supremo-que-modifica-el-articulo-26-del-decreto-supr-decreto-supremo-n-032-2016-sa-1409580-9/>
32. Hojat M. Jefferson Scale of Empathy (JSE) User Guide [Internet]. Philadelphia, Pennsylvania; 2016 [citado 12 abril 2020]. Disponible en:  
<https://www.medicinanarrativa.eu/wp-content/uploads/2016/11/Empathy-Jefferson-Scale-USER-GUIDE.pdf>
33. Kruse AB, Heil HK-P, Struß N, Fabry G, Silbernagel W, Vach K, et al. Working experience is not a predictor of good communication: Results from a controlled trial with simulated patients. Eur J Dent Educ [Internet] 2020[citado 19 Mar 2021];24(2):177–85. Disponible en:  
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/eje.12482>
34. Cárdenas E. Evaluación sobre el nivel de empatía de los alumnos y la actitud en la clínica estomatológica del adulto de una universidad privada [Internet]. Lima-Perú: Universidad Inca Garcilaso de la Vega; 2020 [citado el 24 de marzo de 2021]. Disponible en:  
[http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/5162/Tesis\\_C%c3%a1rdenas%20Matto.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/5162/Tesis_C%c3%a1rdenas%20Matto.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
35. Narang R, Mittal L, Saha S, Aggarwal VP, Sood P, Mehra S. Empathy among dental students: A systematic review of literature. J Indian Soc Pedod Prev Dent [Internet]. 2019[citado 21 Mar 2021];37(4):316–26. Disponible en:  
<https://www.jisppd.com/article.asp?issn=0970-4388;year=2019;volume=37;issue=4;spage=316;epage=326;aulast=Narang>
36. Javed MQ. The evaluation of empathy level of undergraduate dental students in Pakistan: A cross-sectional study. J Ayub Med Coll Abbottabad [Internet]. 2019

[citado 21 Mar 2021];31(3):402–06. Disponible en:  
<https://jamc.ayubmed.edu.pk/index.php/jamc/article/view/5822/2712>

37. Nangle MR, Henry JD, von Hippel C, Kjelsaas K. An empirical study of how emotion dysregulation and social cognition relate to occupational burnout in dentistry. *Br Dent J* [Internet]. 2019[citado 29 Mar 2021];227(4):285–90. Disponible en: <https://www.nature.com/articles/s41415-019-0620-0#article-info>
38. Watanabe S, Yoshida T, Kono T, Taketa H, Shiotsu N, Shirai H, et al. Relationship of trainee dentists' self-reported empathy and communication behaviors with simulated patients' assessment in medical interviews. *PLoS One* [Internet]. 2018 [citado 01 abr 2021];13(12): e0203970. Disponible en: <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0203970>
39. Bark MM, Posanski M, De Oliveira KV, Brancher JA, Kriger L, Gabardo MCL. Alteridade e empatia: virtudes essenciais para a formação do cirurgião-dentista. *Rev ABENO* [Internet]. 2018 [citado 01 abr 2021];18(2):104–113. Disponible en: <https://revabeno.emnuvens.com.br/revabeno/article/view/579/404>
40. Díaz-Narváez VP, Amezaga-Avitia AC, Sarabia-Alvarez PA, Lagos-Elgueta M, Saavedra-Madrid M, Silva-Reyes P, et al. Chilean Dentistry students, levels of empathy and empathic erosion: Necessary evaluation before a planned intervention: Levels of empathy, evaluation and intervention. *Saudi Dent J* [Internet]. 2018 [citado 03 abr 2021];30(2):117–24. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1013905217300949?via%3Dihub>
41. Díaz-Narváez VP, Coronado AME, Bilbao JL, González F, Padilla M, Calzadilla-Núñez A, et al. Reconsidering the 'decline' of dental student empathy within the course in Latin America. *Acta Med Port* [Internet]. 2017 [citado 03 abr 2021];30(11):775-782. Disponible en:

<https://www.actamedicaportuguesa.com/revista/index.php/amp/article/view/868>

1

42. Ramos Rangel Y, Liwe Placeres S, Raya Álvarez D, Rivero Cordero M. Empatía en estudiantes de Estomatología de la Universidad Médica de Cienfuegos. Medisur [Internet]. 2017 [citado 03 abr 2021];15(2):241–50. Disponible en: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1727-897X2017000200013&script=sci\\_arttext&tlng=en](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1727-897X2017000200013&script=sci_arttext&tlng=en)
43. Loera J, Mayorca M, Mujica R. Empatía de los estudiantes de odontología con los pacientes de la Clínica Odontológica de la Universidad Nacional “San Luis Gonzaga” de Ica, 2017 [Internet]. Lima-Perú: Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ica; 2017 [citado el 24 de marzo de 2021]. Disponible en: <https://repositorio.unica.edu.pe/handle/UNICA/3035>
44. Rezende MCR, Lopes MRAN, de Assis Gonçalves D, Zavanelli AC, Fajardo RS. Acolhimento e bem estar no atendimento odontológico humanizado: o papel da empatia. Arch HEALTH Invest [Internet]. 2015 [citado 04 abr 2021];4(3). Disponible en: <https://www.archhealthinvestigation.com.br/ArcHI/article/view/904>
45. Vega A. La empatía y el estrés con los pacientes repercute en el rendimiento de la educación odontológica [Internet]. Lima-Perú: Universidad de Alcalá. Departamento de Ciencias de la Educación; 2014 [citado el 04 de abril de 2021]. Disponible en: <https://ebuah.uah.es/dspace/handle/10017/22376>
46. Sánchez Jiménez L, Padilla Guevara M, Rivera Ugalde I, Zamorano Arancibia A, Díaz Narváez VP. Niveles de orientación empática en los estudiantes de Odontología. Educ médica super [Internet]. 2013 [citado 07 abr 2021];27(3):216–225. Disponible en:

[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-21412013000300007&lng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412013000300007&lng=es)

47. Ñique-Carbajal C. Orientacion empatica de estudiantes de odontologia de una universidad peruana. Kiru [Internet]. 2013 [citado 07 abr 2021];49–54. Disponible en:  
[https://www.usmp.edu.pe/odonto/servicio/2013/Kiruv.10.1/Kiru\\_v.10.1\\_Art.8.pdf](https://www.usmp.edu.pe/odonto/servicio/2013/Kiruv.10.1/Kiru_v.10.1_Art.8.pdf)
48. Paro HBMS, Daud-Gallotti RM, Tibério IC, Pinto RMC, Martins MA. Brazilian version of the Jefferson Scale of Empathy: psychometric properties and factor analysis. BMC Med Educ [Internet]. 2012 [citado 11 mar 2021];12(1):73. Disponible en: <https://bmcmmededuc.biomedcentral.com/articles/10.1186/1472-6920-12-73>
49. Samuel MH. Estudio del nivel de empatía y motivación de logro de los alumnos de la carrera de odontología de la Universidad de Concepción. Rev Educ Cienc Salud [Internet]. 2012 [citado 11 mar 2021];9(2):121-125. Disponible en: <http://www2.udec.cl/ofem/recs/anteriores/vol922012/artinv9212e.pdf>
50. Rivera Ugalde I, Arratia Bulboa R, Zamorano Arancibia A, Díaz Narváez VP. Evaluación del nivel de orientación empática en estudiantes de Odontología. Salud Uninorte [Internet]. 2011 [citado 05 mar 2021];27(1):63–72. Disponible en: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-55522011000100007](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-55522011000100007)
51. Ministerio de salud. Relación de cirujano dentistas de ejercicio libre. [Internet]. 2021 [citado 10 May 2021]. Disponible en: <http://www.cop.org.pe/cronograma-de-vacunacion-de-cirujano-dentistas-de-ejercicio-libre>

## **ANEXOS**

Anexo 1: Matriz de consistencia

Título de la investigación: Nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular Lima 2021

Formulación del problema	objetivos	hipótesis	variables	Diseño metodológico
<p><b>Problema general</b> ¿Cuál será nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular, lima 2021?</p> <p><b>Problemas específicos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cuál será el Nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular según especialidad?</li> <li>• ¿Cuál será el Nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular según el tiempo de ejercicio profesional?</li> <li>• ¿Cuál será el Nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular según distrito?</li> <li>• ¿Cuál será el Nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular según edad?</li> <li>• ¿Cuál será el Nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular según género?</li> </ul>	<p><b>Objetivo general</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Determinar el nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular, lima 2021.</li> </ul> <p><b>Objetivos específicos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Determinar el nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular, lima 2021. según especialidad.</li> <li>• Determinar el nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular, lima 2021. según el tiempo de ejercicio profesional.</li> <li>• Determinar el nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular, lima 2021. según distrito.</li> <li>• Determinar el nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular, lima 2021. según edad.</li> <li>• Determinar el nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular, lima 2021. según género.</li> </ul>	<p><b>Hipótesis general</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas de la consulta particular, Lima 2021.</li> </ul> <p><b>Hipótesis específicas</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas especialistas en Odontopediatría que, en otras especialidades de la consulta particular, Lima 2021.</li> <li>• El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas con mayor tiempo de ejercicio profesional que los cirujanos dentistas con menor tiempo de ejercicio profesional de la consulta particular, Lima 2021.</li> <li>• El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas del distrito de Los Olivos que en cirujanos dentistas del distrito de Miraflores de la consulta particular, Lima 2021.</li> <li>• El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas con menor edad que en cirujanos dentistas con mayor edad de la consulta particular, Lima 2021.</li> <li>• El nivel de empatía es sobresaliente en cirujanos dentistas del sexo femenino que en cirujanos dentistas del sexo masculino de la consulta particular, Lima 2021.</li> </ul>	<p><b>Variable 1</b> Nivel de empatía <b>Dimensiones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Deficiente</li> <li>•Bajo</li> <li>•Intermedio</li> <li>•Sobresaliente</li> <li>•Alto</li> </ul> <p><b>Variable 2</b> Especialidad <b>Dimensiones:</b> -</p> <p><b>Variable 3</b> Tiempo de ejercicio profesional <b>Dimensiones:</b> -</p> <p><b>Variable 4</b> Distrito <b>Dimensiones:</b> Delimitación geográfica.</p> <p><b>Variable 5</b> Edad <b>Dimensiones:</b> -</p> <p><b>Variable 6</b> Género <b>Dimensiones:</b> -</p>	<p><b>Tipo de investigación</b> Aplicada</p> <p><b>Método y diseño de la investigación</b> Observacional Transversal</p> <p><b>Población y muestra</b> La población estará conformada por cirujanos dentistas que cuenten y/o trabajen en consultorios dentales privados de los distritos de Los Olivos y Miraflores.</p>

## Anexo 2: Instrumentos

### ESCALA DE EMPATÍA MÉDICA DE JEFFERSON

Instrucciones: indique su grado de acuerdo o desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones encerrando en un círculo el número apropiado después de cada afirmación. Utilice la escala de 7 puntos (un mayor número indica un mayor acuerdo):

1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

Totalmente  
en desacuerdo

Totalmente  
de acuerdo

ITEMS	PUNTAJE						
	1	2	3	4	5	6	7
1.- Mi comprensión de cómo se sienten mis pacientes y sus familias es un factor irrelevante en el tratamiento odontológico.							
2.- Mis pacientes se sienten mejor cuando yo comprendo sus sentimientos.							
3.- Me resulta difícil ver las cosas desde la perspectiva de mis pacientes.							
4.- Considero que comprender el lenguaje corporal de mis pacientes es tan importante como la comunicación verbal en las relaciones odontólogo-paciente.							
5.- Tengo un buen sentido del humor que creo que contribuye a un mejor resultado clínico.							
6.- Debido a que las personas son diferentes, es casi imposible para mí ver las cosas desde la perspectiva de mis pacientes.							
7.- Intento no prestar atención a las emociones de mis pacientes durante la anamnesis o historia clínica.							
8.- La atención a las experiencias personales de mis pacientes es irrelevante para la efectividad del tratamiento.							
9.- Trato de ponerme en el lugar de mis pacientes cuando los estoy atendiendo.							
10.- Mi comprensión de los sentimientos de mis pacientes les da una sensación de seguridad terapéutica por sí misma.							
11.- Las enfermedades dentales de mis pacientes solo pueden ser tratadas con tratamiento dental; por lo que, los lazos afectivos con mis pacientes no tienen un valor significativo en este contexto.							
12.- Considero que preguntarles a mis pacientes de lo que está sucediendo en sus vidas es un factor sin importancia para entender sus dolencias físicas.							
13.- Trato de comprender lo que está pasando por la mente de mis pacientes, poniendo atención a la comunicación no verbal y al lenguaje corporal.							
14.- Creo que las emociones no tienen lugar en el tratamiento dental de una enfermedad.							
15.- La empatía es una habilidad terapéutica sin la cual mi éxito como odontólogo puede estar limitado.							
16.- Un componente importante en la relación con mis pacientes es mi comprensión de su estado emocional y el de sus familias.							
17.- Trato de pensar como mis pacientes para poder darles un mejor cuidado.							
18.- No me permito ser afectado por las intensas relaciones sentimentales entre mis pacientes con sus familias.							
19.- No disfruto al leer literatura no médica o arte.							
20.- Creo que la empatía es un importante factor terapéutico en el tratamiento odontológico.							
PUNTAJE TOTAL:							

## ESCALA DE EMPATÍA MÉDICA DE JEFFERSON (versión original en inglés)

- 1 My understanding of how my patients and their families feel is an irrelevant factor in medical treatment.
- 2 My patients feel better when their physicians understand their feelings.
- 3 It is difficult for me to view things from my patients' perspectives.
- 4 I consider understanding my patients' body language as important as verbal communication in physician–patient relationships.
- 5 I have a good sense of humor, which I think contributes to a better clinical outcome.
- 6 Because people are different, it is almost impossible for me to see things from my patients' perspectives.
- 7 I try not to attention to my patients' emotions in interviewing and history taking.
- 8 Attentiveness to my patients' personal experiences is irrelevant to treatment effectiveness.
- 9 I try to imagine myself in my patients' shoes when providing care to them.
- 10 My understanding of my patients' feelings gives them a sense of validation that is therapeutic in its own right.
- 11 Patients' illnesses can be cured only by medical treatment; therefore, affectional ties to my patients cannot have a significant place in this endeavor.
- 12 I consider asking patients about what is happening in their lives as an unimportant factor in understanding their physical complaints.
- 13 I try to understand what is going on in my patients' minds by paying attention to their nonverbal cues and body language.
- 14 I believe that emotion has no place in the treatment of medical illness.
- 15 Empathy is a therapeutic skill without which my success as a physician would be limited.
- 16 An important component of the relationship with my patient is my understanding of the emotional status of the patients and their families.
- 17 I try to think like my patients in order to render better care.
- 18 I do not allow myself to be touched by intense emotional relationships between my patients and their family members.
- 19 I do not enjoy reading nonmedical literature and the arts.
- 20 I believe that empathy is an important therapeutic factor in medical treatment

### Anexo 3: Validez del instrumento



#### Validación de instrumento

##### I. DATOS GENERALES

- 1.1. **Apellidos y nombres del experto:** Jorge Luis Mezzich Gálvez
- 1.2. **Cargo e institución donde labora:** Docente del Área de Imagenología
- 1.3. **Nombre del instrumento motivo de evaluación:** “Escala De Empatía Médica De Jefferson”
- 1.4. **Autor (es) del instrumento:** Mohammadreza Hojat, PhD
- 1.5. **Título de investigación:** “NIVEL DE EMPATIA EN CIRUJANOS DENTISTAS DE LA CONSULTA PARTICULAR, LIMA 2021”

##### II. Aspectos de la validación

	CRITERIOS	Deficiente 1	Baja 2	Regular 3	Buena 4	Muy Buena 5
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.					X
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.					X
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad en sus ítems.					X
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del desarrollo de capacidades cognoscitivas.					X
7. CONSISTENCIA	Alineado a los objetivos de la investigación y metodología.					X
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.				X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio.					X
10. PERTINENCIA	El instrumento es adecuado al tipo de investigación.					X
<b>CONTEO TOTAL DE MARCAS:</b> (REALICE EL CONTEO EN CADA UNA DE LAS CATEGORIAS DE LA ESCALA)					2	8
		A	B	C	D	E

$$\text{Coeficiente De Validez} = \frac{(1x4) + (2x0) + (3x0) + (4x0) + (5x8)}{50} = 0.96$$

- III. **CALIFICACIÓN GLOBAL:** (ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado).

Categoría	Intervalo
Desaprobado <input type="radio"/>	(0,00-0,60)
Observado <input type="radio"/>	<0.60-0,70)
Aprobado <input checked="" type="radio"/>	<0,70-1,00)

- IV. **OPINION DE APLICABILIDAD:** Permite probar los objetivos de la tesis.

08 de setiembre del 2021

Firma y sello



## Validación de instrumento

### I. DATOS GENERALES

- 1.1. **Apellidos y nombres del experto:** MARIELA ANTONIETA VILLACORTA MOLINA
- 1.2. **Cargo e institución donde labora:** DOCENTE – EAP DE ODONTOLOGIA UNW
- 1.3. **Nombre del instrumento motivo de evaluación:** “Escala De Empatía Médica De Jefferson”
- 1.4. **Autor (es) del instrumento:** Mohammadreza Hojat, PhD
- 1.5. **Título de investigación:** “NIVEL DE EMPATIA EN CIRUJANOS DENTISTAS DE LA CONSULTA PARTICULAR, LIMA 2021”

### II. Aspectos de la validación

	CRITERIOS	Deficiente 1	Baja 2	Regular 3	Buena 4	Muy Buena 5
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.					X
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.				X	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad en sus ítems.				X	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del desarrollo de capacidades cognoscitivas.				X	
7. CONSISTENCIA	Alineado a los objetivos de la investigación y metodología.				X	
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.				X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio.				X	
10. PERTINENCIA	El instrumento es adecuado al tipo de investigación.				X	
CONTEO TOTAL DE MARCAS: (REALICE EL CONTEO EN CADA UNA DE LAS CATEGORIAS DE LA ESCALA)		A	B	C	D	E
					8	2

$$\text{Coeficiente De Validez} = \frac{(1xA) + (2xB) + (3xC) + (4xD) + (5xE)}{50} = 0.84$$

- III. **CALIFICACIÓN GLOBAL:** (ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado).

Categoría	Intervalo
Desaprobado 	(0,00-0,60)
Observado 	<0,60-0,70)
Aprobado 	<0,70-1,00)

- IV. **OPINION DE APLICABILIDAD: PROCEDE APLICABILIDAD DE INSTRUMENTO.**

Lima, 9 de Setiembre del 2021



Firma y sello

## Validación de instrumento

### I. DATOS GENERALES

- 1.1. **Apellidos y nombres del experto:** Vilchez Bellido Dina  
 1.2. **Cargo e institución donde labora:** Docente Universidad Norbert Wiener  
 1.3. **Nombre del instrumento motivo de evaluación:** "Escala De Empatía Médica De Jefferson"  
 1.4. **Autor (es) del instrumento:** Mohammadreza Hojat, PhD (a emplear por la bachiller Ana María Santisteban Manrique)  
 1.5. **Título de investigación:** "NIVEL DE EMPATIA EN CIRUJANOS DENTISTAS DE LA CONSULTA PARTICULAR, LIMA 2021"

### II. Aspectos de la validación

	CRITERIOS	Deficiente 1	Baja 2	Regular 3	Buena 4	Muy Buena 5
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.					X
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.					X
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					X
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad en sus ítems.					X
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del desarrollo de capacidades cognoscitivas.					X
7. CONSISTENCIA	Alineado a los objetivos de la investigación y metodología.					X
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					X
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio.					X
10. PERTINENCIA	El instrumento es adecuado al tipo de investigación.					X
<b>CONTEO TOTAL DE MARCAS:</b> (REALICE EL CONTEO EN CADA UNA DE LAS CATEGORIAS DE LA ESCALA)						X
		A	B	C	D	E

$$\text{Coeficiente De Validez} = \frac{(1xA) + (2xB) + (3xC) + (4xD) + (5xE)}{50} = 1$$

- III. **CALIFICACIÓN GLOBAL:** (ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado).

Categoría	Intervalo
Desaprobado 	(0,00-0,60)
Observado 	<0,60-0,70)
Aprobado 	<0,70-1,00)

- IV. **OPINION DE APLICABILIDAD:**  
Aplicable

Lima, 29 de Setiembre del 2021



Mg. Dina Vilchez Bellido



## Validación de instrumento

### I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y nombres del experto: **SOTOMAYOR WOOLCOTT PEGGY**
- 1.2. Cargo e institución donde labora: **DOCENTE TIEMPO COMPLETO UNIVERSIDAD WIENER**
- 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: "Escala De Empatía Médica De Jefferson"
- 1.4. Autor (es) del instrumento: Mohammadreza Hojat, PhD
- 1.5. Título de investigación: "NIVEL DE EMPATIA EN CIRUJANOS DENTISTAS DE LA CONSULTA PARTICULAR, LIMA 2021"

### II. Aspectos de la validación

	CRITERIOS	Deficiente 1	Baja 2	Regular 3	Buena 4	Muy Buena 5
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.					X
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.				X	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad en sus ítems.				X	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del desarrollo de capacidades cognoscitivas.				X	
7. CONSISTENCIA	Alineado a los objetivos de la investigación y metodología.				X	
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.				X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio.				X	
10. PERTINENCIA	El instrumento es adecuado al tipo de investigación.				X	
<b>CONTEO TOTAL DE MARCAS:</b> (REALICE EL CONTEO EN CADA UNA DE LAS CATEGORIAS DE LA ESCALA)					<b>8</b>	<b>2</b>
		<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>

$$\text{Coeficiente De Validez} = \frac{(1xA) + (2xB) + (3xC) + (4xD) + (5xE)}{50} = 0.84$$

- III. **CALIFICACIÓN GLOBAL:** (ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado).

Categoría	Intervalo
Desaprobado	(0,00-0,60)
Observado	<0.60-0,70)
Aprobado	<0,70-1,00)

### IV. OPINION DE APLICABILIDAD: PROCEDE APLICABILIDAD DE INSTRUMENTO

Lima, 13 de octubre del 2021

.....  
Firma y sello



## Validación de instrumento

### I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y nombres del experto: **ARAUZO SINCHEZ, CARLOS JAVIER**  
 1.2. Cargo e institución donde labora: **DOCENTE UMIVERSIDAD WIENER**  
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: "Escala De Empatía Médica De Jefferson"  
 1.4. Autor (es) del instrumento: Mohammadreza Hojat, PhD  
 1.5. Título de investigación:" NIVEL DE EMPATIA EN CIRUJANOS DENTISTAS DE LA CONSULTA PARTICULAR, LIMA 2021"

### II. Aspectos de la validación

	CRITERIOS	Deficiente 1	Baja 2	Regular 3	Buena 4	Muy Buena 5
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.					x
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.				x	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					x
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				x	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad en sus ítems.				x	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del desarrollo de capacidades cognoscitivas.				x	
7. CONSISTENCIA	Alineado a los objetivos de la investigación y metodología.				x	
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.				x	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio.				x	
10. PERTINENCIA	El instrumento es adecuado al tipo de investigación.				x	
<b>CONTEO TOTAL DE MARCAS:</b> (REALICE EL CONTEO EN CADA UNA DE LAS CATEGORIAS DE LA ESCALA)					8	2
		A	B	C	D	E

$$\text{Coeficiente De Validez} = \frac{(1xA) + (2xB) + (3xC) + (4xD) + (5xE)}{50} = 0.84$$

- III. **CALIFICACIÓN GLOBAL:** (ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado).

Categoría	Intervalo
Desaprobado 	(0,00-0,60)
Observado 	<0.60-0,70)
Aprobado 	<0,70-1,00)

### IV. OPINION DE APLICABILIDAD: PROCEDE APLICABILIDAD DE INSTRUMENTO

Lima, 13 de octubre del 2021



Firma y sello

## Anexo N°4: Aprobación del Comité de Ética



### COMITÉ INSTITUCIONAL DE ÉTICA PARA LA INVESTIGACIÓN

Lima, 03 de setiembre de 2021

Investigador(a):  
**Ana María Santisteban Manrique**  
Exp. N° 963-2021

---

Cordiales saludos, en conformidad con el proyecto presentado al Comité Institucional de Ética para la investigación de la Universidad Privada Norbert Wiener, titulado: **“NIVEL DE EMPATIA EN CIRUJANOS DENTISTAS DE LA CONSULTA PARTICULAR, LIMA 2021” V02**, el cual tiene como investigador principal a **Ana María Santisteban Manrique**.

Al respecto se informa lo siguiente:

El Comité Institucional de Ética para la investigación de la Universidad Privada Norbert Wiener, en sesión virtual ha acordado la **APROBACIÓN DEL PROYECTO** de investigación, para lo cual se indica lo siguiente:

1. La vigencia de esta aprobación es de un año a partir de la emisión de este documento.
2. Toda enmienda o adenda que requiera el Protocolo debe ser presentado al CIEI y no podrá implementarla sin la debida aprobación.
3. Debe presentar 01 informe de avance cumplidos los 6 meses y el informe final debe ser presentado al año de aprobación.
4. Los trámites para su renovación deberán iniciarse 30 días antes de su vencimiento juntamente con el informe de avance correspondiente.

Sin otro particular, quedo de Ud.,

Atentamente



---

Yenny Marisol Bellido Fuentes  
Presidenta del CIEI- UPNW

**Anexo N°5: Formato de consentimiento informado**

**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Ficha No.....

Mediante el presente documento yo, .....identificado  
(a) con DNI ..... acepto participar en la investigación realizada por la  
Bachiller en Odontología Ana María Santisteban Manrique.

He sido informado (a) que el objetivo del estudio es: Determinar el nivel de empatía en  
cirujanos dentistas de la consulta particular, lima 2021.

Con esta finalidad responderé un cuestionario referido a mi trato con el paciente.

La información obtenida será de carácter reservado, y no será usada para otro  
propósito.

Firmo en señal de conformidad:

\_\_\_\_\_

Firma del participante

Fecha: .....

**DATOS PERSONALES**

**NOMBRE:**  
.....  
.....

**SEXO:** Masculino: .....Femenino: ..... **EDAD:** ..... años

**COP:**.....**ESPECIALIDAD:**.....  
.....

**TIEMPO DE SERVICIO:**.....

**DISTRITO:**.....

## Anexo 6: Formulario utilizado en la investigación

# CONSENTIMIENTO INFORMADO

FORMULARIO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ODONTOLOGÍA  
NIVEL DE EMPATÍA DE CIRUJANOS DENTISTAS EN LA CONSULTA PARTICULAR LIMA  
2021

### Descripción

Usted ha sido invitado(a) a participar en una investigación sobre el nivel de empatía de cirujanos dentistas en la consulta particular. Esta investigación es realizada por Ana María Santisteban Manrique, Bachiller de la Universidad Privada Norbert Wiener. El propósito de esta investigación es determinar el nivel de empatía en cirujanos dentistas de la consulta particular. Usted fue seleccionado aleatoriamente para participar en esta investigación mediante la selección de consultorios dentales particulares en los distritos de Los Olivos y Miraflores. Se espera que en este estudio participen aproximadamente 204 cirujanos dentistas de manera voluntaria. Si acepta participar en esta investigación, se le solicitará completar la escala de empatía medica de Jefferson versión HP, el cual esta compuesto de veinte ítems para lo cual el profesional encuestado deberá indicar su estado, de estar a favor o en contra poniendo el numero conveniente con una escala del 1 al 7, donde un mayor número indica un mayor acuerdo (1 significa “totalmente el desacuerdo” y 7 significa “totalmente de acuerdo”), se le solicitará a los profesionales participantes llenar una ficha de datos personales como tiempo de servicio o experiencia laboral y distrito en el cual trabaja en la consulta particular. La encuesta será de manera virtual mediante correo electrónico o ampliación de redes sociales dada la coyuntura de emergencia sanitaria actual por el COVID 19. El participante en este estudio le tomará aproximadamente 7 minutos en completar la encuesta virtual.

### Riesgos y beneficios

Al completar la encuesta no conlleva riesgo alguno ya que el contacto presencial con el encuestado profesional no es requisito para completar la investigación, por lo tanto, se enviará un enlace al correo electrónico del encuestado el cual deberá llenar la encuesta hasta el último ítem.

Los beneficios esperados de esta investigación son dar a conocer a la comunidad odontológica como el dentista afronta la atención en la consulta privada dada las circunstancias personales, tiempo de ejercicio profesional y el distrito en el que labora, si presenta diferencias de atención empática.

### Confidencialidad

La identidad del participante será protegida, sus datos particulares según lo referido a la ley N° 29733 “ley de custodia de datos personales” y su reglamento Decreto Supremo N° 003-2013-JUS. toda información o datos que pueda identificar al participante serán manejados confidencialmente. Para esto se tomarán las siguientes medidas de seguridad.

Solo tendrá acceso a los datos personales el investigador Ana María Santisteban Manrique, Bachiller de la Universidad Privada Norbert Wiener, incluyendo esta hoja de consentimiento. Estos datos serán almacenados en archivos de Word y Excel por un periodo de 1 año aproximadamente, una vez concluya este estudio.

Sí ha leído este documento y ha decidido participar, por favor que su participación es completamente voluntaria y que usted tiene derecho a abstenerse de participar o retirarse del estudio en cualquier momento, sin ninguna penalidad. Además, tiene derecho a recibir una copia de este documento.

Si tiene alguna pregunta o desea más información sobre esta investigación, por favor comuníquese con Ana María Santisteban Manrique al número de celular 941381135. De tener alguna pregunta sobre sus derechos como participante o reclamación o queja relacionada con su participación en este estudio puede comunicarse con la Universidad Privada Norbert Wiener con la Asistente del Comité de Ética para la investigación UNPNW Cinthia Romero Reinoso que validó el presente estudio, al teléfono 7065555 anexo 3285o al correo electrónico: comité.[etica@uwiener.edu.pe](mailto:etica@uwiener.edu.pe)

Su aceptación en este documento significa que ha decidido participar después de haber leído y discutido la información presentada en esta hoja de consentimiento.

Nombre de la Investigadora: Ana María Santisteban Manrique

DNI: 45441175

Teléfono: 941381135

He discutido el contenido de esta hoja de consentimiento informado y se han explicado los riesgos y beneficios del estudio , el cual se procederá a llenar una ficha de datos del profesional participante.

---

**\*Obligatorio**

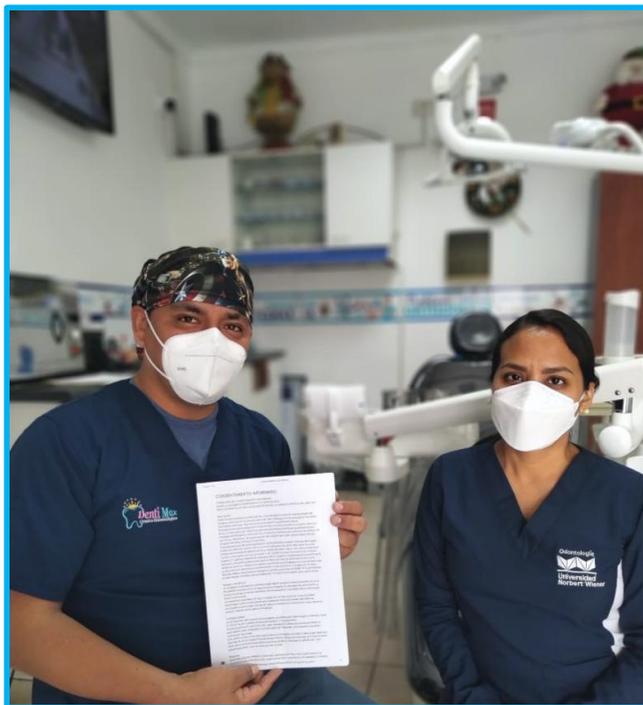
1. ¿Acepta continuar participando en esta investigación? \*

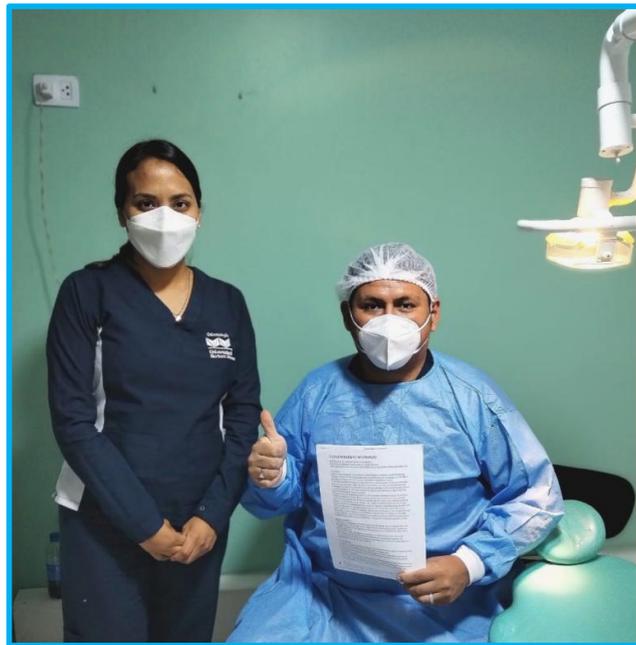
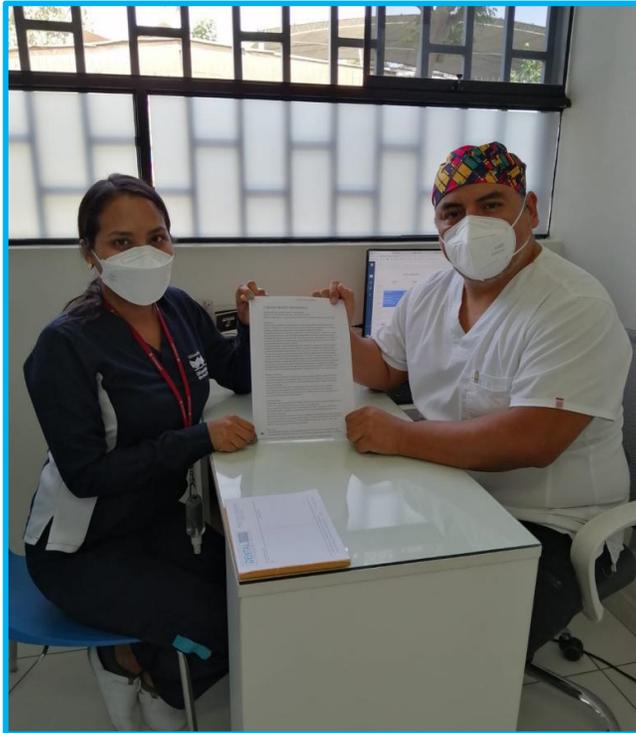
*Marca solo un óvalo.*

Sí

No

## Anexo 7: Evidencias de visita a consultorios dentales





## Anexo 8: Informe del asesor de turno



## INFORME DEL ASESOR

Lima, 25 de julio del 2022

Dra. Brenda Roxana Vergara Pinto

---

Director(a) de la EAP de Odontología  
Presente.-

Presente.-

De mi especial consideración:

Es grato expresarle un cordial saludo y como Asesor de la tesis titulada: "NIVEL DE EMPATIA EN CIRUJANOS DENTISTAS DE LA CONSULTA PARTICULAR, LIMA 2021", desarrollada por el egresado ANA MARÍA SANTISTEBAN MANRIQUE; para la obtención del Grado/Título Profesional de CIRUJANO DENTISTA; ha sido concluida satisfactoriamente.

Al respecto informo que se lograron los siguientes objetivos:

- Se cumplieron los objetivos metodológicos y de estudio.

Atentamente,



---

Firma del Asesor

Mg. CD. ITURRIA REATEGUI, INGRID ROSA ISABEL

---

Apellidos y Nombres del Asesor

## Anexo 9: Tablas y gráficos estadísticos

**TABLA 8:** Distribución de los de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular, según sexo y distrito, Lima 2021.

		Sexo y distrito		Total
		Sexo		
		femenino	masculino	
Distrito	LOS OLIVOS	61	59	120
	MIRAFLORES	51	33	84
Total		112	92	204

Fuente: elaboración propia (2022)

Interpretación: En la tabla 8, se observa que del total de la muestra, 204 cirujanos, en relación al sexo(género) y distrito, la mayor cantidad son de sexo femenino, 112, a diferencia de 92 de sexo masculino, al mismo tiempo se puede visualizar que la relación de sexo por distrito destaca que de 120 cirujanos del distrito de Los Olivos, 61 son mujeres y 50 son varones, notándose una diferencia con el distrito de Miraflores, donde 51 son mujeres y 33 son varones, en ambos casos las de sexo femenino son las de mayor cantidad correspondientes a la muestra de estudio.

**Tabla 9:** Análisis inferencial del nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según especialidad, Lima 2021.

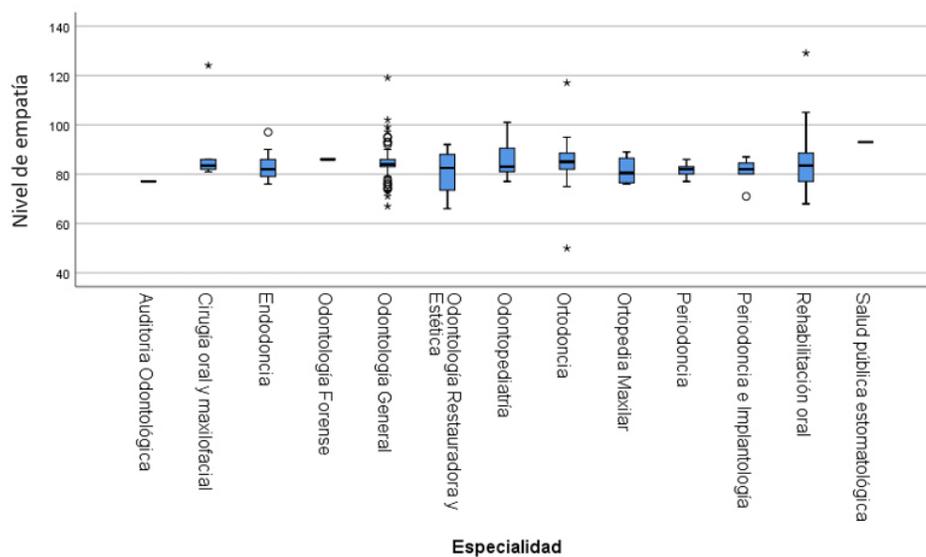
Especialidad	n	Valor mín.	Valor máx.	Media	Error típico	Intervalo de confianza al 95 %		Mediana	Desv. Tip.	Rango intercuartil	Prueba de Kruskal Wallins
						Lím. Inf.	Lím. Sup.				
Auditoria Odontológica	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cirugía oral y maxilofacial	6	81	124	90.00	6.836	72.43	107.57	83.5	7.787	14	
Endodoncia	14	76	97	83.36	1.477	80.17	86.55	82	5.528	8	
Odontología Forense	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Odontología General	107	67	119	84.54	0.586	83.38	85.70	84	6.061	3	

Odontología Restauradora y Estética	4	66	92	80.75	5.437	63.45	98.05	82.5	10.874	20
Odontopediatría	11	77	101	85.91	2.368	80.63	91.19	83	7.854	15
Ortodoncia	27	50	117	85.22	2.003	81.10	89.34	85	10.408	8
Ortopedia Maxilar	4	76	89	81.50	3.069	71.73	91.27	80.5	6.137	12
Periodoncia	5	77	86	81.60	1.503	77.43	85.77	82	3.362	6
Periodoncia e Implantología	11	71	87	81.82	1.320	78.88	84.76	82	4.378	6
Rehabilitación oral	12	68	129	86.83	4.729	76.43	97.24	83.5	16.381	12
Salud Pública estomatología	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total	204	34.00	70	64.36	0.5180	63.34	65.38	68	7.400	9

Fuente: Elaboración propia (2022)

**Interpretación:** De la tabla 9, se determina a través del análisis inferencial de la empatía según la especialidad, se observa que los especialistas de Ortodoncia presentan una mayor orientación empática con una mediana de 85 (IR: 8), al mismo tiempo se aprecia que el menor valor de orientación empática se presentó en la especialidad de Ortopedia Maxilar con una mediana de 80.5 (IR: 12) respectivamente.

**Gráfico 9:** Análisis inferencial del nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según especialidad, Lima 2021.



Fuente: Elaboración propia (2022)

**Interpretación:** La determinación de los resultados del gráfico 9, representa la distribución del análisis inferencial del nivel de empatía de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular según especialidad, donde queda evidenciado según presentación gráfica que la especialidad de Ortodoncia presenta la mejor tendencia en relación con la mediana.

**Tabla 10:** Análisis inferencial del nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según tiempo de ejercicio profesional, Lima 2021.

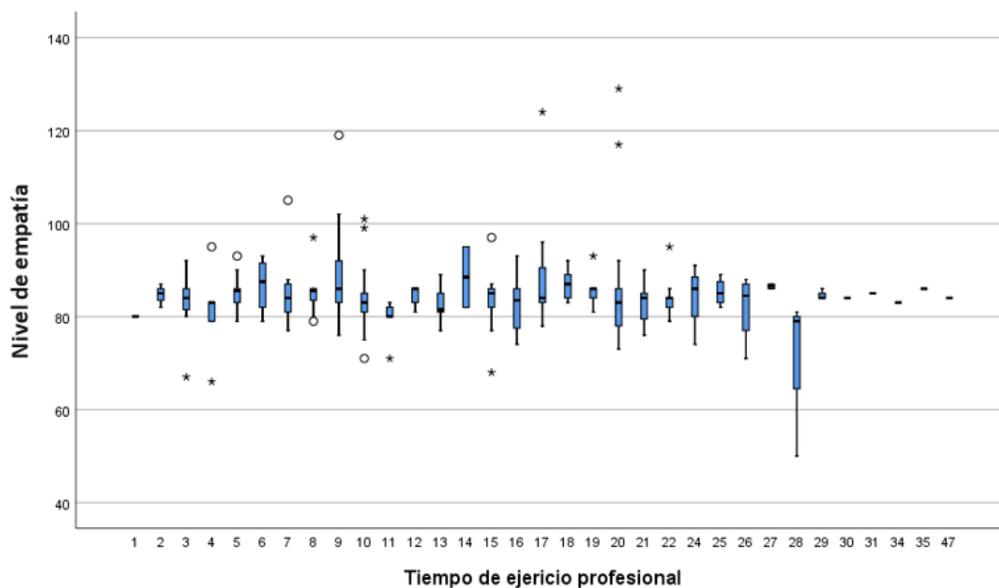
Tiempo de servicio profesional	n	Valor mín.	Valor máx.	Media	Error típico	Intervalo de confianza al 95 %		Mediana	Desv. Tip.	Rango intercuartil	Prueba de Kruskal Wallins
						Lim. Inf.	Lim. Sup.				
1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	3	82	87	84.67	1.453	78.42	90.92	85	2.517	-	-
3	7	67	92	82.57	2.943	75.37	89.77	84	7.786	6	-
4	5	66	95	81.20	4.652	68.28	94.12	83	10.402	17	-
5	10	79	93	85.50	1.241	82.69	88.31	85.5	3.923	4	-
6	4	79	93	86.75	3.065	76.99	96.51	87.5	6.131	12	-
7	9	77	105	85.78	2.676	79.61	91.95	84	8.028	7	-
8	12	79	97	85.25	1.274	82.45	88.05	85.5	4.413	3	-
9	10	76	119	89.80	3.901	80.98	98.62	86	12.336	12	-
10	21	71	101	83.38	1.545	80.16	86.60	83	7.081	7	-
11	5	71	83	79.20	2.131	73.28	85.12	80	4.764	7	-
12	5	81	86	84.40	1.030	81.54	87.26	86	2.302	4	-
13	10	77	89	82.60	1.087	80.14	85.06	81.5	3.438	5	-
14	2	82	95	88.50	6.500	5.91	171.09	88.5	9.192	-	-
15	13	68	97	83.54	1.828	79.56	87.52	85	6.591	6	-
16	8	74	93	82.63	2.203	77.41	87.84	83.5	6.232	10	-
17	11	78	124	89.09	3.851	80.51	97.67	84	12.771	12	-
18	5	83	92	87.00	1.643	82.44	91.56	87	3.674	7	-
19	9	81	93	85.44	1.107	82.89	88.00	86	3.321	3	-
20	13	73	129	87.62	4.613	77.57	97.67	83	16.631	12	-
21	7	76	90	82.71	1.861	78.16	87.27	84	4.923	9	-
22	9	79	95	84.11	1.541	80.56	87.66	84	4.622	4	-
24	3	74	91	83.67	5.044	61.96	105.37	86	8.737	-	-
25	4	82	89	85.25	1.493	80.50	90.00	85	2.986	6	-
26	4	71	88	82.00	3.808	69.88	94.12	84.5	7.616	14	-
27	2	86	87	86.50	0.500	80.15	92.85	86.5	0.707	-	-
28	3	50	81	70.00	10.017	26.90	113.10	79	17.349	-	-
29	3	84	86	84.67	0.667	81.80	87.54	84	1.155	-	-
30	2	84	84	84.00	0.000	84.00	84.00	84	0.000	0	-
31	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
34	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
35	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
47	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Total	204	34.00	70	64.36	0.5180	63.34	65.38	68	7.400	9	P = 0.1878
-------	-----	-------	----	-------	--------	-------	-------	----	-------	---	---------------

Fuente: *Elaboración propia (2022)*

**Interpretación:** De la tabla 10, se determina a través del análisis inferencial del nivel de empatía según el tiempo de servicio profesional, se observa que los especialistas con 14 años de servicio presentan una mayor orientación empática con una mediana de 88.5, se determina por la variación de la mediana que no necesariamente la cantidad de años de tiempo de servicio está relacionada en forma directa con la orientación empática.

**Gráfico 10:** Análisis inferencial del nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según tiempo de ejercicio profesional, Lima 2021.



Fuente: *Elaboración propia (2022)*

**Interpretación:** La determinación de los resultados del gráfico 10, representa la distribución del análisis inferencial del nivel de la empatía de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular según tiempo de ejercicio profesional, donde queda evidenciado según presentación gráfica que el tiempo de 14 años de ejercicio profesional de los profesionales cirujanos presenta la mejor tendencia en relación con la mediana.

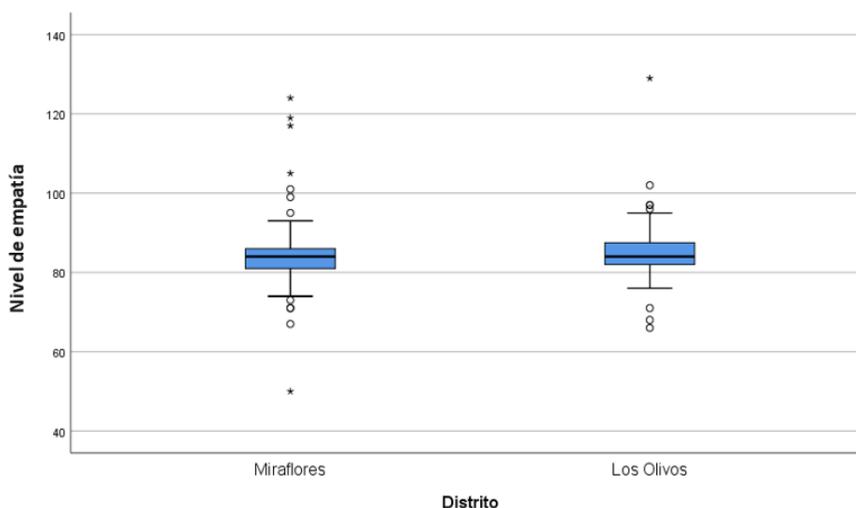
**Tabla 11:** Análisis inferencial del nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según distrito, Lima 2021.

Distrito	n	Valor min.	Valor max.	Media	Error típico	Intervalo de confianza al 95 %		Mediana	Desv. Tip.	Rango intercuartil	Prueba de U. de Mann - Whitney
						Lim. Inf.	Lim. Sup.				
Miraflores	120	50	124	84.28	0.765	82.76	85.79	84	8.386	5	
Los Olivos	84	66	129	85.01	0.85	83.32	86.7	84	7.787	6	
Total	204	34	70	64.36	0.518	63.34	65.38	68	7.400	9	P: 0.372

Fuente: Elaboración propia (2022)

**Interpretación:** De la tabla 11, se determina a través del análisis inferencial del nivel de la empatía según el distrito de residencia, se observa que los especialistas que residen el Miraflores y los olivos tienen una determinación de empatía global igual, así como lo presenta la mediana de 84 con IR de 5 y 6 respectivamente.

**Gráfico 11:** Análisis inferencial del nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según distrito, Lima 2021.



Fuente: Elaboración propia (2022)

**Interpretación:** La determinación de los resultados del gráfico 11, representa la distribución del análisis inferencial del nivel de la empatía de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular según distrito de residencia, ambos grupos de residencia coinciden en el valor de la mediana y la tendencia de la gráfica guarda similitud con una leve diferencia en el Ir de 5 y 6 respectivamente.

**Tabla 12:** Análisis inferencial del nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según edad, Lima 2021.

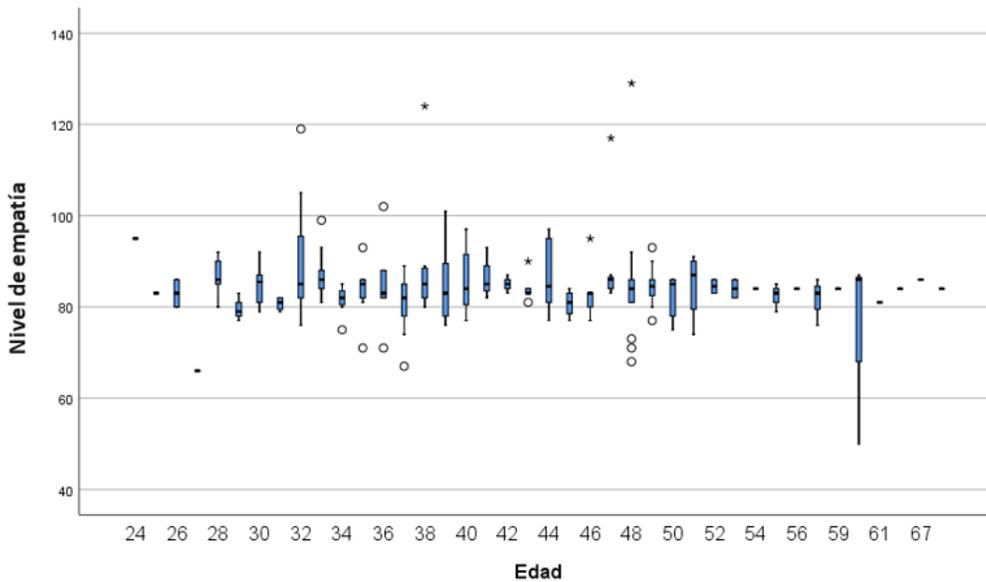
Edad	n	Valor mín.	Valor máx.	Media	Error típico	Intervalo de confianza al 95 %		Mediana	Desv. Tip.	Rango intercuartil	Prueba de Kruskal Wallins
						Lim. Inf.	Lim. Sup.				
24	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26	2	80	86	83.00	3.000	44.88	121.12	83	4.243	-	-
27	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
28	5	80	92	86.60	2.088	80.80	92.40	86	4.669	9	-
29	3	77	83	79.67	1.764	72.08	87.26	79	3.055	-	-
30	6	79	92	85.00	1.880	80.17	89.83	85.5	4.604	8	-
31	4	79	82	80.75	0.750	78.36	83.14	81	1.500	3	-
32	7	76	119	90.71	5.866	76.36	105.07	85	15.521	26	-
33	13	81	99	87.08	1.318	84.21	89.95	86	4.752	6	-
34	8	75	85	81.50	1.102	78.89	84.11	82	3.117	4	-
35	7	71	93	83.57	2.525	77.39	89.75	85	6.680	5	-
36	10	71	102	84.50	2.442	78.98	90.02	83	7.721	6	-
37	7	67	89	80.57	2.861	73.57	87.57	82	7.569	12	-
38	8	80	124	89.38	5.071	77.38	101.37	85	14.342	7	-
39	8	76	101	84.75	3.004	77.65	91.85	83	8.498	14	-
40	12	77	97	85.58	2.050	81.07	90.10	84	7.103	14	-
41	4	82	93	86.25	2.358	78.74	93.76	85	4.717	8	-
42	6	83	87	85.00	0.632	83.37	86.63	85	1.549	3	-
43	5	81	90	84.20	1.530	79.95	88.45	83	3.421	5	-
44	6	77	97	86.50	3.243	78.16	94.84	84.5	7.944	16	-
45	8	77	84	80.75	0.921	78.57	82.93	81	2.605	5	-
46	5	77	95	83.60	3.059	75.11	92.09	83	6.841	11	-
47	8	83	117	89.13	4.011	79.64	98.61	86	11.344	3	-
48	13	68	129	85.15	4.120	76.18	94.13	84	14.854	9	-
49	12	77	93	84.67	1.214	81.99	87.34	84.5	4.207	4	-
50	6	75	86	82.50	1.962	77.46	87.54	85	4.806	9	-
51	4	74	91	84.75	3.794	72.68	96.82	87	7.588	14	-
52	2	83	86	84.50	1.500	65.44	103.56	84.5	2.121	-	-
53	2	82	86	84.00	2.000	58.59	109.41	84	2.828	-	-
54	3	84	84	84.00	0.000	84.00	84.00	84	0.000	-	-
55	3	79	85	82.33	1.764	74.74	89.92	83	3.055	-	-
56	2	84	84	84.00	0.000	84.00	84.00	84	0.000	-	-
58	3	76	86	81.67	2.963	68.92	94.41	83	5.132	-	-

59	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
60	4	50	87	77.25	9.086	48.33	106.17	86	18.173	28	-	-
61	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
62	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
67	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
68	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total	204	34	70	64.36	0.518	63.34	65.38	68	7.400	9	P = 0.1878	-

Fuente: elaboración propia (2022)

**Interpretación:** De la tabla 12, se determina a través del análisis inferencial del nivel de la empatía según la edad de los cirujanos, se observa que los especialistas que tienen mayor edad podrían generar mayor empatía, puesto que los cirujanos con 51 años según el análisis de los datos tienen una mediana de 87 con IR=14, pero al mismo tiempo los que tienen 28, 33, 47 y 60 respectivamente alcanzan una mediana con IR variable.

**Gráfico 12:** Análisis inferencial del nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según edad, Lima 2021.



Fuente: Elaboración propia (2022)

**Interpretación:** La determinación de los resultados del gráfico 12, representa la distribución del análisis inferencial del nivel de la empatía de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular según su edad, los cirujanos con 51 años según el

análisis de los datos tienen una mediana con mejor tendencia, al mismo tiempo los que tienen edades de 28, 33, 47 y 60 respectivamente alcanzan una mediana con similitud.

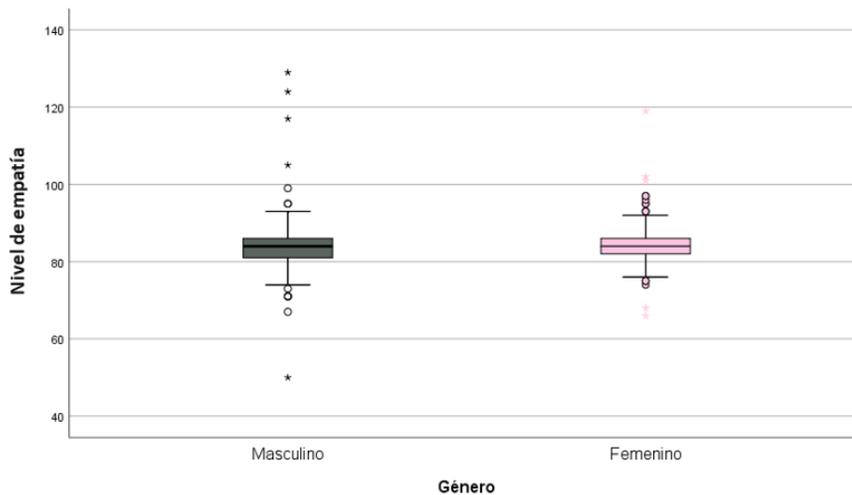
**Tabla 13:** Análisis inferencial del nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según género, Lima 2021.

Género	n	Valor mín.	Valor máx.	Media	Error típico	Intervalo de confianza al 95 %		Mediana	Desv. Tip.	Rango intercuartil	Prueba de U. de Mann - Whitney
						Lim. Inf.	Lim. Sup.				
Femenino	112	66	119	84.72	0.614	83.51	85.94	84	6.498	4	P: 0.605
Masculino	92	50	129	84.40	1.022	82.37	86.43	84	9.798	5	
Total	204	34	70	64.36	0.518	63.34	65.38	68	7.400	9	

Fuente: Elaboración propia (2022)

**Interpretación:** De la tabla 13, se determina a través del análisis inferencial del nivel de la empatía según el género de los cirujanos, se observa que según el valor de la mediana 84 (con diferencia de IR, de 4 y 5 respectivamente), determina similitud en orden a la empatía que presentan los de sexo femenino y masculino.

**Gráfico 13:** Análisis inferencial del nivel de la empatía en cirujanos dentistas encuestados de la consulta particular según género, Lima 2021.



Fuente: Elaboración propia (2022)

**Interpretación:** La determinación de los resultados del gráfico 13, representa la distribución del análisis inferencial del nivel de la empatía de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular según el género, los cirujanos de sexo masculino y femenino según el análisis de los datos tienen una mediana con un indicador similar (con diferencia de IR, de 4 y 5 respectivamente), lo que determina a la tendencia en la gráfica representativa.

**TABLA 14:** Prueba de normalidad aplicada a los valores obtenidos para la empatía según sexo de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2021.

	Sexo de los encuestados	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Valor de Empatía	femenino	,176	112	,000	,862	112	,000
	masculino	,210	92	,000	,779	92	,000
Atención con compasión	femenino	,241	112	,000	,737	112	,000
	masculino	,266	92	,000	,671	92	,000
Toma de perspectiva	femenino	,247	112	,000	,760	112	,000
	masculino	,226	92	,000	,782	92	,000
Ponerse en el lugar del paciente	femenino	,166	112	,000	,939	112	,000
	masculino	,144	92	,000	,957	92	,004

*Fuente: Elaboración propia (2022)*

**Interpretación:** En la tabla 14, después de la aplicación de la prueba de normalidad desarrollada (Kolmogorov-Smirnov) por la cantidad de la muestra que supera los 50 datos, los valores obtenidos para la empatía según sexo. Se observa que todos los valores son menores a 0,05, por lo que se determina que los datos analizados no presentan una distribución normal.

**TABLA 15:** Prueba de normalidad aplicada a los valores obtenidos para la empatía según distrito de residencia de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2022.

	Cantidad por distrito	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Valor de Empatía	LOS OLIVOS	,205	120	,000	,785	120	,000
	MIRAFLORES	,164	84	,000	,830	84	,000
Atención con compasión	LOS OLIVOS	,276	120	,000	,681	120	,000
	MIRAFLORES	,241	84	,000	,711	84	,000
Toma de perspectiva	LOS OLIVOS	,249	120	,000	,764	120	,000
	MIRAFLORES	,222	84	,000	,776	84	,000
Ponerse en el lugar del paciente	LOS OLIVOS	,174	120	,000	,935	120	,000
	MIRAFLORES	,136	84	,001	,961	84	,012

Fuente: *Elaboración propia (2022)*

**Interpretación:** En la tabla 15, después de la aplicación de la prueba de normalidad desarrollada (Kolmogorov-Smirnov) por la cantidad de la muestra que supera los 50 datos, los valores obtenidos para la empatía según distrito de residencia. Se observa que todos los valores son menores a 0,05, por lo que se determina que los datos analizados no presentan una distribución normal.

**TABLA 16:** Prueba de normalidad aplicada a los valores obtenidos para la empatía según especialidad de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2022.

ESPECIALIDAD	Kolmogorov-Smirnov <sup>b</sup>			Shapiro-Wilk			
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.	
Valor de empatía	Cirugía oral y maxilofacial	0.428	6	0.001	0.594	6	0.000
	Endodoncia	0.169	14	,200*	0.921	14	0.225
	Odontología General	0.246	107	0.000	0.817	107	0.000
	Odontología Restauradora y Estética	0.259	4		0.951	4	0.723
	Odontopediatría	0.232	11	0.099	0.871	11	0.080
	Ortodoncia	0.201	27	0.007	0.800	27	0.000
	Ortopedia Maxilar	0.268	4		0.903	4	0.444
	Periodoncia	0.147	5	,200*	0.995	5	0.994
	Periodoncia e Implantología	0.248	11	0.057	0.856	11	0.051

Atención con compasión	Rehabilitación oral	0.281	12	0.010	0.839	12	0.027
	Cirugía oral y maxilofacial	0.304	6	0.088	0.676	6	0.003
	Endodoncia	0.241	14	0.027	0.841	14	0.017
	Odontología General	0.287	107	0.000	0.678	107	0.000
	Odontología Restauradora y Estética	0.349	4		0.865	4	0.279
	Odontopediatría	0.286	11	0.012	0.814	11	0.015
	Ortodoncia	0.278	27	0.000	0.683	27	0.000
	Ortopedia Maxilar	0.441	4		0.630	4	0.001
	Periodoncia	0.320	5	0.104	0.806	5	0.090
	Periodoncia e Implantología	0.289	11	0.011	0.702	11	0.001
Toma de perspectiva	Rehabilitación oral	0.307	12	0.003	0.664	12	0.000
	Cirugía oral y maxilofacial	0.222	6	,200*	0.828	6	0.103
	Endodoncia	0.195	14	0.155	0.869	14	0.041
	Odontología General	0.273	107	0.000	0.732	107	0.000
	Odontología Restauradora y Estética	0.250	4		0.874	4	0.312
	Odontopediatría	0.270	11	0.025	0.820	11	0.017
	Ortodoncia	0.233	27	0.001	0.736	27	0.000
	Ortopedia Maxilar	0.300	4		0.838	4	0.189
	Periodoncia	0.284	5	,200*	0.835	5	0.152
	Periodoncia e Implantología	0.329	11	0.002	0.774	11	0.004
Ponerse en el lugar del paciente	Rehabilitación oral	0.270	12	0.016	0.756	12	0.003
	Cirugía oral y maxilofacial	0.363	6	0.013	0.753	6	0.021
	Endodoncia	0.182	14	,200*	0.946	14	0.504
	Odontología General	0.170	107	0.000	0.936	107	0.000
	Odontología Restauradora y Estética	0.218	4		0.920	4	0.538
	Odontopediatría	0.199	11	,200*	0.935	11	0.461
	Ortodoncia	0.202	27	0.006	0.922	27	0.045
	Ortopedia Maxilar	0.250	4		0.961	4	0.783
	Periodoncia	0.327	5	0.086	0.888	5	0.346
	Periodoncia e Implantología	0.222	11	0.137	0.927	11	0.379
Rehabilitación oral	0.215	12	0.131	0.754	12	0.003	

Fuente: Elaboración propia (2022)

**Interpretación:** En la tabla 16, después de la aplicación de la prueba de normalidad desarrollada (Komogorov-Smirnov) por la cantidad de la muestra que supera los 50 datos, los valores obtenidos para la empatía según especialidad de los cirujanos. Se observa que

todos los valores que son menores a 0,05 son mayores al 50 % del total, por lo que se determina que los datos analizados no presentan una distribución normal.

**TABLA 17:** Prueba de normalidad aplicada a los valores obtenidos para la empatía según edad de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2022.

EDAD	Kolmogorov-Smirnov <sup>c</sup>			Shapiro-Wilk			
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.	
26	0.260	2					
28	0.167	5	,200*	0.967	5	0.855	
29	0.253	3		0.964	3	0.637	
30	0.167	6	,200*	0.968	6	0.881	
31	0.298	4		0.849	4	0.224	
32	0.334	7	0.018	0.838	7	0.096	
33	0.205	13	0.139	0.881	13	0.074	
34	0.190	8	,200*	0.890	8	0.234	
35	0.215	7	,200*	0.914	7	0.428	
36	0.273	10	0.033	0.845	10	0.051	
37	0.289	7	0.079	0.904	7	0.356	
38	0.385	8	0.001	0.631	8	0.000	
39	0.160	8	,200*	0.917	8	0.403	
40	0.172	12	,200*	0.900	12	0.157	
41	0.354	4		0.856	4	0.247	
42	0.241	6	,200*	0.913	6	0.456	
43	0.323	5	0.095	0.828	5	0.133	
Valor de empatía	44	0.192	6	,200*	0.922	6	0.519
	45	0.184	8	,200*	0.926	8	0.476
	46	0.335	5	0.069	0.860	5	0.228
	47	0.449	8	0.000	0.531	8	0.000
	48	0.323	13	0.001	0.740	13	0.001
	49	0.209	12	0.155	0.966	12	0.868
	50	0.289	6	0.128	0.781	6	0.039
	51	0.263	4		0.883	4	0.350
	52	0.260	2				
	53	0.260	2				
	54		3				
	55	0.253	3		0.964	3	0.637
	56		2				
	58	0.269	3		0.949	3	0.567
	60	0.435	4		0.653	4	0.003
	26		2				
	28	0.273	5	,200*	0.871	5	0.271
	29	0.292	3		0.923	3	0.463
	30	0.256	6	,200*	0.893	6	0.334
	31	0.364	4		0.840	4	0.195
Atención con	32	0.226	7	,200*	0.880	7	0.228
compasión	33	0.277	13	0.007	0.674	13	0.000
	34	0.328	8	0.011	0.618	8	0.000
	35	0.295	7	0.065	0.841	7	0.102
	36	0.335	10	0.002	0.780	10	0.008
	37	0.301	7	0.055	0.784	7	0.028
	38	0.247	8	0.162	0.823	8	0.051

	39	0.346	8	0.005	0.659	8	0.001
	40	0.182	12	,200*	0.871	12	0.067
	41	0.287	4		0.931	4	0.598
	42	0.363	6	0.013	0.626	6	0.001
	43	0.431	5	0.003	0.697	5	0.009
	44	0.400	6	0.003	0.704	6	0.007
	45	0.279	8	0.067	0.725	8	0.004
	46	0.229	5	,200*	0.867	5	0.254
	47	0.278	8	0.068	0.726	8	0.004
	48	0.288	13	0.004	0.636	13	0.000
	49	0.341	12	0.000	0.592	12	0.000
	50	0.285	6	0.140	0.711	6	0.008
	51	0.307	4		0.729	4	0.024
	52		2				
	53		2				
	54	0.175	3		1.000	3	1.000
	55	0.385	3		0.750	3	0.000
	56	0.260	2				
	58	0.361	3		0.807	3	0.132
	60	0.283	4		0.863	4	0.272
Toma de perspectiva	26		2				
	28	0.348	5	0.047	0.779	5	0.054
	29	0.385	3		0.750	3	0.000
	30	0.271	6	0.191	0.861	6	0.194
	31	0.268	4		0.926	4	0.571
	32	0.270	7	0.133	0.894	7	0.297
	33	0.229	13	0.060	0.834	13	0.018
	34	0.339	8	0.007	0.791	8	0.023
	35	0.302	7	0.052	0.745	7	0.011
	36	0.383	10	0.000	0.710	10	0.001
	37	0.312	7	0.038	0.800	7	0.041
	38	0.272	8	0.082	0.742	8	0.007
	39	0.269	8	0.091	0.879	8	0.183
	40	0.247	12	0.042	0.839	12	0.027
	41	0.376	4		0.776	4	0.065
	42	0.365	6	0.012	0.654	6	0.002
	43	0.304	5	0.149	0.817	5	0.111
	44	0.313	6	0.067	0.812	6	0.075
	45	0.203	8	,200*	0.850	8	0.094
	46	0.415	5	0.005	0.639	5	0.002
	47	0.356	8	0.004	0.600	8	0.000
	48	0.194	13	0.194	0.845	13	0.025
	49	0.386	12	0.000	0.642	12	0.000
	50	0.292	6	0.119	0.833	6	0.115
	51	0.245	4		0.916	4	0.512
	52		2				
	53	0.260	2				
	54	0.385	3		0.750	3	0.000
	55	0.340	3		0.848	3	0.235
	56	0.260	2				
	58	0.354	3		0.821	3	0.165
	60	0.413	4		0.672	4	0.005
Ponerse en el lugar del paciente	26	0.260	2				
	28	0.473	5	0.001	0.552	5	0.000
	29	0.385	3		0.750	3	0.000
	30	0.246	6	,200*	0.930	6	0.580

31	0.162	4		0.989	4	0.952
32	0.310	7	0.040	0.820	7	0.064
33	0.233	13	0.053	0.902	13	0.141
34	0.176	8	,200*	0.937	8	0.582
35	0.278	7	0.109	0.772	7	0.022
36	0.151	10	,200*	0.961	10	0.802
37	0.255	7	0.189	0.930	7	0.550
38	0.235	8	,200*	0.865	8	0.134
39	0.210	8	,200*	0.953	8	0.738
40	0.128	12	,200*	0.986	12	0.998
41	0.279	4		0.923	4	0.556
42	0.250	6	,200*	0.913	6	0.459
43	0.376	5	0.020	0.739	5	0.023
44	0.286	6	0.136	0.755	6	0.022
45	0.202	8	,200*	0.946	8	0.672
46	0.270	5	,200*	0.923	5	0.551
47	0.211	8	,200*	0.926	8	0.481
48	0.281	13	0.006	0.901	13	0.140
49	0.164	12	,200*	0.875	12	0.076
50	0.401	6	0.003	0.702	6	0.007
51	0.314	4		0.854	4	0.240
52	0.260	2				
53	0.260	2				
54	0.385	3		0.750	3	0.000
55	0.385	3		0.750	3	0.000
56	0.260	2				
58	0.385	3		0.750	3	0.000
60	0.329	4		0.895	4	0.406

*Fuente: Elaboración propia (2022)*

**Interpretación:** En la tabla 17, después de la aplicación de la prueba de normalidad desarrollada (Komogorov-Smirnov) por la cantidad de la muestra que supera los 50 datos, los valores obtenidos para la empatía según edad de los cirujanos. Se observa que todos los valores que son menores a 0,05 son menores al 50 % del total, por lo que se determina que los datos analizados presentan una distribución con tendencia a la normalidad.

**TABLA 18:** Prueba de normalidad aplicada a los valores obtenidos para la empatía según tiempo de servicio profesional de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2022.

TIEMPO DE SERVICIO PROFESIONAL	Kolmogorov-Smirnov <sup>b</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
	0.219	3		0.987	3	0.780
	0.236	7	,200*	0.873	7	0.197
	0.231	5	,200*	0.947	5	0.712
	0.249	10	0.078	0.950	10	0.667
	0.202	4		0.969	4	0.836
	0.280	9	0.041	0.812	9	0.028
	0.349	12	0.000	0.788	12	0.007
	0.258	10	0.058	0.828	10	0.031
	0.179	21	0.076	0.905	21	0.043
	0.367	5	0.027	0.788	5	0.064
	0.356	5	0.037	0.773	5	0.048
	0.179	10	,200*	0.963	10	0.823
	0.260	2				
	0.223	13	0.077	0.901	13	0.139
	0.163	8	,200*	0.968	8	0.883
Valor de empatía	0.323	11	0.002	0.699	11	0.000
	0.193	5	,200*	0.957	5	0.787
	0.322	9	0.008	0.843	9	0.062
	0.308	13	0.001	0.735	13	0.001
	0.174	7	,200*	0.947	7	0.699
	0.287	9	0.031	0.823	9	0.037
	0.272	3		0.947	3	0.554
	0.162	4		0.989	4	0.952
	0.302	4		0.853	4	0.236
	0.260	2				
	0.365	3		0.798	3	0.110
	0.385	3		0.750	3	0.000
		2				
Atención con compasión	0.385	3		0.750	3	0.000
	0.332	7	0.019	0.665	7	0.002
	0.249	5	,200*	0.841	5	0.169
	0.153	10	,200*	0.909	10	0.272
	0.269	4		0.878	4	0.332
	0.270	9	0.058	0.697	9	0.001
	0.374	12	0.000	0.536	12	0.000
	0.276	10	0.030	0.744	10	0.003
	0.213	21	0.014	0.815	21	0.001
	0.212	5	,200*	0.895	5	0.384
	0.320	5	0.103	0.687	5	0.007
	0.292	10	0.016	0.751	10	0.004
	0.260	2				
	0.321	13	0.001	0.761	13	0.002
	0.292	8	0.044	0.693	8	0.002
	0.338	11	0.001	0.561	11	0.000
	0.268	5	,200*	0.806	5	0.090
	0.445	9	0.000	0.463	9	0.000
	0.330	13	0.000	0.671	13	0.000
	0.258	7	0.175	0.864	7	0.163

	22	0.281	9	0.039	0.759	9	0.007
	24	0.385	3		0.750	3	0.000
	25	0.353	4		0.744	4	0.034
	26	0.271	4		0.848	4	0.220
	27	0.260	2				
	28	0.328	3		0.871	3	0.298
	29	0.385	3		0.750	3	0.000
	30	0.260	2				
Toma de perspectiva	2	0.341	3		0.846	3	0.230
	3	0.348	7	0.011	0.603	7	0.000
	4	0.317	5	0.113	0.818	5	0.113
	5	0.307	10	0.008	0.788	10	0.010
	6	0.250	4		0.895	4	0.405
	7	0.355	9	0.002	0.782	9	0.013
	8	0.322	12	0.001	0.650	12	0.000
	9	0.279	10	0.026	0.747	10	0.003
	10	0.174	21	0.096	0.926	21	0.116
	11	0.191	5	,200*	0.948	5	0.721
	12	0.325	5	0.090	0.709	5	0.012
	13	0.232	10	0.137	0.844	10	0.050
	14	0.260	2				
	15	0.283	13	0.006	0.767	13	0.003
	16	0.137	8	,200*	0.924	8	0.467
	17	0.280	11	0.016	0.695	11	0.000
	18	0.250	5	,200*	0.814	5	0.105
	19	0.225	9	,200*	0.804	9	0.023
	20	0.200	13	0.162	0.878	13	0.067
	21	0.293	7	0.071	0.808	7	0.050
	22	0.371	9	0.001	0.700	9	0.001
24	0.385	3		0.750	3	0.000	
25	0.441	4		0.630	4	0.001	
26	0.278	4		0.859	4	0.256	
27	0.260	2					
28	0.226	3		0.983	3	0.752	
29	0.385	3		0.750	3	0.000	
30	0.260	2					
Ponerse en el lugar del paciente	2	0.175	3		1.000	3	1.000
	3	0.332	7	0.019	0.869	7	0.183
	4	0.199	5	,200*	0.950	5	0.737
	5	0.151	10	,200*	0.950	10	0.673
	6	0.262	4		0.860	4	0.262
	7	0.181	9	,200*	0.956	9	0.760
	8	0.237	12	0.061	0.878	12	0.083
	9	0.240	10	0.107	0.829	10	0.033
	10	0.150	21	,200*	0.961	21	0.532
	11	0.175	5	,200*	0.974	5	0.899
	12	0.191	5	,200*	0.958	5	0.794
	13	0.179	10	,200*	0.952	10	0.690
	14	0.260	2				
	15	0.108	13	,200*	0.969	13	0.879
	16	0.363	8	0.003	0.665	8	0.001
	17	0.298	11	0.007	0.760	11	0.003
	18	0.233	5	,200*	0.884	5	0.329
	19	0.375	9	0.001	0.637	9	0.000
	20	0.245	13	0.032	0.836	13	0.019

21	0.180	7	,200*	0.922	7	0.483
22	0.181	9	,200*	0.951	9	0.698
24	0.385	3		0.750	3	0.000
25	0.229	4		0.895	4	0.404
26	0.215	4		0.946	4	0.689
27	0.260	2				
28	0.314	3		0.893	3	0.363
29	0.349	3		0.832	3	0.194
30	0.260	2				

Fuente: Elaboración propia (2022)

**Interpretación:** En la tabla 18, después de la aplicación de la prueba de normalidad desarrollada (Komogorov-Smirnov) por la cantidad de la muestra que supera los 50 datos, los valores obtenidos para la empatía según tiempo de servicio profesional de los cirujanos. Se observa que todos los valores que son menores a 0,05 son menores al 50 % del total, por lo que se determina que los datos analizados presentan una distribución con tendencia a la normalidad.

En conclusión y según el análisis de datos la tendencia de los datos analizados según los criterios y con el tratamiento estadístico, se identifica que de los cinco procesos la tendencia es que no presenta una distribución normal.

**Tabla 19:** Prueba de homogeneidad de varianzas aplicada a los valores obtenidos para la empatía según sexo de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2022.

		<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
		Estadístico de			
Valor de		Levene	gl1	gl2	Sig.
Empatía	Se basa en la media	1,636	31	164	,027
	Se basa en la mediana	,749	31	164	,827
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	,749	31	55.366	,806
	Se basa en la media recortada	1,377	31	164	,105
Atención con compasión	Se basa en la media	1,899	31	164	,006
	Se basa en la mediana	,814	31	164	,745
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	0,814	31	87.010	,737
	Se basa en la media recortada	1,547	31	164	,044

Toma de perspectiva	Se basa en la media	2,639	31	164	.000
	Se basa en la mediana	,729	31	164	,850
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	,729	31	68.128	,833
	Se basa en la media recortada	2,251	31	164	.001
Ponerse en el lugar del paciente	Se basa en la media	,960	31	164	,533
	Se basa en la mediana	,651	31	164	,921
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	,651	31	117.575	,916
	Se basa en la media recortada	,915	31	164	,600

Fuente: *Elaboración propia (2022)*

**Interpretación:** En la tabla 19, se presenta la prueba de homogeneidad de varianzas aplicada a los valores obtenidos para la empatía y las dimensiones según sexo de los encuestados. Del análisis se visualiza valores menores a 0.05 (p-valor o Sig.) en tres dimensiones no presenta total homogeneidad de varianzas en el grupo analizado. Excepto en la dimensión “Ponerse en el lugar del paciente” donde se expresa una distribución normal.

**Tabla 20:** Prueba de homogeneidad de varianzas aplicada a los valores obtenidos para la empatía según distrito de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2022.

		<b>Prueba de homogeneidad de varianza</b>			
		Estadístico de			
		Levene	gl1	gl2	Sig.
Valor de	Se basa en la media	,224	1	202	,636
Empatía	Se basa en la mediana	,117	1	202	,732
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	,117	1	201,322	,732
	Se basa en la media recortada	,125	1	202	,724
	Atención con	Se basa en la media	1,275	1	202
compasión	Se basa en la mediana	,055	1	202	,815
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	,055	1	195,582	,815
	Se basa en la media recortada	,640	1	202	,425
	Se basa en la media	,845	1	202	,359

Toma de perspectiva	Se basa en la mediana	,156	1	202	,693
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	,156	1	198,615	,693
	Se basa en la media recortada	,588	1	202	,444
Ponerse en el lugar del paciente	Se basa en la media	,898	1	202	,345
	Se basa en la mediana	1,214	1	202	,272
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	1,214	1	201,998	,272
	Se basa en la media recortada	,793	1	202	,374

Fuente: Elaboración propia (2022)

**Interpretación:** En la tabla 20, se presenta la prueba de homogeneidad de varianzas aplicada a los valores obtenidos para la empatía y las dimensiones según distrito de los encuestados. Del análisis se visualiza que los valores son mayores a 0.05 (p-valor o Sig.) determinándose existe total homogeneidad de varianzas en el análisis de datos.

**Tabla 21:** Prueba de homogeneidad de varianzas aplicada a los valores obtenidos para la empatía según especialidad de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2022.

		Prueba de homogeneidad de varianzas			
		Estadístico de			
		Levene	gl1	gl2	Sig.
Valor de empatía	Se basa en la media	2,955	9	191	,003
	Se basa en la mediana	1,845	9	191	,063
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	1,845	9	83.181	,072
	Se basa en la media recortada	2,576	9	191	,008
Atención con compasión	Se basa en la media	1,695	9	191	,092
	Se basa en la mediana	,929	9	191	,501
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	,929	9	117.384	,503
	Se basa en la media recortada	,332	9	191	,222
Toma de perspectiva	Se basa en la media	,750	9	191	,080
	Se basa en la mediana	,972	9	191	,464
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	,972	9	158.696	,465
	Se basa en la media recortada	,676	9	191	,097
Ponerse en el lugar del paciente	Se basa en la media	,994	9	191	,446
	Se basa en la mediana	,766	9	191	,648

Se basa en la mediana y con gl ajustado	,766	9	156.185	,648
Se basa en la media recortada	,893	9	191	,533

Fuentes: Elaboración propias (2022)

**Interpretación:** En la tabla 21, se aprecia la prueba de homogeneidad de varianzas aplicada a los valores obtenidos para la empatía según especialidad de los cirujanos. Se visualiza que existen dos partes representativas que presentan valores menores a 0,05(p-valor o Sig.), determinándose que no presenta total homogeneidad de varianzas en el grupo analizado.

**Tabla 22:** Prueba de homogeneidad de varianzas aplicada a los valores obtenidos para la empatía según edad de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2022.

		Prueba de homogeneidad de varianzas			
		Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
Valor de empatía	Se basa en la media	1,636	31	164	,027
	Se basa en la mediana	,749	31	164	,827
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	,749	31	55.366	,806
	Se basa en la media recortada	1,377	31	164	,105
Atención con compasión	Se basa en la media	1,899	31	164	,006
	Se basa en la mediana	,814	31	164	,745
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	,814	31	87.010	,737
	Se basa en la media recortada	1,547	31	164	,044
Toma de perspectiva	Se basa en la media	2,639	31	164	,000
	Se basa en la mediana	,729	31	164	,850
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	,729	31	68.128	,833
	Se basa en la media recortada	2,251	31	164	,001
Ponerse en el lugar del paciente	Se basa en la media	,960	31	164	,533
	Se basa en la mediana	,651	31	164	,921
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	,651	31	117.575	,916
	Se basa en la media recortada	,915	31	164	,600

Fuente: Elaboración propia (2022)

**Interpretación:** En la tabla 22, se aprecia la prueba de homogeneidad de varianzas aplicada a los valores obtenidos para la empatía según edad de los cirujanos. Se visualiza

que existen partes representativas que presentan valores menores a 0,05(p-valor o Sig.), determinándose que no presenta total homogeneidad de varianzas en el grupo analizado.

**Tabla 23:** Prueba de homogeneidad de varianzas aplicada a los valores obtenidos para la empatía según tiempo de servicio de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2022.

		<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
		Estadístico de			
		Levene	gl1	gl2	Sig.
Valor de empatía	Se basa en la media	2,047	27	171	,003
	Se basa en la mediana	,895	27	171	,619
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	,895	27	61.889	,616
	Se basa en la media recortada	1,625	27	171	,034
Atención con compasión	Se basa en la media	1,689	27	171	,024
	Se basa en la mediana	,597	27	171	,943
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	,597	27	84.252	,935
	Se basa en la media recortada	1,260	27	171	,190
Toma de perspectiva	Se basa en la media	2,447	27	171	,000
	Se basa en la mediana	1,041	27	171	,417
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	1,041	27	74.351	,430
	Se basa en la media recortada	2,110	27	171	,002
Ponerse en el lugar del paciente	Se basa en la media	1,141	27	171	0.299
	Se basa en la mediana	,886	27	171	0.631
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	,886	27	116.913	,630
	Se basa en la media recortada	1,052	27	171	,403

*Fuente: Elaboración propia (2022)*

**Interpretación:** En la tabla 23, se aprecia la prueba de homogeneidad de varianzas aplicada a los valores obtenidos para la empatía según tiempo de servicio de los cirujanos. Se visualiza que existen partes representativas que presentan valores menores a 0,05(p-valor o Sig.), determinándose que no presenta total homogeneidad de varianzas en el grupo analizado.

**TABLA 24:** Relación entre el sexo y la empatía, considerándola en forma global y según las dimensiones de estudio de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2022.

<b>Empatía / Sexo</b>				
	Global	Atención con compasión	Toma de perspectiva	Ponerse en el lugar del paciente
U de Mann-Whitney	5018,000	5082,500	4913,500	4640,500
W de Wilcoxon	11346,000	11410,500	9191,500	10968,500
Z	-,320	-,172	-,580	-1,233
Sig. asintótica(bilateral)	<b>.749</b>	<b>.864</b>	<b>.562</b>	<b>.218</b>

*Fuente: Elaboración propia (2022)*

**Interpretación:** En La tabla 24 respectivamente, se presenta la relación entre el sexo y la empatía. Determinación vinculada a las pruebas de normalidad y homogeneidad de varianzas y sus resultados obtenidos, se aplicó la prueba U de Mann-Whitney para la comprobación del planteamiento hipotético teórico. Se visualiza que la relación entre el sexo con la “Empatía (global)” (P- valor= 0,749) no es relevante o no existe relación. Además, la relación con las dimensiones “Atención con Compasión”, “Toma de Perspectiva” y “Ponerse en el lugar del otro”, después de la aplicación de la prueba se determinó que no existe relación por los indicadores numéricos correspondientes (0,864, 0,562 y 0.218).

**TABLA 25:** Relación entre el distrito y la empatía, considerándola en forma global y según las dimensiones de estudio de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2022.

	<b>Empatía / Distrito</b>			
	Valor de Empatía	Atención con compasión	Toma de perspectiva	Ponerse en el lugar del paciente
U de Mann-Whitney	4585,500	4744,000	4906,500	4809,500
W de Wilcoxon	11845,500	12004,000	12166,500	12069,500
Z	-1,097	-,740	-,328	-,562
Sig. asintótica(bilateral)	<b>,273</b>	<b>,459</b>	<b>,743</b>	<b>,574</b>

Fuente: Elaboración propia (2022)

**Interpretación:** En la tabla 25 respectivamente, se presenta la relación entre el distrito y la empatía. Determinación vinculada a las pruebas de normalidad y homogeneidad de varianzas y sus resultados obtenidos, se aplicó la prueba U de Mann-Whitney para la comprobación del planteamiento hipotético teórico. Se visualiza que la relación entre el sexo con la “Empatía (global)” (P- valor= 0,273) no es relevante o no existe relación. Además, la relación con las dimensiones “Atención con Compasión”, “Toma de Perspectiva” y “Ponerse en el lugar del otro”, después de la aplicación de la prueba se determinó que no existe relación por los indicadores numéricos correspondientes (0,459, 0,743 y 0.574).

**TABLA 26:** Relación entre la especialidad y la empatía, considerándola en forma global y según las dimensiones de estudio de los Cirujanos Dentistas encuestados de la consulta particular, Lima 2022.

<b>Relación Empatía / Especialidad</b>				
	Valor de empatía	Atención con compasión	Toma de perspectiva	Ponerse en el lugar del paciente
H de Kruskal-Wallis	12.643	14.507	11.344	7.176
gl	12	12	12	12
Sig. asintótica	0.396	0.270	0.500	0.846

*Fuente: Elaboración propia (2022)*

**Interpretación:** En la tabla 14, se visualiza la relación entre la especialidad y la empatía, considerándola a nivel general, considerando sus dimensiones. Tomando en cuenta lo que se obtuvo con la aplicación de las pruebas de normalidad y homogeneidad de varianzas, se determinó la aplicación de la prueba de Kruskal – Wallis para la comprobación del planteamiento hipotético teórico. Se aprecia a través de la tabla estadística entre la especialidad y la “Empatía (global)” y sus dimensiones que no existe relación según los datos analizados.

Como no existe relación en la especialidad y la empatía global no se realizó el análisis **post hoc**.

INFORME CONSOLIDADO DEL JURADO  
REVISOR DE TESIS

DE : ANITA KORI AGUIRRE MORALES  
Presidente del Jurado Evaluador de Tesis

A : ANA MARIA, SANTISTEBAN MANRIQUE  
Bachiller  
Iturria Reategui, Ingrid Rosa Isabel.  
Asesor de Tesis

Atención : Dra. Brenda Vergara Pinto  
Directora EAP Odontología

Mg. Jessica Araujo Farje  
Responsable de titulación

Asunto : Informe Consolidado de los Miembros del Jurado Evaluador de Tesis.

---

De mi mayor consideración:

Como Presidente del Jurado Evaluador de la tesis "NIVEL DE EMPATIA EN CIRUJANOS DENTISTAS DE LA CONSULTA PARTICULAR, LIMA 2021" presentada por el/la Bachiller ANA MARÍA, SANTISTEBAN MANRIQUE para optar el título de CIRUJANO DENTISTA procedo a informar lo siguiente:

Que de acuerdo a la evaluación realizada en base a la rúbrica adjunta consideramos que el presente trabajo de investigación debe aprobado. Quedamos de continuar el proceso de titulación

Seguro(a) de su atención a la presente, quedo de usted atentamente



Anita K. Aguirre Morales  
Cirujano - Dentista  
Especialista en Periodoncia  
C.O.P. 7727 R.N.E. 124

.....  
Firma

PD: Adjunto Rúbricas de calificación.

4A-11  
RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN /TRABAJO DE SUFFICIENCIA PROFESIONAL/TRABAJO ACADÉMICO/TESIS

Programa académico: ODONTOLOGIA

Título del proyecto de Investigación (Tesis): NIVEL DE SANSITA EN CIRUJANOS DENTISTAS DE LA CONSULTA PARTICULAR, LIMA 2021  
Nombres y apellidos del jurado: ANA MARIA SANTISTEBAN MARRIQUE

Nº	ASPECTO A EVALUAR	SI	NO	COMENTARIOS
<b>I. TÍTULO DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN (TESIS)</b>				
1.1	Sugiere una idea clara del problema a investigar.	SI	NO	
1.2	Incluye las variables de investigación.	SI	NO	
<b>II. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y FACTIBILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN</b>				
2.1	Realiza la descripción de la realidad problemática de lo general a lo particular.	SI	NO	
2.2	El problema se relaciona con las líneas de investigación del programa curado.	SI	NO	
2.3	El problema general es relevante.	SI	NO	
2.4	El problema está claramente formulado.	SI	NO	
2.5	Los problemas específicos (si hubiesen) son derivados del problema general y contribuyen a resolverlo.	SI	NO	
2.6	La justificación expresa la relevancia de la investigación.	SI	NO	
2.7	Se establecen las limitaciones que podrían afectar el desarrollo del proyecto.	SI	NO	
2.8	El proyecto de Investigación (Tesis) es factible de realizar.	SI	NO	
<b>III. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN</b>				
3.1	Son claros, precisos y contienen las variables del estudio.	SI	NO	
3.2	Guardan relación con los problemas planteados.	SI	NO	
3.3	Están redactados con verbos en infinitivos.	SI	NO	
3.4	Los objetivos específicos (si hubiesen) contribuyen a alcanzar el objetivo general.	SI	NO	
<b>IV. MARCO TEÓRICO</b>				
4.1	Está actualizado e información actualizada.	SI	NO	
4.2	Las referencias bibliográficas son pertinentes con el tema de investigación.	SI	NO	
4.3	Los antecedentes del problema de estudio se describen con claridad.	SI	NO	
4.4	Los objetivos específicos (si hubiesen) contribuyen a alcanzar el objetivo general.	SI	NO	
4.5	Son claros, precisos y contienen las variables del estudio.	SI	NO	
<b>V. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN</b>				
5.1	Son claras y coherentes con los problemas y objetivos.	SI	NO	
5.2	Son coherentes con el marco teórico.	SI	NO	
5.3	Son susceptibles de verificación empírica.	SI	NO	
5.4	Contienen y precisan la relación entre las variables.	SI	NO	
5.5	Se ha operacionalizado adecuadamente las variables.	SI	NO	
<b>VI. METODOLOGÍA</b>				
6.1	Se señala y explica el tipo de investigación.	SI	NO	
6.2	Se indica el diseño de la investigación.	SI	NO	

F-CV4-4A-11

6.3	Se establecen las variables en función al tipo y diseño de la investigación.	SI	NO	
6.4	Se describe la población y muestra.	SI	NO	
6.5	Se describe las técnicas e instrumentos a utilizar.	SI	NO	
6.6	Se describe cómo se procesarán y analizarán los datos.	SI	NO	
6.7	Los instrumentos son apropiados para la investigación.	SI	NO	
<b>VII. CRONOGRAMA Y RECURSOS DE LA INVESTIGACIÓN</b>				
7.1	Se especifica las actividades a realizar y su programación en un diagrama.	SI	NO	
7.2	Se detallan los recursos humanos, materiales y económicos a utilizar.	SI	NO	No aplica
<b>VIII. REDACCIÓN DEL PROYECTO DE TESIS</b>				
8.1	El proyecto está redactado en forma académica y lógica.	SI	NO	
8.2	En la redacción se utiliza el lenguaje científico, con propiedad semántica, sintáctica y ortográfica.	SI	NO	
8.3	Está redactado en tercera persona y en tiempo futuro.	SI	NO	
8.4	Las citas de los textos y referencias se ajustan a un estilo determinado.	SI	NO	
<b>IX. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>				
9.1	Se encuentran todos los autores citados en el cuerpo del trabajo y siguen las normas internacionales aplicables.	SI	NO	
<b>X. ANEXOS</b>				
10.1	Se incluye la matriz de consistencia.	SI	NO	
10.2	Se ha hecho una selección adecuada de los anexos.	SI	NO	

**XI. CONCLUSIONES**  
11.1 Nivel de avance: 100%  
11.2 Recomendaciones para concluir la tesis:  
Las observaciones fueron levantadas satisfactoriamente.

Lima, 07 de Octubre de 2022.

ANA MARIA SANTISTEBAN MARRIQUE  
Nombres y apellidos del Jurado

F-CV4-4A-11

4A-11  
RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN /TRABAJO DE SUFFICIENCIA PROFESIONAL/TRABAJO ACADÉMICO/TESIS

Programa académico: ODONTOLOGIA

Título del proyecto de Investigación (Tesis): NIVEL DE EMPATIA EN CIRUJANOS DENTISTAS DE LA CONSULTA PARTICULAR, LIMA 2021  
Nombres y apellidos del jurado: ANA MARIA SANTISTEBAN MARRIQUE

Nº	ASPECTO A EVALUAR	SI	NO	COMENTARIOS
<b>I. TÍTULO DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN (TESIS)</b>				
1.1	Sugiere una idea clara del problema a investigar.	SI	NO	
1.2	Incluye las variables de investigación.	SI	NO	
<b>II. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y FACTIBILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN</b>				
2.1	Realiza la descripción de la realidad problemática de lo general a lo particular.	SI	NO	
2.2	El problema se relaciona con las líneas de investigación del programa curado.	SI	NO	
2.3	El problema general es relevante.	SI	NO	
2.4	El problema está claramente formulado.	SI	NO	
2.5	Los problemas específicos (si hubiesen) son derivados del problema general y contribuyen a resolverlo.	SI	NO	
2.6	La justificación expresa la relevancia de la investigación.	SI	NO	
2.7	Se establecen las limitaciones que podrían afectar el desarrollo del proyecto.	SI	NO	
2.8	El proyecto de Investigación (Tesis) es factible de realizar.	SI	NO	
<b>III. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN</b>				
3.1	Son claros, precisos y contienen las variables del estudio.	SI	NO	
3.2	Guardan relación con los problemas planteados.	SI	NO	
3.3	Están redactados con verbos en infinitivos.	SI	NO	
3.4	Los objetivos específicos (si hubiesen) contribuyen a alcanzar el objetivo general.	SI	NO	
<b>IV. MARCO TEÓRICO</b>				
4.1	Está actualizado e información actualizada.	SI	NO	
4.2	Las referencias bibliográficas son pertinentes con el tema de investigación.	SI	NO	
4.3	Los antecedentes del problema de estudio se describen con claridad.	SI	NO	
4.4	Los objetivos específicos (si hubiesen) contribuyen a alcanzar el objetivo general.	SI	NO	
4.5	Son claros, precisos y contienen las variables del estudio.	SI	NO	
<b>V. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN</b>				
5.1	Son claras y coherentes con los problemas y objetivos.	SI	NO	
5.2	Son coherentes con el marco teórico.	SI	NO	
5.3	Son susceptibles de verificación empírica.	SI	NO	
5.4	Contienen y precisan la relación entre las variables.	SI	NO	
5.5	Se ha operacionalizado adecuadamente las variables.	SI	NO	
<b>VI. METODOLOGÍA</b>				
6.1	Se señala y explica el tipo de investigación.	SI	NO	
6.2	Se indica el diseño de la investigación.	SI	NO	
6.3	Se establecen las variables en función al tipo y diseño de la investigación.	SI	NO	

F-CV4-4A-11

6.4	Se describe la población y muestra.	SI	NO	
6.5	Se describe las técnicas e instrumentos a utilizar.	SI	NO	
6.6	Se describe cómo se procesarán y analizarán los datos.	SI	NO	
6.7	Los instrumentos son apropiados para la investigación.	SI	NO	
<b>VII. CRONOGRAMA Y RECURSOS DE LA INVESTIGACIÓN</b>				
7.1	Se especifica las actividades a realizar y su programación en un diagrama.	SI	NO	NO APLICA
7.2	Se detallan los recursos humanos, materiales y económicos a utilizar.	SI	NO	
<b>VIII. REDACCIÓN DEL PROYECTO DE TESIS</b>				
8.1	El proyecto está redactado en forma académica y lógica.	SI	NO	
8.2	En la redacción se utiliza el lenguaje científico, con propiedad semántica, sintáctica y ortográfica.	SI	NO	
8.3	Está redactado en tercera persona y en tiempo futuro.	SI	NO	
8.4	Las citas de los textos y referencias se ajustan a un estilo determinado.	SI	NO	
<b>IX. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>				
9.1	Se encuentran todos los autores citados en el cuerpo del trabajo y siguen las normas internacionales aplicables.	SI	NO	
<b>X. ANEXOS</b>				
10.1	Se incluye la matriz de consistencia.	SI	NO	
10.2	Se ha hecho una selección adecuada de los anexos.	SI	NO	

**XI. CONCLUSIONES**  
11.1 Nivel de avance: 100%  
11.2 Recomendaciones para concluir la tesis:

Lima, 04 de Octubre del 2022

ANA MARIA SANTISTEBAN MARRIQUE  
Miembro del jurado evaluador

F-CV4-4A-11