



Universidad
Norbert Wiener

Escuela de Posgrado

Tesis

Gestión del conocimiento y toma de decisiones, Corte Superior
de Justicia de Lima, Perú 2023

Para optar el grado académico de:

Maestro en Gestión Pública y Gobernabilidad


Presentado por:

Autora: Vivar Abanto, Jochuana María
Código ORCID: 0000-0002-1401-7474

Asesor: Dr. Cuba Carbajal, Nestor
Código ORCID: 0000-0002-7767-3751

Línea de investigación general: Sociedad y transformación digital

Lima – Perú
2023

 Universidad Norbert Wiener	DECLARACIÓN JURADA DE AUTORIA Y DE ORIGINALIDAD DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN		
	CÓDIGO: UPNW-GRA-FOR-033	VERSIÓN: 01 REVISIÓN: 01	FECHA: 08/11/2022

Yo, Jochuana Maria Vivar Abanto Egresada de la Escuela de Posgrado de la Universidad Privada Norbert Wiener declaro que el trabajo académico **“Gestión del Conocimiento y Toma de Decisiones, Corte Superior de Justicia de Lima, Perú 2023 ”** Asesorado por el docente: Dr. Nestor Cuba Carbajal Con DNI 40029894 Con ORCID <https://orcid.org/0000-0002-7767-3751> tiene un índice de similitud de (16) (dieciseis)% con código oid:14912:245274280 verificable en el reporte de originalidad del software Turnitin.

Así mismo:

1. Se ha mencionado todas las fuentes utilizadas, identificando correctamente las citas textuales o paráfrasis provenientes de otras fuentes.
2. No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquella señalada en el trabajo.
3. Se autoriza que el trabajo puede ser revisado en búsqueda de plagios.
4. El porcentaje señalado es el mismo que arrojó al momento de indexar, grabar o hacer el depósito en el turnitin de la universidad y,
5. Asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión en la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas del reglamento vigente de la universidad.



.....
 Firma de autor 1
 Nombres y apellidos del Egresado
Jochuana Maria, Vivar Abanto
 DNI: ...099907514.....


.....
 Firma de autor 2
 Nombres y apellidos del Egresado
 DNI:



.....
 Firma
 Nombres y apellidos del Asesor
Nestor Cuba Carbajal
 DNI: ...40029894.....

Lima, 11 de julio de 2023

Declaración jurada de autoría y originalidad del trabajo

 Universidad Norbert Wiener	DECLARACIÓN JURADA DE AUTORIA Y DE ORIGINALIDAD DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN		
	CÓDIGO: UPNW-GRA-FOR-033	VERSIÓN: 01 REVISIÓN: 01	FECHA: 03/11/2022

Yo, Jochuana Maria Vivar Abanto Egresado(a) de la Escuela de Posgrado de la Universidad privada Norbert Wiener declaro que el trabajo académico "Gestión del Conocimiento y Toma de Decisiones, Corte Superior de Justicia de Lima, Perú 2023 " Asesorado por el docente: Dr. Nestor Cuba Carbajal Con DNI 40029894 Con ORCID 0000-0002-7767-3751 tiene un índice de similitud de (16) (dieciséis)% con código 0000-0002-1401-7474 verificable en el reporte de originalidad del software Turnitin.

Así mismo:

1. Se ha mencionado todas las fuentes utilizadas, identificando correctamente las citas textuales o paráfrasis provenientes de otras fuentes.
2. No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquella señalada en el trabajo.
3. Se autoriza que el trabajo puede ser revisado en búsqueda de plagios.
4. El porcentaje señalado es el mismo que arrojó al momento de indexar, grabar o hacer el depósito en el turnitin de la universidad y,
5. Asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión en la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas del reglamento vigente de la universidad.



.....
Firma de autor 1

Nombres y apellidos del Egresado

Jochuana Maria, Vivar Abanto

DNI: ...099907514.....

.....
Firma de autor 2

Nombres y apellidos del Egresado

DNI:



.....
Firma

Nombres y apellidos del Asesor

Nestor Cuba Carbajal

DNI: ...40029894.....

Tesis

“GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y TOMA DE DECISIONES, CORTE
SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA, PERÚ 2023”

Línea de investigación

Sociedad y Transformación Digital

Línea de investigación específica

Gestión Pública Digital

Asesor

Dr. NESTOR CUBA CARBAJAL

CÓDIGO ORCID: 0000-0002-7767-3751

Dedicatoria

A toda mi familia, a mi hija perruna Nala Lupita, por haber estado conmigo en todas mis noches de desvelo gracias familia por ser mi apoyo incondicional siempre y sobre todo en esta nueva etapa de formación profesional.

Agradecimiento

Expreso mi más sincero agradecimiento a mi primer asesor de tesis Mtro. Jean Carlos Escurra Lagos, por su gran conocimiento metodológico, el mismo que ha sido de mucho aporte en la realización de mi tesis, por tener la disponibilidad para cualquier consulta que tuviera, por su orientación compromiso y disciplina que demostró tener siempre, aunque en reiteradas ocasiones lo hice renegar pero es válido ya que me ayudo a fortalecer cada una de las etapas en el desarrollo de mi tesis, me siento muy orgullosa de haber sido su asesorada.

Quiero expresar también mi agradecimiento a mi segundo asesor Dr. Nestor Cuba Carbajal, por aceptarme como su asesorada y continuar con la dirección de mi proyecto. Gracias por su guía y todos sus consejos.

Índice

Declaración jurada de autoría y originalidad del trabajo.....	ii
Dedicatoria.....	iv
Agradecimiento	v
Índice	iv
Índice de tablas	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO 1: PROBLEMA	2
1.1. Planteamiento del problema	2
1.2. Formulación del problema.....	4
1.1.1. Problema general	4
1.1.2. Problemas específicos	4
1.3. Objetivos de la investigación.....	5
1.3.1. Objetivo general	5
1.3.2. Objetivos específicos	5
1.4. Justificación de la investigación.....	5
1.4.1. Teórica	5
1.4.2. Metodológica	6
1.4.3. Práctica	6
1.5. Limitaciones de la investigación	6
Temporal	6
Espacial	6
Población	7
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	7
2.1. Antecedentes de la investigación.....	7
Nacionales	7
Internacionales.....	9
2.2. Bases teóricas	11

2.2.1. Gestión del conocimiento	11
2.2.1. Toma de decisiones.....	18
2.3. Formulación de hipótesis.....	25
2.3.1 Hipótesis general	25
2.3.2 Hipótesis específicas.....	25
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	25
3.1. Método de la investigación.....	25
3.2. Enfoque investigativo	26
3.3. Tipo de investigación	26
3.4. Diseño de la investigación.....	26
3.5. Población, muestra y muestreo.....	27
3.6. Variables y operacionalización.....	28
3.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	31
3.7.1. Técnica.....	31
3.7.2. Descripción de instrumentos	31
3.7.3. Validación.....	32
3.7.4. Confiabilidad	32
3.8. Procesamiento y análisis de datos	32
3.9. Aspectos éticos	33
CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS.....	33
4.1. Resultados.....	33
4.1.1 Análisis descriptivo de resultados	33
4.1.2 Prueba de hipótesis	40
4.1.3 Discusión de resultados	43
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	46
5.1. Conclusiones.....	46
5.2. Recomendaciones	47
5. REFERENCIAS	48
ANEXOS	55
Anexo 1. Matriz de consistencia	55
Anexo 2: Instrumentos	57

Anexo 3: Validez del instrumento	64
Anexo 4: Confiabilidad del instrumento	74
Anexo 5: Aprobación del comité de ética	76
Anexo 6: Carta de aprobación de la institución para la recolección de los datos.....	77
Anexo 7: Reporte de similitud de Turnitin.....	78

Índice de tablas

Tabla 1 Operacionalización de variables.....	39
Tabla 2 Escala ordinal.....	40
Tabla 3 Validez y confiabilidad de acuerdo con el nivel de estudio.....	41
Tabla 4 Prueba “Rho de Spearman” - hipótesis general.....	44
Tabla 5 Prueba “Rho de Spearman” - hipótesis específica 1.....	45
Tabla 6 Prueba “Rho de Spearman” - hipótesis específica 2.....	46
Tabla 7 Prueba “Rho de Spearman” - hipótesis específica 3.....	46
Tabla 8 Prueba “Rho de Spearman” - hipótesis específica 4.....	47

Índice de figuras

Figura 1 Nivel de la variable gestión del conocimiento.....	34
Figura 2 Nivel de la dimensión adquisición del conocimiento.....	34
Figura 3 Nivel de la dimensión representación del conocimiento.....	35
Figura 4 Nivel de la dimensión aplicación del conocimiento.....	36
Figura 5 Nivel de la dimensión almacenamiento y actualización del conocimiento.....	36
Figura 6 Nivel de la variable toma de decisiones.....	37
Figura 7 Nivel de la dimensión identificación del problema.....	38
Figura 8 Nivel de la dimensión evaluación de la efectividad.....	38
Figura 9 Nivel de la dimensión implementación de la alternativa elegida.....	39

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo: Establecer la relación entre gestión de conocimiento y toma de decisiones de la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023. Para ello, se desarrolló un estudio cuantitativo de nivel relacional con diseño no experimental. En cuanto, a la muestra se conformó por 90 colaboradores de la Corte Superior de Justicia de Lima, y respecto a los instrumentos fueron dos cuestionarios de 31 y 18 ítems respectivamente con escala de Likert, y estos fueron validados por cinco expertos en el tema de gestión pública. Con relación al estudio de confiabilidad fue por “Alfa de Cronbach”, obteniendo coeficientes superiores a 0.7, esto corroboró que los instrumentos eran idóneos. Asimismo, mediante el “Rho de Spearman” se obtuvo un ($r = 0.590$) y un ($p = 0.000$), siendo inferior a 0.05, por ende, se aceptó la H1. En suma, existe relación estadística significativa entre la gestión del conocimiento con la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, Perú 2023.

Palabras claves: Conocimiento, decisión, gestión, justicia e igualdad.

Abstract

The present thesis has had as object of study Establishing the relationship between knowledge management and organization in decision-making Superior Court of Justice of Lima, 2023. For which a study has been developed under a quantitative approach of relational level with non-experimental design. The study sample consisted of 60 employees of the Superior Court of Justice of Lima. As instruments, two questionnaires of 31 and 18 items respectively with a Likert scale were used, which were validated by five experts in public management and in the reliability analysis. Cronbach's Alpha coefficients greater than 0.7 were obtained, which allowed us to affirm that the instruments were adequate for the application. After statistical processing, by using the "Pearson's Coefficient" test, a correlational value ($r = 0.590$) was obtained by finding and a value of ($p = 0.000$) as significance of the test, the latter being less than the allowed limit error. of 0.05, which allowed accepting H1. In this sense, there is a significant statistical relationship between knowledge management with decision-making in the Superior Court of Justice of Lima, Peru 2023.

Keywords: Knowledge, decision, management, justice and equality.

INTRODUCCIÓN

En esta investigación se ejecutó una exploración a la relación existente entre gestión del conocimiento y toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023. Con respecto al primer capítulo, se ha revisado la problemática a nivel del sector estatal, nacional e internacional, enfocándonos en la Corte Superior de Justicia; y referente a los objetivos, se da existen aspectos que los justifican y las limitan.

Luego, en el segundo capítulo se expuso los antecedentes, las bases teóricas teniendo en cuenta las teorías desarrolladas sobre la gestión del conocimiento y la toma de decisiones, se identificaron las dimensiones de dichas variables y la hipótesis respectiva.

Seguidamente, en el tercer capítulo se desarrolló lo relacionado a la metodología que seguimos en el proceso exploratorio; siendo esta una de tipo cuantitativo, no experimental, de corte transversal, correlacional. Asimismo, se siguió los lineamientos hipotético - deductivo; analítico y sintético. Finalmente, se realizó el análisis de fuente primaria teniendo como muestra a 90 trabajadores administrativos como administradores, jefes de áreas y responsables de áreas.

En el cuarto capítulo se abordó y discutió los resultados del análisis estadístico inferencial, su vinculación con los antecedentes y el marco teórico considerado. Y en el capítulo final, se planteó las conclusiones y recomendaciones considerando los resultados obtenidos.

CAPÍTULO 1: PROBLEMA

1.1. Planteamiento del problema

Generalmente, se debe considerar a la gestión del conocimiento como una estrategia que busca una constante mejora en las actividades de gestión en las instituciones gubernamentales, considerando que, en la actualidad, el sistema de las instituciones públicas ante la elección de una decisión la cual repercute considerablemente en la ciudadanía, según (Aguilar, 2020); es explicado básicamente por la alta interacción entre múltiples protagonistas con realidades y expectativas diferentes y hasta antagónicas. Mencionando que según (Barradas y Rodríguez, 2021); las etapas de conocimiento de los que generan para tomar la mejor decisión se basan en las necesidades ciudadanas complejas, tomando en cuenta el entorno y el poder.

A nivel de Latinoamérica, hubo una corriente digitalizadora en la mayoría de entidades estatales, según Espinosa (2018); en un estudio realizado por el BID, ante la pandemia surge la necesidad de digitalizar sus servicios, ello tanto a nivel privado como público. Concuera Marín (2020) refiriendo que los niveles de demanda a estos servicios públicos sobrepasaron altamente la capacidad de respuesta de sus funcionarios. Brasil encabeza los servicios públicos digitalizados con más de 300, seguidos por Argentina con 120; menciona Burillo (2020) que la red informática que funciona como base de datos es una pieza vital dentro de los entes particulares y estatales nacionales que están caracterizados por tener un buen nivel de éxito.

Con el objetivo que una institución del estado pueda llegar a una deliberación de un conflicto es necesario que exista un adecuado procesamiento y análisis de los datos disponibles, expone Jurado y Valencia (2021) que toda organización debe desarrollar una óptima gestión del conocimiento, siendo que es de vital importancia para su supervivencia; menciona Calvo

(2018) que la información clave en una empresa debe ser compartida por todos los miembros que la conforman.

A nivel nacional, Según Jiménez (2020) que las unidades que brindan el soporte institucional al gobierno peruano es una estructura completamente fallida, esto debido a que no brinda consistencia para controlar los procesos existentes en la gestión pública; según Díaz (2019) el CLAD realizó un estudio de los servicios públicos en dieciséis países latinoamericanos entre el 2004 y 2013. En este se pudo observar que en esta última década en promedio se han registrado avances significativos en cuanto a la inclusión de las competencias en los perfiles de los servidores públicos, el Perú se encuentra dentro de esta lista.

A nivel regional, existe un alto déficit en competencias digitales por parte de los servidores públicos en el país. Exponen Chang et al (2022), que el Perú es un país con mayor rotación laboral en Latinoamérica, dicho suceso incrementa la realidad problemática en el país.

A nivel local, en cuanto a la Corte Superior de Justicia de Lima, está integrada por aproximadamente 4750 trabajadores incluyendo a jueces, personal jurisdiccional y administrativo. Estos presentan serios inconvenientes en los diversos requerimientos de información con el personal adscrito a esta, al no tener un respaldo digitalizado y a la demora excesiva en la transferencia de este recurso clave, ha originado que se tomen decisiones apresuradas o incorrectas.

Estas acciones podrían influir negativamente en las audiencias en los diferentes procesos seguidos al personal. Esto, aunado a los nuevos estándares laborales y procedimientos establecidos como consecuencia del trabajo remoto en algunas áreas administrativas del Poder

Judicial, se hace imperativo la necesidad de adoptar medidas para que los procesos funcionen con celeridad y eficiencia. Se debe considerar cuál es la percepción de las instituciones que componen el sistema judicial peruano, un 82.3% de la población desconfía de las decisiones emanadas por el Poder Judicial. La problemática en cuanto a una falta de gestión del conocimiento, lo que genera que los individuos tomen decisiones erradas debido a la escasa información que disponen.

Según lo citado, con una adecuada implementación de la gestión del conocimiento en la Corte Superior de Justicia de Lima, los individuos tomarán mejores decisiones, debido a que estos tendrán la información clave de manera oportuna, lo que contribuirá a disminuir la percepción de corrupción y mejorar la eficiencia a través de una reducción significativa de la burocracia existente.

1.2. Formulación del problema

1.1.1. Problema general

¿Cuál es la relación entre la gestión del conocimiento y toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023?

1.1.2. Problemas específicos

¿Cuál es la relación entre la adquisición del conocimiento y toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023?

¿Cuál es la relación entre la representación del conocimiento y toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023?

¿Cuál es la relación entre la aplicación del conocimiento y toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023?

¿Cuál es la relación entre el almacenamiento y actualización del conocimiento y toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023?

1.3. Objetivos de la investigación

1.3.1. Objetivo general

Establecer la relación entre la gestión del conocimiento y toma de decisiones Corte Superior de Justicia de Lima, 2023.

1.3.2. Objetivos específicos

Establecer la relación entre la adquisición del conocimiento y toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023.

Establecer la relación entre la representación del conocimiento y toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023.

Establecer la relación entre la aplicación del conocimiento y toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023.

Establecer la relación entre el almacenamiento y actualización del conocimiento y toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023.

1.4. Justificación de la investigación

1.4.1. Teórica

En este trabajo investigativo se analizaron las teorías que guardan relación con ambas variables, las cuales nos permitieron establecer los cambios y mejoras en los procedimientos de los requerimientos en la organización, siendo de vital

importancia que los responsables de las diferentes áreas de las coordinaciones hagan uso de sus conocimientos en la toma de decisiones y estos sean productivos y eficientes.

1.4.2. Metodológica

Estando a una investigación cuantitativa, referente a una problemática judicial que releva la aplicación de encuestas, la información obtenida en el presente estudio fue relevante para investigaciones de corte cuantitativo, a su vez propicio nuevas líneas de investigación causales y propositivas.

1.4.3. Práctica

En cuanto a este tipo de justificación, esta es muy relevante. Esto debido a que una adecuada gestión del conocimiento en las áreas de las diferentes coordinaciones permitió que otras organizaciones como el Órgano de Control Institucional, La Procuraduría, el Ministerio Público entre otros, cuenten con la información veraz y oportuna que permitirá que estos obtengan una mejor performance y a su vez esta se podría reflejar posteriormente en un mejor posicionamiento de los diferentes usuarios de la administración de justicia en el país.

1.5. Limitaciones de la investigación

Temporal

Referente al proceso de esta exploración estuvo comprendido en el periodo 2023.

Espacial

Este trabajo recogió la información de los responsables de las diferentes áreas de las coordinaciones que conforman la Corte Superior de Justicia de Lima, en el año 2023.

Población

Con respecto a la unidad de estudio de este trabajo, no existió problema alguno. Todo ello es a causa de que la tesista conto con los recursos precisos para recopilar los datos de la unidad de análisis que son los trabajadores administrativos y coordinadores, se contó con acceso a las diferentes oficinas descentralizadas que conforma las áreas de las coordinaciones en la delimitación espacial señalada.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

Nacionales

Velásquez (2018) realizó una investigación es “Gestión del conocimiento y la efectividad organizacional en el centro de operaciones Lima de la empresa Ecocentury SAC Chorrillos – 2018”, buscó determinar el vínculo entre gestión del conocimiento y efectividad organizacional dentro de una empresa de manufactura en Lima, presentando como metodología enfocada en lo cuantitativo el cual es observacional- sistemático, de índoles transversal y prospectivo, dado que ha implica la recolección de datos de campo a partir de un solo corte investigativo. Los resultados arrojaron que existe relación entre ambas variables al obtener un p-valor 0.000, que es menor a 0.05, además de un coeficiente de Pearson de 0.615. Por ende, se obtiene la existencia de un vínculo entre las variables de la investigación. Es necesario recalcar que, en este tipo de exploración, no se puede determinar cuál es la causalidad de dicha relación.

Con respecto a Soto (2020) con el título de Tesis de maestría “Gestión del Conocimiento y su relación con el comportamiento organizacional en el personal de salud”, el estudio fue tanto en médicos como enfermeras, los cuales pertenecen a una clínica privada

de Lima en el 2020. Tuvo enfoque metodológico un estudio cuantitativo, cuyo diseño es uno no experimental de corte transversal. Los resultados arrojaron que existe relación entre ambas variables al obtener un p-valor 0.000, que es inferior a 0.05, además de un Rho de Spearman de 0.820. el cual sugiere que ambas variables analizadas poseen un fuerte vínculo.

Para Gómez (2018) cuyo título de investigación fue “El sistema de información y la toma de decisiones en el Banco de la nación agencia 2 Tingo María- 2017”, en donde se tiene por objetivo analizar en qué forma incide el sistema de información al momento de la toma de decisiones dentro del Banco de la Nación en la Agencia 2 de Tingo María – 2017, teniendo como enfoque metodológico un enfoque cuantitativo. Los resultados arrojaron que existe relación entre ambas variables al obtener un p-valor 0.000, que es menor a 0.05, además de un coeficiente Rho de Spearman de 0.719. Concluyendo que dicho sistema de información se relaciona en la toma de decisiones mediante la interacción de las variables de estudio que radican a partir de la característica propia de las dimensiones del nivel de productividad y la toma de decisiones.

Según Hurtado (2018) en la tesis “Gestión del conocimiento y el desempeño laboral en trabajadores de la Sede Moquegua, 2017”, señaló como objetivo que determinar la necesidad de estudiar los problemas producidos dentro del Gobierno Regional de Moquegua que existen en el área de Recursos Humanos, a partir del bajo desempeño del día de estos se limita a seguir órdenes de sus superiores, en donde el enfoque metodológico que se aplica es uno cuantitativo, cuyo diseño es uno transversal, en donde su método es descriptivo; los resultados arrojaron que existe relación entre ambas variables al obtener un p-valor 0.000, que es menor a 0.05, además de un coeficiente Rho de Spearman de 0.801, concluyendo en consecuencia: la innegable relación entre las variables investigativas presentando una

correlación entre la llamada gestión de conocimiento y el rendimiento profesional en los empleados de las entidades gubernamentales de Moquegua en el año 2017.

Para Lizárraga (2019) según su estudio denominado “Relación entre el proceso de gestión del conocimiento y el logro de competencias específicas en estudiantes de arquitectura de la Universidad Alas Peruanas” tuvo como enfoque metodológico un estudio cuantitativo, cuyo diseño es uno no experimental de corte transversal. Los resultados arrojaron que existe relación entre ambas variables al obtener un p-valor 0.000, que es inferior a 0.05, además de Rho de Spearman presenta 0.589. Concluyendo que la gestión del conocimiento se relaciona con competencias específicas en los alumnos de arquitectura en la Universidad Alas Peruanas.

Internacionales

Agudelo y Valencia (2018) en su artículo investigativo que llevó por título “La gestión del conocimiento, una política organizacional para la empresa de hoy”, en esta busca conocer modelo gerencial de la organización como estrategia, permitiendo lograr el entendimiento de su realidad ante el contexto, para ellos desarrolló un estudio descriptivo y deductivo, llegando a la conclusión que la gestión del conocimiento debe pertenecer como parte de la política de dirección, la cual se practique en las todas las instituciones actuales ya que el aprendizaje organizativo, permite practicar el liderazgo, e incluso este se puede consolidar como directriz institucional.

Echeverri (2018) en su artículo de investigación cuyo título fue “Incidencia de las Prácticas de Gestión del Conocimiento sobre la Creatividad Organizacional”, en donde se busca demostrar la influencia que presentan las prácticas concretas de gestión del conocimiento, puesto que ello se vincula a posterior con la creatividad organizacional. En donde su diseño es uno no experimental y cuyo método es uno observacional. Los

resultados arrojaron que existe relación entre ambas variables al obtener un p-valor 0.000, inferior a 0.05, además uno Rho de Spearman de 0.778. Concluyendo que la investigación permite identificar la contribución que identifica de qué manera se puede gestionar mejor el conocimiento a partir de un sistema organizacional para promover de esta manera mejores ideas en base a su utilidad.

Marteau y Perego (2022) en su artículo científico titulado “La gestión del conocimiento, en centros de I+D, como estrategia de los resultados de la producción científica con apropiación social”, en donde su objetivo es promover la gestión del conocimiento científico y poder ejecutar, motivando a los centros de exploración a ser concientes de la perspectiva sistémica con el fin de lograr cambiar su realidad, en donde se concluye que la transferencia de conocimiento debe ser un proceso gestionado mediante estrategias debido a que su evolución tiende a ser rápida.

Medina et al. (2020) en su artículo jurídico cuyo título es “Gestión del conocimiento en las universidades”: El objetivo del trabajo es constatar la relación entre la comunicación y la gestión del conocimiento en el ámbito universitario, así como la comunicación del conocimiento a través del uso de plataformas digitales. en donde el nivel es relacional, con un diseño no experimental. Los resultados arrojaron que existe relación entre ambas variables al obtener un p-valor 0.000, inferior a 0.05, además de Rho de Spearman obtuvo 0.678. De esta forma se logra obtener como conclusión que existe un vínculo entre la comunicación y gestión del conocimiento en el universitario.

Mejía et al. (2018) en su artículo científico denominado “Gestión del conocimiento científico en la Universidad de Antioquia: integración de herramientas para la formulación de una estrategia”, tuvo el objetivo de diseñar una estrategia de gestión de conocimiento

científico (las actividades investigativas) para una universidad pública. En donde su nivel es descriptivo, con un diseño no experimental - transversal, por lo que se llega a concluir que los resultados nos han permitido evidenciar la aplicabilidad y pertinencia al contexto universitario.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Gestión del conocimiento

2.2.1.1. Definición

Es importante considerar el aporte realizado por Velásquez (2021) quien sostuvo que, el conocimiento es conocido por ser algo innato de las personas, el cual habita en su mente. Para poder entender su gestión, es importante entender el significado de conocimiento tanto en el individuo como en el equipo. El conocimiento, al igual que el capital humano (fuente de desarrollo organizacional), son fundamentales en una organización con el fin de desarrollar personas intelectuales.

Para la gestión del conocimiento, Castañeda (2020) sostuvieron que, hoy en día, el conocimiento y la información son tomados en cuenta como fuentes esenciales para la empresa, por esta razón algunas empresas se percataron de que la elaboración, transferencia y gestión del conocimiento son fundamentales para triunfar. Considerando la gestión del conocimiento como componente importante del éxito, la transferencia de datos y la distribución de datos, mejoran los mecanismos dentro de la empresa alcanzando eficiencia organizacional.

De acuerdo a Rivera (2021) se entiende como gestión del conocimiento a la puesta a disposición de una serie de integrantes de una organización, de forma estructurada, práctica y efectiva, aparte de los conocimientos explicitados, el total de conocimientos en

particular. Todo ello es implícito para cada integrante, y podrá ser de utilidad para el más inteligente.

Por otra parte, Fornet et al. (2019) mencionaron que la gestión del conocimiento se enfoca en crear y gestionar stocks de conocimiento y en el papel de las tecnologías de información para ordenar los datos, que involucran los mecanismos de atrapar, conservar o almacenar y compartir conocimiento, poniendo a disposición a las personas para simplificar y hacer más sencilla su captación.

Finalmente, Meregildo y Torres (2021) indicaron que la gestión del conocimiento involucra la conversión de conocimiento mediante cuatro formas, como por ejemplo la socialización, el cual viene a ser el conocimiento que nace de las personas en forma de conocimiento implícito. Estos son socializados al compartir una experiencia, un conflicto debe ser solucionado de manera conjunta o en un mismo contexto, la externalización, es donde está la clave de generar conocimiento pues se articula tanto el conocimiento implícito en conceptos explícitos. De igual forma la combinación, al momento en el que el conocimiento se hace más accesible a cualquier integrante de la organización, pudiendo dar inicio a nuevas ideas y conocimiento explícito, por último, la internalización, los cuales son todos los conocimientos explícitos transformados en rutinarios.

2.2.1.2. Teoría de la gestión del conocimiento

El conocimiento existente en una institución no es estático. Se puede crear, transportar, transformar de tipo, pasar de tácito a explícito y puede además ser perdido eventualmente. La teoría de gestión del conocimiento ha desarrollado un conjunto de modelos que nos permiten comprender de mejor forma, cómo es ese transitar del conocimiento en una empresa y cómo se puede actuar sobre él y manejarlo.

a. Teoría del ciclo del conocimiento

Para Castro et al. (2019) mencionaron se le debe conocer a este ciclo, como un mecanismo constante en el que diferentes componentes del conocimiento conviven de forma conjunta en diferentes etapas del ciclo. Desde el entendimiento del ciclo, existe la posibilidad de elaborar modelos de gestión del conocimiento como los explicados a continuación, pasando por tres etapas que conforman un circuito cerrado.

- Identificación, captura y creación de conocimiento: Involucran dentro de esta etapa, todo proceso que orienten a que la empresa cuente con nuevo conocimiento el cual es solicitado por las razones que sea. Esto incluye tanto el reconocimiento y localización del conocimiento existente en la misma empresa (documentos internos, expertos, entre otros), así como también la búsqueda de conocimiento fuera de la empresa, entre ellas tenemos la formación, consultores externos, fuentes externas o además también, actividades de I+D.

- Almacenamiento, puesta en común y disseminación del conocimiento: En la segunda etapa, el conocimiento pasa a ser guardado, ya sea de manera explícita en alguna clase de soporte material o de manera implícita, en las cabezas de ciertos integrantes de la empresa. Lógicamente, mientras mejor estructurado sea este almacenamiento, será más sencillo su uso posterior y su socialización dentro de la empresa para que sea usado por quien lo requiera. Es esta etapa de aplicación la que crea valor para la empresa.

- Aplicación y aprendizaje: El conocimiento estructurado y capturado por otros integrantes de la empresa, podrá ser aplicado en áreas que posiblemente no eran las que fueron previstas al principio. Ese mecanismo de aplicación, desde la experiencia y el

aprendizaje que de él se obtiene, lleva al mismo tiempo la creación de nuevos conocimientos y de tal manera se clausura el ciclo.

b. Teoría espiral del conocimiento

Según Minakata (2017) menciona que existen diferentes corrientes teóricas acerca de donde construir un mecanismo real de gestión del conocimiento, sin embargo, a diferencia del ciclo del conocimiento, no se puede comprimir todos estos en un modelo único. Según este modelo, la elaboración del conocimiento persistentemente inicia individualmente y en forma de conocimiento implícito. Este mecanismo de creación pasa continuamente y en todas las fases de la empresa. La clave de acuerdo con Nonaka y Takeuchi en la década de los noventa, está en administrar los procesos de transformación del conocimiento inicial elaborado por las personas que se extienda y crezca en la empresa.

Asimismo, Minakata (2017) indicó que estos mecanismos de conversión son los que se encuentran representados en la conocida espiral de conocimiento, lo que involucra cuatro etapas de conversión del conocimiento, las cuales serán explicadas de la siguiente manera:

a) Socialización: Referente a la transmisión de conocimiento implícito de una persona a otra quien al mismo tiempo lo convertirá en conocimiento tácito propio.

b) Externalización: Conciernen la transformación del conocimiento implícito en explícito. En este caso, el experto es quien codifica y guarda la información a través de documentos, planos, tablas, diagramas entre otros, de forma que, desde ese momento se encontrará disponible para toda la empresa.

c) **Combinación:** Es el ajuste de diferentes fuentes de conocimiento explícito con el fin de elaborar uno nuevo, también explícito, que mezcla el disponible originalmente.

d) **Internalización:** Viene a ser la transformación de conocimiento explícito en tácito o implícito. Un experto a través de estudio adhiere conocimiento explícito el cual pasa a componer su conocimiento tácito.

2.2.1.3. Importancia de la gestión del conocimiento

Para Villasana (2021) la gestión del conocimiento es fundamental para otorgar una estructura efectiva y novedosa, es por ello que el conocimiento sólo puede desarrollarse si se transfieren adecuadamente en la organización. La información útil y habilidades de cada trabajador ayudan a incrementar la aplicación de ciertas mejoras en las acciones cotidianas en base a conocimientos nuevos y por ende en nuevas opciones de poder hallar diversas posibilidades dentro del mercado. Finalmente, es de suma relevancia una correcta gestión del conocimiento, debido a que las empresas tienen que incentivar el desarrollo de conocimiento propio y considerado como un activo principal, con el fin de que esté predispuesto para los mecanismos clave de una organización como un pilar esencial para la competitividad.

Del mismo modo, según Correa y Benjumea (2019) la gestión o manejo del conocimiento puede ser importante pues los diversos enfoques que puede adoptar son las siguientes:

- Busca recopilar el conocimiento estructural mediante la tecnología de procesos y controles formales.

- Requiere lineamientos explícitos que establecen cómo se recolecta, almacena y socializa el conocimiento a todas las instituciones.
- Usa la tecnología de información para optimizar la calidad de la velocidad de la creación y distribución del conocimiento en la institución.
- Están incluidos los intranets, almacenamiento de información, repositorios de conocimiento, recursos para tomar decisiones y grupos.

2.2.1.4. Dimensiones de la gestión del conocimiento

Para Reyes (2019) la medición de la gestión del conocimiento debe realizarse en base a cuatro dimensiones, siendo las siguientes: (Reyes, 2019)

A. Dimensión 1: Adquisición del conocimiento

De acuerdo con Reyes (2019) esta dimensión se enfoca en escoger los conocimientos adecuados, obteniendo la cantidad y el tipo correcto en el momento correcto, este proceso contribuye positivamente al momento de adquirir ciertos conocimientos que luego de la correspondiente evaluación se pueden aplicar la solución de una problemática rutinaria o de mayor amplitud. Es por ello que, para llevar un adecuado mecanismo, es necesario subdividir los conocimientos en diferentes perspectivas para hacer más simple la obtención, todo ello ayuda a conservar el canal de información en ritmos manejables, partiendo de esta premisa es de suma importancia el dividir los conocimientos según relevancia e inclusive implicancia.

B. Dimensión 2: Representación del conocimiento

Al hablar de la representación del conocimiento, Reyes (2019) menciona que son los instrumentos para medir la existencia de conocimientos en una institución y descubrir beneficios con posibilidad de explotar y las carencias que se deben llenar, este proceso permite recolectar información respecto al nivel de conocimiento que mantiene el talento humano de una institución, dicha actividad permite fortalecer algunos aspectos que requieran un proceso de retroalimentación, con el objetivo de minimizar la existencia de vacíos. Es esencial usar mapas de conocimiento pues todo ello facilita a los miembros de una institución conocer a dónde orientarse al momento en el que necesitan un conocimiento específico, los beneficios de dicho instrumento son valorados por las instituciones gubernamentales, donde se requiere estar en constante revisión con los lineamientos organizacionales.

C. Dimensión 3: Aplicación del conocimiento:

Para Reyes (2019) la aplicación del conocimiento trata de convertirlo en más activo y esencial para crear valor, es considerado el objetivo principal de la gestión del conocimiento, debido al uso aplicativo de la información que se procesa, por ende, es importante usar el capital intelectual creado y acumulado en entornos determinados del negocio, actualmente, es considerado uno de las principales activas que puede adquirir una institución, independientemente del rubro y/o tipo. Al momento en el que el conocimiento es compartido y aplicado en la institución, es añadido a los mecanismos, teniendo la posibilidad de obtener un mayor nivel de beneficios reflejado en la optimización del uso de recursos.

D. Dimensión 4: Almacenamiento y actualización del conocimiento

Finalmente, Reyes (2019) sostuvo que es importante que se archive y actualiza eficientemente los conocimientos, para así se pueda simplificar su entendimiento y accesibilidad a todos los miembros. Dicho proceso es de vital significancia para las organizaciones, debido, al uso de los mismos en el momento que se requiera, evaluando la relevancia y practicidad, del mismo modo, se necesita la actualización correspondiente, considerando que el mundo organizacional se encuentra en constantes cambios, obligando a las instituciones a desempeñarse en un ambiente vanguardista, prácticamente obligados a mantenerse en un entorno competitivo y flexible.

2.2.1. Toma de decisiones

2.2.1.1. Definición

Para Figliuolo (2017) la toma de decisiones viene a ser un mecanismo a través del cual se efectúa la elección entre las formas de resolver diferentes ocasiones de la vida en diferentes instancias y se enfoca en elegir una alternativa entre las usables, con el objetivo de solucionar un problema presente o futuro (aún al momento en el que no se muestre un aprieto profundo).

Según Tisnés (2020) el tomar decisiones, está conformado por un mecanismo ejecutado a nivel operacional, metódico y técnico en una institución. Ya sea particular o grupal, en este se considerarán los atributos ambientales, del entorno, gran cantidad de información y capacidades del grupo.

De acuerdo a Mota (2020) la toma de decisiones viene a ser el accionar para escoger alternativas en el planteamiento para un adecuado manejo en la institución

empresarial, pese a que todas las decisiones no pertenecen a nivel institucional, sino que estas se encuentran también en la vida personal e incluso llegan a impactar porque no tienen una autoestima para decidir asertivamente.

Complementando lo anterior, para Álvarez y Ruiz (2021) se le conoce a la toma de decisiones, a la elección entre intervalos variados de trabajo. No obstante, comúnmente se le asigna valor como una manera de tomar decisiones, en la cual es posible determinar la salida adecuada; y el pensamiento creativo brinda nuevos y significativos juicios.

Según Camaran y Mirabal (2017) la toma de decisiones es el mecanismo que permite escoger y realizar un trabajo que contesta a una complejidad y que consiente el logro de algunos propósitos establecidos, es decir es la manera de localizar las dificultades y darles solución.

2.2.1.2. Teorías de la toma de decisiones

a. Teoría paramétrica de la decisión

Esta teoría fue propuesta por Tversky y Selten (1996) citado en Vélez (2016) donde se indica que la naturaleza formal de las decisiones personales y examina lineamientos diversos de decisión a tenor del entorno informativo en que se desarrolla la persona. Esta naturaleza formal puede tratarse normativa, prescriptiva y descriptivamente. En el primer caso, se analiza qué decisiones necesitará tomar un agente idealizado que no sufre incoherencias lógicas y que está en facultad de mejorar la búsqueda de datos. La teoría prescriptiva de la decisión se encarga de cómo pueden

escoger adecuadamente las personas reales, dadas sus limitantes cognitivas e informativas.

b. Teoría de juegos

Esta teoría fue planteada por Binmore (1994) citado en Sandoval y Diaz (2016), donde examinaron las decisiones individuales, influenciadas no sólo por la formación del entorno en el que se encuentra, sino por las decisiones de los demás. Se encarga también, del estudio formal de decisiones estratégicas en donde, lo que el individuo decide, depende de los datos que tenga acerca de lo que realizan los demás. Esta teoría ha desarrollado un rol esencial en el actual desenvolvimiento de disciplinas tales como sociología y ciencia política. Conceptos sociológicos fundamental como clase social, lineamientos o estructura sociales, vienen conociendo un destacable desenvolvimiento y fundamentación, debido a la teoría de juegos. De igual manera, en el ámbito de las ciencias políticas, la conducta estratégica de votantes y partidos, los conflictos que propone el control de los políticos por parte de los habitantes o los vínculos internacionales, etc., han cobrado profundidad y visión debido a la teoría de juegos.

c. Teoría de la elección social

Finalmente, la teoría de elección social, planteada por Barbera (1984) estudia y brinda lineamientos para añadir características particulares de decisión para una única función social de decisión. Dadas las preferencias de una serie de personas, tales es caso de, sus preferencias por diferentes candidatos en elecciones, busca conocer cuál es su inclinación colectiva. Esta cuestión ha dado pie a un conjunto de teoremas de posibilidad e imposibilidad que expresan cuándo es posible y cuando no, añadir las preferencias individuales a través de una norma de decisión social. Los aportes de la

teoría de la elección social al estudio de las diferentes reglas de decisión en comités o los lineamientos electorales, dan como resultado hoy, un aspecto ineludible en el análisis de funcionamiento de la democracia.

2.2.1.3.Importancia de la toma de decisiones

Según Sánchez (2022) toma de decisiones se refiere a la institución que pretende solucionar de la mejor manera, cada problema suscitado o encontrar mejoras que desee implementar. Es por ello que, se le considera un mecanismo que debe ir alineado teniendo en cuenta los propósitos del mercado y el contexto tanto interno como externo de la empresa. Rodríguez (2018) sostiene que, para una gran cantidad de personas, decidir significativa en la vida, es sinónimo de miedo o inseguridad, principalmente de escoger de forma errónea, Al tratarse de escoger un trabajo o una carrera, este proceso se llena de vacilo, puesto que se sabe que dicha elección va a definir el estilo de vida y porque se es consciente que se está solucionando el futuro profesional y de vida.

El adoptar una decisión acertada, está en delimitar el objetivo que se busca alcanzar, recopilar totalmente la información necesaria y valorar las predilecciones de la persona que busca asumir dicha medida. Si se busca hacerlo de forma perfecta, se tendrá que concientizar que, una solución adecuada es un mecanismo que necesita tiempo y proyección. Dicho esto, la única manera de decidir correctamente es a través de la realización de una forma correcta, asumir las medidas o consecuencias, limitar el tiempo, tener voluntad y sobre todo carácter.

Según Chiavenato (2017) sostuvo que tomar decisiones es fundamental debido a lo siguiente:

- Determina accesos efectivos para conseguir liquidez y hacer frente a los desafíos diarios.
- Ayuda a conducir siempre datos confiables para tomar decisiones correctas y busca alcanzar los mejores resultados.
- Entiende los desafíos que tiene que afrontar la institución, como conflictos y oportunidades a mejorar.
- Establece las técnicas y directrices para decidir de forma correcta.
- Enfocarse en lo realmente significativo.
- Ejecutar procesos de forma razonada y congruente en base a los objetivos.
- Valorar y estimar los aspectos tanto objetivos como subjetivos.
- Recolectar información necesaria para elegir o preferir.
- Recopilar datos, pensamientos entre otros que se crean entorno a las elecciones.

2.2.1.4. Características de la toma de decisiones

Para Rubiales (2019) los principales atributos de la toma de decisiones están explicados de la siguiente forma:

- Claridad: Los directivos necesitan claridad en la meta a lograr y cuál es el contexto para solucionar en la institución.
- Impacto: Este atributo se encuentra vinculado con las consecuencias que puede traer cada opción a escoger. En tal forma, los directivos necesitan escoger la opción que aporte un impacto más beneficioso.

- Periodicidad: Refiere a la regularidad con la que los directores deciden, existen ciertas decisiones tomadas diariamente y otras de forma más periódica.
- Actores: Explica a las personas que componen el mecanismo de toma de decisiones, los cuales pueden ser gerentes, subgerentes, supervisores, etc.
- Reversibilidad: Explica la forma de retroceder o no en cuanto a la elección de una opción.

2.2.1.5. Dimensiones de la toma de decisiones

A. Dimensión 1: Identificación del problema

En esta etapa, de acuerdo con Vargas (2020) es necesario examinar las metas que se buscan lograr, las ventajas, el entorno y las condiciones necesarias para decidir correctamente. En tal forma, se dice que, para decidir, es necesario examinar la alternativa de forma meticulosa, ver el problema a solucionar y no confundirlo con problemas complementarios o secundarios, para ello, es necesario el uso de ciertas herramientas que contribuyan a la exhaustiva identificación, del mismo modo, a una correcta evaluación según la relevancia e impacto que pueda ocasionar en la institución. En esta fase, se puede ayudar con diferentes fuentes de información. Es por ello, que en primera instancia se determina el problema e identificar que se debe decidir para poder resolverlo y que no impacte negativamente en la institución. Para decidir adecuadamente, es necesario examinar los componentes internos y externos.

B. Dimensión 2: Evaluación de la efectividad

Una vez recogidos los datos, es necesario examinar las alternativas y establecer la más importante. En tal forma, se deben desarrollar opciones de solvencia y ver sus

beneficios y desventajas que puedan impactar, si es necesaria la ejecución para solucionar los problemas, dicho proceso es transcendental, por lo que se requiere que se ejecuta analíticamente. Al haber establecido el problema es importante desglosar sus factores, con el objetivo de establecer posibles opciones a la solución. Tras el análisis de las opciones de solución, se busca examinar el riesgo, costo tanto económico como financiero, la ventaja comercial, y más. Entre todas las opciones de solución, es importante tomar en cuenta cuál es el más necesario, la relevancia es un punto a considerar, por lo que se requiere un análisis meticuloso y de gran escala. Del mismo modo, se definen los lineamientos de selección, la metodología a usar para escoger, la decisión viene a ser la escogencia individual o consensuada, uso de técnicas matemáticas, cuantitativas y pedir asesoría externa, dicho aspecto marca la diferencia en la mayoría de experiencias, debido a la calidad y experiencia del equipo que se contrate (Vargas, 2020).

C. Dimensión 3: Implementación de la alternativa elegida

Por último, Vargas (2020) la comunicación es imprescindible para alcanzar el compromiso de las personas involucradas en la decisión. Es necesario que las medidas sean congruentes con la capacidad y responsabilidad de cada uno. Por ello, para poner en marcha la decisión escogida, es necesario tener un planteamiento para el progreso que debe tener en cuenta, los recursos, mecanismos y programas para implementar la decisión, la planificación puede marcar la pauta para el éxito o fracaso de la implementación, por ello, es necesario considerar planes de contingencia que cumplan de función de soporte en el caso de actividades externas imprevistas. Tras la realización de los mecanismos explicados anteriormente, es necesario determina los

procesos de control, para examinar y dar corrección a lo que se necesite para llevar a cabo una retroalimentación adecuada.

2.3. Formulación de hipótesis

2.3.1 Hipótesis general

La gestión del conocimiento se relaciona positiva y significativamente con la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, Perú 2023.

2.3.2 Hipótesis específicas

Existe una relación positiva y significativa entre adquisición del conocimiento y toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023.

Existe una relación positiva y significativa entre la representación del conocimiento y toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023.

Existe una relación positiva y significativa entre la aplicación del conocimiento y toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023.

Existe una relación positiva y significativa entre el almacenamiento y actualización del conocimiento y toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1. Método de la investigación

En el estudio ofrecido se ha basado del método hipotético – deductivo, porque conforme a lo señalado por Sánchez (2019), esta investigación partió de premisas generales (universales y empíricas) el cual busca llegar a una conclusión hacia casos particulares.

3.2. Enfoque investigativo

La investigación fue cuantitativa, siendo este relativo siguiendo rutas según Hernández y Mendoza, (2018) y es por ello que a razón de que los datos ingresados y obtenidos mediante operacionalización de instrumentos a fin de recolectar información en la propia muestra, así como de la indagación investigativa, en uso de los programas de procesamiento estadístico como el programa de SPSS, buscando un nivel de efectividad dentro de la gestión del conocimiento en relación a su aplicabilidad dentro de la toma de decisiones tomadas por el juzgador.

3.3. Tipo de investigación

En cuanto al tipo fue aplicada, toda vez que la investigación puede concurrir de dos formas, mediante la extrapolación de teorías o la aplicación de las mismas a la realidad, lo que hace la diferencia dentro del tipo de investigación que se está aplicando, siendo que, en este caso el proyecto es de una tipología aplicada, porque se han aplicado teorías derivadas a las hipótesis, considerando que la gestión de conocimiento es un ámbito de suma importancia para la evolución del poder judicial. Por supuesto durante la investigación no concurre la intervención en las variables generando un estudio basado en su análisis y observación, que denota un nivel causal (Hernández y Mendoza, 2018).

3.4. Diseño de la investigación

No experimental, dada que la investigación no realiza una fase de experimentación de los factores, limitándose al análisis de lo observado en la realidad y a la recopilación de datos mediante la técnica de recolección de información, constituyéndose por ende un estudio de diseño no experimental. (Hernández y Mendoza 2018).

Transversal, el corte transversal de investigación puede apreciarse en el hecho de que su desarrollo concurre dentro de un tiempo específico, por ende, se le puede dar una ubicación temporal y se puede apreciar la afectación de los factores en concordancia los sucesos y circunstancias que concurren en la realidad del momento específico de la investigación (Hernández y Mendoza, 2018).

3.5. Población, muestra y muestreo

Población

Podemos definirlo como un conjunto de personas las cuales se encuentra en un espacio determinado, sin embargo, a veces no es viable analizar a toda la población por diferentes circunstancias como tiempo y recursos humanos. Por eso se recomienda trabajar con una muestra representativa (Arispe et al., 2020), Entre los criterios de inclusión tuvieron los siguientes: Desempeñar el cargo de administrador, jefe de áreas y/o responsable; tener más de un año de antigüedad y desempeñar funciones en la sede central, con respecto a los criterios de exclusión tenemos: desempeñar cargo distintos a los de administrador, jefe de áreas y/o responsable; tener menos de un año de antigüedad y desempeñar labores en otra sede distinta a la central. Esta se ve compuesta por los trabajadores administrativos y coordinadores del distrito judicial de Lima, conformada por 90 colaboradores, ello compone a la población como la totalidad de elementos que serán influidos o afectados al aplicarse la hipótesis que se propone en esta investigación. (Hernández y Mendoza 2018).

Muestra

Según refiere Arispe et al (2020), la muestra se define como una subpoblación en la cual se recolectan información y datos, si está bien seleccionada permite la precisión y

exactitud de los datos, siendo esta un fragmento característico de la población investigativa.

La investigación no tiene muestra, debido a que se utilizó el muestreo censal.

Respecto a los cuestionarios para ejercer la evaluación de las variables involucradas estarán conformado por 31 y 18 ítems en escala ordinal, teniendo cinco opciones de respuesta para cada ítem, el instrumento será adaptado a Corte Superior de Justicia de Lima, respecto a que cada ítem fue orientado a medir en base a los indicadores y dimensiones de la variable. En lo que refiere a la validación, fue de cinco expertos en Gestión Pública, para evaluar la consistencia de cada ítem de los dos cuestionarios que serán empleados, asimismo, se valorará la coherencia, redacción y su relación con las dimensiones e indicadores. Mediante la prueba de confiabilidad de Alfa de Cronbach, se obtendrá los coeficientes de fiabilidad para los que serán aplicados en la población de estudio. Es por ello que se utilizará una muestra piloto con 30 colaboradores de una institución pública de la ciudad de Lima. Para la aplicación de los instrumentos en la muestra de exploración, se solicitará la autorización por parte de la autoridad correspondiente, asimismo, se informará a cada uno de los colaboradores sobre cuál es el objetivo de la exploración.

3.6. Variables y operacionalización

Variable 1: Gestión del conocimiento, denota, según Torres et al., (2017) que, las organizaciones que se basan en la gestión del conocimiento son eficaces, por cuanto comparten eficazmente información generada. Esto en consideración que el proceso por el que se crea, almacena, se transfiere, se aplica y protege de forma consciente, el conocimiento generado dentro de la organización, a través de procesamiento de datos dada la información de las competencias de las TIC y las competencias que agrupan el carácter creativo e

innovativo de los colaboradores de la organización. Sus dimensiones aparejadas en el presente estudio son: Procesos, Tecnología de la información y Comunicación.

La variable 2: Toma de decisiones, se torna en operatividad ejecutiva Según Borea y Vélez (2017) se entienden como procedimientos caracterizados por su repetitividad y concatenados con el objetivo de elección una opción de entre alternativas posibilitadas. Así mismo se parte de un pensamiento referido al que un ejecutivo toma decisiones. Sus dimensiones trabajadas son: Cognitiva, Emocional y Social.

Tabla 1 Operacionalización de variables

<i>Variables</i>	<i>Definición conceptual</i>	<i>Definición operacional</i>	<i>Dimensiones</i>	<i>Indicadores</i>	<i>Escala</i>	<i>Escala valorativa</i>
V 1	Se entiende como gestión del conocimiento a la puesta a disposición de una serie de integrantes de una organización, de forma estructurada, práctica y efectiva (Rivera, 2021).	En cuanto al conocimiento generado dentro de la organización, para su medición se realiza mediante cuatro dimensiones: adquisición del conocimiento, representación del conocimiento, aplicación del conocimiento y almacenamiento y actualización.	Adquisición del conocimiento Representación del conocimiento Aplicación del conocimiento Almacenamiento y actualización del conocimiento	- Información interna - Información externa - Participación en capacitaciones - Uso de mapas de saber - Uso de metodología de la representación - Uso de mapas mentales - Conocimiento personal - Conocimiento organizacional - Evaluación de conocimientos - Almacenamiento - Actualización - Almacenamiento de conocimiento	Ordinal	Alto Medio Bajo
V 2	Para Figliuolo (2017) la toma de decisiones viene a ser un mecanismo a través del cual se efectúa la elección entre las formas de resolver diferentes ocasiones de la vida en diferentes instancias y se enfoca en elegir una alternativa entre las usables, con el objetivo de solucionar un problema presente o futuro	Partiendo que se refiere a la manera en que un ejecutivo toma decisiones para el cumplimiento de los objetivos institucionales, por lo que se realiza la medición en base a tres dimensiones: Identificación del problema, evaluación de la efectividad y la implementación de la alternativa elegida.	Identificación del problema Evaluación de la efectividad Implementación de la alternativa elegida	- Identificación de causas del problema - Identificación de oportunidades - Análisis de información - Descripción de las características del problema - Análisis de las causas del problema - Innovación de alternativas de solución - Adaptación de las soluciones a la normativa de la entidad - Uso adecuado de recursos de las decisiones tomadas - Seguimiento de las decisiones tomadas	Ordinal	Alto Medio Bajo

Nota. Información obtenida del análisis de las bases teóricas.

3.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.7.1. Técnica

La técnica empleada para la presente investigación fue una encuesta propia estructurada la cual se aplicará a fin de medir las variables en estudio mediante sus dimensiones y estos a su vez mediante sus indicadores como lo señala (Hernández y Mendoza 2018)

3.7.2. Descripción de instrumentos

El cuestionario, que miden las dos variables causales, el primero (instrumento) la variable independiente: Gestión del conocimiento, y el siguiente, la variable dependiente; Toma de decisiones. (Hernández y Mendoza 2018).

Tabla 2

Escala ordinal

<i>Descripción</i>	<i>Valoración</i>
Alto	3
Medio	2
Bajo	1

La escala utilizada en el instrumento de recolección de datos es Likert, pero mediante conversión se precedió a diseñar mediante niveles, como se muestra en la tabla anterior.

3.7.3. Validación

La validación del cuestionario, fue aplicada para la aceptación de especialistas. Esta validación, señalan Hernández y Mendoza (2018) infiere que debe ser avalado por el “contenido, criterio, constructo” de los señalados. Es preciso mencionar que se alcanzó la validación de contenido mediante la evaluación de 5 expertos en Gestión Pública.

3.7.4. Confiabilidad

Prueba Alfa de Cronbach, porque los instrumentos para recopilar datos tienen la opción de respuesta politómica, la prueba coincidió con la confiabilidad de los cuestionarios, por ello el resultado deberá ser mayor a 0,70. Respecto a la validez se ejecutó a través del juicio de cinco expertos en Gestión Pública, quienes han valorado el contenido de los ambos cuestionarios y la relación con los indicadores y dimensiones.

Tabla 3

Validez y confiabilidad de acuerdo con el nivel de estudio

	Alfa de Cronbach	N de elementos
Gestión del conocimiento	.858	30
Toma de decisiones	.847	30

3.8. Procesamiento y análisis de datos

En consecuencia, de la aplicación de los instrumentos, se ejecutó a la tabulación de la información recopilada en el programa Microsoft Excel, allende a ello, se realizaron tablas descriptivas (frecuencia), con el propósito de medir el nivel de cada variable y sus dimensiones.

Por otro lado, en lo que concierne al análisis inferencial, se empleó el SPSS V. 28, este sirvió para determinar la normalidad con “Kolgomorov-Smirvov”, cabe recalcar que esto se dio debido a que la cantidad de la población es mayor a 50 individuos con la finalidad de conocer si los datos de ambas variables siguen o no una distribución normal, en tal sentido que nos permita decidir qué prueba estadística utilizaremos para medir las correlaciones que también se realizarán en el programa estadístico mencionado anteriormente, no obstante si las dos variables evidencian una distribución normal se manejó con el “Coeficiente de Correlación de Pearson”.

3.9. Aspectos éticos

La investigación presentada cumplió con los estándares y normatividades establecidas por la Universidad Norbert Wiener; ello a fin que la investigadora obtenga el grado postulado. Las citas fueron tratadas y respetadas acorde a las normas respecto a los derechos de autor, siguiendo el protocolo APA séptima edición.

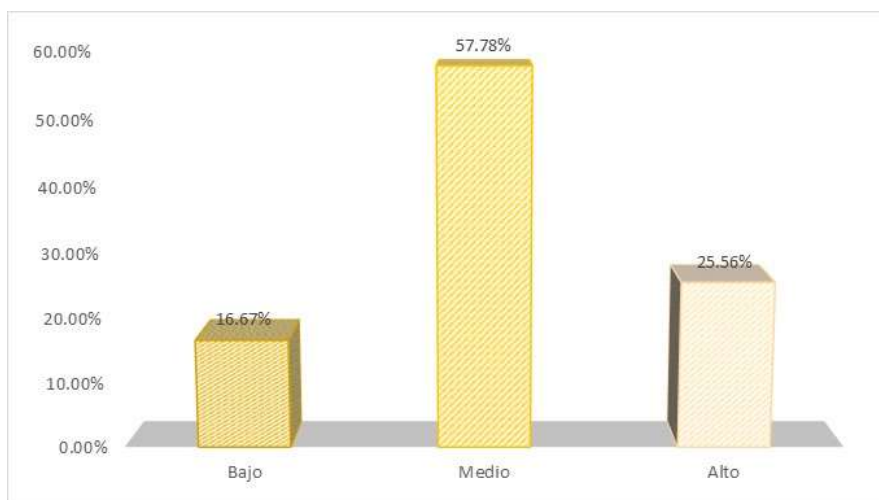
CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

4.1. Resultados

4.1.1 Análisis descriptivo de resultados

Figura 1

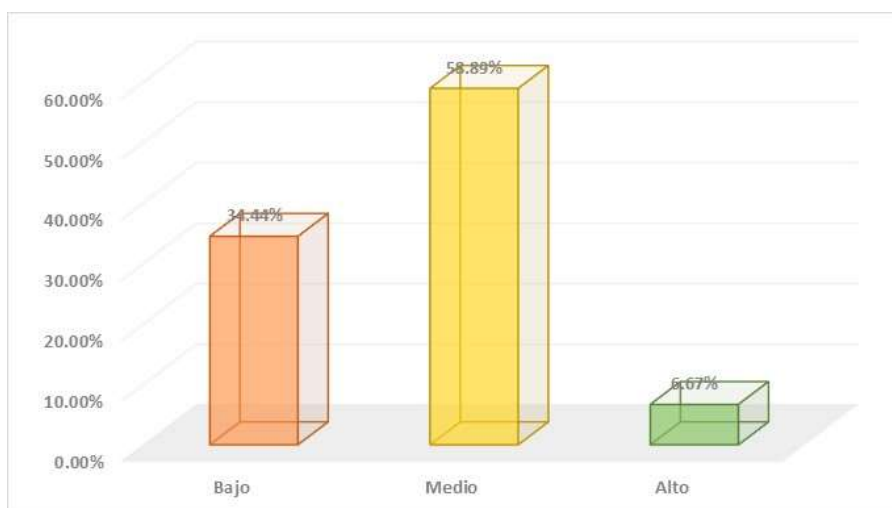
Nivel de la variable gestión del conocimiento



En la figura 1, se desarrolla la variable gestión del conocimiento, esto evidencia que 52 colaboradores, que configuran el 57.78% de 90 colaboradores encuestados, expresaron de nivel medio la gestión del conocimiento de la Corte Superior de Justicia, Así mismo, 15 colaboradores que constituyen el 16.67% manifiestan que existe un nivel bajo y por último 23 participantes que configuran el 25.55% lo perciben con un nivel alto.

Figura 2

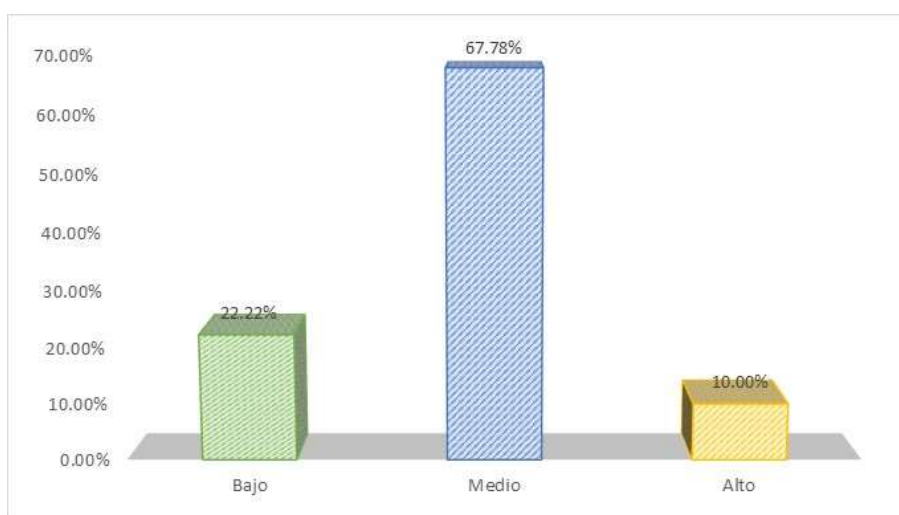
Nivel de la dimensión adquisición del conocimiento



En la figura 2, se desarrolla la dimensión gestión del conocimiento, esto evidencia que 53 colaboradores, que configuran el 58.89% de 90 colaboradores encuestados, expresaron de nivel medio la gestión del conocimiento de la Corte Superior de Justicia, Así mismo, 31 colaboradores que constituyen el 34.44% manifiestan que existe un nivel bajo y por último 6 participantes que configuran el 6.67% lo perciben con un nivel alto.

Figura 3

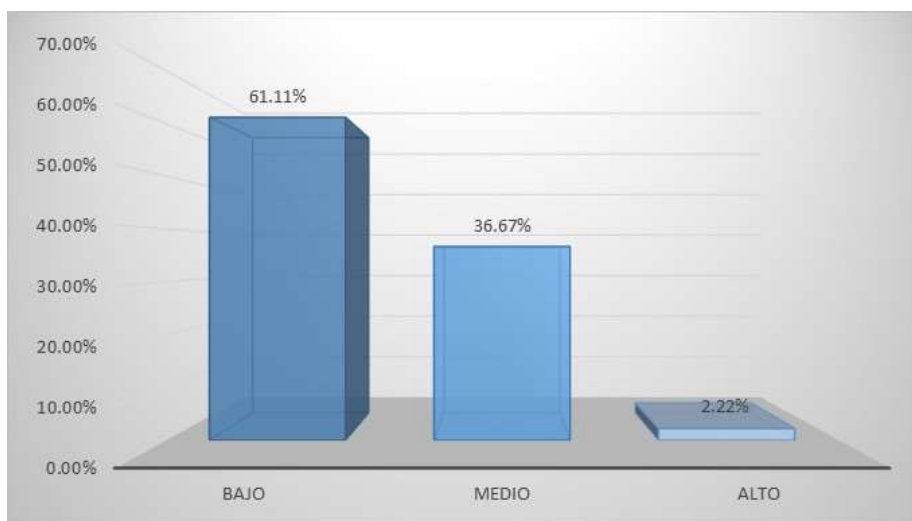
Nivel de la dimensión representación del conocimiento



En la figura 3, se desarrolla la dimensión representación del conocimiento, esto evidencia que 61 colaboradores, que configuran el 67.78% de 90 colaboradores encuestados, expresaron de nivel medio la gestión del conocimiento de la Corte Superior de Justicia, Así mismo, 20 colaboradores que constituyen el 22.22% manifiestan que existe un nivel bajo y por último 9 participantes que configuran el 10.00% lo perciben con un nivel alto.

Figura 4

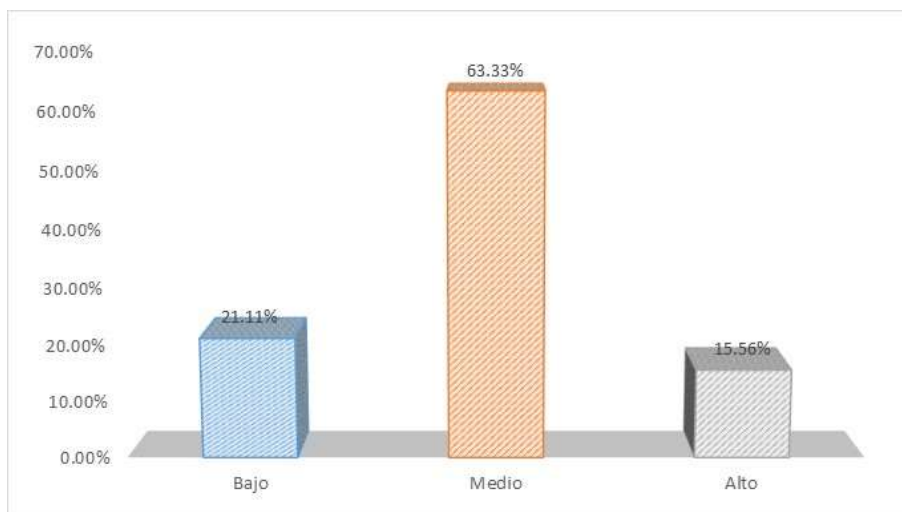
Nivel de la dimensión aplicación del conocimiento



En la figura 4, se desarrolla la dimensión aplicación del conocimiento, esto evidencia que 33 colaboradores, que configuran el 36.67% de 90 colaboradores encuestados, expresaron de nivel medio la gestión del conocimiento de la Corte Superior de Justicia, Así mismo, 55 colaboradores que constituyen el 61.11% manifiestan que existe un nivel bajo y por último 2 participantes que configuran el 2.22% lo perciben con un nivel alto.

Figura 5

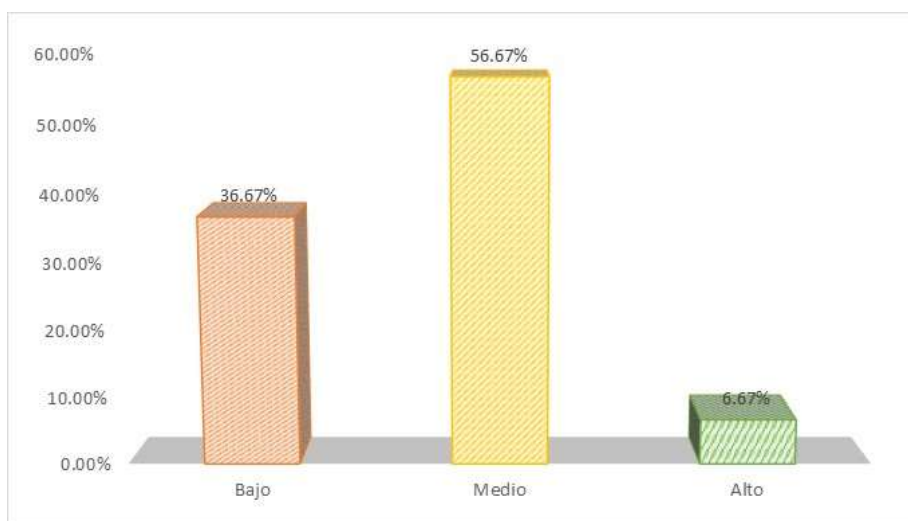
Nivel de la dimensión almacenamiento y actualización del conocimiento



En la figura 5, se desarrolla la dimensión almacenamiento y actualización del conocimiento, esto evidencia que 57 colaboradores, que configuran el 63.33% de 90 colaboradores encuestados, expresaron de nivel medio la gestión del conocimiento de la Corte Superior de Justicia, Así mismo, 19 colaboradores que constituyen el 21.11% manifiestan que existe un nivel bajo y por último 14 participantes que configuran el 15.56% lo perciben con un nivel alto.

Figura 6

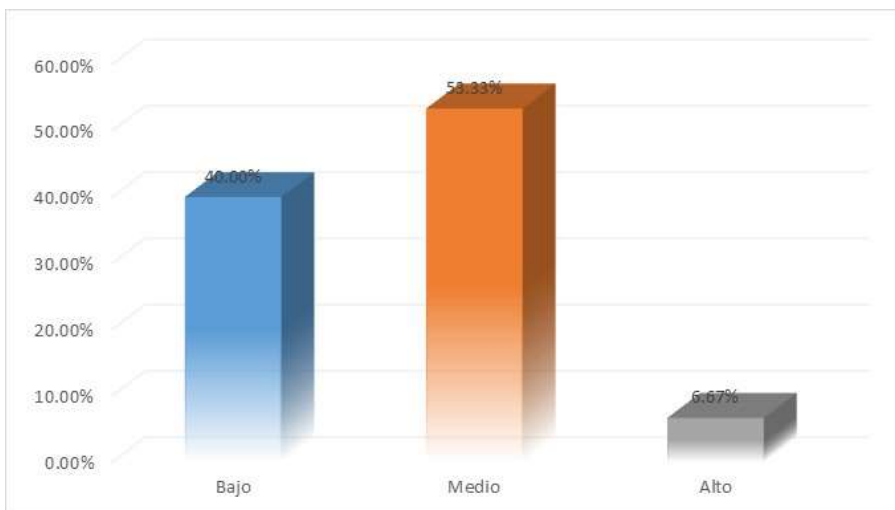
Nivel de la variable toma de decisiones



En la figura 6, se desarrolla la variable toma de decisiones, esto evidencia que 51 colaboradores, que configuran el 56.67% de 90 colaboradores encuestados, expresaron de nivel medio la gestión del conocimiento de la Corte Superior de Justicia, Así mismo, 33 colaboradores que constituyen el 36.67% manifiestan que existe un nivel bajo y por último 6 participantes que configuran el 6.66% lo perciben con un nivel alto.

Figura 7

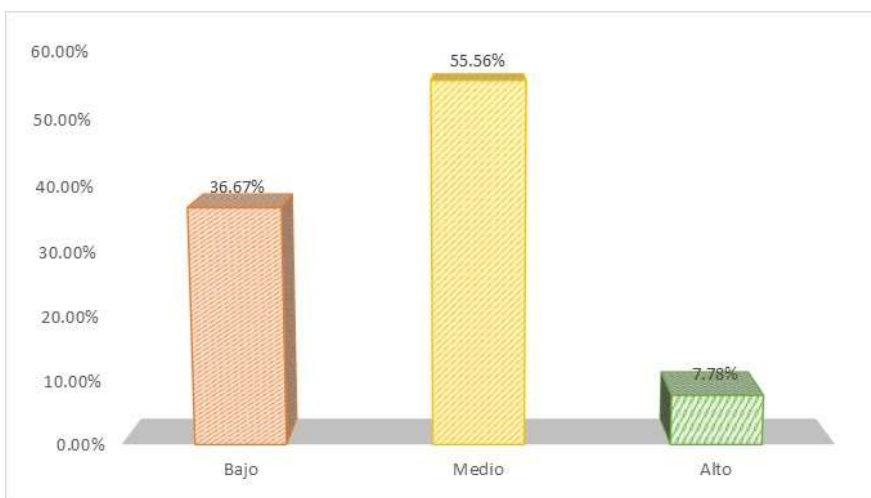
Nivel de la dimensión identificación del problema



En la figura 7, se desarrolla la dimensión identificación del problema, esto evidencia que 48 colaboradores, que configuran el 53.33% de 90 colaboradores encuestados, expresaron de nivel medio la gestión del conocimiento de la Corte Superior de Justicia, Así mismo, 36 colaboradores que constituyen el 40% manifiestan que existe un nivel bajo y por último 6 participantes que configuran el 6.67% lo perciben con un nivel alto.

Figura 8

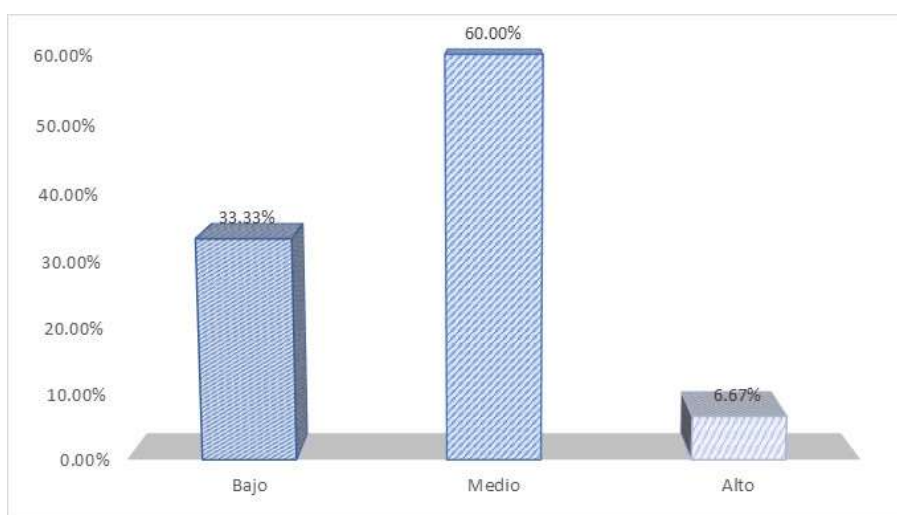
Nivel de la dimensión evaluación de la efectividad



En la figura 8, se desarrolla la dimensión evaluación de la efectividad, esto evidencia que 50 colaboradores, que configuran el 55.56% de 90 colaboradores encuestados, expresaron de nivel medio la gestión del conocimiento de la Corte Superior de Justicia, Así mismo, 33 colaboradores que constituyen el 36.67% manifiestan que existe un nivel bajo y por último 7 participantes que configuran el 7.77% lo perciben con un nivel alto.

Figura 9

Nivel de la dimensión implementación de la alternativa elegida



En la figura 9, se desarrolla la dimensión alternativa elegida, esto evidencia que 54 colaboradores, que configuran el 60.00% de 90 colaboradores encuestados, expresaron de nivel medio la gestión del conocimiento de la Corte Superior de Justicia, Así mismo, 30 colaboradores que constituyen el 33.33% manifiestan que existe un nivel bajo y por último 6 participantes que configuran el 6.67% lo perciben con un nivel alto.

4.1.2 Prueba de hipótesis

Tabla 4*Prueba “Rho de Spearman” - hipótesis general*

		Gestión del conocimiento	Toma de decisiones
Gestión del conocimiento	Coefficiente de correlación	1	,590**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	60	60
Toma de decisiones	Coefficiente de correlación	,590**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	60	60

Nota. Uso del aplicativo SPSS V. 28

En la Tabla 6, se usó el “Rho de Spearman” y se obtuvo un valor correlacional (Rho = 0.590), la cual es considerada como correlación alta y en significancia ($p = 0.000$) el cual es inferior al error límite 0.05, por ello se pudo aceptar H1. En tal sentido, existe relación estadística significativa entre gestión del conocimiento con toma de decisiones en la población analizada.

Tabla 5*Prueba “Rho de Spearman” - hipótesis específica 1*

		Adquisición del conocimiento	Toma de decisiones
Adquisición del conocimiento	Coefficiente de correlación	1	,395**
	Sig. (bilateral)		.001
	N	60	60
Toma de decisiones	Coefficiente de correlación	,395**	1
	Sig. (bilateral)	.001	
	N	60	60

Nota. Uso del aplicativo SPSS V. 28

En la Tabla 7, se empleó el “Rho de Spearman” evidenció un valor correlacional (Rho = 0.395), la cual es considerada como correlación media y como significancia ($p = 0.001$) siendo este último inferior al error límite 0.05, por ende, se acepta H1. En tal sentido, existe relación estadística significativa entre adquisición del conocimiento con toma de decisiones en la población seleccionada.

Tabla 6

Prueba “Rho de Spearman” - hipótesis específica 2

		Representación del conocimiento	Toma de decisiones
Representación del conocimiento	Coefficiente de correlación	1	,293*
	Sig. (bilateral)		.012
	N	60	60
Toma de decisiones	Coefficiente de correlación	,293*	1
	Sig. (bilateral)	.012	
	N	60	60

Nota. Uso del aplicativo SPSS V. 28

Referente a la Tabla 8, se usó el “Rho de Spearman” donde se obtuvo un valor correlacional (Rho = 0.293), la cual es considerada como correlación baja y como significancia ($p = 0.012$) este último inferior al error límite permitido 0.05, es así que se acepta H1. En tal sentido, hay relación estadística significativa entre la representación del conocimiento con la toma de decisiones en la población seleccionada.

Tabla 7*Prueba “Rho de Spearman” - hipótesis específica 3*

		Aplicación del conocimiento	Toma de decisiones
Aplicación del conocimiento	Coefficiente de correlación	1	,334**
	Sig. (bilateral)		.001
	N	60	60
Toma de decisiones	Coefficiente de correlación	,334**	1
	Sig. (bilateral)	.001	
	N	60	60

Nota. Uso del aplicativo SPSS V. 28

Con respecto a la Tabla 9, se aplicó el “Rho de Spearman” y se obtuvo un valor correlacional ($Rho = 0.334$), la cual es considerada como correlación media y como significancia ($p = 0.001$) este último inferior al error límite permitido 0.05, por ende, se acepta H1. En tal sentido, existe relación estadística significativa entre la aplicación del conocimiento con la toma de decisiones en la población analizada.

Tabla 8*Prueba “Rho de Spearman” - hipótesis específica 4*

		Almacenamiento y actualización del conocimiento	Toma de decisiones
Almacenamiento y actualización del conocimiento	Coefficiente de correlación	1	,707**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	60	60
Toma de decisiones	Coefficiente de correlación	,707**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	60	60

Nota. Uso del aplicativo SPSS V. 28

En lo que refiere a la Tabla 10, se aplicó el “Rho de Spearman” y se obtuvo un valor correlacional ($Rho = 0.707$), la cual es considerada como correlación alta y como

significancia ($p = 0.000$) este último inferior al error límite permitido 0.05, por ende, se acepta H1. En tal sentido, existe relación estadística significativa entre el almacenamiento y actualización del conocimiento con la toma de decisiones en la población analizada.

4.1.3 Discusión de resultados

En lo que concierne al objetivo general fue establecer relación entre gestión del conocimiento y organización en la toma de decisiones de la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023. Al hablar de la gestión del conocimiento, es importante considerar el aporte realizado por Velásquez (2021) quien sostiene que, el conocimiento es conocido por ser algo innato de las personas, el cual habita en su mente. Para poder entender su gestión, es importante entender el significado de conocimiento tanto en el individuo como en el equipo. De acuerdo a los resultados obtenidos, se evidenció un ($Rho = 0.590$) y un ($p = 0.000$), en cuanto al último es inferior a 0.05, por ende, se acepta H1. En tal sentido, existe relación estadística significativa entre la gestión del conocimiento con la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, Perú 2023, dichos resultados coinciden con el estudio de Velásquez (2018) ejecutado en el centro de operaciones Lima de la empresa Ecocentury S.A.C., cuya conclusión: denota una relación entre las variables en estudio. En este tipo de estudios, no se puede determinar la causalidad de dicha relación. Así también, se recomienda que la empresa adopte en el menor tiempo posible, esto debido a la similitud con la que se realizó la investigación, específicamente en el ámbito organizacional.

Por otro lado, el primer objetivo específico fue establecer la relación entre adquisición del conocimiento y toma de decisiones en la población seleccionada. De acuerdo con Reyes (2019), la adquisición del conocimiento se enfoca en escoger los conocimientos adecuados, obteniendo la cantidad y el tipo correcto en el momento correcto, este proceso contribuye

positivamente al momento de adquirir ciertos conocimientos que luego de la correspondiente evaluación se pueden aplicar la solución de una problemática rutinaria o de mayor amplitud. De acuerdo a los resultados obtenidos, al hacer uso del “Rho de Spearman” demostró un ($Rho = 0.390$) y un ($p = 0.001$) este último es inferior a 0.05, por ende, se pudo aceptar H1. En tal sentido, existe relación estadística significativa entre la adquisición del conocimiento con la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, Perú 2023, dichos resultados coinciden con la investigación de Soto (2020), realizada en el personal de salud, cuyos resultados: arrojaron que existe relación entre ambas variables al obtener un p-valor 0.000, que es menor a 0.05, además de un Rho de Spearman de 0.820. el cual sugiere que la gestión del conocimiento se relaciona grandemente con el comportamiento organizacional, dichos resultados coincidieron por la similitud en el uso de los instrumentos de recolección de datos, además, ambos se tratan de instituciones del estado.

El segundo objetivo específico fue establecer la relación entre la representación del conocimiento y la toma de decisiones en la población seleccionada. Al hablar de la representación del conocimiento, Reyes (2019) menciona que son los instrumentos para medir la existencia de conocimientos en una institución y descubrir beneficios con posibilidad de explotar y las carencias que se deben llenar, este proceso permite recolectar información respecto al nivel de conocimiento que mantiene el talento humano de una institución, dicha actividad permite fortalecer algunos aspectos que requieran un proceso de retroalimentación, con el objetivo de minimizar la existencia de vacíos. De acuerdo a los resultados obtenidos, al hacer uso del “Rho de Spearman” se obtuvo un ($Rho = 0.293$) y un ($p = 0.012$) este último inferior a 0.05, es así que se acepta H1. En tal sentido, existe relación estadística significativa entre la representación del conocimiento con la toma de decisiones en la población analizada.

Dichos resultados coinciden con la investigación de Gómez (2018) realizada en el Banco de la Nación Agencia 2 de Tingo María donde concluyeron: que dicho sistema de información se relaciona en la toma de decisiones mediante la interacción de las variables de estudio que radican a partir de la característica propia de las dimensiones del nivel de productividad y la toma de decisiones, dichos resultados coincidieron por la similitud en el uso de los instrumentos de recolección de datos e inclusive la prueba estadística, además, ambos se tratan de instituciones públicas.

El tercer objetivo específico fue establecer la relación entre la aplicación del conocimiento y la toma de decisiones en la población seleccionada. Para Reyes (2019) la aplicación del conocimiento trata de convertirlo en más activo y esencial para crear valor, es considerado el objetivo principal de la gestión del conocimiento, debido al uso aplicativo de la información que se procesa, por ende, es importante usar el capital intelectual creado y acumulado en entornos determinados del negocio, actualmente, es considerado uno de las principales activas que puede adquirir una institución, independientemente del rubro y/o tipo. De acuerdo a los resultados obtenidos, al hacer uso del “Rho de Spearman” demostró un ($Rho = 0.334$) y un ($p = 0.001$) este último inferior a 0.05, por ello se aceptó H1. En tal sentido, existe relación estadística significativa entre la aplicación del conocimiento con la toma de decisiones en la población analizada. Estos resultados coinciden con la investigación de Hurtado (2018) realizado en trabajadores de la Sede Moquegua, donde concluyeron: la innegable relación entre las variables investigativas presentando una correlación entre la llamada gestión de conocimiento y el rendimiento profesional en los empleados de las entidades gubernamentales de Moquegua, dichos resultados coincidieron por la similitud en

el uso de las técnicas de recolección de datos, además, ambos estudios se realizaron en el campo organizacional.

El cuarto objetivo específico fue: establecer la relación entre el almacenamiento y actualización del conocimiento y la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023. Reyes (2019) sostiene que es importante que se archive y actualiza eficientemente los conocimientos, para así se pueda simplificar su entendimiento y accesibilidad a todos los miembros. Dicho proceso es de vital importancia para las organizaciones, debido, al uso de los mismos en el momento que se requiera, evaluando la relevancia y practicidad. De acuerdo a los resultados obtenidos, al hacer uso del “Rho de Spearman” se obtuvo un ($Rho = 0.707$) y un ($p = 0.000$) siendo este último inferior a 0.05, por ende, se acepta H1. En tal sentido, existe relación estadística significativa entre el almacenamiento y actualización del conocimiento con la toma de decisiones en la población seleccionada. Estos resultados coinciden con la investigación de Lizárraga (2019) ejecutado en estudiantes de arquitectura de la Universidad Alas Peruanas, donde se concluye: que el proceso de gestión del conocimiento se relaciona con el hecho de lograr las competencias específicas en los alumnos de la escuela de arquitectura de la Universidad Alas Peruanas, dichos resultados coincidieron a pesar que ambos estudios se realizaron en rubros distintos, pero existe similitud en las técnicas e instrumentos de recolección de datos, como en el procesamiento y análisis.

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

Referente al objetivo general de la investigación existe relación estadística significativa entre la gestión del conocimiento y la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima,

Perú 2023, además, es considerada como correlación alta, debido al coeficiente de correlación obtenido en el análisis de datos inferencial.

En cuanto al primer objetivo específico se concluyó que entre estadística significativa y adquisición del conocimiento existe vínculo con la toma de decisiones en la población seleccionada, además, es considerada como correlación media, debido al coeficiente de correlación obtenido en el análisis de datos inferencial.

Asimismo, referente al segundo objetivo específico se llegó a concluir que existe relación estadística significativa entre la representación del conocimiento con la toma de decisiones en la población, además, es considerada como correlación baja, debido al coeficiente de correlación obtenido en el análisis de datos inferencial.

Respecto, en lo que concierne al tercer objetivo específico se concluyó que predomina una fuerte relación estadística significativa entre la aplicación del conocimiento con la toma de decisiones en la población, además, es considerada como correlación media, debido al coeficiente de correlación obtenido en el análisis de datos inferencial.

Finalmente, referente al cuarto objetivo específico se concluyó que existe relación estadística significativa entre el almacenamiento y actualización del conocimiento con la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, Perú 2023, además, es considerada como correlación alta, debido al coeficiente de correlación obtenido en el análisis de datos inferencial.

5.2. Recomendaciones

A la presidenta, promover la transferencia de conocimiento entre las unidades a través de espacios reales o virtuales de colaboración donde haya intercambio de saberes y esta sea considerada una estrategia de inicio para el uso de prácticas de gestión del conocimiento.

Asimismo, a la presidenta se sugiere incentivar la implementación de capacitaciones formales en lo que refiere a las prácticas de gestión del conocimiento como una parte esencial al momento de inducción al personal y a su vez en lo que concierne a estrategias de capacitación cuya elaboración lidera la Coordinación de Personal.

A la presidenta, diseñar una política dirigida a la promoción del desarrollo de prácticas de gestión del conocimiento relacionadas al entrenamiento, mentoría, y adquisición de conocimiento.

A los jefes y/o coordinadores, darle un reforzamiento a la visión de objetivos comunes críticos para de esta manera impulsar y motivar a los servidores a compartir sus saberes, generando así una cultura del aprendizaje colaborativo.

5. REFERENCIAS

- Agudelo, E. y Valencia, A. (2018). *La gestión del conocimiento, una política organizacional para la empresa de hoy*. Instituto Tecnológico Metropolitano. https://scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-33052018000400673
- Aguilar, L. (2020). *La Gestión del Conocimiento en la Administración Pública: Una introducción*. Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo. <https://clad.org/wp-content/uploads/2020/07/GC-AP-Aguilar-jul2020-INAP-ES.pdf>
- Álvarez, J. y Ruiz, A. (2021). Perfiles y características de la toma de decisiones en estudiantes de secundaria. *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 27(1), 87-96. <https://www.redalyc.org/journal/916/91668059006/html/>

Arévalo Ascanio, J. &. (s.f.). La toma de decisiones. Una Revisión del tema. *Gerencia de las organizaciones. Un enfoque empresarial*.

Barradas-Martínez, M. y Rodríguez-Lázaro, J. (2021). Modelos de creación de conocimiento: una revisión teórica. *Técnica administrativa*, 20(85), 1-5., 20(85), 1-5.
<http://www.cyta.com.ar/ta/article.php?id=200102>

Camaran, M. y Mirabal, A. (2017). La visión directiva en la toma de decisiones bajo el enfoque de la teoría cognitiva de la organización. *Revista Ciencia y Sociedad*, 42(4), 11-28.
<https://www.redalyc.org/pdf/870/87054128002.pdf>

Castañeda, D. (2020). *Modelo de Gestión del Conocimiento basado en Talento Humano*. Narcea Ediciones.

<https://books.google.com.pe/books?id=MrfdzQEACAAJ&dq=gesti%C3%B3n+del+conocimiento&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwj1046IwIj7AhXVAdQKHVvWChIQ6AF6BAGLEAI>

Castro, J., Castellanos, E., Fonseca, L. y Lugo, J. (2019). Gestión del conocimiento en universidades públicas. *Revista Scientific*, 4(14), 182-204.
<https://www.redalyc.org/journal/5636/563662154010/html/>

Chang, R., Fernández, W. y Gutierrez, K. (2022). *Una primera mirada a la rotación laboral en el sector público peruano: Determinantes y efectos sobre el desempeño*. Consorcio de Investigación, Economía y Social. https://cies.org.pe/wp-content/uploads/2022/01/VP_Chang-Fernandez-Gutierre.pdf

Chiavenato, I. (2017). *Administración de recursos humanos*. McGraw-Hill.
<https://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13067/1449/Huancahuari%20Huancahuari%2c%20Evelin%20Milagros.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Correa, A. y Benjumea, M. (2019). La gestión del conocimiento: Una alternativa para la solución de problemas educacionales. *Revista Electrónica Educare*, 23(2), 47-63.
https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-42582019000200001
- Echeverri, A., Lozada, N. y Arias, J. (2018). Incidencia de las Prácticas de Gestión del Conocimiento sobre la Creatividad Organizacional. *Revista Información Tecnológica*, 29(1), 71-82. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/infotec/v29n1/0718-0764-infotec-29-01-00071.pdf>
- Figliuolo, M. (2017). *Toma de decisiones ejecutivas*. Narcea Ediciones.
https://books.google.com.pe/books?id=NjJQzQEACAAJ&dq=toma+de+decisiones&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwiy_7Thzoz7AhXaF7kGHYRpCksQ6AF6BAgKEAE
- Fornet, E., Martínez, J., Guerra, K. y Fornet, A. (2019). Gestión del conocimiento y valorización de resultados de proyectos de investigación-desarrollo. *Revista IDICT*, 25(4), 74-87.
<https://www.redalyc.org/journal/1815/181562362007/html/>
- Gómez, E. (2018). *La toma de decisiones en el Banco de la Nación Agencia 2 Tingo María*. Universidad de Huánuco. <http://repositorio.udh.edu.pe/123456789/1376>
- Lizárraga Portugal, C. (2019). *Relación entre el proceso de gestión del conocimiento y el logro de competencias específicas en estudiantes de arquitectura de la Universidad Alas Peruanas*. Universidad de San Martín de Porres.
https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/4947/lizarraga_pca.pdf
- Hernandez Sampieri, F. y Mendoza Torres, C. (2018). *Metodología de la Investigación Científica: Rutas de investigación*. Mac Graw Hill.
- Hernandez Sampieri, Fernando; Mendoza Torres, Cristian*. (2018). Mac Graw Hill.

- Hernández Sampieri, R. y Mendoza Torres, C. (2018). *Metodología de la Investigación* (5 ed.). México, México: McGraw Hill.
- Hurtado, P. (2018). *Gestión del conocimiento y el desempeño laboral en trabajadores de la Sede del Gobierno Regional Moquegua 2017*. Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/27452/Hurtado_PP.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Jurado, D. y Valencia, S. (2021). *Gestión del conocimiento: Caso de una entidad del sector público colombiano*. Universidad Nacional de Colombia. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-86932021000200130
- Marín, I. (2020). *Digitalización e innovación tecnológica en la administración pública: La necesaria redefinición de los derechos de los empleados públicos*. Universidad de Sevilla. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7464160>
- Marteau, S. y Perego, L. (2022). La gestión del conocimiento, en centros de I+D, como estrategia de los resultados de la producción científica con apropiación social. *Revista de Ingeniería Ingenio Tecnológico*, 1-12. <http://portal.amelica.org/ameli/journal/266/2663014006/html/>
- Medina, V., Almansa, A. y Castillo, A. (2022). Gestión del conocimiento en las universidades. *Revista Inmediaciones de la Comunicación*, 1-13. <https://revistas.ort.edu.uy/inmediaciones-de-la-comunicacion/article/view/2957>
- Mejía, A., Vesga, A. y Gaviria, M. (2018). *Gestión del conocimiento científico en la Universidad de Antioquia: integración de herramientas para la formulación de una estrategia*. Universidad Nacional de Colombia. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/innovar/article/view/71697>

- Meregildo, R. y Torres, C. (2021). Gestión del conocimiento en la carrera de educación primaria en la Universidad Nacional del Santa, Perú. *Revista Telos*, 23(2), 207-226.
<https://www.redalyc.org/journal/993/99366775020/html/>
- Minakata, A. (2017). Gestión del conocimiento en educación y transformación de la escuela. Notas para un campo en construcción. *Revista Electrónica Sinética*, 11(32), 1-21.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99812141008>
- Mota, J. (2020). Toma de Decisiones Efectivas desde el Contexto de las Organizaciones Inteligentes en las Escuelas Primarias. *Revista Científica*, 5(15), 320-335.
<https://www.redalyc.org/journal/5636/563662155017/html/>
- Nagles G, N. (septiembre de 2007). La Gestion del Conocimiento como fuente de innovacion. *Revistade Escuelade Administracion de negocios*, 77-87.
- Pacheco Huancas, I. E. (diciembre de 2009). Una aproximacion de aplicacion de la gestion del conocimiento en el poder judicial. *Revista Oficial del Poder Judicial*, 127.
- Psicomarketing, P. (2022). *La Gestión del Conocimiento como Ventaja Competitiva Organizacional*. PMK digital learning. <https://pmkvirtual.com/blog/gestion-del-conocimiento/>
- Reyes, M. (2019). *Gestión del conocimiento y cultura organizacional en los colaboradores de la empresa NCH Perú S.A. Lurín 2019*. Universidad Autónoma del Perú.
<https://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13067/1855/Reyes%20Cauca%2c%20Miguel%20Angel.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Rivera, W. (2021). Modelo de gestión del conocimiento para centros de productividad e innovación. *Revista Telos*, 346-357.
<https://www.redalyc.org/journal/993/99366775009/99366775009.pdf>

- Rodriguez Cruz, Y. (2015). Gestión de Información y del Conocimiento para la toma de decisiones organizacionales. *Anales de la Investigacion*, 163.
- Rodríguez, Y. (2018). Modelo de uso de información para la toma de decisiones estratégicas en organizaciones de información. *Revista Artigos*, 30(1), 63-89.
<https://www.scielo.br/j/tinf/a/LHnv8vL7bN5GFcsmrb98qqM/>
- Rubiales, j. (2019). Proceso de toma de decisiones bajo incertidumbre. *Revista Suma Psicológica*, 14(3), 87-93. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-43812019000200067
- Sánchez, M. (2022). La gestión del proceso organizacional para la toma de decisiones. *Revista IDICT*, 28(1), 147-162. <https://www.redalyc.org/journal/1815/181570010003/html/>
- Sandoval, E. y Sebastián, D. (2016). Procesos de toma de decisiones y adaptación al cambio climático. *Revista Ambiente y Sociedad*, 19(4), 175-194.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31749464013>
- Soto Tapía, S. A. (2020). *Gestión del Conocimiento y su relación con el comportamiento organizacional en el personal de salud (médicos y enfermeras) de una clínica privada de Lima*. Universidad Ricardo Palma [Tesis de posgrado].
<https://repositorio.urp.edu.pe/handle/20.500.14138/3351>
- Tisnés, H. (2020). *La toma de decisiones: entre la intuición y la deliberación*. Universidad EAFIT.
https://books.google.com.pe/books?id=Kj7qDwAAQBAJ&dq=toma+de+decisiones&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Vargas, J. (2022). *Gestión administrativa y toma de decisiones en el Programa Nacional Plataformas de Acción para la Inclusión Social, Cercado de Lima - 2021*. Universidad Autónoma del Perú. <https://repositorio.autonoma.edu.pe/handle/20.500.13067/1619>

Velásquez, A. (2021). *Gestion del Conocimiento Corporativo*. Independently Published.

https://books.google.com.pe/books?id=B_g4zgEACAAJ&dq=gesti%C3%B3n+del+conocimiento&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwj1046IwIj7AhXVAdQKHVvWChIQ6AF6BAgKEAI

Velásquez, I. (2018). *Gestión del conocimiento y la efectividad organizacional en el Centro de*

operaciones Lima de la empresa Ecocentury S.A.C. Chorrillos -2018. Universidad Autónoma del Perú.

<https://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13067/684/VELASQUEZ%20PAJUELO%2c%20ISABEL%20CAROLINA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Vélez, M. (2016). El proceso de toma de decisiones como un espacio para el aprendizaje en las organizaciones. *Revista Ciencias Estratégicas*, 14(16), 153-169.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=151320326003>

Villasana, L. (2021). La gestión del conocimiento, pasado, presente y futuro. Una revisión de la literatura. *Revista trascender, contabilidad y gestión*, 22(9), 107-118.

https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-63882021000300053

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Título de la investigación: Gestión del conocimiento y toma de decisiones, Corte Superior de Justicia de Lima, Perú 2023

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Diseño metodológico
<p>Problema general: ¿Cuál es la relación entre la gestión del conocimiento y la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023?</p> <p>Problemas específicos: ¿Cuál es relación entre la adquisición del conocimiento y la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la representación del conocimiento y la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la aplicación del conocimiento y la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023?</p> <p>¿Cuál es la relación entre el</p>	<p>Objetivo general: Establecer la relación entre la gestión del conocimiento y toma de decisiones Corte Superior de Justicia de Lima, 2023.</p> <p>Objetivos específicos: Establecer la relación entre la adquisición del conocimiento y la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023</p> <p>Establecer la relación entre la representación del conocimiento y la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023</p> <p>Establecer la relación entre la aplicación del conocimiento y la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023</p> <p>Establecer la relación entre el</p>	<p>Hipótesis general: La gestión del conocimiento se relaciona con la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, Perú 2023.</p> <p>Hipótesis específicas: Existe relación significativa entre la adquisición del conocimiento y la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023.</p> <p>Existe relación significativa entre la representación del conocimiento y la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023.</p> <p>Existe relación significativa entre la aplicación del conocimiento y la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023.</p> <p>Existe relación significativa</p>	<p>Variable 1 Gestión del conocimiento</p> <p>Dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Adquisición del conocimiento ▪ Representación del conocimiento ▪ Aplicación del conocimiento ▪ Almacenamiento y actualización del conocimiento <p>Variable 2 Toma de decisiones</p> <p>Dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Identificación del problema ▪ Evaluación de la efectividad 	<p>Tipo de investigación: Aplicada</p> <p>Método Hipotético-deductivo</p> <p>Diseño de la investigación: No experimental, transversal</p> <p>Población muestral: 60 trabajadores administrativos del Poder Judicial Lima</p>

almacenamiento y actualización del conocimiento y la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023?

del conocimiento y la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023

entre el almacenamiento y actualización del conocimiento y la toma de decisiones en la Corte Superior de Justicia de Lima, 2023.

- Implementación de la alternativa elegida

Anexo 2: Instrumentos

Cuestionario sobre Gestión del conocimiento en los trabajadores de la Corte Superior de Justicia de Lima, Perú 2023

Instrucciones

Estimado trabajador en la Corte Superior de Justicia de Lima, esperamos su apoyo respondiendo con sinceridad el presente cuestionario. Lea usted con detenimiento y conteste las preguntas marcando con un aspa (x) según la alternativa que crea conveniente. Las respuestas tienen carácter anónimo.

Alternativa	Significado
1	Nunca
2	Casi nunca
3	A veces
4	Casi siempre
5	Siempre

Variable 1: Gestión del conocimiento						
Escala		1	2	3	4	5
Dimensión 1: Adquisición del conocimiento						
Ítems	Descripción	Respuestas				
1	¿La Corte Superior de Justicia de Lima organiza cursos constantes que me permitan obtener nuevos conocimientos?					
2	¿Las diferentes áreas intercambian información sobre sus funciones?					
3	¿Para mejorar las actividades existe asesoramiento constante de expertos?					
4	¿Se informa mediante internet sobre temas de su sector laboral?					

5	¿Participa en capacitaciones relacionadas a la labor que desempeña?					
6	¿Es beneficioso comparar las habilidades de los miembros de la Corte Superior de Justicia de Lima?					
7	¿Es conveniente comparar los servicios de la Corte Superior de Justicia de Lima frente a los competidores?					
Dimensión 2: Representación del conocimiento						
Ítems	Descripción	Respuestas				
8	¿Utiliza apuntes para organizar su información?					
9	¿Usa guías o manuales de procedimientos para realizar sus actividades?					
10	¿Es beneficioso los avisos informativos de actividades de todas las áreas?					
11	¿Es apropiada la recolección, orden y almacenamiento de los conocimientos obtenidos?					
12	¿Es beneficioso el uso de organizadores para identificar los perfiles de valores de equipo?					
13	¿Utiliza mapas mentales para representar sus ideas?					
14	¿Utiliza imágenes y colores para representar su información?					
15	¿Utiliza los mapas mentales para organizar su información?					
Dimensión 3: Aplicación del conocimiento						
Ítems	Descripción	Respuestas				
16	¿Empleo mis conocimientos para mejorar los procesos?					
17	¿Empleo mis conocimientos para solucionar problemas que se presentan en la Corte Superior de Justicia de Lima?					

18	¿El conocimiento generado en la Corte Superior de Justicia de Lima es difundido eficientemente?					
19	¿Son eficientes las reuniones entre los colaboradores de la Corte Superior de Justicia de Lima para transferir el conocimiento?					
20	¿Existe un clima de confianza que permite a los colaboradores compartir sus experiencias?					
21	¿Cuentan con indicadores que le permiten observar los resultados obtenidos por la gestión de conocimientos?					
22	¿Se evalúa frecuentemente el capital intelectual del grupo humano de la Corte Superior de Justicia de Lima?					
Dimensión 4: Almacenamiento y actualización del conocimiento						
Ítems	Descripción	Respuestas				
23	¿El uso de la base de datos es eficiente para almacenar información?					
24	¿Utiliza herramientas de búsqueda que le faciliten el hallazgo de los conocimientos?					
25	¿La información física es archivada de manera organizada?					
26	¿Se archiva y actualiza la nueva información de las actividades?					
27	¿Recibo información oportuna de los cambios que se efectuara en la Corte Superior de Justicia de Lima?					
28	¿Brinda sus conocimientos para la actualización de conocimientos?					
29	¿Los conocimientos del ayer resultan nada valiosos hoy?					
30	¿Se actualiza y almacena la nueva información para la Corte Superior de Justicia de Lima?					

31	¿La información almacenada es utilizada para la toma de decisiones?					
----	---	--	--	--	--	--

Cuestionario sobre Toma de decisiones en los trabajadores de la Corte Superior de Justicia de Lima, Perú 2023

Instrucciones

Estimado trabajador en la Corte Superior de Justicia de Lima, esperamos su apoyo respondiendo con sinceridad el presente cuestionario. Lea usted con detenimiento y conteste las preguntas marcando con un aspa (x) según la alternativa que crea conveniente. Las respuestas tienen carácter anónimo.

Alternativa	Significado
1	Nunca
2	Casi nunca
3	A veces
4	Casi siempre
5	Siempre

Variable 2: Toma de decisiones						
Escala		1	2	3	4	5
Dimensión 1: Identificación del problema						
Ítems	Descripción	Respuestas				
1	¿Se identifican las causas y datos necesarios para encontrar el problema específico?					
2	¿Se identifican las oportunidades que mejoren el estado actual de la Corte Superior de Justicia de Lima?					
3	¿Se dispone de la información para la toma de decisiones?					

4	¿Se hace un manejo y análisis correcto de la información que se tiene?					
5	¿Se maneja la información suficiente para la toma de decisiones?					
Dimensión 2: Evaluación de la efectividad						
Ítems	Descripción	Respuestas				
6	¿Se describen las características de la situación problemática?					
7	¿Se hace un análisis FODA de una situación problemática?					
8	¿Se hace un análisis de las causas de una situación problemática?					
9	¿Se establecen cualidades necesarias que se deben considerar para tomar una decisión?					
10	¿Se asigna la importancia correspondiente a los criterios que debe tener ponderación una decisión?					
11	¿Se toman en cuenta soluciones anteriores para la toma de una decisión?					
12	¿Se innova soluciones para la toma de una decisión?					
Dimensión 3: Implementación de la alternativa elegida						
Ítems	Descripción	Respuestas				
13	¿Las decisiones que se toman se adaptan a las políticas de la Corte Superior de Justicia de Lima?					
14	¿Considera que se eligen las decisiones que tengan menor riesgo e incertidumbre?					
15	¿Es secuencial la implementación de la decisión que se toma?					
16	¿Se asignan recursos de manera conveniente y racional para la toma de decisiones?					

17	¿Se realiza el seguimiento de las decisiones tomadas?					
18	¿Se hace una contrastación de los resultados con lo planeado?					

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor:

Mg. Manuel Ángel Martín del Pomar Saettone

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y, asimismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de Maestría en Gestión Pública y Gobernabilidad, requiero validar los instrumentos a fin de recoger la información necesaria para desarrollar mi investigación, con la cual optaré el grado de Maestra en Gestión Pública y Gobernabilidad. El título nombre de mi proyecto de investigación es “GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y TOMA DE DECISIONES, CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA, PERÚ 2023” y, debido a que es imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas de Gestión Pública. El expediente de validación que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones
- Matriz de operacionalización de las variables
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos

Expresándole los sentimientos de respeto y consideración, me despido de usted, no sin antes agradecer por la atención que dispense a la presente.

Atentamente,



Jochuana Maria Vivar Abanto

DNI N°09907514

Anexo 3: Validez del instrumento

Certificado de validez de contenido de los instrumentos
Gestión del Conocimiento y Toma de Decisiones Corte Superior de Justicia de Lima, Perú
2023

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	VARIABLE 1: Gestión del Conocimiento							
	DIMENSIÓN 1: Adquisición del Conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	¿La Corte Superior de Justicia de Lima organiza cursos constantes que me permitan obtener nuevos conocimientos?	X		X		X		
2	¿Las diferentes áreas intercambian información sobre sus funciones?	X		X		X		
3	¿Para mejorar las actividades existe asesoramiento constante de expertos?	X		X		X		
4	¿Se informa mediante internet sobre temas de su sector laboral?	X		X		X		
5	¿Participa en capacitaciones relacionadas a la labor que desempeña?	X		X		X		
6	¿Es beneficioso comparar las habilidades de los miembros de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		
7	¿Es conveniente comparar los servicios de la Corte Superior de Justicia de Lima frente a los competidores?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Representación del Conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
8	¿Utiliza apuntes para organizar su información?	X		X		X		
9	¿Usa guías o manuales de procedimientos para realizar sus actividades?	X		X		X		
10	¿Es beneficioso los avisos informativos de actividades de todas las áreas?	X		X		X		
11	¿Es apropiada la recolección, orden y almacenamiento de los conocimientos obtenidos?	X		X		X		
12	¿Es beneficioso el uso de organizadores para identificar los perfiles de valores de equipo?	X		X		X		
13	¿Utiliza mapas mentales para representar sus ideas?	X		X		X		
14	¿Utiliza imágenes y colores para representar su información?	X		X		X		
15	¿Utiliza los mapas mentales para organizar su información?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Aplicación del conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
16	¿Empleo mis conocimientos para mejorar los procesos?	X		X		X		
17	¿Empleo mis conocimientos para solucionar problemas que se presentan en la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		
18	¿El conocimiento generado en la Corte Superior de Justicia de Lima es difundido eficientemente?	X		X		X		

19	¿Son eficientes las reuniones entre los colaboradores de la Corte Superior de Justicia de Lima para transferir el conocimiento?	X		X		X		
20	¿Existe un clima de confianza que permite a los colaboradores compartir sus experiencias?	X		X		X		
21	¿Cuentan con indicadores que le permiten observar los resultados obtenidos por la gestión de conocimientos?	X		X		X		
22	¿Se evalúa frecuentemente el capital intelectual del grupo humano de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		

	DIMENSIÓN 4: Almacenamiento y actualización del conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
23	¿El uso de la base de datos es eficiente para almacenar información?	X		X		X		
24	¿Utiliza herramientas de búsqueda que le faciliten el hallazgo de los conocimientos?	X		X		X		
25	¿La información física es archivada de manera organizada?	X		X		X		
26	¿Se archiva y actualiza la nueva información de las actividades?	X		X		X		
27	¿Recibo información oportuna de los cambios que se efectuara en la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		
28	¿Brinda sus conocimientos para la actualización de conocimientos?	X		X		X		
29	¿Los conocimientos del ayer resultan nada valiosos hoy?	X		X		X		
30	¿Se actualiza y almacena la nueva información para la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		
31	¿La información almacenada es utilizada para la toma de decisiones?	X		X		X		
	VARIABLE 2: Toma de decisiones							
	DIMENSIÓN 1: Identificación del problema	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	¿Se identifican las causas y datos necesarios para encontrar el problema específico?	X		X		X		
2	¿Se identifican las oportunidades que mejoren el estado actual de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		
3	¿Se dispone de la información para la toma de decisiones?	X		X		X		
4	¿Se hace un manejo y análisis correcto de la información que se tiene?	X		X		X		
5	¿Se maneja la información suficiente para la toma de decisiones?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Evaluación de la efectividad	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
6	¿Se describen las características de la situación problemática?	X		X		X		
7	¿Se hace un análisis FODA de una situación problemática?	X		X		X		
8	¿Se hace un análisis de las causas de una situación problemática?	X		X		X		
9	¿Se establecen cualidades necesarias que se deben considerar para tomar una decisión?	X		X		X		
10	¿Se asigna la importancia correspondiente a los criterios que debe tener ponderación una decisión?	X		X		X		
11	¿Se toman en cuenta soluciones anteriores para la toma de una decisión?	X		X		X		
12	¿Se innova soluciones para la toma de una decisión?							
	DIMENSIÓN 3: Implementación de la alternativa elegida	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
13	¿Las decisiones que se toman se adaptan a las políticas de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		
14	¿Considera que se eligen las decisiones que tengan menor riesgo e incertidumbre?	X		X		X		
15	¿Es secuencial la implementación de la decisión que se toma?	X		X		X		
16	¿Se asignan recursos de manera conveniente y racional para la toma de decisiones?	X		X		X		

17	¿Se realiza el seguimiento de las decisiones tomadas?	X		X		X		
18	¿Se hace una contrastación de los resultados con lo planeado?	X		X		X		

1) Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

2) Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

3) Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Observaciones:

(precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador

Mg. Del Pomar Saettone Manuel Ángel Martín

DNI: 06672688

Especialidad del validador:

Fecha: 08 de febrero de 2023

Magister en Gobierno y Gestión Pública



Del Pomar Saettone Manuel Ángel Martín

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señora:

Mg. Jennia Emperatriz Trejo Minaya

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y, asimismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de Maestría en Gestión Pública y Gobernabilidad, requiero validar los instrumentos a fin de recoger la información necesaria para desarrollar mi investigación, con la cual optaré el grado de Maestra en Gestión Pública y Gobernabilidad. El título nombre de mi proyecto de investigación es “GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y TOMA DE DECISIONES, CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA, PERÚ 2023” y, debido a que es imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas de Gestión Pública. El expediente de validación que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones
- Matriz de operacionalización de las variables
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos

Expresándole los sentimientos de respeto y consideración, me despido de usted, no sin antes agradecer por la atención que dispense a la presente.

Atentamente,



Jochuana Maria Vivar Abanto
DNI N°09907514

Certificado de validez de contenido de los instrumentos
Gestión del Conocimiento y Toma de Decisiones Corte Superior de Justicia de Lima, Perú
2023

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	VARIABLE 1: Gestión del Conocimiento							
	DIMENSIÓN 1: Adquisición del Conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	¿La Corte Superior de Justicia de Lima organiza cursos constantes que me permitan obtener nuevos conocimientos?	X		X		X		
2	¿Las diferentes áreas intercambian información sobre sus funciones?	X		X		X		
3	¿Para mejorar las actividades existe asesoramiento constante de expertos?	X		X		X		
4	¿Se informa mediante internet sobre temas de su sector laboral?	X		X		X		
5	¿Participa en capacitaciones relacionadas a la labor que desempeña?	X		X		X		
6	¿Es beneficioso comparar las habilidades de los miembros de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		
7	¿Es conveniente comparar los servicios de la Corte Superior de Justicia de Lima frente a los competidores?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Representación del Conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
8	¿Utiliza apuntes para organizar su información?	X		X		X		
9	¿Usa guías o manuales de procedimientos para realizar sus actividades?	X		X		X		
10	¿Es beneficioso los avisos informativos de actividades de todas las áreas?	X		X		X		
11	¿Es apropiada la recolección, orden y almacenamiento de los conocimientos obtenidos?	X		X		X		
12	¿Es beneficioso el uso de organizadores para identificar los perfiles de valores de equipo?	X		X		X		
13	¿Utiliza mapas mentales para representar sus ideas?	X		X		X		
14	¿Utiliza imágenes y colores para representar su información?	X		X		X		
15	¿Utiliza los mapas mentales para organizar su información?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Aplicación del conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
16	¿Empleo mis conocimientos para mejorar los procesos?	X		X		X		
17	¿Empleo mis conocimientos para solucionar problemas que se presentan en la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		
18	¿El conocimiento generado en la Corte Superior de Justicia de Lima es difundido eficientemente?	X		X		X		
19	¿Son eficientes las reuniones entre los colaboradores de la Corte Superior de Justicia de Lima para transferir el conocimiento?	X		X		X		

20	¿Existe un clima de confianza que permite a los colaboradores compartir sus experiencias?	X		X		X		
21	¿Cuentan con indicadores que le permiten observar los resultados obtenidos por la gestión de conocimientos?	X		X		X		
22	¿Se evalúa frecuentemente el capital intelectual del grupo humano de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		

	DIMENSIÓN 4: Almacenamiento y actualización del conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
23	¿El uso de la base de datos es eficiente para almacenar información?	X		X		X		
24	¿Utiliza herramientas de búsqueda que le faciliten el hallazgo de los conocimientos?	X		X		X		
25	¿La información física es archivada de manera organizada?	X		X		X		
26	¿Se archiva y actualiza la nueva información de las actividades?	X		X		X		
27	¿Recibo información oportuna de los cambios que se efectuara en la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		
28	¿Brinda sus conocimientos para la actualización de conocimientos?	X		X		X		
29	¿Los conocimientos del ayer resultan nada valiosos hoy?	X		X		X		
30	¿Se actualiza y almacena la nueva información para la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		
31	¿La información almacenada es utilizada para la toma de decisiones?	X		X		X		
	VARIABLE 2: Toma de decisiones							
	DIMENSIÓN 1: Identificación del problema	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	¿Se identifican las causas y datos necesarios para encontrar el problema específico?	X		X		X		
2	¿Se identifican las oportunidades que mejoren el estado actual de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		
3	¿Se dispone de la información para la toma de decisiones?	X		X		X		
4	¿Se hace un manejo y análisis correcto de la información que se tiene?	X		X		X		
5	¿Se maneja la información suficiente para la toma de decisiones?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Evaluación de la efectividad	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
6	¿Se describen las características de la situación problemática?	X		X		X		
7	¿Se hace un análisis FODA de una situación problemática?	X		X		X		
8	¿Se hace un análisis de las causas de una situación problemática?	X		X		X		
9	¿Se establecen cualidades necesarias que se deben considerar para tomar una decisión?	X		X		X		
10	¿Se asigna la importancia correspondiente a los criterios que debe tener ponderación una decisión?	X		X		X		
11	¿Se toman en cuenta soluciones anteriores para la toma de una decisión?	X		X		X		
12	¿Se innova soluciones para la toma de una decisión?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Implementación de la alternativa elegida	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
13	¿Las decisiones que se toman se adaptan a las políticas de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		
14	¿Considera que se eligen las decisiones que tengan menor riesgo e incertidumbre?	X		X		X		
15	¿Es secuencial la implementación de la decisión que se toma?	X		X		X		
16	¿Se asignan recursos de manera conveniente y racional para la toma de decisiones?	X		X		X		

17	¿Se realiza el seguimiento de las decisiones tomadas?	X		X		X		
18	¿Se hace una contrastación de los resultados con lo planeado?	X		X		X		

1) Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

2) Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

3) Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Observaciones:

(precisar si hay suficiencia): Las dimensiones son acordes, debido al soporte teórico que tienen cada una de ellas.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador

Mg. Jennia Emperatriz Trejo Minaya

DNI: 31677107

Especialidad del validador:

Fecha: 13 de febrero de 2023

Magister en Gestión Pública



Jennia Emperatriz Trejo Minaya

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor:

Mg. Andres Martin Motta Garcia

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y, asimismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de Maestría en Gestión Pública y Gobernabilidad, requiero validar los instrumentos a fin de recoger la información necesaria para desarrollar mi investigación, con la cual optaré el grado de Maestra en Gestión Pública y Gobernabilidad. El título nombre de mi proyecto de investigación es “GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y TOMA DE DECISIONES, CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA, PERÚ 2023” y, debido a que es imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas de Gestión Pública. El expediente de validación que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones
- Matriz de operacionalización de las variables
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos

Expresándole los sentimientos de respeto y consideración, me despido de usted, no sin antes agradecer por la atención que dispense a la presente.

Atentamente,



Jochuana Maria Vivar Abanto

DNI N°09907514

Certificado de validez de contenido de los instrumentos
Gestión del Conocimiento y Toma de Decisiones Corte Superior de Justicia de Lima, Perú
2023

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	VARIABLE 1: Gestión del Conocimiento							
	DIMENSIÓN 1: Adquisición del Conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	¿La Corte Superior de Justicia de Lima organiza cursos constantes que me permitan obtener nuevos conocimientos?	X						
2	¿Las diferentes áreas intercambian información sobre sus funciones?	X						
3	¿Para mejorar las actividades existe asesoramiento constante de expertos?	X						
4	¿Se informa mediante internet sobre temas de su sector laboral?	X						
5	¿Participa en capacitaciones relacionadas a la labor que desempeña?	X						
6	¿Es beneficioso comparar las habilidades de los miembros de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X						
7	¿Es conveniente comparar los servicios de la Corte Superior de Justicia de Lima frente a los competidores?	X						
	DIMENSIÓN 2: Representación del Conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
8	¿Utiliza apuntes para organizar su información?	X						
9	¿Usa guías o manuales de procedimientos para realizar sus actividades?	X						
10	¿Es beneficioso los avisos informativos de actividades de todas las áreas?	X						
11	¿Es apropiada la recolección, orden y almacenamiento de los conocimientos obtenidos?	X						
12	¿Es beneficioso el uso de organizadores para identificar los perfiles de valores de equipo?	X						
13	¿Utiliza mapas mentales para representar sus ideas?	X						
14	¿Utiliza imágenes y colores para representar su información?	X						
15	¿Utiliza los mapas mentales para organizar su información?	X						
	DIMENSIÓN 3: Aplicación del conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
16	¿Empleo mis conocimientos para mejorar los procesos?	X						
17	¿Empleo mis conocimientos para solucionar problemas que se presentan en la Corte Superior de Justicia de Lima?	X						
18	¿El conocimiento generado en la Corte Superior de Justicia de Lima es difundido eficientemente?	X						
19	¿Son eficientes las reuniones entre los colaboradores de la Corte Superior de	X						

	Justicia de Lima para transferir el conocimiento?							
20	¿Existe un clima de confianza que permite a los colaboradores compartir sus experiencias?	X						
21	¿Cuentan con indicadores que le permiten observar los resultados obtenidos por la gestión de conocimientos?	X						
22	¿Se evalúa frecuentemente el capital intelectual del grupo humano de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X						

	DIMENSIÓN 4: Almacenamiento y actualización del conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
23	¿El uso de la base de datos es eficiente para almacenar información?	X						
24	¿Utiliza herramientas de búsqueda que le faciliten el hallazgo de los conocimientos?	X						
25	¿La información física es archivada de manera organizada?	X						
26	¿Se archiva y actualiza la nueva información de las actividades?	X						
27	¿Recibo información oportuna de los cambios que se efectuara en la Corte Superior de Justicia de Lima?	X						
28	¿Brinda sus conocimientos para la actualización de conocimientos?	X						
29	¿Los conocimientos del ayer resultan nada valiosos hoy?	X						
30	¿Se actualiza y almacena la nueva información para la Corte Superior de Justicia de Lima?	X						
31	¿La información almacenada es utilizada para la toma de decisiones?	X						
	VARIABLE 2: Toma de decisiones							
	DIMENSIÓN 1: Identificación del problema	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	¿Se identifican las causas y datos necesarios para encontrar el problema específico?	X						
2	¿Se identifican las oportunidades que mejoren el estado actual de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X						
3	¿Se dispone de la información para la toma de decisiones?	X						
4	¿Se hace un manejo y análisis correcto de la información que se tiene?	X						
5	¿Se maneja la información suficiente para la toma de decisiones?	X						
	DIMENSION 2: Evaluación de la efectividad	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
6	¿Se describen las características de la situación problemática?	X						
7	¿Se hace un análisis FODA de una situación problemática?	X						
8	¿Se hace un análisis de las causas de una situación problemática?	X						
9	¿Se establecen cualidades necesarias que se deben considerar para tomar una decisión?	X						
10	¿Se asigna la importancia correspondiente a los criterios que debe tener ponderación una decisión?	X						
11	¿Se toman en cuenta soluciones anteriores para la toma de una decisión?	X						
12	¿Se innova soluciones para la toma de una decisión?	X						
	DIMENSION 3: Implementación de la alternativa elegida	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
13	¿Las decisiones que se toman se adaptan a las políticas de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X						
14	¿Considera que se eligen las decisiones que tengan menor riesgo e incertidumbre?	X						

15	¿Es secuencial la implementación de la decisión que se toma?	X						
16	¿Se asignan recursos de manera conveniente y racional para la toma de decisiones?	X						
17	¿Se realiza el seguimiento de las decisiones tomadas?	X						
18	¿Se hace una contrastación de los resultados con lo planeado?	X						

1) **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

2) **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

3) **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Observaciones:

(precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador

Mg. Andrés Martín Motta García

DNI: 09832797

Especialidad del validador:

Fecha: 06 de febrero de 2023

Magister en Gestión Pública

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large stylized 'A' followed by 'M. Martín Motta García' and a flourish at the end.

Andrés Martín Motta García

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor:

Mg. Gilmer Sánchez Valenzuela

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y, asimismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de Maestría en Gestión Pública y Gobernabilidad, requiero validar los instrumentos a fin de recoger la información necesaria para desarrollar mi investigación, con la cual optaré el grado de Maestra en Gestión Pública y Gobernabilidad. El título nombre de mi proyecto de investigación es “GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y TOMA DE DECISIONES, CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA, PERÚ 2023” y, debido a que es imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas de Economía, Regulación y Competencia de los Servicios Públicos y Finanzas. El expediente de validación que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones
- Matriz de operacionalización de las variables
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos

Expresándole los sentimientos de respeto y consideración, me despido de usted, no sin antes agradecer por la atención que dispense a la presente.

Atentamente,



Jochuana Maria Vivar Abanto
DNI N°09907514

Certificado de validez de contenido de los instrumentos

Gestión del Conocimiento y Toma de Decisiones Corte Superior de Justicia de Lima, Perú 2023

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	VARIABLE 1: Gestión del Conocimiento							
	DIMENSIÓN 1: Adquisición del Conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	¿La Corte Superior de Justicia de Lima organiza cursos constantes que me permitan obtener nuevos conocimientos?	X		X		X		
2	¿Las diferentes áreas intercambian información sobre sus funciones?	X		X		X		
3	¿Para mejorar las actividades existe asesoramiento constante de expertos?	X		X		X		
4	¿Se informa mediante internet sobre temas de su sector laboral?	X		X		X		
5	¿Participa en capacitaciones relacionadas a la labor que desempeña?	X		X		X		
6	¿Es beneficioso comparar las habilidades de los miembros de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		
7	¿Es conveniente comparar los servicios de la Corte Superior de Justicia de Lima frente a los competidores?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Representación del Conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
8	¿Utiliza apuntes para organizar su información?	X		X		X		
9	¿Usa guías o manuales de procedimientos para realizar sus actividades?	X		X		X		
10	¿Es beneficioso los avisos informativos de actividades de todas las áreas?	X		X		X		
11	¿Es apropiada la recolección, orden y almacenamiento de los conocimientos obtenidos?	X		X		X		
12	¿Es beneficioso el uso de organizadores para identificar los perfiles de valores de equipo?	X		X		X		
13	¿Utiliza mapas mentales para representar sus ideas?	X		X		X		
14	¿Utiliza imágenes y colores para representar su información?	X		X		X		
15	¿Utiliza los mapas mentales para organizar su información?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Aplicación del conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
16	¿Empleo mis conocimientos para mejorar los procesos?	X		X		X		
17	¿Empleo mis conocimientos para solucionar problemas que se presentan en la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		
18	¿El conocimiento generado en la Corte Superior de Justicia de Lima es difundido eficientemente?	X		X		X		
19	¿Son eficientes las reuniones entre los colaboradores de la Corte Superior de	X		X		X		

	Justicia de Lima para transferir el conocimiento?						
20	¿Existe un clima de confianza que permite a los colaboradores compartir sus experiencias?	X		X		X	
21	¿Cuentan con indicadores que le permiten observar los resultados obtenidos por la gestión de conocimientos?	X		X		X	
22	¿Se evalúa frecuentemente el capital intelectual del grupo humano de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X	
	DIMENSIÓN 4: Almacenamiento y actualización del conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No
23	¿El uso de la base de datos es eficiente para almacenar información?	X		X		X	
24	¿Utiliza herramientas de búsqueda que le faciliten el hallazgo de los conocimientos?	X		X		X	
25	¿La información física es archivada de manera organizada?	X		X		X	
26	¿Se archiva y actualiza la nueva información de las actividades?	X		X		X	
27	¿Recibo información oportuna de los cambios que se efectuara en la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X	
28	¿Brinda sus conocimientos para la actualización de conocimientos?	X		X		X	
29	¿Los conocimientos del ayer resultan nada valiosos hoy?	X		X		X	
30	¿Se actualiza y almacena la nueva información para la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X	
31	¿La información almacenada es utilizada para la toma de decisiones?	X		X		X	
	VARIABLE 2: Toma de decisiones						
	DIMENSIÓN 1: Identificación del problema	Sí	No	Sí	No	Sí	No
1	¿Se identifican las causas y datos necesarios para encontrar el problema específico?	X		X		X	
2	¿Se identifican las oportunidades que mejoren el estado actual de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X	
3	¿Se dispone de la información para la toma de decisiones?	X		X		X	
4	¿Se hace un manejo y análisis correcto de la información que se tiene?	X		X		X	
5	¿Se maneja la información suficiente para la toma de decisiones?	X		X		X	
	DIMENSIÓN 2: Evaluación de la efectividad	Sí	No	Sí	No	Sí	No
6	¿Se describen las características de la situación problemática?	X		X		X	
7	¿Se hace un análisis FODA de una situación problemática?	X		X		X	
8	¿Se hace un análisis de las causas de una situación problemática?	X		X		X	
9	¿Se establecen cualidades necesarias que se deben considerar para tomar una decisión?	X		X		X	
10	¿Se asigna la importancia correspondiente a los criterios que debe tener ponderación una decisión?	X		X		X	
11	¿Se toman en cuenta soluciones anteriores para la toma de una decisión?	X		X		X	

12	¿Se innova soluciones para la toma de una decisión?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Implementación de la alternativa elegida	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
13	¿Las decisiones que se toman se adaptan a las políticas de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		
14	¿Considera que se eligen las decisiones que tengan menor riesgo e incertidumbre?	X		X		X		
15	¿Es secuencial la implementación de la decisión que se toma?	X		X		X		
16	¿Se asignan recursos de manera conveniente y racional para la toma de decisiones?	X		X		X		
17	¿Se realiza el seguimiento de las decisiones tomadas?	X		X		X		
18	¿Se hace una contrastación de los resultados con lo planeado?	X		X		X		

- 1) Pertinencia: **El ítem corresponde al concepto teórico formulado.**
- 2) Relevancia: **El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.**
- 3) Claridad: **Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.**

Nota: Suficiencia, **se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.**

Observaciones:

(precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador

Mg. Gilmer Sánchez Valenzuela

DNI: 70265969

Especialidad del validador:

Fecha: 13 de febrero de 2023

Magister en Economía, Regulación y Competencia de los Servicios Públicos y Finanzas



Gilmer Sánchez Valenzuela

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor:

Mg. Miguel Angel Boada Chuquiure

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y, asimismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de Maestría en Gestión Pública y Gobernabilidad, requiero validar los instrumentos a fin de recoger la información necesaria para desarrollar mi investigación, con la cual optaré el grado de Maestra en Gestión Pública y Gobernabilidad. El título nombre de mi proyecto de investigación es “GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y TOMA DE DECISIONES, CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA, PERÚ 2023” y, debido a que es imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas de Gestión Pública. El expediente de validación que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones
- Matriz de operacionalización de las variables
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos

Expresándole los sentimientos de respeto y consideración, me despido de usted, no sin antes agradecer por la atención que dispense a la presente.

Atentamente,



Jochuana Maria Vivar Abanto
DNI N°09907514

Certificado de validez de contenido de los instrumentos

Gestión del Conocimiento y Toma de Decisiones Corte Superior de Justicia de Lima, Perú 2023

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	VARIABLE 1: Gestión del Conocimiento							
	DIMENSIÓN 1: Adquisición del Conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	¿La Corte Superior de Justicia de Lima organiza cursos constantes que me permitan obtener nuevos conocimientos?	X		X		X		
2	¿Las diferentes áreas intercambian información sobre sus funciones?	X		X		X		
3	¿Para mejorar las actividades existe asesoramiento constante de expertos?	X		X		X		
4	¿Se informa mediante internet sobre temas de su sector laboral?	X		X		X		
5	¿Participa en capacitaciones relacionadas a la labor que desempeña?	X		X		X		
6	¿Es beneficioso comparar las habilidades de los miembros de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		
7	¿Es conveniente comparar los servicios de la Corte Superior de Justicia de Lima frente a los competidores?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Representación del Conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
8	¿Utiliza apuntes para organizar su información?	X		X		X		
9	¿Usa guías o manuales de procedimientos para realizar sus actividades?	X		X		X		
10	¿Es beneficioso los avisos informativos de actividades de todas las áreas?	X		X		X		
11	¿Es apropiada la recolección, orden y almacenamiento de los conocimientos obtenidos?	X		X		X		
12	¿Es beneficioso el uso de organizadores para identificar los perfiles de valores de equipo?	X		X		X		
13	¿Utiliza mapas mentales para representar sus ideas?	X		X		X		
14	¿Utiliza imágenes y colores para representar su información?	X		X		X		
15	¿Utiliza los mapas mentales para organizar su información?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Aplicación del conocimiento	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
16	¿Empleo mis conocimientos para mejorar los procesos?	X		X		X		
17	¿Empleo mis conocimientos para solucionar problemas que se presentan en la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		
18	¿El conocimiento generado en la Corte Superior de Justicia de Lima es difundido eficientemente?	X		X		X		
19	¿Son eficientes las reuniones entre los colaboradores de la Corte Superior de Justicia de Lima para transferir el conocimiento?	X		X		X		

20	¿Existe un clima de confianza que permite a los colaboradores compartir sus experiencias?	X		X		X	
21	¿Cuentan con indicadores que le permiten observar los resultados obtenidos por la gestión de conocimientos?	X		X		X	
22	¿Se evalúa frecuentemente el capital intelectual del grupo humano de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X	
DIMENSIÓN 4: Almacenamiento y actualización del conocimiento							
		Sí	No	Sí	No	Sí	No
23	¿El uso de la base de datos es eficiente para almacenar información?	X		X		X	
24	¿Utiliza herramientas de búsqueda que le faciliten el hallazgo de los conocimientos?	X		X		X	
25	¿La información física es archivada de manera organizada?	X		X		X	
26	¿Se archiva y actualiza la nueva información de las actividades?	X		X		X	
27	¿Recibo información oportuna de los cambios que se efectuara en la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X	
28	¿Brinda sus conocimientos para la actualización de conocimientos?	X		X		X	
29	¿Los conocimientos del ayer resultan nada valiosos hoy?	X		X		X	
30	¿Se actualiza y almacena la nueva información para la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X	
31	¿La información almacenada es utilizada para la toma de decisiones?	X		X		X	
VARIABLE 2: Toma de decisiones							
DIMENSIÓN 1: Identificación del problema							
		Sí	No	Sí	No	Sí	No
1	¿Se identifican las causas y datos necesarios para encontrar el problema específico?	X		X		X	
2	¿Se identifican las oportunidades que mejoren el estado actual de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X	
3	¿Se dispone de la información para la toma de decisiones?	X		X		X	
4	¿Se hace un manejo y análisis correcto de la información que se tiene?	X		X		X	
5	¿Se maneja la información suficiente para la toma de decisiones?	X		X		X	
DIMENSIÓN 2: Evaluación de la efectividad							
		Sí	No	Sí	No	Sí	No
6	¿Se describen las características de la situación problemática?	X		X		X	
7	¿Se hace un análisis FODA de una situación problemática?	X		X		X	
8	¿Se hace un análisis de las causas de una situación problemática?	X		X		X	
9	¿Se establecen cualidades necesarias que se deben considerar para tomar una decisión?	X		X		X	
10	¿Se asigna la importancia correspondiente a los criterios que debe tener ponderación una decisión?	X		X		X	
11	¿Se toman en cuenta soluciones anteriores para la toma de una decisión?	X		X		X	

12	¿Se innova soluciones para la toma de una decisión?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Implementación de la alternativa elegida	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
13	¿Las decisiones que se toman se adaptan a las políticas de la Corte Superior de Justicia de Lima?	X		X		X		
14	¿Considera que se eligen las decisiones que tengan menor riesgo e incertidumbre?	X		X		X		
15	¿Es secuencial la implementación de la decisión que se toma?	X		X		X		
16	¿Se asignan recursos de manera conveniente y racional para la toma de decisiones?	X		X		X		
17	¿Se realiza el seguimiento de las decisiones tomadas?	X		X		X		
18	¿Se hace una contrastación de los resultados con lo planeado?	X		X		X		

1) Pertinencia: **El ítem corresponde al concepto teórico formulado.**

2) Relevancia: **El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.**

3) Claridad: **Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.**

Nota: Suficiencia, **se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.**

Observaciones:

(precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador

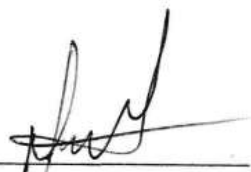
Mg. Boada Chuquiure Miguel Angel

DNI: 41096613

Especialidad del validador:

Fecha: 10 de febrero de 2023

Magister en Gestión Pública



Boada Chuquiure Miguel Ange

Anexo 4: Confiabilidad del instrumento

Tabla 2

Resumen de procesamiento de datos - Variable Gestión del conocimiento

		N	%
Casos	Válido	30	100,0
	Excluido	0	,0
	Total	30	100,0

Nota: Elaboración propia.

Tabla 3

Estadísticas de fiabilidad Variable Gestión del cambio

Alfa de Cronbach	N de elementos
,895	31

Nota: Elaboración propia.

Tabla 4

Resumen de procesamiento de datos - Variable Toma de decisiones

		N	%
Casos	Válido	30	100,0
	Excluido	0	,0
	Total	30	100,0

Nota: Elaboración propia.

Tabla 5

Estadísticas de fiabilidad Variable Comunicación interna

Alfa de Cronbach	N de elementos
,887	18

Nota: Elaboración propia.

En el caso de ambas variables el nivel de viabilidad supero el 0.7, con lo cual se afirma la existencia de una fuerte confiabilidad, tanto en el instrumento para medir la variable gestión del conocimiento como la toma de decisiones.

Anexo 5: Aprobación del Comité de Ética



COMITÉ INSTITUCIONAL DE ÉTICA PARA LA INVESTIGACIÓN

CONSTANCIA DE APROBACIÓN

Lima, 18 de marzo de 2023.

Investigador(a)

Jochuana María Vivar Abanto

Exp. N.º 0214-2023

De mi consideración:

Es grato expresarle mi cordial saludo y a la vez informarle que el Comité Institucional de Ética para la investigación de la Universidad Privada Norbert Wiener (CIEI-UPNW) evaluó y **APROBÓ** los siguientes documentos:

- Protocolo titulado: **"Gestión del Conocimiento y Toma De Decisiones, Corte Superior de Justicia de Lima, Perú 2023" Versión 02 con fecha 14/03/2023.**
- Formulario de Consentimiento Informado **Versión (no aplica) con fecha (no aplica)**

El cual tiene como investigador principal al Sr(a) Jochuana Maria Vivar Abanto y a los investigadores colaboradores (no aplica)

La **APROBACIÓN** comprende el cumplimiento de las buenas prácticas éticas, el balance riesgo/beneficio, la calificación del equipo de investigación y la confidencialidad de los datos, entre otros.

El investigador deberá considerar los siguientes puntos detallados a continuación:

1. La **vigencia** de la aprobación es de **dos años (24 meses)** a partir de la emisión de este documento.
2. El **Informe de Avances** se presentará cada 6 meses, y el informe final una vez concluido el estudio.
3. **Toda enmienda o adenda** se deberá presentar al CIEI-UPNW y no podrá implementarse sin la debida aprobación.
4. Si aplica, la **Renovación** de aprobación del proyecto de investigación deberá iniciarse treinta (30) días antes de la fecha de vencimiento, con su respectivo informe de avance.

Es cuanto informo a usted para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,


 Yenny Marisol Bellido Fuente
 Presidenta del CIEI-UPNW



Anexo 6: Carta de aprobación de la institución para la recolección de los datos



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

Presidencia de la Corte Superior de Justicia de Lima

Gerencia de Administración Distrital
Unidad Administrativa y de Finanzas

"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"

Lima, 03 de marzo de 2023

Sr(a).

JOCHUANA MARIA VIVAR ABANTO

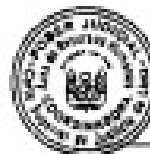
Responsable del Área de Legajo y Escalafón de la Corte Superior de Justicia
de Lima

Presenta.-

Tengo el agrado de dirigirme a usted, para saludarla muy cordialmente para manifestarle la aprobación de esta entidad y como Coordinadora de Recursos Humanos, para que proceda con la recolección de datos del personal adscrito a esta Corte Superior.

La encuesta, que usted realizará en atención a su proyecto de investigación de nombre "Gestión del Conocimiento y la Toma de Decisiones Corte Superior de Justicia de Lima, Perú 2023", tendrá por finalidad incrementar y mejorar las competencias, así como a lograr mayor eficiencia en los procesos.

Atentamente,



PODER JUDICIAL

Jovanne Coral Ramirez
Abog. JOVIANE CORAL RAMIREZ
Coordinadora de Recursos Humanos
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

Jovanne Coral Ramirez

Anexo 7: Reporte de similitud de Turnitin

● 16% de similitud general

Principales fuentes encontradas en las siguientes bases de datos:

- 14% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 8% Base de datos de trabajos entregados
- 2% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossr

FUENTES PRINCIPALES

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	repositorio.ucv.edu.pe Internet	2%
2	hdl.handle.net Internet	2%
3	repositorio.uct.edu.pe Internet	1%
4	repositorio.autonoma.edu.pe Internet	1%
5	repositorio.une.edu.pe Internet	<1%
6	uwiener on 2023-05-19 Submitted works	<1%
7	repositorio.uwiener.edu.pe Internet	<1%