



UNIVERSIDAD PRIVADA NORBERT WIENER

Escuela de Posgrado

Tesis

**“Los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes
del programa de adultos de administración de una universidad privada de**

Lima, 2018 - II”

Para optar el grado académico de Magister en Docencia Universitaria

CHOCANO LARA, EMMA DEL PILAR

FARFÁN GUEROLA, ERIKA DEL SOCORRO

Lima – Perú

2019

Dedicatoria

Esta tesis se la dedico a Joan-André,
por las múltiples veces que charlamos,
discutimos y nos alegramos por los
avances de este trabajo.

A Carlos y a Carlo-Mario, por ser mí
soporte y motivación de superación.

A mi madre, que desde el cielo estará

Orgullosa al ver mi meta alcanzada

Emma Chocano Lara

Agradecimiento

Al Mg. César Mescua Figueroa, nuestro asesor, por su apoyo constante en el desarrollo de este trabajo.

A todos mis profesores de maestría por su dedicación y preocupación por entregar lo mejor de sí mismos al momento de sus cátedras.

A mis estudiantes y colegas por el apoyo incondicional.

Índice General

| | |
|---|------|
| Dedicatoria..... | ii |
| Agradecimiento | iii |
| INDICE GENERAL | iv |
| Índice de Tablas..... | vii |
| Índice de Figuras | viii |
| Resumen | ix |
| ABSTRAC..... | x |
| 1.1. Planteamiento del problema | 1 |
| 1.2. Formulación del problema..... | 5 |
| 1.2.1. Problema general. | 5 |
| 1.2.2. Problemas específicos..... | 5 |
| 1.3 Objetivos de la investigación..... | 6 |
| 1.3.1 Objetivo general. | 6 |
| 1.3.2 Objetivos específicos..... | 6 |
| 1.3. Justificación de la investigación | 7 |
| 1.5 Limitaciones de la investigación | 8 |
| CAPITULO II: MARCO TEÓRICO..... | 9 |
| 2.2 Bases Teóricas | 15 |
| 2.2.1 Aprendizaje..... | 15 |
| 2.2.2 Estilos de Aprendizaje. | 24 |
| 2.2.3. Andragogía. | 34 |
| 2.2.4. Rendimiento Académico | 36 |
| 2.2.5 Estilos de Aprendizaje y su relación con el Rendimiento Académico. | 37 |

| | |
|---|----|
| 2.3. Formulación de hipótesis..... | 38 |
| 2.3.1 Hipótesis general. | 38 |
| 2.3.2. Hipótesis específicas..... | 39 |
| 2.4. Operacionalización de variables e indicadores..... | 39 |
| 2.4.1 Estilos de Aprendizaje. | 39 |
| 2.4.2 Rendimiento Académico | 40 |
| 2.5. Definición de términos básicos..... | 41 |
| Aprendizaje significativo: | 42 |
| Capítulo III: METODOLOGÍA..... | 45 |
| 3.1. Tipo y nivel de la investigación..... | 45 |
| 3.2. Diseño de investigación..... | 46 |
| 3.3 Población y muestra de la investigación | 46 |
| 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 47 |
| 3.4.1 Descripción de instrumentos. | 48 |
| 3.4.2 Validación del instrumento..... | 51 |
| 3.5. Procesamiento y análisis de datos. | 51 |
| 3.6. Aspectos éticos | 52 |
| CAPITULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS | 54 |
| 4.1. Procesamiento de Datos: Resultados..... | 54 |
| 4.2. Prueba de Hipótesis | 61 |
| 4.2.1. Hipótesis general: Los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico | 61 |
| 4.2.2. Hipótesis específicas..... | 62 |
| CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | 67 |
| 5.1. Conclusiones..... | 67 |
| 5.2. Recomendaciones | 69 |

| | |
|---|----|
| Referencias bibliográficas | 71 |
| A.Matriz De Consistencia..... | 81 |
| B.Carta Dirigida A Un Experto Para La Validez Del Instrumento | 83 |
| 1.- Matriz de consistencia..... | 84 |
| 2.- Operacionalización de variables..... | 84 |
| 3.- Instrumento de recolección de datos. | 84 |
| 4.- Ficha de opinión de expertos..... | 84 |
| C. Constancia De Validación Del Instrumento | 85 |
| D: Cuestionario..... | 86 |
| E: Consentimiento Informado | 90 |
| F: Reporte De Notas Del Curso De Complemento Matemático | 91 |
| G: Diagrama De Barras | 92 |

Índice de Tablas

| | |
|--|----|
| Tabla 1: Operacionalización de las variables de estudio | 41 |
| Tabla2: Validación por Juicio de Expertos | 51 |
| Tabla 3: Rango de Validación | 51 |
| Tabla 4: Estadística descriptiva de los Estilos de Aprendizaje | 55 |
| Tabla 5: Estadística descriptiva de la frecuencia de estudiantes por estilo de aprendizaje predominante,..... | 56 |
| Tabla 6: Estadística descriptiva del estilo Activo según niveles | 56 |
| Tabla 7: Estadística descriptiva del estilo Reflexivo según niveles | 57 |
| Tabla 8: Estadística descriptiva del estilo Teórico según niveles..... | 57 |
| Tabla 9: Estadística descriptiva del estilo Pragmático según niveles..... | 58 |
| Tabla 10: Estadística descriptiva del Rendimiento Académico según niveles..... | 58 |
| Tabla 11: Prueba de normalidad | 59 |
| Tabla 12: Estadística inferencial de la relación entre los Estilos de Aprendizaje y el RendimientoAcadémico..... | 60 |

Índice de Figuras

| | |
|--|-----|
| Ilustración 1: Frecuencia relativa porcentual de estudiantes por Estilos de Aprendizaje predominante..... | 100 |
| Ilustración 2: Frecuencia relativa porcentual de 157 estudiantes por niveles de Estilos de Aprendizaje Activo..... | 100 |
| Ilustración 3: Frecuencia relativa porcentual de 157 estudiantes por niveles de Estilos de Aprendizaje Reflexivo..... | 100 |
| Ilustración 4: Frecuencia relativa porcentual de 157 estudiantes por niveles de Estilos de Aprendizaje Teórico..... | 101 |
| Ilustración 5: Frecuencia relativa porcentual de 157 estudiantes por niveles de Estilos de Aprendizaje Pragmático..... | 100 |
| Ilustración 6: Frecuencia relativa porcentual de 157 estudiantes por dimensiones de Rendimiento Académico..... | 100 |

Resumen

El objetivo de la investigación fue identificar el estilo de aprendizaje preferido y establecer la relación entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico de los estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima durante el año 2018. La investigación se realizó con un enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo correlacional.

La población de estudio estuvo conformada por 738 estudiantes de la facultad de Administración y una muestra no probabilística de 157 discentes. Con la finalidad de recabar información relevante, se utilizó la técnica de encuesta por medio del Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA), previamente validada. Se utilizó la estadística descriptiva para las medidas de tendencia central y de dispersión; así como, el coeficiente de correlación de Pearson en la estadística inferencial, por ser este una prueba paramétrica. Los resultados mostraron una relación significativa entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico ($p\text{-value} = ,159$ y con un nivel de significancia de ,01). De igual modo se encontró una relación significativa entre el estilo de aprendizaje Teórico ($p\text{-value} = ,194$ y con un nivel de significancia de ,05) y Reflexivo ($p\text{-value} = ,207$ con un nivel de significancia de ,01) con el Rendimiento Académico. Indicando que existe una relación positiva relativa baja. Lo que se concluye que existe una relación directa entre los estilos de aprendizaje de los estudiantes de administración y el rendimiento académico, sin embargo, este no es el único factor influyente en el rendimiento

PALABRAS CLAVE: Estilo de aprendizaje; Rendimiento Académico, estudiante del programa de adultos

ABSTRAC

The aim of this research was to identify the preferred learning style and the relation between learning styles and the academic performance of Business Degree for Adult Learners of a Private University on Lima in 2018. This research project was done with using a quantitative approach, descriptive and correlational.

The segment was conformed by 738 learners of The Business Administration Program, and a non-probabilistic segment of 157 undergraduates. In order to collect relevant information, the survey technique was used through the previously validated Questionnaire Honey-Alonso based on Learning Styles (CHAEA).

Descriptive statistics was used for measures of central tendency and dispersion; as well as, the Pearson correlation coefficient in inferential statistics. The results showed a significant relationship between learning styles and academic performance.

P value, 159 with a meaningful level of 01 Likewise, a significant relationship was found between the theoretical learning style p value 194 with a meaningful level ,05 and the reflective p value 207 with a meaningful level 01, academic performance. Indicate that exist a positive relative low relation.

So it is concluded that there is a direct relationship between the learning styles of the students of administration and academic performance. However, this is not the only factor influencing on academic performance.

KEYWORDS: Learning style; academic performance, student of the adult program

Introducción

Enseñar y aprender son procesos permanentes en el ser humano y actualmente deben responder a las necesidades del siglo XXI. Este siglo se caracteriza dentro del campo de la educación por el desarrollo de nuevos roles por parte del estudiante, como el convertirse en el principal actor de su aprendizaje y adoptar actitudes autónomas, reflexivas, metacognitivas entre otras.

Asimismo, los docentes deben estar comprometidos en buscar las estrategias convenientes para poder desarrollar las competencias necesarias que permitan capacitar a sus estudiantes en adecuados desempeños; en especial, capacitarlos para aprender a aprender durante toda su vida. (Ruay, 2016, p. 117)

Para que el estudiante pueda tener las condiciones óptimas para aprender, diversos factores se deben conjugar, como los procesos cognitivos, los psicológicos y los afectivos. Estos deben converger en la predisposición y uso de estrategias que está llamado el sujeto a asumir para recepcionar la información, interiorizarla y acomodarla para transformarla en nuevo conocimiento. En este marco, es válido preguntarse: ¿será importante conocer los estilos de aprendizaje de los estudiantes para mejorar el proceso educativo?

Este trabajo de investigación tiene como objetivo determinar la relación que existe entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II. El propósito es proporcionar información significativa que permita brindar un mayor soporte a los estudiantes y docentes para mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje y así obtener mejores resultados que repercutirán en el logro de metas personales y formación de mejores ciudadanos para el siglo XXI.

El estudio está desarrollado en cinco capítulos. El primero de ellos hace referencia al problema encontrado frente a los aprendizajes en los adultos que, en ocasiones al no ser exitoso, ocasiona el abandono de la universidad. Para tal fin, se formulan la pregunta de estudio, los objetivos, se justifica la trascendencia del trabajo y se declaran sus limitaciones.

En el capítulo II se establece el Marco Teórico. Se inicia con una breve descripción de antiguos trabajos de investigación, antecedentes internacionales y locales. Asimismo, se brinda información sobre el aprendizaje y sus corrientes, los estilos de aprendizaje, el rendimiento académico y terminología básica. Luego, se formulan las hipótesis de estudio y se operacionaliza las variables.

En el capítulo III se hace el desarrollo de la metodología, partiendo de la descripción del tipo, nivel y diseño de la presente investigación. Se presenta la población y muestra del estudio, se explica la técnica en la recolección de datos, para luego hacer el procesamiento de datos, declarándose finalmente los aspectos éticos contemplados.

En el capítulo IV se encuentran los resultados y discusión de los mismos; finalmente, en el capítulo V, se exponen las conclusiones y recomendaciones, adjuntándose los anexos respectivos.

CAPÍTULO I: EL PROBLEMA

1.1. Planteamiento del problema

En los niveles del proceso educativo, se han evidenciado problemas de aprendizaje que han originado que no se cumplan los respectivos objetivos. Estos problemas se siguen dando en la actualidad, a pesar de los diversos estudios y esfuerzos realizados para ayudar en el proceso enseñanza – aprendizaje; observándose que el aprender no es fácil, más aún en personas adultas que retoman estudios después de un largo tiempo y bajo las diferentes circunstancias que les rodea.

La enseñanza y el aprendizaje son procesos complejos que están presentes durante todo el desarrollo educativo. La enseñanza es dirigida por el docente y el aprendizaje es desarrollado por el estudiante, quien es el agente activo que procesa la información externa y realiza una serie de procesos que le permite adquirir y procesar dicha información para luego almacenarla con el fin de utilizarla a su favor en la resolución de problemas.

El aprendizaje en los adultos se determina por una transferencia de conocimientos. Los adultos aprenden a través de la experiencia, pero este aprendizaje carece de métodos o de bases teóricas. Algunos adultos sienten deseos de continuar con los estudios para seguir desarrollándose por temas laborales, otros para completar su aprendizaje postergado y así poder terminar el proyecto de vida interrumpido. Además, hay quienes desean aprender algo nuevo por propia iniciativa. Pero, si el resultado no es exitoso, la frustración se da y en muchos casos terminan abandonando sus estudios. (Necochea, J. et al., 2017, p. 172.)

La deserción en las universidades peruanas es un problema complejo que genera, según Logros Perú, el abandono de cuarenta a cincuenta mil estudiantes por año. Este fenómeno trae consigo una problemática social que genera un impacto negativo a nivel individual, institucional, local, regional, nacional e internacional. (Patiño, 2012, p. 10)

Frente a esta problemática, el aprendizaje asume un rol importante para contrarrestar este fenómeno. Los factores que favorecen este proceso son las condiciones del medioambiente, la memoria, la motivación, pero el factor que toma mayor protagonismo es la conducta del estudiante frente a cómo recibe la información, la transforma, la codifica, almacena y recupera. (Schunk., 1997, p. 219).

Debido a la importancia del aprendizaje en el crecimiento individual y social de las personas, se encuentran innumerables estudios dirigidos a mejorar el proceso de enseñanza/aprendizaje. Por ello, surgen diferentes teorías para orientar a los estudiantes, quienes durante toda la vida están aprendiendo y buscando la mejor manera de poder adquirir y procesar la información que propicie el nuevo conocimiento.

Tomando en cuenta la diversidad de cada persona y sus preferencias para aprender, el conocer los distintos Estilos de Aprendizaje determina un rol importante en el mejoramiento del aprendizaje: ayuda al estudiante a desarrollar mejor sus habilidades, y, por

lo tanto, a procesar de mejor manera la información. Además, puede ser una ayuda más con el que el docente cuente para beneficiar su función mediadora al impartir las clases.

De acuerdo con Keefe (1988), citado en muchas investigaciones sobre Estilos de Aprendizaje, hace referencia que: “Los Estilos de Aprendizaje son los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que sirven como indicadores relativamente estables de cómo los alumnos perciben interacciones y responden a sus ambientes de aprendizaje”(como se citó en Coloma, 2008, p. 128).

Asimismo, la andragogía es una ciencia que ha tomado fuerza en las últimas décadas. Esta tiene como finalidad diseñar lineamientos en la metodología y didáctica de los procesos educativos en los adultos. Para tal efecto, conceptualiza las características de los discentes en los procesos de enseñanza/aprendizaje, consignándoles participación activa frente a su aprendizaje y evaluación. Esto se debe a la motivación intrínseca del adulto y la experiencia con la que cuenta, la cual resulta un recurso significativo frente al aprendizaje(Espiro, 2009, p.8).

En un programa de estudios de Administración, dirigido a adultos en una Universidad Privada de Lima, cuya población está conformada por estudiantes mayores de 23 años que cuentan con experiencia laboral en la carrera seleccionada, no se puede negar la dificultad que existe en los estudiantes frente al aprendizaje y que se refleja en la calidad de sus trabajos y los resultados en sus evaluaciones, siendo esto un problema para la institución por ser uno de los motivos que lleva a la deserción.

Una de las dificultades observadas en los estudiantes del programa académico es el tiempo que ha transcurrido desde sus últimos estudios: el retomar la dinámica de enseñanza y aprendizaje les resulta muy dificultoso durante los primeros ciclos, pues muestran inseguridad y desconfianza en su participación; además de una falta de

prerrequisitos académicos que se ve reflejado en los trabajos colaborativos e individuales. Parrino señala al respecto sobre las dificultades que se encuentran en el primer año de estudios universitarios: “Algunas dificultades pueden encontrarse en las falencias que arrastran los alumnos del nivel educativo anterior y la falta de herramientas para enfrentar los estudios universitarios”. (Parrino, 2010, p. 6).

Otro problema observado es la poca participación que presentan los discentes frente a temas desarrollados durante las clases. Son pocos los estudiantes que inicialmente logran recordar lo aprendido, como si presentaran un problema de memoria a corto o mediano plazo. Esta observación puede tener como principal causa, el poco tiempo que cuentan para el repaso y estudio.

La primordial característica del programa de estudios, es que está dirigido a personas que trabajan, por lo que los horarios de cátedra son programados en la noche, luego de toda una jornada laboral. Esto trae como consecuencia que no cuenten con mucho tiempo para sus estudios, debido a que este debe estar distribuido entre la familia, el trabajo y el programa académico.

Otro problema observado es el tiempo que ha transcurrido desde que los estudiantes dejaron la Educación Básica Regular, que muchas veces fluctúa entre 8 hasta 35 años. Esto origina en muchos casos, el olvido de una serie de prerrequisitos, los mismos que hay que retomarlos o recuperarlos en forma paralela al currículo que debe ser desarrollado durante las sesiones de clases.

Frente estas realidades, muchos estudiantes podrían tener un resultado negativo en el Rendimiento Académico, llegando a desaprobar algunos cursos; lo que ocasionaría la deserción universitaria, tal y como indica los estudios realizados por INSAN Consultores. Esta consultora sostiene que el 30% de los estudiantes de las universidades

privadas peruanas abandonan su carrera durante el primer año. Los factores de deserción son, en general, por bajo rendimiento académico, problemas financieros y dudas vocacionales. (Lira, J., 2017)

Por ello, consideramos relevante el presente estudio de investigación para conocer el estilo de aprendizaje predominante de los estudiantes del Programa de adultos de una Universidad Privada de Lima y su relación con el Rendimiento Académico.

1.2. Formulación del problema

De acuerdo con la fundamentación y el diagnóstico empírico efectuado de la realidad el problema general se plantea es:

1.2.1. Problema general.

¿Qué relación existe entre los Estilos de Aprendizaje con el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II?

1.2.2. Problemas específicos.

¿Qué relación existe entre el estilo de aprendizaje Activo con el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II?

¿Qué relación existe entre el estilo de aprendizaje Reflexivo con el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II?

¿Qué relación existe entre el estilo de aprendizaje Teórico con el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II?

¿Qué relación existe entre el estilo de aprendizaje Pragmático con el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II?

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general.

Determinar la relación que existe entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II.

1.3.2 Objetivos específicos.

Determinar la relación entre el estilo de aprendizaje Activo y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II.

Determinar la relación entre el estilo de aprendizaje Reflexivo y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II.

Determinar la relación entre el estilo de aprendizaje Teórico y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II.

Determinar la relación entre el estilo de aprendizaje Pragmático y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II.

1.3. Justificación de la investigación

El siguiente estudio tiene como propósito analizar un problema real y permanente en la educación de estudiantes del Programa de adultos, debido a las dificultades observadas en su Rendimiento Académico, y aportar información que permita contribuir a optimizar el proceso enseñanza-aprendizaje. Para tal efecto, el presente estudio está dirigido a identificar el estilo de aprendizaje predominante y establecer la relación entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico

En consecuencia, como aporte teórico, el presente trabajo brindará información referida a los Estilos de Aprendizaje, para otorgar una ayuda a los docentes y discentes. A los primeros, para la selección de diversas estrategias, las cuales estarán dirigidas a optimizar la enseñanza. A los estudiantes, para que desde el conocimiento de sus estilos predominantes puedan optimizar sus estudios. Asimismo, al establecer la relación existente entre las variables de estudio, se podrá brindar mayor énfasis a las estrategias de los estilos de mayor predominancia del aula, lo que ayudará a guiar de manera asertiva y pertinente las clases en los diferentes cursos.

Como aporte metodológico se realizará una adaptación al contexto, utilizando el cuestionario de Honey – Alonso. Este es el más utilizado y aplicado en varias investigaciones para identificar los Estilos de Aprendizaje desde el año 1992; este está compuesto por ochenta ítems que corresponden a los cuatro Estilos de Aprendizaje, con respuestas de si está de acuerdo con un signo (+) o si está en desacuerdo con una (-) (García, 2009, p. 10).

Como aporte práctico o su relevancia social, la investigación permitirá contribuir a que el proceso de enseñanza y aprendizaje de los adultos responda a las exigencias y desafíos de la actualidad. La enseñanza exige al docente contar con un bagaje de

conocimientos, tanto teóricos como prácticos; mientras que al estudiante se le exige la capacidad de aprender a través de diversas estrategias, teniendo al docente como el mediador y facilitador. Por tanto, es fundamental para potenciar el aprendizaje que el estudiante reconozca su estilo de aprendizaje predominante, y a partir de ahí, desarrollar una serie de actividades para su beneficio. A la vez, el docente debe conocer los Estilos de Aprendizajes que poseen sus estudiantes para dirigir las actividades acordes a sus estilos predominantes. (Esquivel &González,2013)

La viabilidad de la investigaciones factible, ya que se realizará la investigación en un determinado programa de estudios para adultos de una universidad privada del Centro de Lima, sobre el cual se cuenta con el acceso a los estudiantes y las autorizaciones respectivas, garantizando el consentimiento informado como requisito ético en los procesos de la investigación científica.

1.5 Limitaciones de la investigación

La investigación se desarrolló durante el mes de octubre hasta diciembre del 2018, por ser un periodo que permitió realizar los objetivos planteados. El estudio se efectuó en una Universidad Privada en Lima – Perú. Los datos sobre los Estilos de Aprendizaje se obtuvieron de una muestra discreta de los discentes del Programa de estudios para adultos de la facultad de Administración que cursan el primer año en dicha sede, quienes presentan experiencia laboral y sus estudios universitarios lo realizan durante la noche. Su educación está basada en la andragogía. Una limitación encontrada fue la poca disponibilidad de la institución en mención para aplicar el cuestionario durante las sesiones de clase por ser este un instrumento con muchas preguntas.

CAPITULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la Investigación

Luego de realizar la revisión de antecedentes se ha podido encontrar trabajos de investigación tanto internacionales como nacionales que están relacionados con el problema de la presente investigación.

Estrada, A. (2018) efectuó la investigación: “Los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico en estudiantes de tercer año de Bachillerato General Unificado”, Ecuador”. La muestra estuvo compuesta de 46 estudiantes. El instrumento que se aplicó para identificar el estilo de aprendizaje predominante fue el Cuestionario de Honey y Alonso. Los resultados mostraron que el estilo dominante fue el Reflexivo con 42,30% de preferencia, seguido por el estilo Pragmático con 21 % de predominancia, el activo presenta una preferencia del 19,50% para finalmente encontrarse el estilo teórico con 17,20%. Además, afirma que los Estilos de Aprendizaje presentan una relación significativa con el Rendimiento Académico, pero no es el único factor influyente.

Ezguerra, G. y Guerrero, P. (2009) realizaron la investigación; “Los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico en estudiantes de Psicología” en Colombia. La

muestra constó de 159 estudiantes, seleccionados en forma probabilística a través de la estratificación simple. El instrumento utilizado en la identificación del estilo de aprendizaje predominante fue el Cuestionario de Honey y Alonso. Sus hallazgos reportaron que existió una mayor referencia por el estilo Reflexivo con 14,18%, seguido por el estilo Teórico, luego el Pragmático y finalmente el estilo Activo, con una preferencia de 12,35%, 12,21% y 12,09% respectivamente. Dentro de sus hallazgos resaltó la predominancia en cada semestre por el estilo Reflexivo, fundamentando este hecho por el perfil propio de la carrera de psicología, caracterizada por la predominancia de procesos experimentales y analíticos, enmarcados por la tendencia reflexiva necesaria para la asimilación de gran cantidad de contenido. Asimismo, encontraron una relación significativa entre el estilo Reflexivo y el Rendimiento Académico con un valor de ,177 según el coeficiente de correlación de Pearson y una relación inversa entre el estilo Activo y el Rendimiento Académico con un valor de -, 198 con un nivel de significancia de 5%. A la vez, encontraron una relación significativa entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico.

Domínguez, Gutiérrez, Llontop, Villalobos (2015) realizaron en el Centro Universitario de Ciencias Económico-Administrativas de la Universidad de Guadalajara, México, un estudio diagnóstico referido a los Estilos de Aprendizaje. El objetivo del trabajo fue analizar el uso de los estilos en las carreras de: administración, administración financiera, administración gubernamental, turismo, mercadotecnia, e identificar su influencia con el Rendimiento Académico. La muestra constó con 338 estudiantes seleccionados al azar con una edad promedio de 19 años. El instrumento utilizado en la medición de los estilos de aprendizaje fue el Cuestionario de Honey y Alonso. Sus hallazgos reportaron que existió una tendencia moderada por la preferencia de los cuatro

Estilos de Aprendizaje, con una tendencia marcada por el estilo Reflexivo. Asimismo, encontraron una predominancia por el estilo Teórico y Pragmático en la Licenciatura de Administración y Turismo, siendo más Teóricos los de Administración en referencia a los de la Licenciatura en Turismo. Además, los estudiantes de la Licenciatura en Mercadotecnia prefieren el estilo de aprendizaje Pragmático.

Acevedo, C. y Rocha, F. (2011) desarrolló en Chile un estudio referido a los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico en estudiantes de las carreras de Ingeniería Civil Biomédica y Tecnología Médica. Asimismo, buscó identificar la posible correlación entre dichos estilos con el género y el Rendimiento Académico en el curso de Fisiología-Fisiopatología. La muestra constó con 58 estudiantes de la carrera de Tecnología Médica que cursaban el segundo año y 63 estudiantes de la carrera de Ingeniería Civil del cuarto año.

El diseño de la investigación fue de tipo transversal correlacional. Los instrumentos que permitieron obtener los datos de estudio fueron, en relación con los Estilos de Aprendizaje, el cuestionario de Honey-Alonso; y para el análisis de la variable Rendimiento Académico se utilizó el registro de las Actas de calificaciones finales. Esta investigación, al buscar relacionar los estilos de aprendizaje, el género, la edad y el rendimiento académico utilizó la prueba estadística de U de Mann-Whitney, por ser muestras independientes. Los hallazgos obtenidos establecen que no hay diferencia significativa entre los estilos de aprendizaje y la calificación según el género de los estudiantes. De igual forma. Los hallazgos señalaron una correlación significativa entre el estilo de aprendizaje Teórico en los estudiantes de la carrera Ingeniería Civil Biomédica y el Rendimiento Académico ($p < ,03$), así como la relación del rendimiento con los estudiantes de estilo predominante Reflexivo de la carrera de Tecnología Médica ($p < ,019$).

No se encontró ninguna relación significativa respecto al género. En sus conclusiones establecen que los estudiantes de Ingeniería Civil Biomédica presentan una mayor predominancia por el estilo teórico y pragmático. Los discentes de la facultad de Tecnología Médica no presentan una predominancia por algún estilo de aprendizaje. Asimismo, manifiestan que no existen diferencias significativas en referencia al género.

Nacional

Toledo, M. (2018) realizó una investigación referida a los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico en estudiantes de segundo y tercer ciclo de Estomatología de la Universidad Privada San Juan Bautista. La muestra estuvo conformada por 50 estudiantes con una población de 60 discentes. El instrumento utilizado para medir el estilo de aprendizaje fue el Cuestionario de Honey y Alonso. El diseño de la investigación fue correlacional no experimental. En la rama de la estadística inferencial se utilizó la prueba de fiabilidad de Alfa Cronbach, el error estándar de la diferencia de medias y la t de Students. Los resultados mostraron que existe una relación significativa entre el Rendimiento Académico y el estilo de aprendizaje Reflexivo y Teórico.

Velarde, M. y Lucas, W. (2017) realizaron una investigación en una universidad privada en la ciudad de Lima a los estudiantes de Enfermería y Nutrición Humana. La muestra, de 190 estudiantes, correspondió a una selección no probabilística por conveniencia. El estudio tuvo un enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, de diseño correlacional y de corte transversal. Utilizó, para medir los Estilos de Aprendizaje, el Cuestionario de Honey – Alonso; y la calificación académica como instrumento de medición para el Rendimiento Académico. Los resultados hallados, con ayuda del estadístico Tau b Kendall, determinaron que existió relación entre el estilo de aprendizaje Activo y el Rendimiento Académico, con un p- value de ,001. Asimismo, el 17,9% de la

muestra manifestó una predominancia activo alta con un rendimiento académico bueno. El 20,5% de la muestra presentaron un estilo de aprendizaje reflexivo alto y obtuvo un rendimiento académico bueno. A la vez, el 17,9% manifiestan un estilo de aprendizaje teórico alto y presentaron un rendimiento bueno. Mientras que el 14,2% presentaron un estilo de aprendizaje pragmático alto y manifestaron un rendimiento académico bueno.

Cachay, S. (2014) realizó una investigación denominada “Estilos de Aprendizaje y Rendimiento Académico en estudiantes de la EAP de Administración de la Universidad Peruana Unión”. La finalidad del estudio fue determinar la relación de los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico de los Estudiantes de la Escuela Académico Profesional de Administración. El estudio presentó un enfoque cuantitativo, con diseño descriptivo correlacional. Para dicho estudio se contó con una muestra de 146 estudiantes. El objetivo fue determinar la relación entre las variables Estilos de Aprendizaje y Rendimiento Académico. Para medir los Estilos de Aprendizaje se hizo uso del Cuestionario Honey -Alonso. Los hallazgos indicaron una correlación positiva y significativa entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico y sugieren tomarlos en cuenta en la elección de las diversas metodologías para alcanzar aprendizajes significativos. Esta investigación concluye que los docentes deben tener presente que los estudiantes asimilan el conocimiento utilizando alguno de estos estilos de aprendizaje, por lo que es fundamental que durante las sesiones de clase se debe efectuar una metodología equilibrada para alcanzar el aprendizaje significativo. A los discentes se les recomienda identificar su estilo de aprendizaje e identificar técnicas de estudio que potencien más su estilo de aprendizaje predominante.

Cossío, H. (2016) realizó una investigación en la universidad Alas Peruanas de la ciudad del Cuzco, de diseño no experimental, correlacional y transversal. Para dicho

estudio se contó con una población estudiantil de 965 estudiantes y se seleccionó una muestra de 275 alumnos.

El objetivo fue determinar la relación del Rendimiento Académico de los alumnos de la facultad de Medicina Humana y Ciencias de la Salud con sus Estilos de Aprendizaje. Sus hallazgos reportaron que el estilo predominante fue el Reflexivo con un valor promedio de 13,66. El de menor preferencia, con un promedio de 11,22, fue el estilo Activo. Para el estudio se utilizó el cuestionario de Honey- Alonso y para las evidencias de Rendimiento Académico se utilizó la lista de orden de mérito compuesto del promedio ponderado por estudiante.

Raymondi (2012) realizó una investigación referida a los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico en estudiantes de cuarto grado de Secundaria de una institución educativa de Ventanilla. La muestra constó con 201 estudiantes. El instrumento que identificó el estilo de aprendizaje predominante fue el Cuestionario de Honey – Alonso. Los resultados mostraron que existe una relación significativa entre el Rendimiento Académico y los Estilos de Aprendizaje.

Quinallata (2010) realizó una investigación denominada “Estilos de Aprendizaje y Rendimiento Académico en estudiantes de cuarto grado y quinto grado de secundaria de una institución educativa del Callao”. La finalidad de la investigación fue determinar la relación entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico de los alumnos de dicha institución. El estudio presentó un enfoque cuantitativo, con diseño descriptivo correlacional. Para dicho estudio se contó con una muestra de 148 estudiantes. Para medir los Estilos de Aprendizaje se aplicó el Cuestionario Honey - Alonso. Los hallazgos

indicaron una significativa relación entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico.

2.2 Bases Teóricas

Según Fernández (2010), en la actualidad, el conocimiento está clasificado, almacenado y cercano a cualquier persona, por lo que la labor del docente exige que cumpla con distintos roles como de mediador y facilitador del aprendizaje; sin embargo, debe ser lo suficientemente competente para poder ayudar al estudiante a convertir el conocimiento en aprendizaje significativo en una sociedad que está en constante cambio. (p. 4)

Para el logro de tal fin, es fundamental que participen activamente tanto el docente como especialista y el estudiante como actor principal. Para ello, aparte de las estrategias y métodos aplicados por el docente, el alumno debe ser consciente y entender cómo aprende, cómo procesa y almacena la información, cómo se apropia de la variedad de estímulos externos; es decir, ser consciente de su estilo de aprendizaje.

2.2.1 Aprendizaje. Son varios los conceptos de aprendizaje desde los diferentes puntos de vista y enfoques que los investigadores y educadores dan, apoyados en las diversas corrientes pedagógicas que los respaldan. Ninguna definición es única y exclusiva, pero para la elaboración del presente trabajo de investigación se considerará el término de las acotaciones más importantes en las corrientes del aprendizaje que influyen en el siglo XXI; las cuales son: el conductismo y el cognitivismo, hallando dentro de él (cognitivismo) al constructivismo y finalmente se encuentra la perspectiva de Siemens con un punto de vista nuevo al que denomina conectivismo.

Según Zapata-Ros (2015) enmarcaremos el consenso de aprendizaje entre los autores de los diferentes enfoques estableciendo que “el aprendizaje es un proceso mediante el cual se adquieren o modifican ideas, habilidades, destrezas, conductas o valores como resultado del estudio, la experiencia, la instrucción, el razonamiento o la observación”. (p. 73).

La corriente de aprendizaje conductista, se originó en los años 1900 y es uno de los enfoques más antiguos que estudia las conductas observables y medibles, Sus principales representantes son Watson, Pavlov, Skinner, Thorndike entre otros.

John Watson, Psicólogo Norteamericano es el padre del pensamiento conductista, el cual estudiaba la conducta como materia de observación e investigación, filosofía que relaciona las investigaciones de las situaciones de aprendizajes experimentales en los animales con la metodología natural empleada, para después poder sacar conclusiones o particularidades generales con los seres humanos. (Leiva, 2005, p. 69) Watson usa las ideas de Pavlov y pensaba que las personas desde que nacían ya tenían algunas particularidades de reflejos y reacciones, incluso las emociones, pero que mediante un estímulo se podía condicionar a otros comportamientos o respuestas (Mergel, 1998, p. 5).

Pavlov, psicólogo y filósofo ruso, medía las conductas observables para explicar las diferentes formas de aprendizaje (Schunk D. , 1997, p. 71). La mayoría de sus experimentos eran con animales y estímulos, asocia el aprendizaje a 2 estímulos: uno incondicionado y otro condicionado para tener respuestas naturales o aprendidas. (Mergel, 1998, pp. 3-4).

Edward Thorndike, norteamericano, psicólogo de profesión y destacado en el campo; establece su enfoque del conexionismo, en la que fundamenta que el aprender a través de conexiones entre experiencias sensoriales que son los estímulos y las respuestas que se dan a través de una conducta (Schunk, 1997, p. 73)

Frederic Skinner, Psicólogo y filósofo norteamericano; defiende el conductismo. Creía en las respuestas de conductas condicionadas, pero difiere del condicionamiento clásico que establecen sus predecesores y defiende el condicionamiento operante; cuyos mecanismos de condicionamiento operatorio son: respuestas positivas o recompensas, respuestas negativas, ausencia de refuerzo y castigo (Mergel, 1998, p. 6).

Lo importante es que en la corriente conductista trata de entender al aprendizaje como la adquisición de respuestas desde el objeto de estudio de la conducta del aprendiz. Los componentes claves para el desarrollo del aprendizaje están referidos al estímulo, respuesta y la asociación que se establezca entre estos, por lo que se asume la posición del estudiante como un agente reactivo a las condiciones del ambiente. (Leiva; 2005; p. 69).

La corriente de aprendizaje cognitivista, estudia cómo se adquiere el conocimiento y es desarrollada a la mitad del siglo XX, Bruner es considerado uno de los padres promotores de esta revolución de enfoque y las propuestas más destacadas en la doctrina son las desarrolladas por Piaget y Vygotsky.

Según Pozo (1989) señala que: la aparición de las nuevas tecnologías y las formas cibernéticas de las comunicaciones, son los factores externos a la psicología que hacen que el enfoque al aprendizaje tome un giro y cambie del objeto de estudio de la “conducta”, a estudiar el “procesamiento de la información” es decir los procesos mentales (p. 18).

Piaget establece cómo el niño entiende su entorno en diferentes etapas, la construcción del conocimiento, su pensamiento respecto a los problemas y a las soluciones a ellos. (Linares, 2009, p. 2).

Vygotsky psicólogo ruso, relaciona su teoría de construcción de pensamiento y aprendizaje a la cultura social, al entorno y a la experiencia personal del individuo que adquiere las habilidades intelectuales (Linares, 2009, p. 20).

Para la corriente cognitiva, el aprendiz adquiere el conocimiento a través del profesor quien es el trasmisor de la información, el que plantea como objetivo: “como el alumno puede memorizar el conocimiento”. La evaluación es cuantitativa, continua y por segmentos, valorando lo que alumno sabe y la cantidad de lo aprendido. El alumno muestra un dominio y cierto grado de control en el aprendizaje, pero no es el objetivo del proceso.(Zapata-Ros, 2015, p. 75)

Enfoque de aprendizaje constructivista, Zapata-Ros (2015) señala que este enfoque presenta varias tendencias dentro de la corriente cognitivista y ve al aprendizaje como construcción de significado. Siendo el estudiante el agente activo e inventivo encargado de construir significado a los conocimientos que le llegan, a partir de la asociación con la experiencia, conocimientos previos para así generar los conocimientos nuevos. El aprendiz tiene el control del aprendizaje y el docente tiene un papel de mediador y guía. (pp.74-75).

Los más representativos que se asocian a él son: Piaget (1952), Bruner (1960), Ausubel (1963) y Vygotsky (1978).

El enfoque constructivista define al aprendizaje como un proceso mental por parte del alumno, quien es el agente activo, que va a generar la construcción o reconstrucción del conocimiento originado desde la experiencia y la interacción social o relación con su conocimiento pasado. (Massimino, 2011, párr. 1).

Para este enfoque la construcción del conocimiento y aprendizaje se elabora desde la relación de los nuevos conocimientos con los antiguos, en donde la persona que aprende toma una posición activa para construir el significado de la información nueva que le llega y relaciona con el conocimiento desde las experiencias antiguas obtenidas (Hernandez, 2008, p. 3).

El Aprendizaje Significativo de Ausubel, hace mención al aprendizaje significativo. Según Alonso, Gallego y Honey (2002) señalan:

Ausubel hace referencia explícita e implícita a éste aprendizaje que denomina “significativo”, el cual es contrario al aprendizaje memorístico, repetitivo y mecánico. El autor resalta dos etapas significativas: la primera denominada significancia lógica la cual hace referencia a la coherencia de la estructura interna y la segunda a la significancia psicológica referido a los conceptos que se elaboran desde el conocimiento del propio individuo.

La planificación didáctica de todo el proceso de aprendizaje significativo se debe dar inicio conociendo la organización mental del discente.

Un aprendizaje significativo se aprende con ligereza a base de “organizadores” o estructuras nuevas que agrupan los nuevos conceptos. También ayuda a la transmisión y puesta en práctica de los conocimientos (p. 29).

Según Adam (2001):

En 1984, Felix Adam elaboró en Venezuela una teoría que sustentó la composición del aprendizaje en Adultos, lo que llamó teoría sinérgica o del esfuerzo concentrado, lo hizo bajo observaciones a un grupo de población en maestría de diferentes ciudades de ese país. La Investigación abarcó las variables del Rendimiento Académico y la deserción; llegando a la conclusión sobre importancia de la interpretación verdadera de la conducta psicosocial del adulto frente al aprendizaje. Bajo esta premisa en 1986 el programa de Educación a distancia de la universidad Interamericana de Panamá, trasladó e implementó el modelo Andragógico-Sinérgico,

obteniendo buenos resultados y reformando así las políticas, la planificación, diseño curricular, evaluación, elaboración de estrategias, la relación horizontal entre el docente y discente. En el modelo se descarta la forma tradicional de memorización y se desarrolla la capacidad crítica, la reflexión y el razonamiento lógico, así como el análisis de situaciones. Los alumnos se organizan en trabajos de grupales y avanzan a su propio ritmo, obteniendo el aprendizaje mediante la discusión, el intercambio de experiencias y los trabajos investigativos. (Adam, 2001, pp. 3-4).

La teoría de Adam, toma consideraciones destacadas por Piaget y Ausubel las cuales son:

- a) Participación voluntaria del adulto: implica un alto grado de motivación y participación del discente.
- b) Respeto mutuo: se trata de tener un alto respeto por las opiniones ajenas a las de él, tolerancia y flexibilidad ante las reflexiones críticas de los compañeros.
- c) Espiritu de colaboración: se trata de la parte activa participativa del discente, la cual es mayor que la de un niño y joven en la educación básica convencional.
- d) Reflexión y acción: se trata del proceso cíclico de la exploración y análisis del conocimiento a la acción. El adulto puede aplicarlo a la vida y cambiar sus estructuras mentales.

- e) Reflexión crítica: los conocimientos e ideas deben ser reflexionadas con criticidad. el facilitador debe proporcionar al discente alternativas de situaciones diferentes de manera clara, para que analise la relación de lo aprendido con otros contextos.
- f) Auto dirección: la participación y colaboración del discente es en todo el proceso de aprendizajel. Lo más trascendental para el adulto es que el aprendizaje que adquiriera lo lleve a redescubir y conduzca a un cambio autodirigido de la propia concepción de la vida y mundo(Alonso, Gallego y Honey, 2002, p. 30).

Enfoque de aprendizaje conectivista: (Siemens 2004) explica cómo dentro de una sociedad denominada de “información y conocimiento “(SIC) se produce el proceso de aprendizaje teniendo como influencia los medios digitales, así como también el avance tecnológico actual, el procesamiento de la información, la comunicación y la actividad social del aprendiz conectado a las redes sociales. (Zapata-Ros, 2015, p. 80).

El enfoque conectivista ha tenido gran importancia y acogida académica por los programas e-learning o los cursos masivos online.

Según Gutiérrez, se da un nuevo contexto en la actualidad en donde la nueva tendencia social le genera valor económico y protagonismo a la tecnología en la creación de conocimiento; la era industrial es transformada por una sociedad en el que “La revolución de la tecnología de la información ha transformado los modos de hacer negocios, la naturaleza de los servicios y productos, el significado del tiempo en el trabajo y los procesos de aprendizaje” (como se citó en Fenwick, 2001, p. 4).

Siemens (2004) señala: que las teorías de aprendizaje que conocemos tales como el conductismo cognitivismo y el constructivismo aparecen en una época en el que la tecnología no tenía el protagonismo que hoy tiene, que el conocimiento se desarrollaba de manera lenta y el aprendizaje se establecía que se da en el interior de las personas , estableciendo que el aprender se da si el individuo puede conocer internamente algún campo o materia , pero para Siemens estos modelos no funcionan en la actualidad dado que el aprender es más complejo y abundante por la incorporación de redes, lo cual no hace una experiencia aislada , sino que nos conecta y combina a otras redes o nodos de conocimiento. El Conectivismo puede contener dentro de una red, diferentes y contradictorias opiniones ofreciendo una variedad de posibles mejores decisiones. Para Siemens el proceso de aprendizaje se da dentro de una ambiente oscuro, incierto, cambiante, que está fuera del control del discente (como se citó en Gutierrez, 2012, pp. 112-115).

Para el presente trabajo de investigación se definirá el “*aprendizaje*” como el proceso complejo mediante el cual el aprendiz activa los mecanismos para adquirir, construir, interiorizar, asimilar y relacionar el conocimiento con las experiencias previas para cambiar la percepción o la conducta del mundo y utilizarlo para solucionar problemas. siendo él discente, el agente activo en el proceso que hace significativa esta interacción en el aprendizaje.

Actualmente es importante enseñar “aprender a aprender” siendo de vital importancia que los involucrados en este proceso, tanto el docente y alumno obtengan una variedad de recursos y herramientas que le permitan optimizar el proceso.

Consideramos que es una herramienta de gran ayuda son los estilos de aprendizaje, pero tomando en consideración que cada individuo aprende y construye el conocimiento de manera diferente.

Los procesos de enseñar y aprender son permanentes en la educación el cual debe responder a las necesidades del siglo XXI, época que se caracteriza por cambios constantes dentro del ámbito educacional y que implican el desarrollo de nuevos roles por parte del estudiante como el convertirse en el agente principal de su aprendizaje, ser una persona autónoma, reflexiva, entre otras condiciones. Así mismo, los docentes deben estar comprometidos en buscar las estrategias adecuadas para poder desarrollar las competencias necesarias que permitan capacitar a sus estudiantes en adecuados desempeños dentro de diversos contextos, pero en forma especial, prepararlos para ser capaces de aprender a aprender durante toda su vida.

Para que el estudiante pueda tener las condiciones necesarias para aprender, se debe conjugar diversos factores como procesos cognitivos, los psicológicos y los afectivos; los mismos que deben converger en la predisposición y estrategias que asume el sujeto para recepcionar la información, interiorizarla y acomodarla transformándola en nuevo conocimiento.

Alonso et al. (1994) señala: “los Estilos de Aprendizajes son los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que sirven como indicadores relativamente estables de cómo los alumnos perciben interacciones y responden a sus ambientes de aprendizaje” (p. 104). Es decir, si el estudiante debe adoptar un rol protagónico, debe ser consciente de sus fortalezas y poder contar con aquellas estrategias que le permitan potenciar sus conocimientos, es en este punto dónde cobra significatividad el conocimiento sobre su estilo predominante de aprendizaje.

Desde la perspectiva del docente, esta información le permitirá orientar mejor su tarea educadora y aplicar diversas estrategias que permitan potenciar su tarea de formación integral.

Según Martín y Rodríguez (2003):

los Estilos de Aprendizaje son una herramienta importante que deberían ser tomadas en cuenta tanto por los discentes y docentes debido a que los estudiantes expuestos a “situaciones de aprendizaje conforme a su estilo de aprendizaje preferente”, aprenden de mejor manera o cuando pueden utilizar en forma complementaria la diversidad de esos estilos.

Desde el contexto del alumno, saber de su estilo de aprendizaje predominante, le dará opción de optimizar el proceso para adquirir nuevos saberes, también le brindará facultad para desarrollar en forma eficiente y exitosa la utilización de diversas estrategias de aprendizaje que puedan ir más acorde a su estilo como a la vez, le permitirá hacer mejor uso de su tiempo de estudio y podrá dar al docente “mejores condiciones para ajustar la actividad y los diseños instructivos a las características de los sujetos haciendo más eficiente y exitoso el aprendizaje”(pp.79 - 80).

Es decir, al docente se le podrá facilitar la estrategia que va a facilitar llegar al “aprendizaje significativo” de sus discentes y desarrollar las clases que estén acorde con los intereses de su auditorio y no desde un estilo predominante como docente.

2.2.2 Estilos de Aprendizaje. Tal y cómo se ha visto, existen diferentes maneras de entender el aprendizaje, pero cualquiera de ellas denota que el aprender va ligado a los estilos elegidos o seleccionados para poner en práctica las habilidades innatas y/o las formas particulares de aprender.

Los Estilos de Aprendizaje y el concepto antes denominado “estilo cognitivo” por los psicólogos cognitivistas en los años 50, expresaron “como las formas particulares en que los individuos perciben y procesan la información”, noción que va evolucionando a través del tiempo y dando amplia definición según los “enfoques y modelos teóricos disímiles respecto al objeto de estudio”. Pasado el tiempo, el término de “estilo cognitivo” cambia a “estilo de aprendizaje” tal y como lo conocemos hoy en día, ya que se reflexiona mejor sobre el “carácter multidimensional del proceso de obtener el conocimiento en el contexto escolar”.(Cabrera y Fariñas , 2005. p. 2)

Se han generado diferentes teorías y modelos sobre los Estilos de Aprendizaje, existen similitudes significativas entre las definiciones de Kolb, Dunn, SelmesShemck; Entwistle; Honey y Munford, Sternberg; estos señalan que: “los Estilos de Aprendizaje reflejan operaciones cognitivas básicas y elementos de fondo de la personalidad que cada individuo emplea de forma diferente en su relación con el entorno”.(Adan, 2004, p. 3).

Precisamente según Curry, (1983), es una dificultad que se presenta en la “práctica educativa” la imprecisión y diversidad de conceptos generados alrededor del “término de la teoría de los Estilos de Aprendizaje”, lo que genera confusión y a eso se agrega la “heterogeneidad de clasificaciones” que dan los diferentes autores al término.(como se citó en, Cabrera y Fariñas, 2005, p. 3)

La conceptualización de “**Estilo**” indica la real lengua española, es un término que es usado por distintas áreas de formas distintas, refiriéndose al estilo, al “modo de comportamiento, a las costumbres, características arquitectónicas, maneras de escribir, formas de interpretar música, a la moda” y demás. (García, Santizo y Alonso, 2009, p.1).

Comenta Fizell (1984) que el término “Estilo es usado desde hace más de 2500 años” referente a la religión. Para Silver y otros (2000) manifiestan que el término estaba

ligado a la personalidad humana “desde la antigua Grecia hasta el renacimiento”. Relatan otros autores, como Guild y Garger (1998) que el “término Estilo”, se empezó a usar e investigar a partir del siglo XX para distinguir las “diferencias entre las personas” en lo que respecta “al área de psicología y el área de la Educación”. (Como se citó en ,García, et al.,2009, p. 2).

Según Gacía, et al., (2004) Autores tales como:

Hunt (1978), Dunn y Dunn (1978), Keefe (1979), Kolb (1976), Honey-Mumford (1988), Alonso y otros (1994), Reid (1995), Woolfolk (1996), Guild y Garger (1998), Riding y Rayney, Ramos (1999, en Ramos, 2001), Lozano (2000), Cazau (2004) y otros autores, han [generado] sus propios conceptos de Estilos de Aprendizaje y algunos [de los citados] han presentado instrumentos de diagnóstico, [los cuales han sido probados] en las distintas investigaciones en los campos educativos, empresariales, psicológicos y pedagógicos(p.2).

Según Alonso et al, (2002) unificaron variados conceptos, siendo el destacado de manera especial el de “Keefe (1988), conceptualizando el Estilo de Aprendizaje como los Rasgos Cognitivos, afectivos y fisiológicos, que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los discentes perciben, interrelacionan y responden a sus ambientes de aprendizaje”. (Como se citó en, Alonso,Gallego, Honey, 2002, p. 48).

Para la clasificación del término “Estilos de Aprendizaje” hemos tomado como base dos nociones o ideas teóricas importantes presentados en los estudios de investigación.

Modelo Experiencial de Kolb (1984): el modelo trata de aclarar como aprendemos, como se absorbe y digiere la información para desde ahí tomar decisiones en busca de solucionar problemas. (Carrasco y González, 2018, p. 109).

Según Carrasco et al (2018) señalan que Kolb considera como puntos clave de esta teoría de aprendizaje:

- Debe ser concebido como un proceso y no simplemente términos de resultados
- Debe ser construido de modo continuo sobre la experiencia.
- Debe ser holístico, de adaptación al mundo con transacciones entre la persona y el medio.
- Contar con creación de conocimiento.

Así mismo establece que el modelo tiene 4 etapas de un ciclo completo:

- Inicio del aprendizaje a partir de la experiencia inmediata.
- Desarrollo de la observación y reflexión acerca de los hechos ocurridos, resultado de la experiencia concreta.
- A partir de la observación y reflexión, se forman los conceptos y de ellas se deduce nuevas implicaciones.
- Finalmente, el establecer deducciones que pueden ser puestas a prueba en nuevas situaciones, con lo cual se puede continuar con el proceso de aprendizaje. (p. 110).

Para Kolb este aprendizaje experiencial requiere de 4 competencias: **la experiencia concreta**, la cual surge de la inmediatez del momento, se basa en las “respuestas intuitivas y afectivas de las situaciones”; **la conceptualización Abstracta** referido al “pensamiento lógico” y el uso de la razón para dar nuevas ideas que busquen fundamentar y unificar las

observaciones en teorías; *La observación reflexiva* asume una posibilidad imparcial hacia el momento que se ha de aprender (se considera con paciencia varias alternativas); finalmente, la *experimentación activa*, se trata de la acción y participación de asumir el riesgo al aprender(Como se citó en Rodriguez, 2013, p. 16).

En base a lo descrito Kolb reconoce 4 Estilos de Aprendizaje, presentes en el cuestionario “learning Style Inventory” (LSI) el cual consta de:

Doce series de palabras que es preciso ordenar por preferencia, cada palabra contiene uno de los estilos propuestos, en 1985 Kolb modifica el cuestionario y hace una nueva versión más fiable y aumenta para eso 6 ítems. En 1999 aparece una 3era versión del cuestionario mejorando su presentación e incluyendo una libreta de anotaciones de las puntuaciones y guía de colores para seguir el ciclo de aprendizaje (García J., octubre 2009, pág. 6)

Según Rodriguez, (2013), los Estilos de Aprendizaje establecidos por Kolb son:

- *Divergente*: personas con habilidades imaginativas, que ven situaciones desde diferentes puntos de vista, emotivos y son buenos generando ideas.
- *Asimilador*: personas con habilidad para crear modelos teóricos, tienen razonamiento inductivo; se preocupan más por el concepto que por la práctica.
- *Convergente*: individuos interesados en la práctica de las ideas, no son emotivos y son buenos en situaciones donde hay más de una respuesta.

- **Acomodador:** personas con habilidad para concretar planes de acción, son arriesgados, se adaptan a nuevas situaciones, aprenden por acción y error, intuitivos.

Acotación importante respecto a los Estilos de Aprendizaje de Kolb es que se dan de acuerdo con la situación, es decir hoy pueden usar un estilo, pero no puede ser el mismo que use en otra situación mañana.(Rodriguez, 2013, p. 111).

El modelo de Kolb ha recibido innumerables críticas, tales como: que no da mayor importancia a la reflexión y “no ayuda a descubrir los elementos de la reflexión en sí”, que la interpretación del modelo de Kolb está limitada ya que tiene poco en cuenta las diferencias culturales y el entorno, que las etapas no se adhieren bien con el proceso de aprendizaje, es decir no validan el aprendizaje por sí mismo. El modelo Experiencial no se da en todas las situaciones o casos, ya que existen alternativas en las que la memorización es importante para asimilar la información dependiendo de la situación de cada caso. Puede haber un problema de la secuencia en las etapas establecidas por Kolb, debido a sucesos indistintos ocurridos a la vez. (Cardozo, 2016, párr. 15-16-19).

Sin embargo, tal y como Tennat (1997) señala:

El modelo proporciona un excelente marco para la planificación de actividades de enseñanza y aprendizaje y no puede ser utilizada como una guía para la comprensión de las dificultades de aprendizaje, realidad organizacional/institucional y mucho menos grupal e individual.(Como se citó en, Cardozo, 2016, párr. 20).

b) El modelo de Honey y Mumford (1992): los autores toman como base y partida el análisis académico de la teoría y cuestionario de Kolb (1984)

A estos dos autores les interesa y se enfocan en indagar las razones por las cuales dos personas que se encuentran en igualdad de situación de “texto y contexto” una de ellas asimila el aprendizaje, siendo que la otra persona no. Respondiendo a la pregunta que surge sobre ésta diferencia, se da por las distintas formas de los Estilos de Aprendizaje que existen entre los discentes que originan diferentes modos de comportamiento frente al aprendizaje.(Alonso, et al, 2002, p. 68).

Según Alonso et al, (2002):

Honey y Mumford (1992) coinciden con Kolb (1984) en las 4 etapas del proceso circular en el aprendizaje y mantiene “la importancia del aprendizaje por la experiencia” (referente a la experiencia para Kolb, ésta se trata de “una serie de actividades que permite aprender”), no obstante difieren y no están completamente de acuerdo con el instrumento planteado, así como también de las “descripciones de los Estilos de Aprendizaje” propuestos “para el grupo en concreto con el que trabajan” (formación de directivos del “Reino Unido, en el marco del International Management Center From Buckingham”). Buscan una herramienta más completa que ayude a orientar mejor el aprendizaje.

Para los autores las diferencias se dan en 3 “puntos fundamentales”:

- Las descripciones de los estilos son más detalladas y se basan en la [descripción] de los sujetos.
- Las respuestas de cuestionario son un punto de partida y no un final. Un punto de arranque y un diagnóstico, seguido de un tratamiento de mejora. Se trata de facilitar una guía práctica que ayude y oriente al

individuo en su mejora personal y también en la de sus colegas y subordinados.

- Describen un cuestionario con ochenta ítems, que permiten analizar una mayor cantidad de variables que el test propuesto por Kolb.(p. 69)

Para Honey (1986):

Lo ideal sería que todo el mundo fuera capaz de experimentar, reflexionar, elaborar hipótesis y aplicar a partes iguales, es decir que todas las virtualidades estuvieran repartidas equilibradamente. Pero lo cierto es que los individuos son capaces de una cosa que de otra. Los Estilos de Aprendizaje serán algo así como la interiorización por parte de cada sujeto de una etapa determinada del ciclo. (Como se citó en, Alonso et al, 2002, p. 69).

Para Honey y Mumford (1997):

“El estilo de aprendizaje {está basado} en una descripción de actitudes y comportamientos que {identifican} la forma preferida de aprendizaje del individuo”. Establecen 3 sentidos al concepto: como un grupo de componentes externos del ambiente donde se encuentra discente; como un enfoque en el que el discente toma control de su propio aprendizaje y como pasos en los que se empiezan con la experiencia, pasa por la reflexión y termina de nuevo en la práctica. (p. 48).

El instrumento que usan los autores del presente es el Learning Style Questionnaire (L: S.Q) el cual está compuesto por ochenta ítems que corresponden a cuatro Estilos de

Aprendizaje, con respuestas de si está de acuerdo con un signo (+) o si está en desacuerdo con una (-)(García J., octubre 2009, p. 10).

Establecen una clasificación aplicando el cuestionario CHAEA, (modelo que para la elaboración del presente trabajo de investigación se tomará como herramienta) en el cual identifica 4 Estilos de Aprendizaje: “Activo, Reflexivo, Teórico y Pragmático”. Estos 4 “Estilos” tienen sus propias particularidades y que los autores “Alonso, Gallego y Honey (1997)” proporcionan los rasgos y condiciones primarias y secundarias. (Coloma, Manrique, Revilla y Tafur, 2008, p. 129).

Según Honey y Mumford (1997):

El estilo Activo de CHAEA se caracteriza por: ser animador, descubridor, improvisador, arriesgado, espontaneo, creativo, novedoso, aventurero, inventor, lanzado, renovador, vital, vividor de la experiencia, generador de ideas, lanzado, protagonista, chocante, innovador, conversador, líder, divertido, voluntarioso, participativo, competitivo, deseoso de aprender, solucionar problemas, cambiante. (p. 71).

El estilo Reflexivo de CHAEA la persona se caracteriza principalmente por: ser ponderado, concienzudo, receptivo, analítico, exhaustivo. Otras características son: observador, recopilador, paciente, cuidadoso, detallista, elaborador de argumentos, previsor de alternativas, estudioso de comportamientos, registrador de datos, investigador, asimilador, escritor de informes y/o declaraciones, lento, distante, prudente, inquisidor. (p. 72).

El estilo Teórico de CHAEA, tendrá las siguientes características principales: ser metódico, lógico, objetivo, crítico, estructurado. Otras características son: disciplinado, planificado, sistemático, ordenado,

sintético, razonador, pensador, relacionador, perfeccionista, generalizador, buscador de hipótesis, buscador de teorías, buscador de modelos, de preguntas, de supuestos subyacentes, de conceptos, de finalidad clara, de racionalidad, de “por qué”, de criterios, inventa procedimientos, explorador. (p. 73).

El estilo pragmático de CHAEA, la persona tendrá las siguientes características principales: experimentador, práctico, directo, eficaz, realista. Y las siguientes características secundarias: técnico, útil, rápido, decidido, planificador, positivo, concreto, objetivo, claro, seguro de sí, organizador, actual, solucionador de problemas, aplicador de lo aprendido, planificador de acciones. (p. 74).

Según González Clavero (2011) , concluye que para potenciar el proceso de aprendizaje se debe analizar integralmente el aprendizaje, “los Estilos de Aprendizaje” , “las estrategias de aprendizaje”, las técnicas de aprendizaje; siguiendo con lo señalado la definición de aprendizaje que para la autora y para el desarrollo del presente trabajo de investigación es más completa y armoniza con él por la diversidad de relaciones que establece dentro de los elementos sociales y particulares del estudiante es el concepto de Castellanos (2001), el cual lo define como:

Proceso dialéctico de apropiación de los contenidos y las formas de conocer, hacer, convivir y ser construidos en la experiencia socio-histórica, en el cual se producen, como resultado de la actividad del individuo y de la interacción con otras personas, cambios relativamente duraderos y generalizables, que le permiten adaptarse a la realidad, transformarla y crecer como personalidad.

Para el éxito del proceso citado es importante la acción y apropiación del discente, la cual varía entre las personas, constatando que individuos con igual formación presentan diferentes maneras de aprender. (Gonzales, 2011, p. 3).

Por lo tanto, los Estilos de Aprendizaje son las formas predominantes que tiene el alumno para adquirir el conocimiento, el docente debe tomar en consideración las diferencias entre ellos y las situaciones distintas, para ayudar en el proceso por medio de una estrategia o técnica.

Tomar en cuenta que el “estilo de aprendizaje es una preferencia” y no se puede establecer cual es buena o mala, sólo se puede calificar como diferentes. (Coloma, 2008, p. 127).

Catalina Alonso en el año 1992 hace una recopilación de los variados instrumentos de Estilos de Aprendizaje que los enlista. García Cué en el 2006 termina de completar la lista y confirma 72 diferentes instrumentos.

Los instrumentos fueron realizados por los autores para las distintas ramas de investigación como lo son el educativo, el empresarial, el pedagógico y el psicológico. “La mayoría de los instrumentos están en idioma inglés y fueron usados en empresas y universidades de Estados Unidos, Gran Bretaña y Canadá”. (García, 2009, p. 15)

El instrumento CHAEA de Alonso y Gallego es el más usado en idioma español, siendo utilizado en amplia y diversas investigaciones de la región de América desde el año 1992. A lo que el presente trabajo de investigación hemos de usar también el presente instrumento que se adecua el tema investigativo.

2.2.3. Andragogía.El aprendizaje es un proceso que cada vez adopta un papel más protagónico para la humanidad. Esto se puede observar por medio de múltiples reuniones e

investigaciones desarrolladas mundialmente para mejorar la educación, como por ejemplo el Proceso de Bolonia donde se adoptan una serie de medidas de mejora en la educación superior en la Unión de Naciones Europeas. Otro caso similar fue el informe Delors realizado para la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). Este informe reflexiona sobre la educación y manifiesta que esta es un proceso permanente y necesario para el progreso de la sociedad. (Delors, 1996, p.93).

La educación al ser un proceso permanente y continuo no está limitada solo a una etapa específica del desarrollo humano, sin embargo, este proceso no presenta las mismas características entre las diversas etapas psicológicas. Una dificultad en el aprendizaje del adulto es que este es más lento en comparación con el infantil o juvenil y a la vez, dentro de un mismo grupo existen mayores diferencias cognitivas entre los integrantes. (Arroyo-Moreno, 2013, p.3).

Frente a esta dificultad, muchos profesionales dedicados a la educación de adultos observaron que era primordial hacer un trabajo diferenciado en los métodos y estrategias utilizadas durante la enseñanza (Universidad de Costa Rica, 2016). La palabra “andragogía” se origina frente a la necesidad de nombrar una disciplina que pueda determinar el proceso educativo de aquellos individuos que, según su edad, se encuentran entre los dieciocho y setenta años; y que por sus características presentan características particulares frente a su aprendizaje. (Chacón, 2012, p. 19)

Históricamente, el primero en utilizar este término fue Alexander Kapp, por el año 1833. Este maestro alemán la utilizó para hacer referencia a la escuela de Platón. Más adelante, por el siglo XX. la Andragogía es fundamentada desde la perspectiva científica de la sociología, la gerontología y la psicología. (Sánchez, 2015, p. 35)

Según Malcolm Knowles(1990),la define como: “El arte y la ciencia de ayudar a aprender a los adultos a través de los principios de participación, flexibilidad y horizontalidad” (como se citó en Sánchez, 2015, p.38)

La finalidad de la educación en adultos es la de proporcionar las capacidades necesarias para que tengan la habilidad de ejercer sus derechos y así asumir las riendas de su destino(UNESCO, 2016, p.9).

2.2.4.Rendimiento Académico. Según Pizarro, el “Rendimiento Académico es el logro alcanzado por el estudiante” representado en forma cuantitativa o cualitativa.Este expresa las capacidades alcanzadas durante el proceso formativo, las mismas que pueden ser interpretadas bajo la perspectiva de objetivos o propósitos educativos establecidos previamente (como se citó en Estrada, 2018, p. 7).

Asimismo, es el resultado del aprendizaje a través de la interacción entre la pedagogía del docente y la interrelación del estudiante. Este Rendimiento Académico es medido a través de resultados temporales, donde se evalúa el logro de objetivos propuestos denominado evaluaciones. La Universidad Privada donde se realiza el estudio describe la evaluación como “la medición de adquisición y transferencia de los contenidos, así como la eficacia en el logro de los objetivos” (Reglamento de Estudios, 2018, art. 29).

El Rendimiento Académico también esta conceptualizado como el“constructo susceptible de adoptar valores cuantitativos y cualitativos, a través de los cuales existe una aproximación a la evidencia y dimensión del perfil de habilidades, conocimientos, actitudes y valores desarrollados por el alumno en el proceso de enseñanza aprendizaje”. (Edel Navarro, 2003, p.13).

Además, Rodríguez, Fita y Torrado (2004) manifestaron que los resultados obtenidos en las evaluaciones son indicadores que pueden certificar las metas alcanzadas y

que son reflejadas como Rendimiento Académico (como se citó en Garbanzo, 2007, p.46). Entonces, la medición del Rendimiento Académico conlleva a la relación entre lo aprendido y el logro alcanzado en el aprendizaje, valorado con una calificación que es el resultado de una diversidad de actividades académicas durante un determinado ciclo académico (Garbanzo, 2007, p.46).

Asimismo, se debe considerar que existen una diversidad de factores que están involucrados en el Rendimiento Académico, como por ejemplo, los componentes internos o externos propios del sujeto. Estos se clasifican en categorías personales, como por ejemplo las competencias cognitivas, la motivación, la inteligencia, la formación académica, entre otras. Las categorías sociales como son el entorno familiar, el contexto socioeconómico, las diferencias sociales, entre otros. Finalmente las categorías institucionales, como la elección del estudio según el interés del estudiante, servicio institucional de apoyo al estudiante o ambiente estudiantil. (Garbanzo, 2007, p. 56).

El desarrollo del presente estudio, se fundamentará en la definición brindada por Navarro.

2.2.5 Estilos de Aprendizaje y su relación con el Rendimiento Académico. Son variadas las investigaciones que buscan relacionar los Estilos de Aprendizaje con el Rendimiento Académico, y a pesar de los hallazgos encontrados, todos los estudios destacan los estilos de aprendizaje como un factor para favorecer la calidad educativa, potenciar las estrategias metodológicas de los docentes, así como favorecer la adquisición de los nuevos saberes por parte del estudiante.

Los Estilos de Aprendizaje se han convertido en elementos de gran importancia para favorecer una enseñanza de calidad. Consideramos que el hecho de conocer la predominancia de los Estilos de Aprendizaje que tienen

los alumnos con los que trabajamos es fundamental para adaptar las metodologías docentes a las características que presentan los mismos, y así contribuir a elevar sus niveles de rendimiento educativo. Tampoco se puede olvidar que contribuyen a desarrollar tanto el “aprender a aprender” como el aspecto emocional del alumnado.(Gutiérrez Tapia, 2018, p.8).

El presente trabajo se basó en la importancia de conocer los Estilos de Aprendizaje e investigar la relación existente entre el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos.

2.3. Formulación de hipótesis

2.3.1 Hipótesis general.

Existe una relación significativa entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico de los estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima 2018-II.

2.3.2. Hipótesis específicas.

2.3.2.1. Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje Activo y el Rendimiento Académico de los estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada en Lima 2018-II.

2.3.2.2 Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje Reflexivo y su Rendimiento Académico de los estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima 2018-II

2.3.2.3. Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje Teórico y su Rendimiento Académico de los estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima 2018-II.

2.3.2.4. Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje Pragmático y su Rendimiento Académico de los estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima 2018-II.

2.4. Operacionalización de variables e indicadores

2.4.1 Estilos de Aprendizaje. Según su posición, esta variable sería independiente debido a que condiciona la variable desempeño académico.

Por su definición, puede ser conceptual tal y como Señala Cazau (2001) que “los Estilos de Aprendizaje son los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los alumnos perciben interacciones y responden a sus ambientes de aprendizaje” (p.12)

Definición Operacional:

Los Estilos de Aprendizaje son analizados a través del cuestionario de Honey-Alonso, el mismo que está dividido en cuatro dimensiones: el estilo de aprendizaje Activo, el Reflexivo, el Teórico y finalmente el Pragmático.

Por su dimensiones sub variable debido a que no puede ser cuantificada en forma directa, necesitamos transformarla en otra para que tenga sentido.

Por su tipo es cualitativa nominal debido a que está denominada por categorías sin jerarquías.

Dimensión 1: Activo

Dimensión 2: Reflexivo

Dimensión 3: Teórico

Dimensión 4: Pragmático

2.4.2 Rendimiento Académico. Según su posición, esta variable sería dependiente debido a que está condicionada por la variable estilo de aprendizaje. Por su definición puede ser conceptual.

Abello, Caballero y Palacios afirman que: “El Rendimiento Académico implica el cumplimiento de las metas, logros y objetivos establecidos en el programa o asignatura que cursa un estudiante, expresado a través de calificaciones, que son resultado de una evaluación...” (como se citó en Lamas, 2013, p.315).

Definición Operacional:

El Rendimiento Académico será medido por medio de las notas registradas por los docentes en las planillas de notas de los cursos de Complemento Matemático y Matemática Básica en el periodo 2018-II en los registros de la universidad. Estas notas están bajo el formato numérico vigesimal.

Por su dimensiones sub variable debido a que no puede ser cuantificada en forma directa, necesitamos transformarla en otra para que tenga sentido.

Por su tipos cuantitativa con escala de razón debido a que se expresa numéricamente donde el cero es absoluto, considerando como dimensión alta de 16 a 20; medio de 12 a 15, dimensión baja de 07 a 11 y muy bajo de 00 a 06.

Tabla1
Operacionalización de las variables de estudio

| Variable | Definición Operacional | Dimensión | Tipo | Escala de medición | Indicador |
|---|--|--------------------|--------------|--------------------|-------------|
| V. Independiente Estilos de aprendizaje | Son los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los alumnos perciben interacciones y responden a sus ambientes | Estilo Activo | Cualitativa | Nominal | Entusiasta |
| | | | | | Animador |
| | | | | | Descubridor |
| | | | | | Arriesga |
| V. Dependiente rendimiento académico | El Rendimiento Académico implica el cumplimiento de las metas, logros y objetivos establecidos en la asignatura expresado a través de calificaciones, que son resultado de una evaluación. | Estilo Reflexivo | Cuantitativa | Continua | Crea |
| | | | | | Observa |
| | | | | | Escucha |
| | | | | | Analiza |
| | | Estilo Teórico | | | Registra |
| | | Estilo Pragmático | | | Sondea |
| | | Dimensión Alta | | | Sintetiza |
| | | Dimensión Medio | | | Critica |
| | | Dimensión Bajo | | | Planifica |
| | | Dimensión Muy Bajo | | | Experimenta |
| | | | | | Practica |
| | | | | | Organiza |
| | | | | | 16 – 20 |
| | | | | | 12 - 15 |
| | | | | | 07 - 11 |
| | | | | | 00 - 06 |

Fuente Elaboración Propia

2.5. Definición de términos básicos

Andragogía: Es el conjunto de estrategias utilizadas para la orientación o enseñanza de adultos. Este término es introducido por primera vez por Malcom Knowles en 1984 y está fundamentada en los atributos de autonomía por parte de los estudiantes y el rol de facilitador por parte del docente. “La andragogía es una de las Ciencias de la Educación que

tiene por finalidad facilitar los procesos de aprendizaje en el adulto a lo largo de toda su vida”. (Alcalá, 2009, p. 53).

Aprendizaje significativo: Proceso por el cual se activa en el estudiante la necesidad de relacionar la nueva información proporcionada con los conocimientos previos para poder proporcionar de significado los nuevos conceptos. Para ello, es fundamental que el contenido sea potencialmente significativo, con estructura lógica y con significado interno. En resumen, es aquel “aprendizaje que tiene un significado real y útil para el estudiante, soslayando la visión de aprender por el simple hecho de hacerlo”. (Picardo, Escobar, J. C., & Pacheco, R., 2005)

Cognición: Es la capacidad para acceder a todo lo que está relacionado con el conocimiento, es decir, la acción de conocer. Según Feldman, son los procesos mentales superiores de los seres humanos, que influyen la forma en que las personas conocen y comprenden el mundo, procesan la información, hacen juicios y toman decisiones, y describen su conocimiento y comprensión a los demás. (como se citó en Ruiz de Mendoza, F., 2004, p. 3).

Estilos de Aprendizaje: Es la manera en la que un individuo responde y utiliza los estímulos para adquirir un nuevo conocimiento. Según Castañeda (2004), los Estilos de Aprendizaje son estrategias cognitivas que facilitan la adquisición, integración y aplicación del nuevo conocimiento (citado por Paba, C. Lara, R. & Palmezano, A., 2008, p.100).

Estilo de Aprendizaje Activo: Es aquel estilo que para aprender en forma eficaz el individuo necesita relacionarse predominantemente en forma activa frente a un desafío de resultado inmediato.

Estilo de Aprendizaje Pragmático: Estilo de aprendizaje de predominio marcado en comprobar la funcionalidad de las ideas, teorías o técnicas nuevas.

Estilo de Aprendizaje Reflexivo: Es aquel estilo que para aprender en forma eficaz el individuo necesita adoptar predominantemente una postura de observador para analizar datos y sus experiencias antes de llegar a una conclusión.

Estilo de Aprendizaje Teórico: Estilo de aprendizaje que predominantemente integran o adaptan diversas observaciones para realizar sus propias teorías. Pensando en forma secuencial sintetizando la información.

Estudiante del Programa de Adulto: Es aquel sujeto que se encuentra cursando estudios de pre grado por la noche, luego de una jornada laboral y cuya edad oscila entre los 22 y 60 años. Es un individuo que se encuentra entre la adolescencia y la vejez. A la vez, se encuentra inmerso en un medio social y en el mercado laboral. Presenta una marcada necesidad de formación y cuenta con todos sus derechos, libertades y responsabilidades. (Antonio Pérez, P.; Aguilar Antonio, J., & Aguilar Antonio, B., 2014, p. 67).

Estrategia: Dentro del ámbito de educación, se entiende como estrategia al conjunto de acciones desarrollada por un sujeto para realizar una adquisición para el logro de un fin determinado.

Inteligencia: Facultad que permite aprender, razonar, tomar decisiones y formarse una idea determinada de la realidad.

Procesos cognitivos: Son un conjunto de procesos mentales que faculta al individuo para realizar el tratamiento de conocimientos que son controlados por el sistema nervioso central (CCm, 2015)

Rendimiento Académico: Es el resultado del aprendizaje a través de la interacción entre la pedagogía y didáctica del docente y la interrelación del estudiante. Este Rendimiento Académico es recogido a través de resultados temporales, donde se evalúa el logro de objetivos propuestos. La evaluación es definida como el “proceso que utiliza diversidad de

instrumentos e implica a diferentes agentes, con el propósito de proporcionar información sobre la progresión en el desarrollo de la competencia y sugerir caminos de mejora” (Cano, 2008). Para el efecto de nuestra investigación, el Rendimiento Académico es la medida de las habilidades y capacidades que manifiestan en forma aproximada lo que un individuo ha aprendido.

Capítulo III:METODOLOGÍA

Frente a la dificultad que se pudo observar en los estudiantes mayores de 23 años para insertarse en forma óptima a los estudios universitarios y desarrollar un Rendimiento Académico adecuado, nació el interés en desarrollar un trabajo de investigación dirigido a los Estilos de Aprendizaje de los alumnos de la facultad de administración en una universidad privada ubicada en Lima como una herramienta para conocer y comprender el proceso de aprendizaje de los alumnos, en relación con los Estilos de Aprendizaje, para mejorar el Rendimiento Académico.

3.1. Tipo y nivel de la investigación

El presente trabajo de investigación posee un enfoque cuantitativo: utiliza la recolección, procesamiento y análisis de datos para probar la hipótesis, siendo las variables de la investigación cuantitativas. El tipo de análisis y alcance de resultados fue de tipo descriptivo correlacional: descriptivo en la medida en que se buscó establecer las características y los perfiles de los estudiantes. En las investigaciones que se seleccionan variables con el fin de medirlas y luego determinar sus características reciben el nombre de investigaciones descriptivas. (Hernández S., Fernández, C., & Baptista, P., 2005, p. 90).

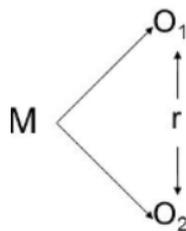
Asimismo, la presente investigación fue de tipo correlacional, debido a que buscó establecer la existencia de alguna relación entre dos o más conceptos, características o variables de estudio en un momento determinado. (Hernández S., Fernández, C., & Baptista, P., 2005, p. 93).

Si analizamos la investigación, según la estrategia utilizada, fue de corte no experimental: durante la investigación no se afectó intencionalmente la variable independiente: se observa el fenómeno en su contexto natural y transversal debido a que las variables han sido medidas una sola vez. (Hernández Sampieri, Fernández, C., & Baptista, P., 2005)

3.2. Diseño de investigación

El diseño trabaja con la recolección de dos variables que son objeto de investigación, con la finalidad de determinar alguna relación.

Diagrama



Donde

O₁: Estilo de aprendizaje

O₂: Rendimiento Académico

M: Muestra

r: relación

3.3 Población y muestra de la investigación

Los datos fueron recogidos a través del muestreo no probabilístico basado en los sujetos disponibles, también llamado muestra por conveniencia.

Se ha utilizado este tipo de método de muestreo en la investigación debido a que no se pudo tener acceso a la información de toda la población para su respectivo estudio. La población universo constó de aproximadamente 780 estudiantes matriculados durante el semestre 2018-II de la Facultad de Administración y el tamaño de la muestra fue de 157 participantes de 24 a 44 años.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para conocer los Estilos de Aprendizaje de los estudiantes del Programa de adultos de la facultad de Administración de una Universidad Privada ubicada en Lima se utilizó la técnica de cuestionario. Dicho cuestionario permitirá conocer y registrar las preferencias de los estudiantes para adquirir el conocimiento.

El instrumento denominado CHAEA de Alonso y Gallego será el aplicado, dado que es el más funcional para nuestro estudio; además de la confianza, validez y objetividad del instrumento, es el más usado en el idioma español y ha sido aplicado en muchas investigaciones hispanoamericanas sobre la variable independiente materia del presente trabajo desde el año 1992. La encuesta es un instrumento que permite al sujeto responder por escrito sin la intervención del investigador, tampoco requiere de personal calificado para su ejecución. (Conceptos básicos de Metodología de la Investigación, 2010).

El instrumento CHAEA está compuesto por ochenta ítems que corresponden a 4 Estilos de Aprendizaje, con respuestas de si está de acuerdo con un signo (+) o si está en desacuerdo con una (-). (García J., octubre 2009, pág. 10)

El otro instrumento será la planilla de notas del curso de Complemento Matemático y Matemática Básica. El momento en el que se aplicó el cuestionario será antes de la aplicación de la prueba final del curso Complemento Matemático y de Matemática Básica en las aulas de la universidad

3.4.1 Descripción de instrumentos.

El cuestionario de Honey- Alonso de Estilos de Aprendizaje es un instrumento que permite diagnosticar el estilo preferente personal del aprendiz. Se basa en las teorías de aprendizaje de tipo cognitivo cuyos autores más sobresalientes son Kolb (1984), Juch (1987), Honey, y Mumford (1986), entre otros.

Este cuestionario tiene como autores a Catalina Alonso, Domingo Gallego y Peter Honey de la Universidad Nacional de Educación a Distancia de la ciudad de Madrid, España. Estos adaptaron las aportaciones de Peter Honey y Alan Mumford al ámbito académico español, siendo denominado el cuestionario como CHAEA (Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje).

La validez y confiabilidad fue realizada por Alonso, realizándose análisis de contenidos, análisis de ítems, análisis de factoriales. Asimismo, la confiabilidad fue establecida a través de la Prueba Alfa de Cronbach.

También fue revisada la confiabilidad del instrumento por Capella utilizando el método de Kuder Richardson ° 20.

En el Perú, Heidi Angelita Zavala Gives, en el año 2008, realizó una adaptación semántica de dicho cuestionario para ser aplicada a estudiantes de nivel secundario. Este consistió en aplicar el cuestionario a 85 estudiantes de quinto de secundaria en un colegio estatal mixto. Es así como fueron reemplazadas palabras, frases u oraciones.

El cuestionario, ya con estas modificaciones, fue sometido a juicio de expertos; luego, fue sometido al método de consistencia interna, así como se analizó la correlación de las variables. El presente cuestionario es uno de los más conocidos y utilizados a nivel hispano, como se comprueba en las últimas investigaciones referidas a los Estilos de Aprendizaje. Está conformada por 80 preguntas breves, posee dos opciones de respuesta cerrada: (+) al estar de acuerdo o (-) al estar en desacuerdo. Los resultados permiten

clasificar al sujeto según su estilo de aprendizaje preferente. Los Estilos de Aprendizaje propuestos por Honey son: Activo, Reflexivo, Teórico y Pragmático.(García J., octubre 2009)

Ficha técnica

| | |
|-----------------|--|
| Nombre: | Cuestionario Honey –Alonso de Estilos de Aprendizaje. |
| Autor: | Catalina Alonso y Peter Honey |
| Propósito: | Determinar las preferencias según el estilo de aprendizaje. |
| Dimensión: | Activo, Reflexivo, Teórico o Pragmático |
| Administración: | Individual o colectiva. |
| Usuarios: | Estudiantes universitarios, de bachillerato, secundaria, adultos en general. |
| Duración: | Cuarenta minutos aproximadamente. |
| Ejecución: | Marcar en todos los casos cada ítem en forma dicotómica |
| Corrección: | Manual. |
| Puntuación: | La puntuación se describe en cinco niveles preferencia: “Muy alta”, “Alta”, “Moderada”, “Baja” y “Muy baja”. |
| Adaptación: | Heidi Angelita Zavala Gives |

El otro instrumento utilizado fue la planilla de notas del curso de Complemento Matemático y Matemática Básica. El momento en que se aplicó el cuestionario fue antes de la aplicación de la prueba final del curso Complemento Matemático y de Matemática Básica en las aulas de la universidad.

3.4.2 Validación del instrumento. La validación del instrumento fue desarrollada en 1992 por Alonso a través de una serie de análisis de los ochenta ítems, de los veinte ítems de cada estilo y de los cuatro estilos a partir de las medias. Los valores obtenidos fueron ,84925 para el estilo Teórico, para el estilo Reflexivo ,82167; para el estilo de aprendizaje Pragmático ,78633 y ,74578 para el estilo Activo.

La confiabilidad se estableció a través de la Prueba Alfa de Cronbach, cuyos resultados fueron ,6272 para el estilo Activo; para el estilo Reflexivo ,7275; para el estilo Teórico ,6584 y ,5854 para el estilo Pragmático.

Capella y otros, en 1994, desarrollaron pruebas de confiabilidad con el Método Kuder Richardson y el Alfa de Cronbach, estos hallazgos fueron,719 para el estilo Activo; ,766 para el estilo Reflexivo; ,671 para el estilo Teórico; ,845 para el estilo Pragmático. Sin embargo, al correlacionar los coeficientes de confiabilidad entre perfiles, encontraron mayor consistencia en la estabilidad de los estilos Activo, Reflexivo y Teórico.

Aparte de toda esta validación desarrollada por especialistas, se desarrolló el criterio de Juicio de expertos para validar el Cuestionario de Honey y Alonso. Para tal efecto, se solicitó la opinión a tres docentes de la Universidad Norbert Wiener, los mismos que emitieron su evaluación cuyo resultado se detalla en la siguiente tabla

Tabla 2
Validación por Juicio de Expertos

| Nº | Experto | Puntaje vigesimal | Puntaje centesimal |
|----|-----------------------------|-------------------|--------------------|
| 1 | Dra. Díaz Reátegui; Mónica | 16 | 80 |
| 2 | Mg. Ramos Cáceres, Rafael | 14 | 70 |
| 3 | Dr. Romero Echevarría, Luís | 20 | 100 |
| | Evaluación promedio | 17 | 83 |

Fuente: Elaboración propia

Con fines académicos la evaluación vigesimal desarrollada por los expertos fue afectado por el factor cinco para poder analizarlo sobre cien puntos con el fin de contrastarlos con los rangos propuesto por Toledo y así determinar si el instrumento es pertinente.(Toledo, Estilos de aprendizaje y su relación con el rendimiento académico en estudiantes de Estomatología, 2018, p. 64).

Tabla 3
Rango de validación

| Rango | Calificación | Resultado |
|--------|--------------|-----------------------|
| 81-100 | Excelente | Instrumento aplicable |
| 61-80 | Muy Bueno | Instrumento aplicable |
| 41-60 | Bueno | Corregir instrumento |
| 21-40 | Regular | No aplicable |
| 0-20 | Deficiente | No aplicable |

Nota: Fuente Toledo, M., (2018). *Los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada San Juan Bautista (tesis de maestría)*. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán Valle.

En la tabla 2 la evaluación promedio de los expertos fue de 83,3, al contrastarlo con el rango propuesto en la tabla 3, este valor se encuentra en el primer intervalo, por lo que el resultado de los expertos fue que el Cuestionario de Honey Alonso de los estilos de aprendizaje es un instrumento aplicable.

3.5. Procesamiento y análisis de datos.

Se codificó los resultados del cuestionario en Excel, colocando el valor 1 para las respuestas positivas y el valor 0 para las respuestas negativas referidas a cada ítem, se procedió a la suma de los ítems que hacían referencia a los distintos estilos predominantes, obteniéndose los puntajes de los cuatro estilos en cada sujeto, permitiendo identificar su preferencia por alguno de ellos, así como los puntajes de estos. Estos puntajes fueron

insertados al programa estadístico StatisticalPackageforthe Social Sciences (SPSS) versión 23.

En el análisis se utilizó estadística descriptiva para realizar la distribución de tablas de frecuencia y los valores de medidas de tendencia central y de dispersión. Además, se analizó la normalidad de la variable, encontrándose que no correspondía a una distribución normal.

De la misma manera, en estadística inferencial, se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson para medir el grado de relación de las variables de estudio: Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico.

3.6. Aspectos éticos

Para iniciar la toma de datos, se conversó con las autoridades pertinentes de la Universidad donde se iba a efectuar el estudio, explicándoles la intención de desarrollar en algunas aulas de la facultad de administración el trabajo de investigación. Para lograr dicho objetivo era importante tomar a los estudiantes el Cuestionario de Honey-Alonso para identificar los estilos predominantes y relacionarlos con las planillas de notas del área de Matemática de los primeros ciclos académicos. Con tal fin, luego de la gestión respectiva, la universidad otorgó el consentimiento informado, manteniendo en todo momento una conducta ética de transparencia como docentes frente a la institución educativa y cumpliendo con lo que se señala en el reglamento interno del trabajador de la institución.

En el capítulo XVI del régimen disciplinario del docente, en concordancia con el artículo 25° del DS 003-97-TR “Ley de Productividad y Competitividad Laboral”, que hace mención a la actitud de respeto del docente frente al ambiente académico universitario señala: “No se puede acceder a los datos en los sistemas o de la información de los

estudiantes de manera parcial o total sin la autorización correspondiente a las autoridades universitarias”(Reglamentos, 2018, art. 1, inc. b, numeral 4).

Antes de la aplicación del Cuestionario, se explicó a los estudiantes el objetivo de la presente investigación y la importancia de identificar si es influyente o no los estilos de aprendizaje con el rendimiento académico, solicitándoles su colaboración y participación en el análisis de los datos, respetando así su libertad de elección para participar en la encuesta antes mencionada cumpliendo así con sus derechos fundamentales (Asamblea General de las Naciones Unidas , 1948, art. 3)

De igual forma, durante la recolección de datos se consideraron los principios éticos referidos a la autonomía y confidencialidad de los datos de los estudiantes.

La Ley N° 29733, Ley de protección de datos personales, tiene como fin“garantizar el derecho fundamental a la protección de los datos personales, previsto en el artículo 2 numeral 6 de la Constitución Política del Perú, a través de su adecuado tratamiento, en un marco de respeto de los demás derechos fundamentales que en ella se reconocen”. (El Peruano, 2011, Art. 1).

Por lo tanto, al momento de aplicarse el Cuestionario de los Estilos de Aprendizaje, se explicó a los estudiantes el objetivo de la aplicación del instrumento, así como el tratamiento de los resultados, asegurando la reserva de los hallazgos individuales.

CAPITULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

4.1. Procesamiento de Datos: Resultados

Para el desarrollo de la investigación se contó con una muestra de 157 estudiantes del Programa de adultos de los primeros ciclos académicos de la facultad de Administración de una Universidad Privada. La información se procesó utilizando el programador de software StatisticalPackageforthe Social Sciences versión 23

Se analizaron las variables de estudios con datos numéricos con el fin de responder a los objetivos trazados. Esta recolección de datos se efectuó utilizando el Cuestionario de Estilos de Aprendizaje de Honey – Alonso y los registros académicos de los cursos “Complemento Matemático” y “Matemática Básica”.

Tabla 4
Estadística descriptiva de los Estilos de Aprendizaje

| Estilos | N | Mínimo | Máximo | Media | Desviación típica |
|------------|-----|--------|--------|-------|-------------------|
| Activo | 157 | 4 | 19 | 11,63 | 2,962 |
| Reflexivo | 157 | 6 | 20 | 15,55 | 2,566 |
| Teórico | 157 | 6 | 20 | 14,24 | 2,964 |
| Pragmático | 157 | 5 | 19 | 13,09 | 2,673 |

Fuente: Datos obtenidos con el Cuestionario Honey – Alonso (Elaboración Propia)

En la Tabla 4 se observa una predominancia en los estudiantes encuestados por el estilo de aprendizaje Reflexivo con un promedio de 15,55 puntos y una desviación estándar de 2,566, seguido por el estilo Teórico. El estilo de menor preferencia fue el Activo, con un promedio de 11,63 puntos y una desviación estándar de 2,962 puntos

Tabla 5
Estadística descriptiva de la frecuencia de estudiantes por estilo de aprendizaje predominante

| Estilos | N | % |
|------------|----|-------|
| Activo | 16 | 10,19 |
| Reflexivo | 92 | 58,60 |
| Teórico | 54 | 34,39 |
| Pragmático | 30 | 19,11 |

N = 192*

Fuente: Datos obtenidos con el Cuestionario Honey – Alonso (Elaboración Propia).

*Existen personas con más de un estilo de aprendizaje predominante

A partir de la Tabla 5 se puede observar, en coherencia con la Tabla 2, que el estilo predominante de aprendizaje de los estudiantes fue el Reflexivo, con 58,6%. Le sigue el estilo Teórico, con 34,39%. El estilo Pragmático posee 19,11%. Por último, el estilo Activo es el que posee menor frecuencia, al presentar 10,19%.

Tabla 6
Estadística descriptiva del estilo Activo según niveles

| Estilos | N | % |
|----------|----|-------|
| Muy bajo | 5 | 3,18 |
| Bajo | 18 | 11,46 |
| Moderado | 75 | 47,77 |
| Alto | 31 | 19,75 |
| Muy alto | 28 | 17,83 |

N = 157

Fuente: Datos obtenidos con el Cuestionario Honey – Alonso (Elaboración Propia)

Mediante la Tabla 6 se observa que la mayoría de los estudiantes presenta un nivel Moderado del estilo Activo, siendo 47,77% del total de estudiantes. Le sigue el nivel Alto

con 19,75%; el nivel Bajo, 11,46%; el nivel Muy alto, 17,83%; finalmente, el nivel Muy bajo posee 3,18%.

Tabla 7
Estadística descriptiva del estilo Reflexivo según niveles

| Estilos | N | % |
|----------|----|-------|
| Muy bajo | 5 | 3,18 |
| Bajo | 24 | 15,29 |
| Moderado | 87 | 55,41 |
| Alto | 38 | 24,20 |
| Muy alto | 3 | 1,91 |

N = 157

Datos obtenidos con el Cuestionario Honey – Alonso (Fuente: Elaboración Propia)

La Tabla 7 permite observar que la mayoría de los estudiantes, al igual que en el estilo Activo, presenta un nivel Moderado del estilo Reflexivo, con 55,41% del total de estudiantes. Es seguido por el nivel Alto, con 24,20%; Bajo, 15,29%; Muy bajo, 3,18%; por último, Muy alto, 1,91%.

Tabla 8
Estadística descriptiva del estilo Teórico según niveles

| Estilos | N | % |
|----------|----|-------|
| Muy bajo | 1 | 0,64 |
| Bajo | 8 | 5,10 |
| Moderado | 53 | 33,76 |
| Alto | 38 | 24,20 |
| Muy alto | 57 | 36,31 |

N = 157

Fuente: Datos obtenidos con el Cuestionario Honey – Alonso (Elaboración Propia)

A partir de la Tabla 8 se observa que la mayoría de los estudiantes, a diferencia de los estilos Activo y Reflexivo, presenta un nivel Muy Alto en el estilo Teórico, con 36,31% del total de estudiantes. Es seguido por el nivel Moderado, con 33,76%; Alto, 24,20%; Bajo, 5,10%; por último, Muy bajo ,64%.

Tabla 9
Estadística descriptiva del estilo Pragmático según niveles

| Estilos | N | % |
|----------|----|-------|
| Muy bajo | 7 | 4.46 |
| Bajo | 20 | 12.74 |
| Moderado | 56 | 35.67 |
| Alto | 46 | 29.30 |
| Muy alto | 28 | 17.83 |

N = 157

Fuente: Datos obtenidos con el Cuestionario Honey – Alonso (Elaboración Propia)

La Tabla 9 muestra que, al igual que en los estilos Activo y Reflexivo, la mayoría de los estudiantes posee un nivel Moderado del estilo Pragmático, con 35,67% del total de estudiantes. Es seguido por el nivel Alto con 29,30%; Muy alto, 17,83%; Bajo, 12,74%; por último, Muy bajo, 4,46%.

Tabla 10
Estadística descriptiva del Rendimiento Académico según niveles

| Estilos | N | % |
|----------|----|-------|
| Muy bajo | 1 | 0,64 |
| Bajo | 36 | 22,93 |
| Medio | 71 | 45,22 |
| Alto | 49 | 31,21 |

N = 157

Fuente: Datos obtenidos con el Cuestionario Honey – Alonso (Elaboración Propia)

A partir de la Tabla 10 se observa que la mayoría de los estudiantes posee un nivel Medio en cuanto a su Rendimiento académico, con 45,22% -compuesto por notas de 12 a 15-. Le sigue el nivel Alto, con 31,21% -compuesto con las notas de 16 a 20-. Asimismo, el nivel bajo posee al 22,93% de la muestra -compuesto por notas de 07 a 11-. Por último, el nivel Muy bajo posee ,64% -compuesto por notas de 0 a 06

Tabla 11*Prueba de normalidad*

| Estilo de | Aprendizaje | Kolmogorov- Smirnov | | | Shapiro Wilk | | |
|-----------------------|-------------|---------------------|----|-------|--------------|----|------|
| | | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Rendimiento Académico | Activo | ,166 | 16 | ,200* | ,923 | 16 | ,186 |
| | | ,114 | 28 | ,200* | ,941 | 28 | ,115 |
| | Pragmático | | | | | | |
| | Reflexivo | ,098 | 69 | ,171 | ,970 | 69 | ,093 |
| | Teórico | ,136 | 44 | ,040 | ,946 | 44 | ,039 |

Nota: Correlación de significación de Lilliefors

La distribución Normal es la más utilizada para variables aleatorias continuas independientes, con aplicaciones en el análisis de encuestas. “La distribución de probabilidad más importante para describir una variable aleatoria continua es la distribución normal. Ésta se ha utilizado en una amplia variedad de aplicaciones en las cuales las variables aleatorias son ... las calificaciones de los exámenes” (Anderson & Williams, 1996, p. 271)

Existe contraste entre las pruebas de Kolmogorov - Smirnov y Shapiro –Wilk: la primera es para variables con tamaño mayor a 50 en su muestra; la segunda para variables con tamaño igual o menor a 50 en su muestra. (Lvy Mangin & Varela Mallou, 2006, p. 32)

Se acepta la Hipótesis nula, es decir que la variable posee una distribución normal, si el grado de significancia es menor que el valor p (“sig.”); por el contrario, si el grado de significancia es mayor o igual que el valor p (“sig.”), se rechaza la hipótesis nula (Lvy Mangin & Varela Mallou, 2006, p. 37).

En la tabla 11, en cuanto a la variable “estilo de aprendizaje predominante”, debido a que el tamaño de la muestra (“gl” +1) es menor que 50, la prueba que corresponde aplicar

para el estilo “Activo”, “Pragmático” y “Teórico” es Shapiro-Wilk. Para el estilo “Reflexivo” corresponde aplicar “Kolmogorov-Smirnov”. Los p valor para los estilos “Activo”, “Pragmático”, “Reflexivo” y “Teórico” son ,188; ,115; ,171; ,039 respectivamente.

A un nivel de significancia del 1% se comprueba que en los cuatro estilos no se rechaza la hipótesis nula, puesto que el p. valor en los cuatro estilos es mayor que 0.01. Es decir, la variable dependiente “Rendimiento Académico” posee una distribución normal.

El hecho que la variable “Rendimiento Académico” posea una distribución normal permite el uso de pruebas paramétricas, como el “Coeficiente de correlación de Pearson”. (Scientific European Federation Osteopaths, s.f.)

El “coeficiente de correlación del producto -momento de Pearson” determina la relación existente entre dos variables, una independiente y otra dependiente. Si el valor del coeficiente de correlación es “+1” significa que existe una relación lineal positiva perfecta; por el contrario, si es “-1”, una relación lineal negativa perfecta. (Anderson & Williams, 1996, p. 142).

Tabla 12*Estadística inferencial de la relación entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico*

| | | Conjunto de Estilos de Aprendizaje | Activo | Reflexivo | Teórico | Pragmático | Rendimiento académico |
|------------------------------------|------------------------|------------------------------------|--------|-----------|---------|------------|-----------------------|
| Conjunto de Estilos de Aprendizaje | Correlación de Pearson | 1 | ,553** | ,647** | ,721** | ,797** | ,159* |
| | Sig. (bilateral) | | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,046 |
| | N | 157 | 157 | 157 | 157 | 157 | 157 |
| Activo | Correlación de Pearson | ,553** | 1 | -,010 | ,041 | ,421** | -,018 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | | ,901 | ,613 | ,000 | ,824 |
| | N | 157 | 157 | 157 | 157 | 157 | 157 |
| Reflexivo | Correlación de Pearson | ,647** | -,010 | 1 | ,489** | ,340** | ,207** |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | ,901 | | ,000 | ,000 | ,009 |
| | N | 157 | 157 | 157 | 157 | 157 | 157 |
| Teórico | Correlación de Pearson | ,721** | ,041 | ,489** | 1 | ,417** | ,194* |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | ,613 | ,000 | | ,000 | ,015 |
| | N | 157 | 157 | 157 | 157 | 157 | 157 |
| Pragmático | Correlación de Pearson | ,797** | ,421** | ,340** | ,417** | 1 | ,057 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | | ,478 |
| | N | 157 | 157 | 157 | 157 | 157 | 157 |
| Rendimiento académico | Correlación de Pearson | ,159** | -,018 | ,207** | ,194* | ,057 | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | ,824 | ,009 | ,015 | ,478 | |
| | N | 157 | 157 | 157 | 157 | 157 | 157 |

Fuente: Datos obtenidos de SPSS (Elaboración Propia)

** La correlación es significativa en el nivel ,01 (bilateral)

* La correlación es significativa en el nivel ,05 (bilateral)

Se puede observar que existe una relación directa entre el estilo de aprendizaje Reflexivo y el Rendimiento Académico, dado que el valor $r = ,207$, con un nivel de significancia ,01. Asimismo, se observa que existe una relación directa entre el estilo de

aprendizaje Teórico y el Rendimiento Académico, dado que el valor $r = ,194$, con un nivel de significancia de $,05$.

Además, se observa que el conjunto de los Estilos de Aprendizaje posee una relación directa, también, con el Rendimiento Académico: el valor $r = ,159$, con un nivel de significancia de $,05$.

Del mismo modo, la tabla señala que los estilos de aprendizaje Teórico y Reflexivo poseen una relación directa: valor $r = ,489$, a un nivel de significancia de $,01$. Del mismo modo, el estilo de aprendizaje Pragmático posee una relación directa con los estilos Activo, Reflexivo y Teórico: $r = ,421$, $r = ,340$, $r = ,417$ respectivamente, a un nivel de significancia de $,01$

4.2. Prueba de Hipótesis

4.2.1. Hipótesis general: Los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico

H_0 : No existe una relación significativa entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada en Lima 2018-II.

H_1 : Existe una relación significativa entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II.

En la Tabla 12 se observa que los Estilos de Aprendizaje poseen una relación directa significativa con el Rendimiento Académico: el valor $r = ,159$, con un nivel de significancia de $,05$. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna general: existe una relación significativa entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico, debido a que p . value es $,046$ y este valor es menor a $,05$.

4.2.2. Hipótesis específicas. En referencia a las hipótesis específicas se tiene:

4.2.2.1. Estilo de aprendizaje Activo y el Rendimiento Académico.

H₀: No existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje Activo y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II.

H₁: Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje Activo y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II.

En la Tabla 12 se observa que el p value es ,824, por lo que se obtuvo un valor mayor a ,05. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la nula; es decir, no existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje Activo y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II.

4.2.2.2. Estilo de aprendizaje Reflexivo y el Rendimiento Académico.

H₀: No existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje Reflexivo y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II.

H₁: Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje Reflexivo y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II.

En la Tabla 12 se encuentra que el p value es ,009, por lo que representa un valor menor a ,05. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la nula; es decir, existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje Reflexivo y el Rendimiento

Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II.

Esta relación significativa es directa leve, dado que el valor $r = ,207$.

4.2.2.3. Estilo de aprendizaje Teórico y el Rendimiento Académico.

H₀: No existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje Teórico y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II.

H₁: Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje Teórico y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II.

En la Tabla 12 se encuentra que el p.value es ,015, el cual es un valor menor a ,05. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la nula; es decir, existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje Teórico y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II.

Esta relación significativa es directa leve: el valor $r = ,194$.

4.2.2.4. Estilo de aprendizaje Pragmático y el Rendimiento Académico.

H₀: No existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje Pragmático y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II.

H₁: Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje Pragmático y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II.

En la Tabla 12 se encuentra que el p.value es ,478; el cual es un valor mayor a ,05. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la nula; es decir, no existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje Pragmático y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II.

4.3. Discusión de resultados

Para el presente trabajo de investigación se definió el “*aprendizaje*” como el proceso complejo mediante el cual el aprendiz activa los mecanismos para construir, interiorizar, asimilar y relacionar el nuevo conocimiento con las experiencias previas y buscar soluciones; en este proceso el aprendiz es el agente activo que hace significativa la interacción. Es así como existen diferentes maneras de entender el aprendizaje, pero cualquiera de ellas denota que el aprender va ligado a los estilos elegidos o seleccionados para poner en práctica las habilidades innatas y/o maneras particulares de aprender. (Coloma, Estudio Descriptivo de los Estilos de Aprendizaje de Docentes Universitarios, 2008, p. 127)

Es fundamental que el estudiante interiorice la importancia de conocer su estilo de aprendizaje con el objetivo de mejorar su rendimiento académico, potenciar sus capacidades y habilidades cognitivas. Además de poder manejar diversas y variadas técnicas o estrategias metodológicas que le permita desarrollarse y potenciarse en los distintos campos de su vida.

Los resultados encontrados en la investigación permitieron identificar el estilo de aprendizaje predominante de los estudiantes del Programa de adultos de la facultad de Administración de una Universidad Privada ubicada en Lima; observándose una mayor

preferencia por el estilo Reflexivo; luego, el estilo Teórico; después, el estilo Pragmático; finalmente, el estilo Activo.

Estos resultados coincidieron con los estudios realizados por Toledo (2018); Raymondi (2012); Quinallata (2010) y Esguerra (2009). Raymondi y Quinallata realizaron sus investigaciones con una población estudiantil de los últimos grados del nivel secundaria regular; mientras que las investigaciones de Toledo y Esguerra tuvieron como muestra estudiantes universitarios. Esto permite deducir que las preferencias por algún estilo de aprendizaje no están vinculadas por la edad del aprendiz.

Por otro lado, también se encontró relación en las investigaciones realizadas por Estrada (2018); Cossío (2016); Cachay (2014); Acevedo (2011) y Bález (2007). En estas investigaciones se encontró que existe predominancia por el estilo de aprendizaje Reflexivo, lo cual concuerda con uno de los resultados de la presente investigación. Esta situación podría estar relacionada por la formación académica de los estudiantes, quienes están mayormente expuestos a una enseñanza expositiva y analítica (lecturas, casos, análisis de textos, entre otros) desde temprana edad. Por ello, la capacidad de observación y análisis muestra una predominancia, lo cual es una característica del estilo Reflexivo. Esto contrasta, a la vez, el hallazgo encontrado por Velarde (2010), quién reporta en su investigación mayor predominancia por el estilo Activo en estudiantes de enfermería y nutrición. Esta diferencia puede encontrarse debido al perfil necesario para las carreras referidas al sector salud.

En referencia a la primera hipótesis, en la que se indica que existe una relación significativa entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico de los estudiantes universitarios, adultos, de la facultad de Administración, en una universidad privada en Lima 2018-II, se observa que los Estilos de Aprendizaje poseen una correlación

positiva significativa, aunque baja, con el Rendimiento Académico: el valor $r = ,159$, con un nivel de significancia de ,05. Este resultado coincide con la investigación realizada por Cachay (2014): con una muestra de 146 estudiantes universitarios de la escuela profesional de Administración de la universidad peruana Unión se encontró una correlación positiva significativa entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico. Esta similitud podría deberse a que en ambas muestras se realiza el estudio con estudiantes de la facultad de administración.

Cabe mencionar que en las otras investigaciones analizadas no se detalla la existencia de la correlación significativa entre las variables antes mencionadas.

En la presente investigación se rechaza la hipótesis referida a si existe alguna relación significativa entre el estilo de aprendizaje Activo y el Rendimiento Académico, de la misma forma que se rechaza la hipótesis sobre la existencia de alguna relación significativa entre el estilo de aprendizaje Pragmático y el Rendimiento Académico. Estos resultados podrían deberse a las características propias de cada estilo de aprendizaje: la espontaneidad, creatividad e innovación, típicas del estilo de aprendizaje Activo; o la practicidad, la experimentación, que son características del estilo de aprendizaje Pragmático. Estas características al parecer no coinciden en el Rendimiento Académico. Estos resultados coinciden con los hallazgos encontrados por Toledo (2018); Cossío (2016); Acevedo (2011) y Quinallata (2010).

Otro resultado significativo encontrado en la investigación fue la relación directa positiva encontrada entre los estilos de aprendizaje Reflexivo y Teórico con el Rendimiento Académico de los estudiantes universitarios adultos, de la facultad de Administración, en una universidad privada en Lima 2018-II, que coinciden con los resultados encontrados por Quinallata (2010) y Acevedo (2011).

Sin embargo, no se encontró una relación considerablemente alta; esto podría deberse a que el estilo de aprendizaje preferente por el estudiante no es el único factor que afecta el rendimiento académico, lo que podría incidir en los resultados de la presente investigación.

CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

Primero:

Luego de aplicar el cuestionario de Honey y Alonso a 157 estudiantes, se determinó que existió una relación significativa positiva entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico en estudiantes de Administración de una Universidad Privada en Lima 2018-II, con un coeficiente de correlación de ,159 y nivel de significancia del ,01.

Segundo:

De la misma manera, en la investigación se encontró que no existió relación significativa entre el estilo de aprendizaje Activo y el Rendimiento Académico; sin embargo, se

encontró relación directa moderada entre los Estilos de Aprendizaje Activo y pragmático, con un valor $r = ,421$ y un nivel de significancia de ,01.

Tercero:

Así mismo se determinó que existió una relación significativa directa entre el estilo de aprendizaje Reflexivo y el Rendimiento Académico. La correlación fue de ,207 con un nivel de significancia de ,01. De la misma manera se encontró una relación positiva entre los estilos Teórico y Pragmático con coeficientes de correlación de ,489 y ,340 respectivamente y una significancia de ,01.

Cuarto:

En referencia a la posible relación entre el estilo de aprendizaje Teórico y el Rendimiento Académico, el hallazgo de la investigación mostró una relación significativa positiva de ,194 con un nivel de significancia de ,05. A la vez, este estilo de aprendizaje mostró una relación directa con el estilo pragmático, $r = ,417$ con un nivel de significancia de ,01.

Quinto:

En la presente investigación se encontró que no existe relación entre el estilo de aprendizaje Pragmático y el Rendimiento Académico. Sin embargo, este estilo presentó relación significativa positiva con todos los otros Estilos de Aprendizaje; un coeficiente de correlación de ,421 con el Activo; $r = ,340$ con el estilo de aprendizaje Reflexivo y ,417 con el estilo Teórico; con un nivel de significancia de ,01 en todos los casos.

Sexto:

El propósito de la investigación fue determinar la preferencia por algún estilo de aprendizaje y contrastarlo con el Rendimiento Académico obtenido por la planilla de notas del curso de Complemento Matemático o Matemática Básica, se concluye que todos los

estudiantes poseen por lo menos algún estilo predominante. Así mismo, el estilo de mayor predominancia de la muestra de estudio fue el Reflexivo con 58,60%, seguido por el Teórico con 34,39%, el Pragmático con 19,11% para finalmente encontrarse el estilo Activo con un 10,19% y que existe una relación significativa positiva, aunque leve entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico.

5.2. Recomendaciones

Se plantea las siguientes recomendaciones

Primero:

Aplicar el Cuestionario de Honey y Alonso a todos los estudiantes para que conozcan su estilo de aprendizaje predominante y concientizarlos en los beneficios de utilizar estrategias acordes a su estilo para optimizar el proceso de aprendizaje. Así mismo, los docentes deben conocer el predominio por el estilo de aprendizaje de sus discentes para el desarrollo de las clases. De esta forma, se podrá sumar más elementos de apoyo en la enseñanza, así como en el aprendizaje, que permitan un mayor y mejor impacto en el Rendimiento Académico con ayuda de diversas estrategias.

Segundo:

Añadir en el curso de metodología universitaria, una unidad donde se capacite al estudiante sobre el uso de diversas estrategias según todos los Estilos de Aprendizaje, con el propósito de facilitarle más recursos y potenciar sus habilidades para un aprendizaje significativo.

Tercero

Realizar un plan continuo de capacitación docente sobre diversas estrategias metodológicas dirigidas a potenciar los diversos Estilos de Aprendizaje.

Cuarto:

Se sugiere al docente que, durante las sesiones de clase, proporcione actividades que faciliten el aprendizaje de los estudiantes con predominancia en estilos Activos y pragmáticos. Por ejemplo, tormenta de ideas, role-plays, casos prácticos o a través de la creación y resolución de problemas de su entorno, generando de esta forma espacios importante de evaluación sumativa para los estudiantes con estas preferencias.

Quinto:

Dar a conocer a la comunidad del conocimiento los resultados obtenidos para lograr mejoras en el proceso de enseñanza – aprendizaje.

Sexto:

Realizar futuras investigaciones ampliando el análisis de los Estilos de Aprendizaje con la neuro pedagogía y el Rendimiento Académico en todas las facultades de la presente universidad para analizar el impacto sobre el Rendimiento Académico.

Referencias bibliográficas

- Adam de G, .. (Marzo de 2001). *Teoría Sinérgica del Aprendizaje en la Educación superior*. Fonte: <http://www.uniedpa.org/artteoriasinergyeducsup.htm>
- Adan, M. (2004). *Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Acedémico en las modalidades de Bachillerato*. España.
- Alcalá, A. (2009). *Andragogía: libro guía de estudio*. El Cid Editor.
- Alonso, G. H. (2002). *Los Estilos de Aprendizaje* (7 ed.). Bilbao, España: ediciones el mensajero.
- Anderson, D., & Williams, T. (1996). *Estadística para administración y economía*. Pearson .
- Antonio Pérez, P., Aguilar Antonio, J., & Aguilar Antonio, B. (Enero-Junio de 2014). El estudiante adulto trabajador: características, circunstancias y motivaciones de sus estudios universitarios. *Revista Electrónica de Socioeconomía, Estadística e*

Informática RESEI, 02(04), 66-74. Texcoco, México. Fuente:

http://www.cm.colpos.mx/revistasei/numeros/RESEI_N4V2_66.pdf

Arrizabalaga, A. (2018). *Estudio de los estilos de aprendizaje y su relación con el rendimiento académico de los alumnos de licenciatura de la Facultad de Química*.

Revista RedCA, México.

Arroyo-Moreno, G. e. (2013). Aprendizaje de nuevas tecnologías en estudiantes mayores dentro del aula . *Encuentro de Proyectos Unversitarios de Mayores* . Madrid.

Asamblea General de las Naciones Unidas . (10 de Diciembre de 1948). Declaración Universal de los derechos humanos.

Cabrera, J., & Fariñas, G. (2005). El estudio de los estilos de aprendizaje desde una perspectiva Vigostkiana: una aproximación conceptual. *Revista Iberoamericana de Educación de la OEI*, 1 -9.

Cachay-Salcedo, S. (2014). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de la escuela profesional de administración dee la universidad peruana Unión. (*Tesis de maestría*). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima.

Cano, M. (2008). La evaluación por competencias en la Educación Superior. *Revista de Currículum y Formación de Profesorado* , 12-28.

Cardozo L, .. (4 de abril de 2016). *Crítica interpretativa al modelo de David kolb en Educación Eperiencial*.Fuente:

<http://www.huellasmasterisee.blogspot.com/2016/04/critica-interpretativa-al-modelo-de.html?view=magazine>

Carrasco C, & G. (2018). Estilos de Aprendizaje y Rendimiento Académico en estudiantes universitarios de psicología en Talca. *UCMaule - Revista académica*, 107 - 132.

- CCm. (Agosto de 2015). Fonte: <http://salud.ccm.net/faq/20960-proceso-cognitivo-definicion>
- Chacón, P. (2012). La Andragogía como disciplina propulsora de conocimiento en la educación superior. *Revista electrónica Educare*, 16(1), 15-25.
- Chian, C. (2007). in *SlideShare*. Fonte: <https://es.slideshare.net/alipso/tesis-final-yeni-2recuperado>
- Coloma, C. &. (2008). Estudio Descriptivo de los Estilos de Aprendizaje de Docentes Universitarios. *De Estilos de Aprendizaje*, 124 - 142.
- Concepto Definición.De.* (22 de Enero de 2016). Fonte: <http://conceptodefinicion.de/andragogia/>
- Conceptos básicos de Metodología de la Investigación.* (2010). Fonte: <http://metodologia02.blogspot.pe/>
- Cossio, H. (2015). Relación entre los estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de la facultad de medicina humana y ciencias de la salud de la universidad Alas Peruanas sede Cusco. (*Tesis Doctoral*). Universidad Católica de Santa María, Cusco.
- D., S. (2012). "*Teorías de Aprendizaje*" una perspectiva educativa (sexta ed.). Mexico: Pearson Educación.
- Delors, J. (2015). La educación encierra un tesoro. *Los cuatro pilares de la educación*, 91-103.
- Ecured.* (s.d.). Fonte: <https://www.ecured.cu/Aprendizaje>
- Edel Navarro, R. (Julio- diciembre de 2003). El Rendimiento Académico: Concepto, investigación y desarrollo. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 1(2), 1-16. Madrid, España.

- Esguerra, P., & Guerrero, P. (30 de Septiembre de 2009). *Scielo*. Acceso em 18 de Agosto de 2017, disponível em <http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v6n1/v6n1a08.pdf>
- Espiro, S. (Diciembre de 2009). *Aprendizaje de Adultos*. Fonte: El Aprendizaje en Entornos Virtuales:
https://ecaths1.s3.amazonaws.com/pdemarcaciondisciplinar/1179663505.01-VE-OEI_Aprendizaje-Unidad_2.pdf
- Esquivel, P., & Gonzalez, M. (2013). Estilos de Aprendizaje. La importancia de reconocerlos en el aula. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 26-34.
- Estrada, A. (4 de Febrero de 2018). Estilos de Aprendizaje y Rendimiento Académico. *Redipe*, 218-228. doi:2256 - 1536
- Fernandez, R. (2010). *El perfil del profesorado del siglo XXI*. Fonte:
<https://coleccion.siaeducacion.org/sites/default/files/files/competenciaprofesionales.pdf>
- Freiberg, A. (2015). *Learning styles in freshmen and senior university students from Buenos Aires*. Fonte: Liberabit:
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272015000100007&lng=es&tlng=en.
- Garbanzo, G. (s.d.). *Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios, una reflexión desde la calidad de la educación superior pública*. Redalyc, Costa Rica.
- García J., S. J. (octubre 2009). Instrumentos de Medición de Estilos de Aprendizaje. *Estilos de Aprendizaje*, 1-23.

- García, A. (2003). Estilos de Aprendizaje y Educación Superior. Análisis discriminante en función del tipo de estudios. *Enseñanza*, 77-97.
- González, M. (2011). Estilos de aprendizaje : su influencia para aprender a aprender. *Revista Estilos de Aprendizaje*, nº7, Vol 7, abril de 2011, 1-13.
- Gutiérrez Tapia, M. (2018). Estilos de Aprendizaje, Estrategias para enseñar. Su relación con el desarrollo emocional y "aprender a aprender". *Dialnet(31)*, 1-14. España.
 Fuente: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6383448.pdf>
- Hernández Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2005). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Honey, P., & Mumford, A. (1997). *Modelo de Honey y Mumford*. Fuente:
http://www.cca.org.mx/profesores/cursos/cep21/modulo_2/mod_honey_mumford.htm
- Lamas, H. (2015). Sobre el rendimiento escolar. *Academia Peruanade Psicología*, 313-386.
- Legorrete, & Cortés, B. (s.d.). *Universidad Autónoma del estado Hidalgo*. Fuente:
http://cvonline.uaeh.edu.mx/Cursos/BV/Docentes/pdf/Tema2_estilos_aprendizaje.pdf
- Leiva, C. (2005). Conductismo, Cognitivismo y aprendizaje. *Tecnología en Marcha*, 1 - 14.
- Linares, A. (2009). *Desarrollo Cognitivo. Las Teorías de Piaget y Vygotsky*. Universidad Autónoma de Barcelona, España.
- Lira, J. (11 de Julio de 2017). El 27% de ingresantes a universidades privadas abandonan su carrera en primer año de estudios. *Gestión*, p. Portada.
- Lvy Mangin, J.-P., & Varela Mallou, J. (2006). *Modelización con estructuras de covarianzas en Ciencias Sociales*. España: Netbiblo.

- Málaga, J. C. (2016). Guía de estudio de la Dirección de Educación a Distancia
Universidad Wiener. *Fundamentos y evolución de la Pedagogía*. Lima, Perú.
- Massimino, L. (5 de Agosto de 2011). *El enfoque constructivista del Aprendizaje*. Fuente:
<http://www.lauramassimino.com/proyectos/webquest/1-2-teoria-constructivista-del-aprendizaje>
- Mergel, B. (mayo de 1998). *Diseño Instruccional y Teoría Del Aprendizaje*. Acceso em 2 de
Octubre de 2018, disponible em Universidad de Saskatchewan, Canadá.:
www.usask.ca/education/coursework/802papers/mergel/espanol.pdf
- Navarro, R. (2003). El Rendimiento Académico: Concepto, investigación y desarrollo.
*REICE- Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en
Educación*, 1-16.
- Necochea, Y., Nervi, C., Tuesta, V., Olazabal, L., & Rodríguez, J. (2017). Frecuencia y
características del abandono estudiantil en una Escuela de Medicina de
Lambayeque, 2006-2014. *Revista Médica Hered*, 171-177.
- Ordoñez, M., Sánchez, M., & Burgos, J. (2012). Actitud, participación y horizontalidad en
el proceso de aprendizaje desde una perspectiva andragógica. *Revista arbitraria
venezolana del Núcleo Luz*, 342-343.
- Paba, C. ..., Lara, R., & Palmezano, A. (Agosto de 2008). Estilos de Aprendizaje y
Rendimiento Académico en estudiantes universitarios. *Revista de la Facultad de
ciencias de la salud*, 5(2), 99-106. (U. d. Magdalena, Ed.) Colombia: Duazary.
- Parrino, M. d. (2010). Deserción en el primer año universitarios: Dificultades y logros. *X
Coloquio Internacional sobre Gestión Universitaria en América del Sur*, 1-19.
- Patiño L, .. C. (1 de Enero de 2012). Revisión de algunos estudios sobre la deserción
estudiantil universitaria en Colombia y Latinoamérica. *EBSCO base de datos*, 9-20.

- Peruano, E. (2011).
- Picardo, O., Escobar, J. C., & Pacheco, R. (2005). *Diccionario Enciclopédico de ciencias de la Educación*. San Salvador.
- Pizarro, R. (Enero-Junio de 2015). *Dialnet-Sobre el Rendimiento Escolar*. Fonte:
<file:///C:/Users/Emma/Desktop/Dialnet-SobreElRendimientoEscolar-5475216.pdf>
- Pozo, J. (1989). *Teorías Cognitivas del Aprendizaje*. Madrid: Morata.
- Reglamento de Estudios. (17 de Agosto de 2018). Reglamento de Estudios de Pregrado.
Lima.
- Reglamentos. (Junio de 2018). Extracto del Reglamento Interno del Trabajador.
Universidad Privada del Norte, Perú.
- RETTIS, H. (2015). *Cybertesis*. Acceso em 13 de Agosto de 2017, disponível em
<http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/4780>
- Rivas, M. (2010). *Procesos cognitivos y aprendizaje significativo*. Madrid: Comunidad de Madrid.
- Rodriguez M, .. (2013). Pautas Metodológicas para reducir los estereotipos de género en orientación profesional. *Revista Brasileña de Orientación Profesional*,
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=203027936012> .
- Rubio, M., & Berlanga, V. (2012). Como aplicar las pruebas paramétricas bivariadas.
REIRE, 5(2), 83-100.
- Ruiz de Mendoza, F. (2004). Principios cognitivos y pragmáticos del procesamiento y la comprensión. *Arbor revistas*, 1-28. Árbol. Fonte:
<http://arbor.revistas.csic.es/index.php/arbor/article/download/615/618>

- Sánchez, I. (2015). La andragogía de Malcom Knowles: Teoría y Tecnología de la Educación de Adultos. (*Tesis doctoral*). Universidad Cardenal Herrera CEU, España.
- Schunk, D. (1997). *Teorías del Aprendizaje* (6ta. ed.). (M. E. Leticia Esther Pineda Ayala, Trad.) Carolina del Norte, EEUU: PEARSON Educación Mexico.
- Scientific European Federation Osteopaths. (s.d.). *Scientific European Federation Osteopaths*. Fonte: <https://www.scientific-european-federation-osteopaths.org/las-pruebas-estadisticas/>
- Toledo, M. (2018). Relación entre Estilos de aprendizaje y su relación con el rendimiento académico de los estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada San Juan Bautista. (*Tesis de maestría*). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán Castro, Lima.
- UNESCO. (2016). *Recomendación sobre el aprendizaje y la educación de adultos*. Francia.
- Universidad de Costa Rica. (12 de Mayo de 2016). *Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública* . Fonte: <http://www.cicap.ucr.ac.cr/web/andragogia-condiciones-caracteristicas-del-aprendizaje-adultos/>
- Velarde, M., & Lucas, W. (2017). Relación entre los estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de Enfermería y Nutrición Humana. (*Tesis de Licenciatura*). Universidad Unión, Lima.
- Zapata-Ros, M. (2015). Teorías y Modelos sobre el aprendizaje en entornos conectados y ubicuos. Bases para un nuevo modelo teórico a partir de una visión crítica del "conectivismo". *Sistema de Información Científica Redalyc*, 69 - 102.

ANEXOS

A: Matriz de consistencia

TITULO: Los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II

| Problema | Objetivos | Hipótesis | Variables de Estudio | Indicadores | Diseño Metodológico |
|---|--|--|--|--|---|
| P. General: ¿Qué relación existe entre los Estilos de Aprendizaje con el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada en Lima, 2018 - II? | O. General: Determinar la relación que existe entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II | Hipótesis General Existe una relación significativa entre los Estilos de Aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II | Estilos de Aprendizaje Según su posición es independiente debido a que condiciona la variable Rendimiento Académico. Por su definición puede ser conceptual. Señala Cazau (2001) | <ul style="list-style-type: none"> • Entusiasta • Anima • Descubre • Arriesga • Crea ✚ Observa ✚ Escucha ✚ Crea ✚ Analiza ✚ Registra ✚ Sondea | Tipo de investigación Descriptiva correlacional Método y diseño de la investigación No experimental Población 780 estudiantes |
| P. Específicos: 1) ¿Qué relación existe entre el estilo de aprendizaje Activo con el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada en Lima, 2018-II? | O. Específicos 1) Determinar la relación entre el estilo de aprendizaje Activo y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II. | Hipótesis Específico H1: Existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje Activo y el rendimiento académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II. | que “los Estilos de Aprendizaje son los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los alumnos perciben interacciones y responden a sus ambientes de aprendizaje” (Gonzales Clavero, 2011) | <ul style="list-style-type: none"> ❖ Sintetiza ❖ Crítica ❖ Planifica ✓ Experimenta ✓ Practica ✓ Organiza | Muestra 157 estudiantes |
| 2) ¿Qué relación existe entre el estilo de aprendizaje Reflexivo con el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada en Lima, 2018-II? | 2) Determinar la relación entre el estilo de aprendizaje Reflexivo y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada en Lima 2018-II. | H2: Existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje Reflexivo y el rendimiento académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II. | Los Estilos de Aprendizaje son analizados a través | | |
| 3) ¿Qué relación existe entre el estilo de aprendizaje Activo con el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada en Lima, 2018-II? | 3) Determinar el estilo de aprendizaje Activo y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada en Lima, 2018-II. | H3: Existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje Activo y el rendimiento académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II. | | | |

| | | | | |
|--|--|--|---|---|
| Lima, 2018-II? | Teórico y el rendimiento académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II | significativa entre el estilo de aprendizaje Teórico y el rendimiento académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II | del cuestionario de Honey- Alonso, Rendimiento Académico Según su posición es dependiente debido a que depende de la variable Estilos de Aprendizaje Por su definición puede ser conceptual. | Dimensión Alta |
| 3) ¿Qué relación existe entre el estilo de aprendizaje Teórico con el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada en Lima, 2018-II? | 4) Determinar el estilo de aprendizaje Pragmático y el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II. | H4: Existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje Pragmático y el rendimiento académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018-II. | Señala Pizarro (2015) que "el Rendimiento Académico es el logro alcanzado por el estudiante en forma cuantitativa o cualitativa que expresa las capacidades alcanzadas en su proceso formativo que pueden ser interpretado bajo la perspectiva de objetivos o propósitos educativos establecidos previamente" | Dimensión medio Dimensión Baja Dimensión muy bajo |
| 4) ¿Qué relación existe entre el estilo de aprendizaje Pragmático con el rendimiento académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada en Lima, 2018-II? | | | | |

B:CartaDirigidaA Un Experto Para La Validez Del Instrumento

Lima, 18 de noviembre de 2017

Mag.: Ramos Cáceres, Rafael
Magister en Docencia Universitaria.
Presente. -

ASUNTO VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS

Estimado Magister, por la presente carta nos es muy grato dirigirnos a Ud. y expresarle nuestro cordial y respetuoso saludo, así mismo ponerle en conocimiento que somos estudiantes de la “Maestría en Docencia Universitaria” de la Universidad Privada Norbert Wiener. Requerimos validar nuestro instrumento con el cual recogeremos la información necesaria para poder desarrollar una investigación y así poder obtener el grado de magister.

El título de nuestro proyecto de investigación es: **“relación existente entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico en los estudiantes del Programa de adultos de Administración de una Universidad Privada de Lima, 2018 – II”**. sabiendo de su trayectoria profesional y vinculación en el campo de investigación es que solicitamos su colaboración para emitir juicio de experto en búsqueda de validar el instrumento de recolección de datos que emplearemos.

Para lo cual se anexa al presente:

- 1.- Matriz de consistencia.
- 2.- Operacionalización de variables.
- 3.- Instrumento de recolección de datos.
- 4.- Ficha de opinión de expertos.

Agradecemos por anticipado su colaboración como experto en la materia y quedamos de Ud. muy reconocidos.

Atentamente.

Emma Chocano Lara

Erika Farfán Guerola

C:Constancia De Validación Del Instrumento

Mediante el presente, quien suscribehago
constar que **el instrumento: Cuestionario de Honey – Alonso**, utilizado para la
recolección de datos del trabajo de investigación titulado: **“Los Estilos de Aprendizaje y
el Rendimiento Académico en estudiantes del Programa de adultos de Administración
de una Universidad Privada de Lima, 2018 – II”**, aplicado por las maestrandas Emma
Chocano Lara y Erika Farfán Guerola, reúnen los requisitos necesarios y suficientes para
ser considerados válidos y confiables. Por lo tanto, está apto para ser aplicado en el logro de
los objetivos que se plantean en la investigación.

Atentamente:

DNI:

D:Cuestionario

Género:

Fecha de nacimiento:

Lea atentamente las instrucciones para responder el cuestionario:

- Este cuestionario ha sido diseñado para identificar su estilo preferido de aprender. **No** es un test de **inteligencia**, ni de **personalidad**.
- No hay límite de tiempo para contestar.
- No hay respuestas correctas o incorrectas. La información será útil en la medida que sea sincero/a en su respuesta.
- Si está más de acuerdo que en desacuerdo con el enunciado propuesto, coloque un signo (+)
- Si, por el contrario, está más en desacuerdo que de acuerdo, coloque un signo menos (-)
- Por favor, conteste TODOS los enunciados.

- () 1. Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos.
- () 2. Estoy seguro lo que es bueno y lo que es malo, lo que está bien y lo que está mal.
- () 3. Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias.
- () 4. Normalmente trato de resolver los problemas metódicamente y paso a paso.
- () 5. Creo que los formalismos coartan y limitan la actuación libre de las personas.
- () 6. Me interesa saber cuáles son los sistemas de valores de los demás y con qué criterios actúan.
- () 7. Pienso que el actuar intuitivamente puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente.
- () 8. Creo que lo más importante es que las cosas funcionen.
- () 9. Procuro estar al tanto de lo que ocurre aquí y ahora.
- () 10. Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizarlo a conciencia.
- () 11. Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente.
- () 12. Cuando escucho una nueva idea en seguida comienzo a pensar cómo ponerla en práctica.
- () 13. Prefiero las ideas originales y novedosas aunque no sean prácticas.

- () 14. Admito y me ajusto a las normas sólo si me sirven para lograr mis objetivos.
- () 15. Normalmente encajo bien con personas reflexivas, analíticas y me cuesta sintonizar con personas demasiado espontáneas, imprevisibles.
- () 16. Escucho con más frecuencia que hablo.
- () 17. Prefiero las cosas estructuradas a las desordenadas.
- () 18. Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.
- () 19. Antes de tomar una decisión estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.
- () 20. Me crezco con el reto de hacer algo nuevo y diferente.
- () 21. Casi siempre procuro ser coherente con mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.
- () 22. Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos.
- () 23. Me disgusta implicarme afectivamente en mi ambiente de trabajo. Prefiero mantener relaciones distantes.
- () 24. Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas.
- () 25. Me cuesta ser creativo/a, romper estructuras.
- () 26. Me siento a gusto con personas espontáneas y divertidas.
- () 27. La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.
- () 28. Me gusta analizar y dar vueltas a las cosas.
- () 29. Me molesta que la gente no se tome en serio las cosas.
- () 30. Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.
- () 31. Soy cauteloso/a a la hora de sacar conclusiones.
- () 32. Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor.
- () 33. Tiendo a ser perfeccionista.
- () 34. Prefiero oír las opiniones de los demás antes de exponer la mía.
- () 35. Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.
- () 36. En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.

- () 37. Me siento incómodo con las personas calladas y demasiado analíticas.
- () 38. Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.
- () 39. Me agobio si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo.
- () 40. En las reuniones apoyo las ideas prácticas y realistas.
- () 41. Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el pasado o en el futuro.
- () 42. Me molestan las personas que siempre desean apresurar las cosas.
- () 43. Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.
- () 44. Pienso que son más consistentes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que las basadas en la intuición.
- () 45. Detecto frecuentemente la inconsistencia y puntos débiles en las argumentaciones de los demás.
- () 46. Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que cumplirlas.
- () 47. A menudo caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.
- () 48. En conjunto hablo más que escucho.
- () 49. Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otras perspectivas.
- () 50. Estoy convencido/a que debe imponerse la lógica y el razonamiento.
- () 51. Me gusta buscar nuevas experiencias.
- () 52. Me gusta experimentar y aplicar las cosas.
- () 53. Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.
- () 54. Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.
- () 55. Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo con charlas vacías.
- () 56. Me impaciento con las argumentaciones irrelevantes e incoherentes en las reuniones.
- () 57. Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.
- () 58. Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo.
- () 59. Soy consciente de que en las discusiones ayudo a los demás a mantenerse centrados en el tema, evitando divagaciones.

- () 60. Observo que, con frecuencia, soy uno de los más objetivos y desapasionados en las discusiones.
- () 61. Cuando algo va mal, le quito importancia y trato de hacerlo mejor.
- () 62. Rechazo ideas originales y espontáneas si no las veo prácticas.
- () 63. Me gusta sopesar diversas alternativas antes de tomar una decisión.
- () 64. Con frecuencia miro hacia adelante para prever el futuro.
- () 65. En los debates prefiero desempeñar un papel secundario antes que ser el líder o el que más participa.
- () 66. Me molestan las personas que no siguen un enfoque lógico.
- () 67. Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas.
- () 68. Creo que el fin justifica los medios en muchos casos.
- () 69. Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.
- () 70. El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.
- () 71. Ante los acontecimientos trato de descubrir los principios y teorías en que se basan.
- () 72. Con tal de conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir sentimientos ajenos.
- () 73. No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo.
- () 74. Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.
- () 75. Me aburro enseguida con el trabajo metódico y minucioso.
- () 76. La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos.
- () 77. Suelo dejarme llevar por mis intuiciones.
- () 78. Si trabajo en grupo procuro que se siga un método y un orden.
- () 79. Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.
- () 80. Esquivo los temas subjetivos, ambiguos y poco claros.

Gracias por su colaboración

E:Consentimiento Informado

Estimado ingeniero HéctorParedes Aguilar:

De acuerdo a lo conversado, es grato dirigirme a usted, a fin de solicitarle se sirva autorizarme a realizar el cuestionario dirigido a los estudiantes de la facultad de Administración (de los cursos de Complemento Matemático y Matemática Básica) que busca identificar sus estilos de aprendizaje y la relación con su rendimiento académico en el área de Matemática

Esta investigación denominada **“Los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de administración de una Universidad Privada en Lima, 2018”**, es parte de miTesis, que sustentaré próximamente, para obtener el grado de Magister.

El cuestionario que se aplicará es el de Honey Alonso En tal sentido, adjunto el modelo de cuestionarioAgradezco anticipadamente su atención y quedo atenta a la autorización para poder aplicar el cuestionario lo antes posibleEmma Chocano

Lara**Asunto:** RE: AUTORIZACIÓN PARA APLICAR EL CUESTIONARIO DE IDENTIFICACIÓN DE LOS ESTILOS DE APRENDIZAJE

Por mi parte OK.

Colocar solo universidad privada

Saludos:

J.P

F: Reporte de notas del curso de Complemento Matemático

| Código | Carrera | Ciclo | Veces | T1 | T2 | EP | EF | PF | Est |
|-----------|-------------------------------|-------|-------|----|----|----|----|----|-----|
| N00192667 | Administración | 1 | 1 | 20 | 19 | 20 | 13 | 17 | A |
| N00188834 | Administración | 1 | 1 | 0 | | | | 0 | I |
| N00175055 | Contabilidad y Finanzas | 1 | 2 | 19 | 19 | 10 | 13 | 14 | A |
| N00189586 | Administración | 1 | 1 | 18 | 17 | 9 | 2 | 9 | D |
| N00190871 | Administración | 1 | 1 | 18 | 17 | 3 | 4 | 8 | D |
| N00175512 | Adm. y Negoc. Internacionales | 1 | 2 | 18 | 17 | 11 | 2 | 9 | D |
| N00186602 | Adm. y Marketing | 1 | 1 | 19 | 17 | 11 | 15 | 15 | A |
| N00181031 | Adm. y Marketing | 1 | 2 | 6 | 19 | 7 | 15 | 12 | A |
| N00066899 | Administración | 1 | 1 | 6 | 17 | 15 | 9 | 12 | A |
| N00190498 | Administración | 1 | 1 | 20 | 19 | 8 | 14 | 14 | A |
| N00068587 | Adm. y Gestión Comercial | 1 | 1 | 16 | 20 | 13 | 8 | 13 | A |
| N00193846 | Administración | 1 | 1 | 19 | 19 | 1 | 7 | 9 | D |
| N00188995 | Administración | 1 | 1 | 19 | 17 | 4 | 7 | 9 | D |
| N00073067 | Adm. y Marketing | 1 | 3 | 19 | 17 | 4 | 6 | 9 | D |
| N00190767 | Administración | 1 | 1 | 19 | 20 | 11 | 7 | 12 | A |
| N00087247 | Administración | 1 | 1 | 13 | 19 | 5 | 0 | 6 | D |
| N00190994 | Administración | 1 | 1 | 20 | 19 | 7 | 10 | 12 | A |
| N00187995 | Administración | 1 | 1 | 18 | 17 | 3 | 1 | 7 | D |
| N00195440 | Administración | 1 | 1 | 13 | 18 | 11 | 11 | 12 | A |
| N00194075 | Administración | 1 | 1 | 19 | 20 | 16 | 15 | 17 | A |
| N00110856 | Administración | 1 | 1 | 19 | 17 | 14 | 17 | 16 | A |
| N00113898 | Administración | 1 | 1 | 6 | 17 | 11 | 12 | 12 | A |
| N00187497 | Administración | 1 | 1 | 19 | 17 | 12 | 7 | 12 | A |
| N00189967 | Administración | 1 | 1 | 19 | 20 | 2 | 1 | 7 | D |
| N00121363 | Administración | 1 | 1 | 18 | 20 | 18 | 16 | 18 | A |
| N00195475 | Administración | 1 | 1 | 19 | 17 | 6 | 4 | 9 | D |
| N00124057 | Administración | 1 | 1 | 19 | 17 | 12 | 14 | 15 | A |
| N00179162 | Administración | 1 | 1 | 19 | 19 | 5 | 11 | 12 | A |
| N00170499 | Administración | 1 | 1 | 18 | 20 | 12 | 6 | 12 | A |
| N00129847 | Administración | 1 | 1 | 17 | 19 | 13 | 15 | 15 | A |
| N00196524 | Administración | 1 | 1 | 19 | 17 | 8 | 3 | 9 | D |
| N00187180 | Administración | 1 | 1 | 19 | 17 | 9 | 12 | 13 | A |
| N00190297 | Administración | 1 | 1 | 19 | 19 | 11 | 17 | 16 | A |
| N00191131 | Administración | 1 | 1 | 20 | 19 | 18 | 12 | 16 | A |
| N00154342 | Administración | 1 | 1 | 17 | 19 | 20 | 11 | 16 | A |
| N00191611 | Administración | 1 | 1 | 18 | 17 | 11 | 15 | 15 | A |
| N00193363 | Administración | 1 | 1 | 19 | 0 | 4 | | 4 | I |
| N00192328 | Administración | 1 | 1 | 16 | 17 | 6 | 0 | 7 | D |
| N00166585 | Adm. y Negoc. Internacionales | 1 | 1 | 19 | | | | 3 | R |

G:

Diagrama De

Barras

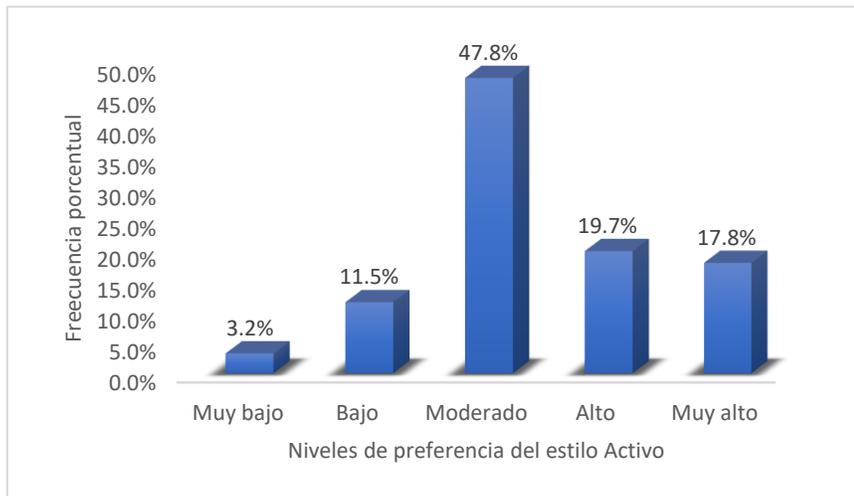
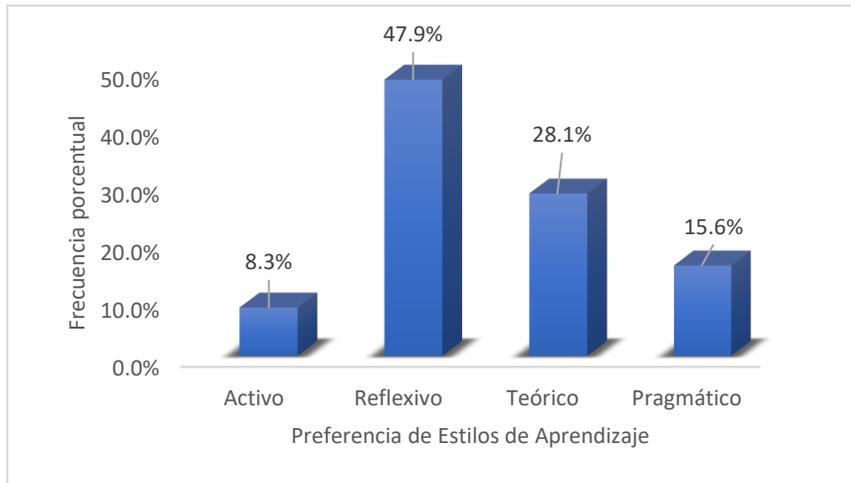


Ilustración 1: Frecuencia relativa porcentual de estudiantes por Estilos de Aprendizaje predominantes

Ilustración 2 Frecuencia relativa porcentual de 157 estudiantes por niveles de estilo de aprendizaje Activo

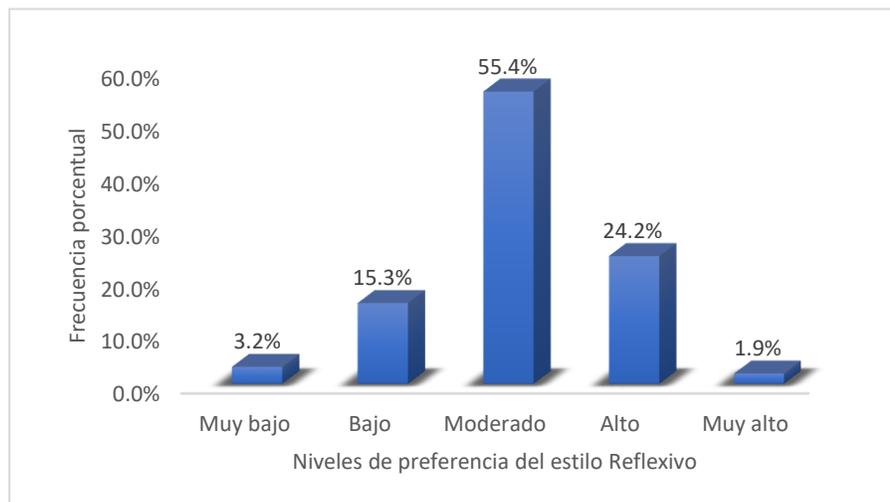


Ilustración 3 Frecuencia relativa porcentual de 157 estudiantes por niveles de estilo de aprendizaje Reflexivo

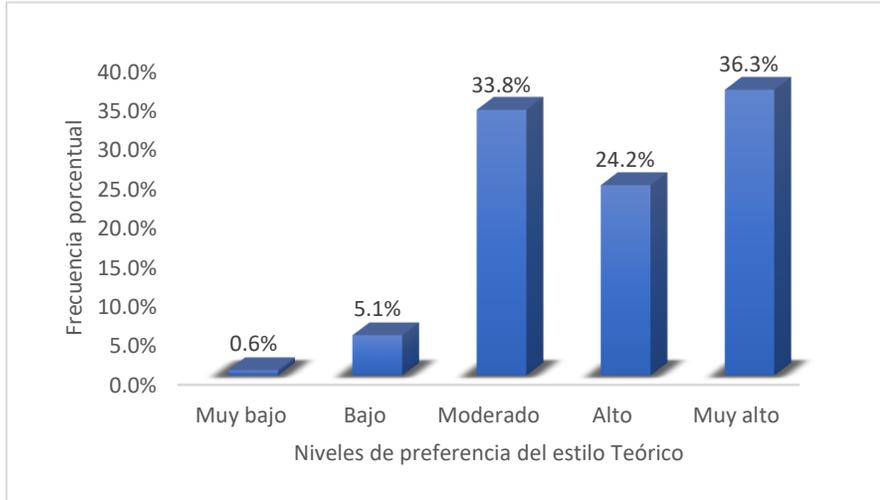


Ilustración 4 Frecuencia relativa porcentual de 157 estudiantes por niveles de estilo de aprendizaje Teórico



Ilustración 5 Frecuencia relativa porcentual de 157 estudiantes por niveles de estilo de aprendizaje Pragmático

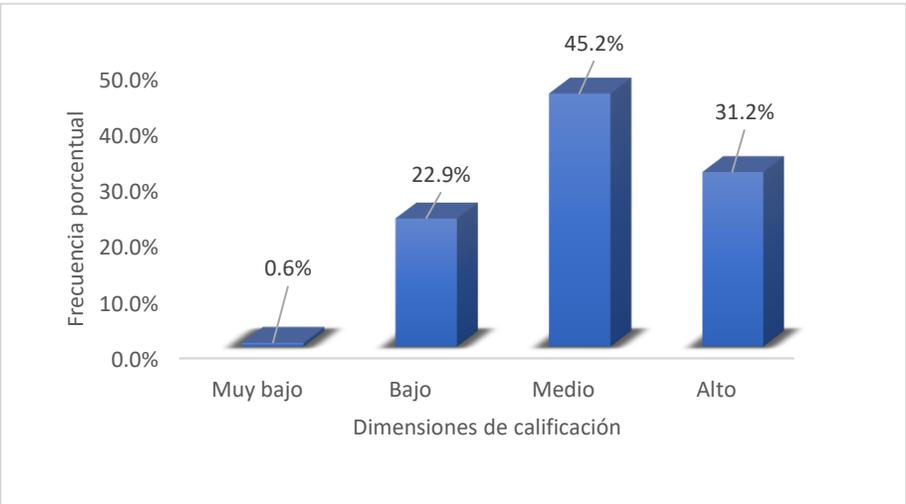


Ilustración 6 Frecuencia relativa porcentual del Rendimiento Académico de 157 estudiantes por dimensiones