



**Universidad  
Norbert Wiener**

**UNIVERSIDAD NORBERT WIENER**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**REVISIÓN CRÍTICA: TERAPIA NUTRICIONAL EN PACIENTE CON CÁNCER  
PULMONAR**

**TRABAJO ACADÉMICO PARA OPTAR EL TÍTULO DE ESPECIALISTA EN  
NUTRICIÓN CLÍNICA CON MENCIÓN EN NUTRICION ONCOLÓGICA**

**AUTOR**

**DORA MOSCOSO, JOSE MANUEL**

**ASESOR**

**DRA. ANDREA LISBET BOHÓRQUEZ MEDINA**

**LIMA, 2021**



## **DEDICATORIA**

A mi familia, por ser ellos quienes apoyaron a lo largo de mi formación profesional y su ejemplo de perseverancia para alcanzar mis metas propuestas.

## **AGRADECIMIENTO**

A la docente y asesora por su orientación en la realización de la presente revisión

A dios, por su bendición incondicional

A mi Familia a mi Padre y a mi Madre por el apoyo y la comprensión

A mi esposa por el apoyo incondicional.

## **DOCUMENTO DE APROBACIÓN DEL ASESOR**

## **DOCUMENTO DEL ACTA DE SUSTENTACIÓN**

# ÍNDICE

## RESUMEN

El tratamiento nutricional está basado en el soporte alimentario de una persona, siendo una de las maneras de tratar los problemas médicos o síntomas con dieta especial, la actual estudio suplementario calificado como verificación crítica: terapia nutraceútica en paciente con tumoración Maligna pulmonar, se ciñó en el objetivo la evaluación sobre la terapia nutricional en pacientes con esta patología; así como, la identificación de las características en su aplicación, la pregunta clínica fue: ¿Cómo influye la terapia nutricional en el progreso de la salud de los pacientes con tumor maligno pulmonar? El desarrollo de la metódica Nutraceútica en relación en Convicción (NuBE). El rastreo de pesquisa se Efectuo en Google Académico, Dimensions, JURN, lo cual han fueron descritas por el instrumento lectura crítica CASPE, escogiendo por ultimo el Prueba Clínico Al azar nombrado como Intervención nutricional en el paciente con cáncer. El Explicación crítico desencadeno la aprobacion con acabar con un acertado aplicación del tratamiento nutricional en estos tipos de pacientes que padecen de esta patología, permite la mejora en su recuperación.

**Palabras clave:** Intervención nutricional, calidad nutricional, paciente con cáncer del pulmón.

## ABSTRACT

Nutritional treatment is based on the nutritional support of a person, being one of the ways to treat medical problems or symptoms with a special diet, the current supplementary study qualified as critical verification: nutraceutical therapy in a patient with a malignant pulmonary tumor, he focused on the objective is the evaluation of nutritional therapy in patients with this pathology; As well as the identification of the characteristics in its application, the clinical question was: How does nutritional therapy influence the health progress of patients with malignant lung tumor? The development of the Nutraceutical method in relation to Conviction (NuBE). The research tracking was carried out in Google Scholar, Dimensions, JURN, which have been described by the critical reading instrument CASPE, finally choosing the Random Clinical Trial named as Nutritional Intervention in cancer patients. The Critical Explanation triggered the approval with the end of a successful application of nutritional treatment in these types of patients suffering from this pathology, allowing improvement in their recovery.

Key words: Nutritional intervention, nutritional quality, patient with lung cancer.

## INTRODUCCIÓN

De acuerdo con la OPS (Organización Panamericana de la Salud) en el 2018 el cáncer ha representado la segunda causa de muerte en América Latina. Debido a su importancia a nivel de salud pública a nivel global actualmente el 04 de febrero se ha declarado el “Día mundial contra el cáncer”. En cifras actualizadas al 2018 cobró 1.3 millones de muertes en la región latinoamericana. La gran mayoría de muertes se vinculan al cáncer de pulmón, próstata y colorrectal en varones, mientras que, en damas, la prevalencia fue mayor en cáncer de pulmón, mama y colorrectal.

1 Asimismo, se estima que cerca del 40% de los casos de cáncer podrían prevenirse considerablemente si el paciente evita factores cruciales de riesgo tales como: consumo de alcohol y tabaco, dieta nutricional y estilos de vida no saludables e inactividad física. Es preciso señalar también que, alrededor del 30% de los pacientes podrían curarse si la detección de su enfermedad se realiza de forma temprana y reciben el tratamiento adecuado.

En esa misma línea, un estudio realizado por la OPS en el 2014 señala que la mortalidad por cáncer varía según las subregiones. Por un lado, se diagnosticó que el cáncer de estómago es la quinta causa de mortalidad por cáncer en ambos sexos en la región de América Latina y el Caribe. También, se expresa que el número de casos nuevos de cáncer en las Américas posee una tendencia de crecimiento positivo; es decir, se espera que para el 2030 se diagnosticarán año a año alrededor de 1,8 millones de casos nuevos de cáncer. Sin embargo, es posible que varios

tipos de cáncer (mama, oral, cervicouterino, colorrectal) poseen posibilidades de curación si son detectados de forma temprana y reciben el tratamiento adecuado. 2 Asimismo, se afirma que, si se evitaran factores de mayor Peligro clave tales como el libar de bebidas alcohólicas, dieta poco saludable, baja actividad física y el consumo de tabaco se podrían prevenir la tercera parte de todos los casos de pacientes neoplásicos.

En el Perú, de acuerdo con el Observatorio Mundial del Cáncer de la Agencia Internacional de Investigación sobre el Cáncer (IARC) de la Organizacional Mundial de la Salud para el año 2018 en el Perú se han diagnosticado 66,627 casos de cáncer y 33,098 murieron. 3 Asimismo, se destaca que los tipos de cáncer más recurrentes han sido de próstata, mama, estómago, colon y cuello uterino. De forma complementaria de acuerdo con el Centro Nacional de Epidemiología, Prevención y Control de las enfermedades se identificaron casos de pacientes oncológicos que fueron principalmente femeninos, presentándose en edades más tempranas. Mientras que en el sexo masculino la predominancia se registró en estómago, piel y próstata; en caso de las mujeres, se identificó que los tumores malignos más recurrentes se registraron en mama, piel y cérvix. 4 De esta forma, en base a la evidencia científica, se ha identificado un problema de salud pública que no solo afecta a gran porcentaje de población peruana sino también en la región de América Latina y en el mundo.

En los pacientes hospitalizado de carcinoma su estado nutricional podría ser variable tanto al inicio de la enfermedad y de igual forma a lo largo de su atención,

esta patología tienden a la pérdida de peso de una manera involuntaria llevando al diagnóstico final la determinación del cáncer, se ha observado que la mayoría de estos pacientes presentan una notable desnutrición, ya que anteriormente no había definición uniforme de esta patología, tomando en cuenta los siguientes marcadores indirectos de ello, la bajada de peso, el índice de masa corporal y los niveles de albúmina sérica se han usado como marcadores indirectos mucho más precisos de desnutrición.<sup>7</sup> La desnutrición es un problema que afecta a más del 80 % de los pacientes con neoplasias avanzadas o metastásicas.<sup>8</sup>

Por ende, la adecuada alimentación es esencial en esta enfermedad ya que de esta manera se podrá tener un control y sobrellevar esta patología obteniendo resultados eficientes en la recuperación del paciente. Dada la alta prevalencia en la población sobre esta patología, constituyéndose como la segunda causa de muerte en América Latina según la OMS. Diversos estudios han demostrado que uno de los factores de riesgo del cáncer es el tipo de alimentación. Asimismo, la literatura científica demuestra que contar con una dieta alimentaria balanceada y especial es sumamente crucial para la pronta recuperación del paciente (dependiendo del estadio en el que se encuentre la enfermedad) y afrontar con éxito el tratamiento.

Tuvo como objetivo general la evaluación sobre la terapia nutricional en pacientes con cáncer pulmonar, así como también la identificación de las características de la terapia nutricional.

## CAPÍTULO I: MARCO METODOLÓGICO

### 1.1 Tipo de investigación

El estudio es de tipo secundario, y esta se debe ser un procedimiento de verificación de la interpretación altamente científicas que está basado en los comienzos metodológicos y experimentales ya para logra seleccionar estudios cuantitativos o cualitativos, teniendo como fin lograr un resultado a un problema planteado.

### 1.2 Metodología

Para esta investigación efectuamos usamos los cinco procesos de la para la elaboración de una interpretación altamente científicas a través de la nutrición basada en la evidencia:

- a) **Realización de la pregunta clínica, así como la búsqueda sistemática:** se consiguió la estructuración y definición de la pregunta clínica la cual está relacionada una serie de acciones como PS, donde (S) es una situación clínica en un tipo de personas hospitalizadas con esta patología (P). Asimismo, se llegó a desarrollar una búsqueda sistemática.

Se provino en ejecutar la pesquisa Organizada utilizando las siguientes origen de información: Scopus, Embase, Pubmed, Elsevier, Science direct

- b) **Fijación de aquellos criterios de inclusión y selección:**

Llegó a fijar los juicios necesarios para lograr una adecuada selección de aquellos artículos que por su metodología, población, objetivos, y resultados permita responder a la pregunta de investigación. Debido a que es la pregunta tiene como población a adultos, todos los estudios que hayan incluido niños en la evaluación fueron retirados, así como aquellos en los que no se haya incluido alguna terapia nutricional dentro del tratamiento de Cáncer de Pulmón.

c) **Extracción de datos y síntesis en la lectura crítica:**

Por Medio de la adaptación de la instrumento CASPE en la interpretación altamente científicas se tasar cada uno de los artículos escogidos precedente, respecto al modelo de análisis difundido.

d) **Evaluación por lectura crítica y nivel de recomendación:**

Luego de la identificación de los artículos, aquellos que han sido incluidos fueron valorados con la herramienta CASPe son estimados teniendo en cuenta un alto factor de Prueba de convencimiento (tabla uno) y una categoría en sugerencia (tabla dos) para cada caso.

**Tabla 1. Categorización del nivel de evidencia de acuerdo a la herramienta CASPe**

<b>Nivel asignado</b>	<b>Categorización</b>	<b>Preguntas afirmativas que deben</b>
<b>A I</b>	Metaanálisis o Revisión sistemática (RS)	Preg. del 1 - 5
<b>A II</b>	Ensayo clínico aleatorizado (ECA)	Preg. del 1 - 6
<b>B I</b>	Metaanálisis o Revisión sistemática	Preg. del 1-3 y 4
<b>B II</b>	Ensayo clínico aleatorizado o no aleatorizado	Preg. del 1-3, 4 y 5
<b>B III</b>	Estudios prospectivos de cohorte (EC)	Preg. del 1-4
<b>C I</b>	Metaanálisis o Revisión sistemática	Preguntas del 1 al 2
<b>C II</b>	Ensayo clínico aleatorizado o no aleatorizado	Preg. del 1-3 y preg. 4

**Tabla 2. Establecimiento de las categorías de recomendación de acuerdo a la evaluación CASPe**

Recomendación	Metodología del estudio
<b>FUERTE</b>	RS o metaanálisis que resuelvan correctamente las preguntas 3-5 ECAs que resuelvan las preguntas 4-5 Estudios de cohorte, que respondan consistentemente las preguntas 2-5
<b>DEBIL</b>	RS o metaanálisis que resuelvan acertadamente la preg. 4 ECAs o no aleatorizados que resuelvan correctamente la preg. 5 Estudios de cohorte, que respondan la preg. 5

e) Implementación, análisis, evaluación y actualización de la información.

Según lo establecido para una búsqueda sistemática, se elaboró una estrategia para la búsqueda de los artículos científicos, que respondan a la pregunta de investigación. Luego de la identificación y selección final, el artículo que presentó el nivel más alto de evidencia fue utilizado para la redacción del comentario crítico, la que se desarrolló en concordancia con el nivel de experiencia del autor, y el que se recomienda se actualice en los próximos dos años.

### 1.3 Establecimiento de la pregunta según esquema PS

En el siguiente cuadro se describe la población y situación clínica, así como también la pregunta clínica del estudio, según lo muestra la tabla tres:

**Tabla 3. Pregunta de investigación según esquema PS**

<b>POBLACIÓN</b>	Paciente con cáncer pulmonar
<b>SITUACIÓN CLÍNICA</b>	Intervención nutricional – Dieta alimentaria
La pregunta clínica es:  ¿Cómo influye la terapia nutricional en el progreso de la salud de los pacientes con cáncer pulmonar?	

#### **1.4 Viabilidad y pertinencia de la pregunta**

La interrogante clínica es factible necesario a que reflexionar el investigación de una patología como el tumor maligno que es de utilidad nacional preciso a que los diferentes pacientes con esta patología adicionar en lo mas novedoso años. La interrogación es relativa y necesaria a que se coloca de distintos análisis clínicos procesando a nivel mundial.

#### **1.5 Proceso de Búsqueda de Información**

El objetivo de desarrollar la pesquisa bibliográfica se detalla las frases clave (tabla 4), las estrategias de búsqueda (tabla cinco ) se origina a la pesquisa de artículos altamente científicas sobre análisis clínicos que argumenten la interrogante clínica.

Se efectuó la pesquisa metódica de artículos a modo específico y no transcrita valerse como relación de antecedentes a Scopus, Embase, Science Direct, Pubmed, Elsevier

**Tabla 4. Término de la estrategia de búsqueda**

<b>PALABRA CLAVE</b>	<b>INGLÉS</b>	<b>PORTUGUÉS</b>	<b>SINÓNIMO</b>
<b>CANCER DEL PULMON</b>	"Lung Neoplasms" [Mesh]	câncer de pulmão	Pulmonary Neoplasms Neoplasms Lung Lung Neoplasm Neoplasm Lung Neoplasms Pulmonary Neoplasm Pulmonary Pulmonary Neoplasm Lung Cancer* Pulmonary Cancer Cancer* Pulmonary Cancer of the Lung Cancer of Lung
<b>Soporte Nutricional</b>	"Nutritional Support" [Mesh]	Apoio Nutricional [DeCS]	Nutrición, intervención dietética. Support Nutritional Artificial Feeding Feeding Artificial Enteral Nutrition Parenteral Nutrition
<b>EVALUACIÓN NUTRICIONAL</b>	"Nutrition Assessment"[Mesh]	Avaliação Nutricional [DeCS]	Nutrition Assessments Nutritional Assessment* Nutritional Index* Indices, Nutrition Prognostic Nutritional Index* (PNI) Index, Prognostic Nutritional Nutritional Index, Prognostic Nutritional Indices, Prognostic Prognostic Nutritional Indices Mini Nutritional Assessment Nutritional Assessments, Mini Nutrition Assessment Mini

**Tabla 5. Estrategias de búsqueda**

<b>Base de datos consultada</b>	<b>Fecha de la búsqueda</b>	<b>Estrategia para la búsqueda</b>	<b>N° artículos encontrados</b>	<b>N° artículos seleccionados</b>
Embase	15/03/2021	Búsqueda bases de datos virtuales, web	28	3
ELSEVIER	20/10/2020		35	2
Pubmed	20/03/2021		33	5
SCIENCE DIRECT	18/10/2020		23	9
Scopus	15/03/2021		25	3
<b>TOTAL</b>			<b>146</b>	<b>22</b>

**Tabla 6. Ficha de recolección de datos bibliográfica**

Autor (es)	Título	Revista (volumen, año, número)	Enlace	Idioma	Método
Pierret T, et al.	Enteral nutrition in malnourished patients with lung cancer	Rev Mal Respir. 2020 Apr;37(4):349-351	doi: 10.1016/j.rmr.2020.02.012. Epub 2020 Apr 9.	Inglés	Búsqueda Electrónica
Wiel C, et al.	BACH1 Stabilization by Antioxidants Stimulates Lung Cancer Metastasis	Cell. 2019 Jul 11;178(2):330-345.e22.	doi: 10.1016/j.cell.2019.06.005. Epub 2019 Jun 27. PMID: 31257027.	Inglés	Búsqueda Electrónica
Marín Caro, M. A, Laviano C, Pichard C, Gómez	Relación entre la intervención nutricional y la calidad de vida en el paciente con cáncer	Nutrición hospitalaria (22,2007,3)	<a href="http://scielo.isciii.es/pdf/nh/v22n3/original5.pdf">http://scielo.isciii.es/pdf/nh/v22n3/original5.pdf</a>	Inglés	Búsqueda Electrónica
Naito T, et al.	Feasibility of early multimodal interventions for elderly patients with advanced pancreatic and non-small-cell lung cancer	Cachexia Sarcopenia Muscle. 2019 Feb;10(1):73-83.	doi: 10.1002/jcsm.12351. Epub 2018 Oct 18. PMID: 30334618; PMCID: PMC6438328.	Inglés	Búsqueda Electrónica
Liu YM, Chan YL, Wu TH, Li TL, Hsia S, Chiu YH, Wu CJ.	Antitumor, Inhibition of Metastasis and Radiosensitizing Effects of Total Nutrition Formula on Lewis Tumor-Bearing Mice	Nutrients. 2019 Aug 18;11(8):1944.	doi: 10.3390/nu11081944. PMID: 31426614; PMCID: PMC6723674.	Inglés	Búsqueda Electrónica

Turcott JG, et al.	Baseline Dysgeusia in Chemotherapy-Naïve Non-Small Cell Lung Cancer Patients: Association with Nutrition and Quality of Life	2020;72(2):194-201.	doi: 10.1080/01635581.2019.1633362. Epub 2019 Jul 1. PMID: 31259622	Inglés	Búsqueda Electrónica
Torricelli P, et al.	Oral nutritional supplement prevents weight loss and reduces side effects in patients in advanced lung cancer chemotherapy	Amino Acids. 2020 Mar;52(3):445-451.	doi: 10.1007/s00726-020-02822-7. Epub 2020 Feb 7. PMID: 32034492.	Inglés	Búsqueda Electrónica
Trestini I, et al.	Muscle derangement and alteration of the nutritional machinery in NSCLC	Crit Rev Oncol Hematol. 2019 Sep;141:43-53.	doi: 10.1016/j.critrevonc.2019.06.007. Epub 2019 Jun 15. PMID: 31228648.	Inglés	Búsqueda Electrónica
Yamauchi Y, et al.	C-reactive protein-albumin ratio is an independent prognostic predictor of tumor recurrence in stage IIIA-N2 lung adenocarcinoma patients.	Lung Cancer. 2017 Dec;114:62-67.	doi: 10.1016/j.lungcan.2017.11.002. Epub 2017 Nov 3. PMID: 29173768.	Inglés	Búsqueda Electrónica
Gonzalez, José	Asistencia nutricional al paciente oncológico	Revista OFFARM-(26,2007,5)	<a href="https://www.elsevier.es/es-revista-offarm-4-pdf-13102416">https://www.elsevier.es/es-revista-offarm-4-pdf-13102416</a>	Inglés	Búsqueda Electrónica

E. Cáncer Minchot, G. Cánovas Molina M. Durán Poveda J. Alvarez Hernandez J.J Gorgojo Martínez	Nutrición basada en la evidencia en el cáncer como enfermedad caquetizante	Endocrinología y Nutrición –(52,2005,1)	<a href="https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1575092205746593">https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1575092205746593</a>	Inglés	Búsqueda Electrónica
Zabłocka-Słowińska KA., et al.	The relationships between glycemic index and glycemic load of diets and nutritional status and antioxidant/oxidant status in the serum of patients with lung cancer.	Adv Clin Exp Med. 2019 Aug;28(8):1027-1036.	doi: 10.17219/acem/98952. PMID: 30855727.	Inglés	Búsqueda Electrónica
Corbaux P, et al.	Is Nutritional Screening of Patients with Lung Cancer Optimal? An Expert Opinion Survey of French Physicians and Surgeons. .	Nutr Cancer. 2019;71(6):971-980.	doi: 10.1080/01635581.2019.1595051. Epub 2019 May 9. PMID: 31070050.	Inglés	Búsqueda Electrónica
Sapienza, C. Issa, JP	Diet, Nutrition and Cancer Epigenetics	Revista Nutrition (17,2016,36)	<a href="https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27022771">https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27022771</a>	Inglés	Búsqueda Electrónica
Gomez, P	Nutrición del paciente con cáncer – Problemas y soluciones	Revista Farmacia Profesional (17,2003,4)	<a href="https://www.elsevier.es/es-revista-farmacia-profesional-3-pdf-13046488">https://www.elsevier.es/es-revista-farmacia-profesional-3-pdf-13046488</a>	Inglés	Búsqueda Electrónica
Robles-Agudo, F et al	Alimentación y cáncer	Revista Española de Geriatria y Gerontología (40,2005,3)	<a href="https://www.elsevier.es/es-revista-revista-espanola-geriatria-gerontologia-124-articulo-alimentacion-cancer-13075373">https://www.elsevier.es/es-revista-revista-espanola-geriatria-gerontologia-124-articulo-alimentacion-cancer-13075373</a>	Inglés	Búsqueda Electrónica
Páramo Hernández, D. Sierra Arango, F.	Dieta, nutrición y cáncer gastrointestinal	Revista Colombiana de Gastroenterología (20,2005,3)	<a href="http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&amp;pid=S0120-">http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&amp;pid=S0120-</a>	Inglés	Búsqueda Electrónica

Escortell Sánchez, R. García Galbis, M.	Nutrición enteral en el estado nutricional del cáncer, revisión sistemática	Revista Nutrición Hospitalaria (32,2015,4)	<a href="http://www.aulamedica.es/nh/pdf/9227.pdf">http://www.aulamedica.es/nh/pdf/9227.pdf</a>	Inglés	Búsqueda Electrónica
Ruiz Dominguez, R. Gonzales Gallegos, M.	Evaluación del estado nutricional de pacientes onco-hematológicos	Revista médica la Paz (16,2010,2)	<a href="http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&amp;pid=S1726-89582010000200005">http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&amp;pid=S1726-89582010000200005</a>	Inglés	Búsqueda Electrónica
Deng HY, Zha P, Zhou Q.	Sarcopenia: an unneglectable nutritional status for patients with surgically treated non-small-cell lung cancer.	Eur J Cardiothorac Surg. 2019 Aug 1;56(2):420. doi: 10.1093/ejcts/ezy435.	<a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30561579/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30561579/</a>	Inglés	Búsqueda Electrónica
Mele, MC., et al.	Nutritional Support in Lung Cancer Patients: The State of the Art	Journal Pre-proof. Clinical Lung Cancer (2020)	<a href="https://doi.org/10.1016/j.clcc.2020.10.008">https://doi.org/10.1016/j.clcc.2020.10.008</a>	Inglés	Búsqueda Electrónica
KASPRZYK, A., et al.	The Role of Nutritional Support in Malnourished Patients With Lung Cancer	in vivo 35: 53-60 (2021)	doi:10.21873/invivo.12231	Inglés	Búsqueda Electrónica

## 1.6 Análisis de acuerdo a las listas de chequeo

Se realizó la descripción de una síntesis de una literatura hallada, logrando evaluar una literatura científica que estará basada mediante el uso de (CASPe) Critical Appraisal Skills Programme España, mediante una lista de chequeo (tabla 7).

**Tabla 7. Lista de chequeo específicas a emplear para los trabajos seleccionados**

<b>Título del artículo</b>	<b>Tipo de investigación metodológica</b>	<b>Lista de chequeo empleada</b>	<b>Nivel de evidencia</b>	<b>Grado de recomendación</b>
Enteral nutrition in malnourished patients with lung cancer(36)	Revisión	CASPe	BII	FUERTE
BACH1 Stabilization by Antioxidants Stimulates Lung Cancer Metastasis(44)	Revisión	CASPe	B1	FUERTE
Relación entre la intervención nutricional y la calidad de vida en el paciente con cáncer(52)	Revisión	CASPe	CII	DEBIL
Feasibility of early multimodal interventions for elderly patients with advanced pancreatic and non-small-cell lung cancer(42)	Revisión	CASPe	CII	DEBIL
Antitumor, Inhibition of Metastasis and Radiosensitizing Effects of Total Nutrition Formula on Lewis Tumor-Bearing Mice(31)	Revisión	CASPe	CII	DEBIL
Baseline Dysgeusia in Chemotherapy-Naïve Non-Small Cell	Revisión	CASPe	CII	DEBIL

Lung Cancer Patients: Association with Nutrition and Quality of Life(38)				
Oral nutritional supplement prevents weight loss and reduces side effects in patients in advanced lung cancer chemotherapy (22)	Revisión	CASPe	CII	DEBIL
Muscle derangement and alteration of the nutritional machinery in NSCLC (26)	Revisión	CASPe	CII	DEBIL
C-reactive protein-albumin ratio is an independent prognostic predictor of tumor recurrence in stage IIIA-N2 lung adenocarcinoma patients. (28)	Revisión	CASPe	B1	FUERTE
Asistencia nutricional al paciente oncológico(21)	Revisión	CASPe	CII	DEBIL
Nutrición basada en la evidencia en el cáncer como enfermedad caquetizante(35)	Revisión	CASPe	CII	DEBIL
The relationships between glycemic index and glycemic load of diets and nutritional status and antioxidant/oxidant status in the serum of patients with lung cancer. (37)	Revisión	CASPe	A1	FUERTE
Is Nutritional Screening of Patients with Lung Cancer	Revisión	CASPe	CII	DEBIL

Optimal? An Expert Opinion Survey of French Physicians and Surgeons (36)				
Diet, Nutrition and Cancer Epigenetics(28)	Revisión	CASPe	CII	DEBIL
Nutrición del paciente con cáncer – Problemas y soluciones(30)	Revisión	CASPe	CII	DEBIL
Alimentación y cáncer(19)	Revisión	CASPe	CII	DEBIL
Dieta, nutrición y cáncer gastrointestinal (22)	Revisión	CASPe	CII	DEBIL
Nutrición enteral en el estado nutricional del cáncer, revisión sistemática (29)	Revisión	CASPe	CII	DEBIL
Evaluación del estado nutricional de pacientes onco-hematológicos(23)	Revisión	CASPe	CII	DEBIL
Sarcopenia: an unneglectable nutritional status for patients with surgically treated non-small-cell lung cancer. (24)	Revisión	CASPe	A1	FUERTE
Nutritional Support in Lung Cancer Patients: The State of the Art(22)	Revisión	CASPe	BII	FUERTE
The Role of Nutritional Support in Malnourished Patients With Lung Cancer(20)	Revisión	CASPe	BI	FUERTE

## CAPÍTULO II: DESARROLLO DEL COMENTARIO CRÍTICO

### 2.1 Artículo para revisión

En el motivo de desplegar la explicación precisa se determina el artículo altamente científicas que se llegue en la resolución de la interrogante clínica, que se llegue a reflexionar el grado de convicción y grado de sugerencia más elevado y el cronograma de anuncio más similar.

Se explica con similar apariencia:

- a) **Título:** Nutritional Support in Lung Cancer Patients: The State of the Art
- b) **Revisor:** licenciado Dora Moscoso, Jose Manuel
- c) **Filiación:** Universidad Norbert Wiener, provincia y departamento de Lima-Perú

#### **Corresponsal:**

Josemanueldoramoscoso03@gmail.com

- d) **Referencia completa del artículo seleccionado para revisión:** NO RESPONDE A LA PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN
- e) **Resumen del artículo original:**

El cáncer de pulmón (CP) representa la neoplasia diagnosticada con mayor frecuencia en todo el mundo para ambos sexos y es la principal causa de mortalidad por cáncer. La desnutrición es una comorbilidad que se encuentra con frecuencia en pacientes neoplásicos, pero a menudo permanece subestimada y, por lo tanto, poco tratada.

Esta revisión tienen como objetivo investigar la incidencia de desnutrición entre los pacientes con CP según diferentes herramientas de cribado y evaluación, evaluar el impacto de la carencia de masa corporal y la

formación somática en la supervivencia y, finalmente, analizar la eficacia de diferentes intervenciones nutricionales en esta condición. Si bien los cambios en la desnutrición y la composición corporal pueden afectar la supervivencia y otros resultados clínicos en los pacientes con CP, el papel de las intervenciones nutricionales aún no está fuertemente probado y se recomiendan más estudios. Sin embargo, el cribado, la evaluación y eventualmente el tratamiento de la desnutrición en cáncer de pulmón se recomienda a los pacientes de acuerdo con la intervención nutricional más reciente en guías para pacientes oncológicos.

### **Antecedentes**

La evidencia Reciente sugiere que no se desarrolla una adecuada Intervención Nutricional en este tipo de pacientes hospitalizados con tumor Maligno Pulmonar

### **Objetivos:**

El objetivo de esta verificación metodica fue indagar la relación que influye la terapia nutricional en el progreso de la salud de los pacientes con cáncer pulmonar y dar la Impotrancia a una adecuada intervención Nutricional

### **Metodología**

Esta revisión se realizó en Medline, desde el inicio hasta el 2020, utilizando el término "Neoplasia de pulmón" vinculado con:

- "nutrición" o "desnutrición" para el capítulo "Detección de la desnutrición en el cáncer de pulmón"
- "pérdida de peso" o "composición corporal" o "análisis bioimpedentiométrico" o "masa muscular" para el capítulo "Pérdida de peso y cambios en la composición corporal en pacientes con cáncer de pulmón";

- "ERAS" o "cirugía de pulmón" para el capítulo "Nutrición en pacientes con cáncer de pulmón quirúrgico"
- "dieta" o "asesoramiento nutricional" o "apoyo nutricional" o "nutrición médica" para el capítulo "Intervención nutricional en pacientes con cáncer de pulmón"

### **Conclusión:**

La intervención nutricional en el paciente oncológico expuesto a tratamiento activo debe ser precoz y formar parte del tratamiento global, con el fin de disminuir las complicaciones derivadas de los tratamientos, mejorar la calidad de vida y evitar la muerte precoz, llevando a cabo de manera satisfactoria la intervención nutricional en el paciente con cáncer, así como también disminuir las complicaciones de los tratamientos que se aplican en los distintos estadios de la enfermedad oncológica.

## **2.2 Comentario Crítico**

En la actualidad es deseable el mantenimiento de un buen estado nutricional en las terapias contra el cáncer ya que permitirá al oncólogo utilizar las quimioterapias y radioterapias que se necesiten para combatir el cáncer.

A pesar de que este artículo no llega a establecer una estrategia nutricional específica, basados en toda la evidencia recopilada, determinan que un triage nutricional temprano utilizando NRS-2002 es muy recomendable para los oncólogos y, si hay riesgo de desnutrición el paciente debe ser derivado inmediatamente a un nutricionista clínico para un diagnóstico, tratamiento, asesoramiento preciso y prescripción de una dieta personalizada, siendo muy recomendable también el uso de suplementos nutricionales.

El NRS-2002, propuesto por Kondrup y colaboradores, es recomendado por la entidad ESPEN, ha sido sustentado en países Europeos y orientales y describe

una especificidad y lo imperceptible > 80% en pacientes de distintas patologías y edades, así como en mayores de 60 años, concordando con este artículo.

Al igual que con otro tipo de cirugías, el estado nutricional es importante antes y después de la operación, según el artículo, los riesgos de las complicaciones se presentan tanto en personas con bajo peso como en las personas con sobre peso u obesidad, mientras que las recuperaciones más prontas son en las personas con un IMC normal, es así que se precisa que referencia del 20% de los pacientes fallecen por otros trastornos por la desnutrición más que por la patología misma, condición que se confirma en varios otros artículos que se vieron en esta revisión.

Hay diversos factores que pueden derivar en este estado, entre ellos los han sido identificados como los principales son anorexia, incremento del proceso inflamatorio sistémico, la desregulación de los procesos metabólicos, incluidos la asimilación de nutrientes y el gasto de energía en reposo. Ello conlleva a una disminución del peso corporal, que se observa como un síntoma incluso previo al diagnóstico de la enfermedad y se observa como un factor de riesgo en el pronóstico cuando ya se ha desarrollado la enfermedad.

En comparación con otros estudios, podemos observar que en estos se menciona el impacto de algunos nutrientes en particular (antioxidantes, polifenoles, fibra dietética) y alimentos como verduras, frutas, carnes blancas y soya, que se mencionan como útiles para reducir el riesgo de carcinogénesis.

En un tema sí coinciden, y es en el período de pre-diagnóstico, donde el estado nutricional resultante (especialmente la rápida pérdida de peso), así como la condición física general del paciente tienen un impacto significativo en el pronóstico en personas con cáncer avanzado.

Otro aspecto en el que no hay un consenso entre los artículos revisados es en cuanto a la suplementación, esto porque en el transcurso de la terapia, la pérdida de masa muscular se profundiza y los efectos secundarios del tratamiento, como

trastornos gastrointestinales y pérdida de apetito como una de las consecuencias de la quimioterapia y radioterapia, o el proceso de curación de heridas después de la cirugía, provocan una reducción progresiva de los recursos del organismo y una mayor probabilidad de no poder ingerir alimentos oralmente y esto da como resultado la necesidad de incluir rápidamente una intervención nutricional en forma de una dieta adaptada a las posibilidades del paciente, a esto se suma el aporte de la Sociedad Europea de Nutrición clínica y metabolismo, mencionando que durante el progreso de la enfermedad, la demanda de componentes antioxidantes y minerales que participan en la correcta respuesta inmunitaria se incrementan.

Sin embargo, encontramos en otros estudios que no se recomienda incluir de forma rutinaria preparaciones multivitamínicas, debido a sus posibles interacciones con medicamentos contra el cáncer, y que el uso de dosis muy altas de vitaminas y minerales pueden causar efectos secundarios además de los ya resultantes de la terapia contra el cáncer.

La recomendación final, en la que concuerdan es que la suplementación dietética puede llevarse a cabo durante el período de regeneración para reponer las pérdidas de nutrientes y reconstruir las reservas corporales, pero su curso debe ser personalizado y acordado con expertos en nutrición clínica.

### **2.3 Importancia de los resultados**

Con esta revisión se han encontrado hallazgos importantes para aplicar en la práctica clínica, con respecto a la forma de evaluación en este tipo de pacientes para tener un diagnóstico más preciso y que ayude a dar el tratamiento idóneo, nos muestra también la importancia de un monitoreo constante y sobre todo multidisciplinario que necesitan estos pacientes para lograr un tratamiento efectivo y pronta recuperación. También es importante la información que nos da sobre el tratamiento nutricional, que debe ser guiado siempre por un

nutricionista clínico ya que se deben controlar muy bien la dieta ya sea ya sea por vía oral o mediante sonda, ya que, por los tratamientos de quimioterapia, radioterapia y fármacos, el paciente pasa a tener diversos obstáculos para lograr alimentarse.

Si bien es cierto varios de los estudios aplican para población Europea, es importante tenerlos en cuenta también como base para realizar nuevas investigaciones y comprobar la efectividad de estas intervenciones en nuestra población.

#### **2.4 Nivel de evidencia y grado de recomendación**

El artículo elegido tiene ese grado de recomendación y nivel de evidencia por la evaluación CASPE realizada y además porque está evidenciado que las revisiones sistemáticas son de gran utilidad en la obtención de recomendaciones para la práctica clínica, ya que su metodología de por sí incluye una revisión exhaustiva de bibliografía relacionada a un tema específico.

#### **2.5 Respuesta a la pregunta**

Con este artículo podemos resolver la pregunta clínica planteada, ya que se ha ahondado y se ha logrado obtener hallazgos que nos revelan la importancia del tratamiento nutricional durante todo el proceso por el que pasa el paciente con cáncer pulmonar, desde su diagnóstico primario, hasta su recuperación, explicando el porqué de estos sucesos y la mejor forma de llevar el tratamiento.

## RECOMENDACIONES

Recomendación :

1. En relación en respuesta actual sobre la indagación sobre los experimentados en la salvación en caso suscitar el progreso de tratamiento adicionales en la intervención del paciente tumoración maligna Pulmonar
2. En caso de poner en marcha la intervención nutricional en pacientes con cáncer al pulmón.
3. La implementación de investigaciones primarias en relación al tema abordada que implementando en el espacio de Expertos de nutrición de la propia existencia peruana y comprobar las respuestas puesto que son mucho mas limitado el análisis clínico en pertenencia en asunto en nuestra sociedad.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Haslen C, Elia N, Yanet M, Jesus B. Intervención nutricional en el paciente con cáncer. Revista Cubana de Medicina [Internet]. 2016 [Consultado 22 Nov 2020]; 55, (1) Disponible en: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-75232016000100006](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-75232016000100006).
2. G. Martín, Soporte Nutricional en el Paciente oncologico [Internet]. Madrid: Unidad de Nutrición Hospital de Móstoles; [citado 2020 octubre 26] Disponible en: [https://seom.org/seomcms/images/stories/recursos/infopublico/publicaciones/sopORTENutricional/pdf/cap\\_09.pdf](https://seom.org/seomcms/images/stories/recursos/infopublico/publicaciones/sopORTENutricional/pdf/cap_09.pdf).
3. Mur Maria F, sosa Flavia D. Calidad de la dieta pre y pos diagnóstico de cáncer de mama en una cohorte de mujeres en Córdoba [Tesis]. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba, facultad de ciencias médicas; 2016.
4. Caro M, Laviano C, Pichard C, Gómez. Relación entre la intervención nutricional y la calidad de vida en el paciente con cáncer. [Internet]. 2007; 22(3):337-50. Disponible en: <http://scielo.isciii.es/pdf/nh/v22n3/original5.pdf>.
5. INEI: Programa de prevención y control del cáncer [Internet]. Perú: INEI; c 2016 1 [citado el 21 de octubre de 2018]. Disponible en:

<https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicacionesdigitales/Est/Lib1432/cap02.pdf2>.

6. Instituto Nacional del Cáncer: La Nutrición en el tratamiento del cáncer – versión para profesionales de salud [Internet]. EE.UU: INC; c2020 1 [8 de Octubre de 2020; citado el 11 de noviembre de 2020]. Disponible en: [https://www.cancer.gov/espanol/cancer/tratamiento/efectos-secundarios/perdida-apetito/nutricion-pro-pdq#\\_23\\_toc](https://www.cancer.gov/espanol/cancer/tratamiento/efectos-secundarios/perdida-apetito/nutricion-pro-pdq#_23_toc).
7. Walter Efraín B, Luis R, Mario A. Plan Nacional de Prevención y Control del Cáncer de Cuello Uterino 2017-2021 (RM 440-2017/MINSA) [Internet]. 1th ed. Perú: Editorial Ministerio de Salud; 2017 [citado 11 de julio de 2020]. Disponible en: <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4232.pdf>.
8. MINSA: Situación epidemiológica del cáncer de acuerdo a la vigilancia epidemiológica de cáncer basada en registros hospitalarios [Internet]. Perú: MINSA; c 2018 [citado el 15 de octubre de 2020]. Disponible en: <https://www.dge.gob.pe/portal/docs/vigilancia/boletines/2018/31.pdf>.
9. Atuncar L, Saavedra L. Enfermedad oncológica y su relación con dieta previa en escolares hospitalizados en el servicio de pediatría del Hospital Nacional Edgardo Rebagliati Martins [Tesis]. Perú: universidad nacional mayor de san marcos; 2013.
10. José G, Asistencia nutricional al paciente oncológico. ANPO. 2007 May ; 26 (5):1-6.
11. E Cáncer M, G Cánovas M, M Durán Poveda, J Alvarez H, J Gorgojo M. Nutrición basada en la evidencia en el cáncer como enfermedad

caquetizante. Nut basd [Internet]. 2005 may [citado el 13 de agosto de 2020]; 52: 91-96. Disponible en:

<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1575092205746593>.

12. Gabriela F, Diseño de una guía de manejo nutricional para el paciente adulto oncológico ambulatorio del Hospital Universitario San Ignacio –HUSI [Tesis].Bogotá : PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA; 2018.

13. Maria Luisa A. Evaluación del estado nutricional del paciente oncológico de cabeza y cuello [Tesis]. España: universidad de Oviedo; 2011.

14. Carmen S, Jean-Pierre I. Diet, Nutrition and Cancer Epigenetics. [Internet].2016 julio [citado el 19 de junio de 2020]; 36: 665-81. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27022771>.

15. Gómez P, Nutrición del paciente con cáncer – Problemas y soluciones. [Internet]. 2003 Abril [citado abril de 2003]; 17(4):1-4. Disponible en: <https://www.elsevier.es/es-revista-farmacia-profesional-3-pdf-13046488>.

16. F. Robles, F. Sanz, JM. López, M. Beltrán. Alimentación y cáncer. [Internet].2005 mayo [citado el 19 de julio de 2017]; 40(3):184-194 Disponible en: <https://www.elsevier.es/es-revista-revista-espanola-geriatria-gerontologia-124-articulo-alimentacion-cancer-13075373>.

17. Páramo D, Sierra F. Dieta, nutrición y cáncer gastrointestinal. [Internet].2005 Sep [citado el 14 de setiembre de 2005]; 20(3) Disponible en:[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-)

18. Escortell R, García M. Nutrición enteral en el estado nutricional del cáncer, revisión sistemática. [Internet].2015; 32(4):1408-1416. Disponible en: <http://www.aulamedica.es/nh/pdf/9227.pdf>.

19. Ruiz R, Gonzales M, Evaluación del estado nutricional de pacientes onco-hematológicos. [Internet].2010;16(2) Disponible en: [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1726-89582010000200005](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-89582010000200005).

20. Cuasapud F, Espín J. Estado nutricional y calidad de la dieta de los pacientes con cáncer en el tratamiento con quimioterapia del servicio de oncología Hopital Eugenio Espejo [Tesis]. Quito: Universidad Técnica del Norte;2014.

### ANEXOS

Se adjunta los formularios de la pregunta según el esquema PS y las listas de chequeo de cada uno de los artículos seleccionado.

#### 1. Intervención nutricional en el paciente con cáncer

<p>1 ¿se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: un tema debe ser definido en términos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados (“out comes”) considerados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p style="text-align: center;">SÍ                  NO SÉ                  NO</p>
<p>2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p style="text-align: center;">SÍ                  NO SÉ                  NO</p>
<p>3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: BUSCA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</li> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p style="text-align: center;">SÍ                  NO SÉ                  NO</p>

<p>4 ¿crees que los autores es de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios (“No es oro todo lo que reluce El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
<p>5 ¿si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.</li> <li>- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.</li> <li>- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>

## 2. Soporte Nutricional en el Paciente Oncológico

<p>1 ¿se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: un tema debe ser definido en términos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados (“out comes”) considerados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ</p> <p>NO</p>
<p>2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ</p> <p>NO</p>
<p>3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: BUSCA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</li> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>

<p>4 ¿crees que los autores es de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios (“No es oro todo lo que reluce El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
<p>5 ¿si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.</li> <li>- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.</li> <li>- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.</li> </ul>	<p><input type="checkbox"/>                      <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>

3. Calidad de la dieta pre y pos diagnóstico de cáncer de mama en una cohorte de mujeres en Córdoba

<p>1 ¿se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: un tema debe ser definido en términos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados (“out comes”) considerados.</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ</p> <p>NO</p>
<p>2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ</p> <p>NO</p>
<p>3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: BUSCA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	SÍ	NO SÉ	NO
<p>4 ¿crees que los autores es de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios (“No es oro todo lo que reluce El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	SÍ	NO SÉ	NO <input checked="" type="checkbox"/>
<p>5 ¿si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.</li> <li>- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.</li> <li>- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.</li> </ul>	SÍ	NO SÉ	NO <input checked="" type="checkbox"/>

#### 4 Relación entre la intervención nutricional y la calidad de vida en el paciente con cáncer

<p>1 ¿se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: un tema debe ser definido en términos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados (“out comes”) considerados.</li> </ul>	SÍ NO	NO SÉ	<input checked="" type="checkbox"/>
<p>2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta</li> </ul>	SÍ NO	NO SÉ	<input checked="" type="checkbox"/>
<p>3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: BUSCA</p>			<input checked="" type="checkbox"/>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</li> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	SÍ	NO SÉ	NO
<p>4 ¿crees que los autores es de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios (“No es oro todo lo que reluce El Mercader de Venecia. Acto II)</p>			<input checked="" type="checkbox"/>
<p>5 ¿si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.</li> <li>- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.</li> <li>- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.</li> </ul>	SÍ	NO SÉ	NO

## 5 Perú: enfermedades no transmisibles y transmisibles

<p>1 ¿se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: un tema debe ser definido en términos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados (“out comes”) considerados.</li> </ul>	SÍ NO	NO SÉ	<input checked="" type="checkbox"/>
<p>2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta</li> </ul>	SÍ NO	NO SÉ	<input checked="" type="checkbox"/>

<p>3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: BUSCA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</li> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
<p>4 ¿crees que los autores es de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios (“No es oro todo lo que reluce El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
<p>5 ¿si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.</li> <li>- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.</li> <li>- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>

6 La Nutrición en el tratamiento del cáncer – versión para profesionales de salud

<p>1 ¿se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: un tema debe ser definido en términos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados (“out comes”) considerados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ</p> <p>NO</p>
<p>2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta</li> </ul>	<p>SÍ      NO SÉ</p> <p>NO</p>
<p>3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: BUSCA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</li> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	<p style="text-align: right;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ      NO SÉ      NO</p>
<p>4 ¿crees que los autores es de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios (“No es oro todo lo que reluce El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<p style="text-align: left;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ      NO SÉ      NO</p>
<p>5 ¿si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.</li> <li>- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.</li> <li>- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.</li> </ul>	<p style="text-align: right;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ      NO SÉ      NO</p>

7. Plan Nacional de Prevención y Control del Cáncer de Cuello Uterino 2017-2021 (RM 440-2017/MINSA)

<p>1 ¿se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: un tema debe ser definido en términos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados (“out comes”) considerados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ      NO SÉ</p> <p>NO</p>
--	---

<p>2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta</li> </ul>	<div style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></div> <p>SÍ                      NO SÉ</p> <p>NO</p>
<p>3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: BUSCA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</li> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	<div style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></div> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
<p>4 ¿crees que los autores es de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios (“No es oro todo lo que reluce El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<div style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></div> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
<p>5 ¿si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.</li> <li>- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.</li> <li>- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.</li> </ul>	<div style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></div> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>

8. Situación epidemiológica del cáncer de acuerdo a la vigilancia epidemiológica de cáncer basada en registros hospitalarios

<p>1 ¿se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: un tema debe ser definido en términos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados (“out comes”) considerados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ NO</p>
<p>2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ NO</p>
<p>3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: BUSCA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</li> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
<p>4 ¿crees que los autores es de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios (“No es oro todo lo que reluce El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
<p>5 ¿si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.</li> <li>- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.</li> <li>- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>

9. Enfermedad oncológica y su relación con dieta previa en escolares hospitalizados en el servicio de pediatría del Hospital Nacional Edgardo Rebagliati Martins – Lima, Perú

<p>1 ¿se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: un tema debe ser definido en términos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados (“out comes”) considerados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ NO</p>
<p>2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ NO</p>
<p>3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: BUSCA Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
<p>4 ¿crees que los autores es de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios (“No es oro todo lo que reluce El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
<p>5 ¿si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.</li> <li>- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.</li> </ul>	SÍ	NO SÉ	NO
--	----	-------	----

## 10. Asistencia nutricional al paciente oncológico

<p>1 ¿se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: un tema debe ser definido en términos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados (“out comes”) considerados.</li> </ul>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>SÍ</p> <p>NO SÉ</p>	<p>NO</p>
<p>2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta</li> </ul>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>SÍ</p> <p>NO SÉ</p>	<p>NO</p>
<p>3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: BUSCA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</li> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>SÍ</p> <p>NO SÉ</p>	<p>NO</p>
<p>4 ¿crees que los autores es de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios (“No es oro todo lo que reluce El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>SÍ</p> <p>NO SÉ</p>	<p>NO</p>

<p>5 ¿si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.</li> <li>- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.</li> <li>- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
---	---

### 11. Nutrición basada en la evidencia en el cáncer como enfermedad caquetizante

<p>1 ¿se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: un tema debe ser definido en términos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados (“out comes”) considerados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ</p> <p>NO</p>
<p>2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ</p> <p>NO</p>
<p>3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: BUSCA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</li> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
<p>4 ¿crees que los autores es de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios (“No es oro todo lo que reluce El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>

<p>5 ¿si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.</li> <li>- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.</li>   <li>- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
---	---

12. Diseño de una guía de manejo nutricional para el paciente adulto oncológico ambulatorio del Hospital Universitario San Ignacio –HUSI

<p>1 ¿se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: un tema debe ser definido en términos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados (“out comes”) considerados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ</p> <p>NO</p>
<p>2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ</p> <p>NO</p>
<p>3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: BUSCA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</li> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
<p>4 ¿crees que los autores es de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado</p>	<p style="text-align: right;"><input checked="" type="checkbox"/></p>

de los estudios (“No es oro todo lo que reluce El Mercader de Venecia. Acto II)	SÍ	NO SÉ	NO
<p>5 ¿si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.</li> <li>- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.</li> <li>- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.</li> </ul>	<input checked="" type="checkbox"/>		
	SÍ	NO SÉ	NO

### 13. Evaluación del estado nutricional del paciente oncológico de cabeza y cuello

<p>1 ¿se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: un tema debe ser definido en términos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados (“out comes”) considerados.</li> </ul>	<input checked="" type="checkbox"/>		
	SÍ NO	NO SÉ	
<p>2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta</li> </ul>		<input checked="" type="checkbox"/>	
	SÍ NO	NO SÉ	
<p>3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: BUSCA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</li> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> </ul>	<input checked="" type="checkbox"/>		

- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.	SÍ	NO SÉ	NO
4 ¿crees que los autores es de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?  PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios (“No es oro todo lo que reluce El Mercader de Venecia. Acto II)	SÍ	NO SÉ	NO <input checked="" type="checkbox"/>
5 ¿si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” era razonable hacer eso?  PISTA: Considera si  - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.	<input checked="" type="checkbox"/> SÍ	NO SÉ	NO

#### 14. Diet, Nutrition and Cancer Epigenetics

1 ¿se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?  PISTA: un tema debe ser definido en términos de:  - La población de estudio - La intervención realizada. - Los resultados (“out comes”) considerados.	SÍ NO	<input checked="" type="checkbox"/> NO SÉ
2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?  PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que  - Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. - Tiene un diseño apropiado para la pregunta	SÍ NO	<input checked="" type="checkbox"/> NO SÉ
3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?		





<p>2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ NO</p>
<p>3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: BUSCA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</li> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
<p>4 ¿crees que los autores es de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios (“No es oro todo lo que reluce El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
<p>5 ¿si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.</li> <li>- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.</li> <li>- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.</li> </ul>	<p style="text-align: right;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>

## 17 Dieta, nutrición y cáncer gastrointestinal

<p>1 ¿se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: un tema debe ser definido en términos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p>
--	--

<ul style="list-style-type: none"> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados (“out comes”) considerados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;">SÍ                  NO SÉ NO</p>
<p>2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p style="text-align: center;">SÍ                  NO SÉ NO</p>
<p>3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: BUSCA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</li> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p style="text-align: center;">SÍ                  NO SÉ                  NO</p>
<p>4 ¿crees que los autores es de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios (“No es oro todo lo que reluce El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p style="text-align: center;">SÍ                  NO SÉ                  NO</p>
<p>5 ¿si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.</li> <li>- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.</li> <li>- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p style="text-align: center;">SÍ                  NO SÉ                  NO</p>

## 18 Nutrición enteral en el estado nutricional del cáncer, revisión sistemática

<p>1 ¿se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p>	
--	--

<p>PISTA: un tema debe ser definido en términos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados (“out comes”) considerados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ NO</p>
<p>2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ NO</p>
<p>3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: BUSCA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</li> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
<p>4 ¿crees que los autores es de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios (“No es oro todo lo que reluce El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
<p>5 ¿si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.</li> <li>- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.</li> <li>- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>

--	--

<p>1 ¿se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: un tema debe ser definido en términos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados (“out comes”) considerados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ NO</p>
<p>2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ NO</p>
<p>3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: BUSCA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</li> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
<p>4 ¿crees que los autores es de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios (“No es oro todo lo que reluce El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ                      NO SÉ                      NO</p>
<p>5 ¿si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.</li> </ul>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.</li> <li>- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.</li> </ul>	<input checked="" type="checkbox"/>
SÍ                      NO SÉ                      NO	

19 Evaluación del estado nutricional de pacientes onco-hematológicos

20 Estado nutricional y calidad de la dieta de los pacientes con cáncer en el tratamiento con quimioterapia del servicio de oncología Hopistal Eugenio Espejo, Quito, 2014

<p>1 ¿se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: un tema debe ser definido en términos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados (“out comes”) considerados.</li> </ul>	<input checked="" type="checkbox"/>
SÍ                      NO SÉ	
NO	
<p>2 ¿buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor “tipo de estudio” es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta</li> </ul>	<input checked="" type="checkbox"/>
SÍ                      NO SÉ	
NO	
<p>3 ¿crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: BUSCA Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	<input checked="" type="checkbox"/>
SÍ                      NO SÉ                      NO	
<p>4 ¿crees que los autores es de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de</p>	<input checked="" type="checkbox"/>

los estudios (“No es oro todo lo que reluce El Mercader de Venecia. Acto II)	SÍ	NO SÉ	NO
5 ¿si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” era razonable hacer eso?  PISTA: Considera si  - Los resultados de los estudios eran similares entre sí. - Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados. - Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.	<input checked="" type="checkbox"/>	SÍ	NO SÉ NO

### Lista de chequeo de los artículos seleccionados

#### 1. Enteral nutrition in malnourished patients with lung cancer

2. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
3. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si
4. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	No
5. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	No
6. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” ¿era razonable hacer eso?	No
7. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	Si
8. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	Si
9. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	No
10. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	Si
11. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

#### 2. BACH1 Stabilization by Antioxidants Stimulates Lung Cancer Metastasis

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si
3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	Si
4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si

5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado" ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	Si
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	No
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	Si
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	Si
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

### 3. Relación entre la intervención nutricional y la calidad de vida en el paciente con cáncer

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si
3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	Si
4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado" ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	Si
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	No
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	No
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	Si
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

### 4. Feasibility of early multimodal interventions for elderly patients with advanced pancreatic and non-small-cell lung cancer

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si
3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	No

4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	Si
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	Si
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	No
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	Si
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

### **5. Antitumor, Inhibition of Metastasis and Radiosensitizing Effects of Total Nutrition Formula on Lewis Tumor-Bearing Mice**

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si
3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	No
4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	Si
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	Si
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	Si
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	Si
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

### **6. Baseline Dysgeusia in Chemotherapy-Naïve Non-Small Cell Lung Cancer Patients: Association with Nutrition and Quality of Life**

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si

3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	No
4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	No
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	Si
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	Si
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	Si
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	No
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

**7. Oral nutritional supplement prevents weight loss and reduces side effects in patients in advanced lung cancer chemotherapy**

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si
3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	Si
4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	Si
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	Si
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	Si
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	Si
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

**8. Muscle derangement and alteration of the nutritional machinery in NSCLC**

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si

3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	No
4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	Si
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	Si
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	No
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	No
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

9. C-reactive protein-albumin ratio is an independent prognostic predictor of tumor recurrence in stage IIIA-N2 lung adenocarcinoma patients.

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	No se
3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	Si
4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	Si
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	Si
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	No
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	Si
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

10.Asistencia nutricional al paciente oncológico.

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si

3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	No
4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	Si
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	Si
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	No
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	Si
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

11. Nutrición basada en la evidencia en el cáncer como enfermedad caquetizante

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si
3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	Si
4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	No
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	Si
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	No
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	Si
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

12. The relationships between glycemic index and glycemic load of diets and nutritional status and antioxidant/oxidant status in the serum of patients with lung cancer.

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
---	----

2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	No
3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	Si
4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	Si
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	Si
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	No
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	Si
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

13. Is Nutritional Screening of Patients with Lung Cancer Optimal? An Expert Opinion Survey of French Physicians and Surgeons.

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si
3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	Si
4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	No
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	Si
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	No
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	Si
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	No

14. Diet, Nutrition and Cancer Epigenetics

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si

3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	No
4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” ¿era razonable hacer eso?	No se
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	No
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	Si
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	Si
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	Si
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

#### 15. Nutrición del paciente con cáncer – Problemas y soluciones

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si
3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	No
4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” ¿era razonable hacer eso?	No
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	Si
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	No
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	No
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	Si
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

#### 16. Alimentación y cáncer

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si
3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	

4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado" ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	No
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	Si
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	Si
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	Si
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

#### 17. Dieta, nutrición y cáncer gastrointestinal

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si
3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	Si
4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado" ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	Si
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	Si
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	Si
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	Si
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

#### 18. Nutrición enteral en el estado nutricional del cáncer, revisión sistemática

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	No
3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	No

4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado" ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	Si
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	No
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	No
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	Si
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

#### 19. Evaluación del estado nutricional de pacientes onco-hematológicos

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si
3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	Si
4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado" ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	Si
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	No
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	No
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	No
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

#### 20. Sarcopenia: an unneglectable nutritional status for patients with surgically treated non-small-cell lung cancer.

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
---	----

2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si
3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	Si
4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	Si
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	No
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	No
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	No
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

## 21. Nutritional Support in Lung Cancer Patients: The State of the Art

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si
3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	Si
4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	Si
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	No
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	No
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	No
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si

## 22. The Role of Nutritional Support in Malnourished Patients With Lung Cancer

1. ¿ Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?	Si
---	----

2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuados?	Si
3. ¿Cree que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?	Si
4. Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?	Si
5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado “combinado” ¿era razonable hacer eso?	Si
6. ¿Cuál es el resultado global de la revisión?	Si
7. ¿Cuál es la precisión del resultado/s?	No
8. ¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	No
9. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?	No
10. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los perjuicios y costes?	Si