



UNIVERSIDAD PRIVADA NORBERT WIENER

Escuela de Posgrado

Tesis

**ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FORMACIÓN, DOMINIO
Y PRÁCTICA DE LA EVALUACIÓN FORMATIVA EN
DOCENTES CONTRATADOS Y NOMBRADOS DE
EDUCACIÓN SECUNDARIA – HUANCVELICA 2020**

Para optar el grado académico de Doctor en Educación

Autor: Mg. JINCHO CUMPA, REBECA

ORCID: 0000-0001-7248-4006

Lima - Perú

2021

Título de Tesis

Estudio comparativo de la formación, dominio y práctica de evaluación formativa en docentes contratados y nombrados de Educación Secundaria - Huancavelica 2020.

Línea de investigación

Educación Superior: Instrumentos de Evaluación

Asesor

Dra. Judith Soledad Yangali Vicente

Orcid: 0000-0003-0302-5839

Dedicatoria

A Dios, todo poderoso, por todo lo que tengo y por todo lo soy.

A Melchora y Emeterio, mis padres, quienes guían mis pasos desde el cielo.

A Julissa Rosario y Eros Maximiliano, mis hijos, por ser mis motivos y razones para seguir adelante.

A Sergio, mi esposo, por comprenderme y acompañarme en todos mis proyectos.

Agradecimiento

A los docentes de post grado de la
Universidad Norbert Wiener, quienes
nos formaron con mucha dedicación y entusiasmo.

.

Índice

Portada.....	¡Error! Marcador no definido.
Título de Tesis	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento.....	iv
Índice.....	v
Resumen	xii
Abstract	xiii
Resumo.....	xiv
Introducción.....	xv
CAPÍTULO I. EL PROBLEMA.....	1
1.1. Planteamiento del problema.....	1
1.2. Formulación del problema.....	3
1.2.1. Problema general.....	3
1.2.2. Problemas específicos.....	4
1.3. Objetivos de la investigación.....	4
1.3.1. Objetivo general	4
1.3.2. Objetivos específicos	4
1.4. Justificación de la investigación.....	4
1.4.1. Justificación teórica	4
1.4.2. Justificación metodológica.....	5

1.4.3. Justificación práctica	5
1.4.4. Justificación epistemológica	5
1.5. Limitaciones de la Investigación.....	6
1.5.1. Temporal.....	6
1.5.2. Espacial.....	6
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....	7
2.1. Antecedentes	7
2.1.1. Nacional.....	7
2.1.2. Internacionales.....	11
2.2. Bases teóricas.....	18
2.2.1. Bases teóricas generales.....	18
2.2.2. Bases teóricas de la variable Formación en evaluación formativa.....	45
2.2.3. Bases teóricas de la variable Dominio de evaluación formativa.....	46
2.2.4. Bases teóricas de la variable Práctica de evaluación formativa.....	47
2.3. Formulación de hipótesis.....	51
2.3.1. Hipótesis general	51
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA.....	69
3.1. Método de investigación.....	69
3.2. Enfoque de la investigación.....	69
3.3. Tipo de la investigación.....	70
3.4. Diseño de la investigación.....	70
3.5. Nivel de investigación	70

3.5. Población, muestra y muestreo	71
3.5.1. Población.....	71
3.5.2. Muestra	71
3.5.3. Muestreo	72
3.6. Variables y operacionalización.....	72
3.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	77
3.7.1. Técnica.....	77
3.7.2. Descripción de instrumentos.....	77
3.7.3. Validación.....	80
3.7.4. Confiabilidad.....	82
3.8. Plan de procesamiento y análisis de datos.....	83
3.8.1. Técnicas de procesamiento de datos.....	83
3.8.2. Procesamiento de la información	84
3.9. Aspectos éticos.....	84
CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	86
4.1. Resultados.....	86
4.1.1. Análisis descriptivo de resultados	86
4.1.2. Prueba de hipótesis	105
4.1.2.1. Prueba de hipótesis general.	107
4.1.2.2. Prueba de hipótesis específicas.....	108
4.1.3. DISCUSIÓN	111
CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	115

5.1. Conclusiones	115
5.2. Recomendaciones.....	117
REFERENCIAS	120

ANEXOS

ANEXO N° 1. Matriz de consistencia

ANEXO 2: Instrumentos de investigación

ANEXO 3: Validez de los instrumentos

ANEXO 4: Confiabilidad de los instrumentos

ANEXO 5: Aprobación del Comité de Ética

ANEXO 6: Formato de consentimiento informado

ANEXO 7: Carta de aprobación de las instituciones educativas para la recolección de datos

ANEXO 9: Informe del asesor de Turnitin

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Distribución de la población por institución educativa.	71
Tabla 2. Población y muestra censal.....	72
Tabla 3. Matriz de operacionalización de la variable Formación en evaluación formativa	73
Tabla 4. Matriz de operacionalización de la variable Dominio de evaluación formativa ...	74
Tabla 5. Matriz de operacionalización de la variable Práctica de evaluación formativa.....	75
Tabla 6. Ficha técnica del cuestionario para la variable Formación en evaluación formativa	78
Tabla 7. Ficha técnica del cuestionario para la variable Dominio de evaluación formativa	79
Tabla 8. Ficha técnica del cuestionario para la variable Práctica de evaluación formativa.	80
Tabla 9. Lista de jueces expertos validadores	81
Tabla 10. Resultado de la V de Ayken.....	82
Tabla 11. Niveles de distribución de la formación en evaluación formativa - proceso de evaluación formativa.....	86
Tabla 12. Niveles de distribución la formación en evaluación formativa – uso de técnicas de evaluación	88
Tabla 13. Niveles de distribución la formación en evaluación formativa – uso de instrumentos de evaluación	89
Tabla 14. Niveles de distribución del dominio en evaluación formativa – procesos de evaluación formativa.....	91
Tabla 15. Niveles de distribución del dominio en evaluación formativa – uso de técnicas de evaluación.....	94

Tabla 16. Niveles de distribución del dominio en evaluación formativa – uso de instrumentos de evaluación	97
Tabla 17. Niveles de distribución de la práctica en evaluación formativa – procesos de evaluación formativa.....	100
Tabla 18. Niveles de distribución de la práctica en evaluación formativa – uso de técnicas de evaluación	102
Tabla 19. Niveles de distribución de la práctica en evaluación formativa – uso de instrumentos de evaluación	104
Tabla 20. Prueba de normalidad.....	106
Tabla 21. Prueba de hipótesis general.....	108
Tabla 22. Prueba de hipótesis específica 1.....	109
Tabla 23. Prueba de hipótesis específica 2.....	109
Tabla 24. Prueba de hipótesis específica 3.....	110

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Niveles de distribución de la formación en evaluación formativa - Procesos de evaluación formativa.....	87
Figura 2. Niveles de distribución la formación en evaluación formativa – uso de técnicas de evaluación	88
Figura 3. Niveles de distribución la formación en evaluación formativa – uso de instrumentos de evaluación	90
Figura 4. Niveles de distribución del dominio en evaluación formativa – procesos de evaluación formativa.....	92
Figura 5. Niveles de distribución del dominio en evaluación formativa – uso de técnicas de evaluación.....	95
Figura 6. Niveles de distribución del dominio en evaluación formativa – uso de instrumentos de evaluación	98
Figura 7. Niveles de distribución de la práctica en evaluación formativa – procesos de evaluación formativa.....	101
Figura 8. Niveles de distribución de la práctica en evaluación formativa – uso de técnicas de evaluación	103
Figura 9. Niveles de distribución de la práctica en evaluación formativa – uso de instrumentos de evaluación	104

Resumen

La evaluación formativa es un proceso clave para el desarrollo de las competencias por ser un proceso permanente, integral, sistemático y centrada en los aprendizajes que permite el progreso de los aprendizajes desde las necesidades de formación de los estudiantes y por ser tan importante proceso se realizó este estudio con el objetivo de determinar las similitudes en la formación, dominio y prácticas de evaluación formativa entre los docentes nombrados y contratados de educación secundaria de la región Huancavelica. Se utilizó un enfoque cuantitativo de nivel descriptivo comparativo. Se aplicó, la técnica de la encuesta mediante tres cuestionarios a una muestra de 106 docentes nombrados y contratados. Se concluye que existen similitudes en la formación, dominio y en las prácticas de evaluación formativa. Mediante la prueba estadística U de Mann Whitney, se obtuvo que los resultados permiten afirmar que de ambas muestras recibieron mayor formación en procesos de retroalimentación, técnicas de la interrogación, la coevaluación y uso del portafolio. Mientras que, en el nivel de dominio, ambos grupos creen tener poco dominio en procesos de la evaluación formativa, técnicas e instrumentos de evaluación. En cuanto a la práctica evaluativa, la comunicación de los propósitos de aprendizaje es el que más se practica en aula. La técnica de evaluación más utilizada es la coevaluación y el instrumento de evaluación más utilizada es la lista de cotejo y la menos utilizada es la ficha de seguimiento.

Palabras clave: evaluación formativa, técnicas de evaluación, instrumentos de evaluación.

Abstract

Formative assessment is a key process for the development of competencies because it is a permanent, comprehensive, systematic and learning-centered process that allows the progress of learning from the training needs of students and because it is such an important process, it was carried out this study with the objective of determining the similarities in the training, domain and formative assessment practices between the appointed and contracted secondary education teachers of the Huancavelica region. A comparative descriptive-level quantitative approach was used. The survey technique was applied through three questionnaires to a sample of 106 appointed and hired teachers. It is concluded that there are similarities in training, mastery and formative assessment practices. Using the Mann Whitney U statistical test, it was obtained that the results allow us to affirm that from both samples they received more training in feedback processes, interrogation techniques, co-evaluation and use of the portfolio. While, at the mastery level, both groups believe they have little mastery in formative evaluation processes, evaluation techniques and instruments. As for evaluative practice, communication of learning purposes is the one that is most practiced in the classroom. The most used evaluation technique is the co-evaluation and the most used evaluation instrument is the checklist and the least used is the follow-up sheet.

Keywords: formative evaluation, evaluation techniques, evaluation instruments.

Resumo

A avaliação formativa é um processo fundamental para o desenvolvimento de competências porque é um processo permanente, abrangente, sistemático e centrado na aprendizagem que permite avançar na aprendizagem a partir das necessidades formativas dos alunos e por se tratar de um processo tão importante, foi realizado este estudo teve como objetivo determinar as semelhanças nas práticas de formação, domínio e avaliação formativa entre os professores do ensino secundário nomeados e contratados da região de Huancavelica. Foi utilizada uma abordagem quantitativa comparativa em nível descritivo. A técnica de pesquisa foi aplicada por meio de três questionários a uma amostra de 106 professores indicados e contratados. Conclui-se que existem semelhanças nas práticas de treinamento, domínio e avaliação formativa. Utilizando o teste estatístico Mann Whitney U, obteve-se que os resultados permitem afirmar que de ambas as amostras receberam mais formação em processos de feedback, técnicas de interrogação, coavaliação e utilização do portfólio. Enquanto, no nível de domínio, ambos os grupos acreditam ter pouco domínio em processos de avaliação formativa, técnicas e instrumentos de avaliação. Quanto à prática avaliativa, a comunicação de propósitos de aprendizagem é a mais praticada em sala de aula. A técnica de avaliação mais utilizada é a coavaliação e o instrumento de avaliação mais utilizado é a lista de verificação e o menos utilizado é a folha de acompanhamento.

Palavras-chave: avaliação formativa, técnicas de avaliação, instrumentos de avaliação.

Introducción

La evaluación formativa es un proceso clave para el desarrollo de las competencias de los estudiantes de cualquier nivel o modalidad porque permite el recojo de evidencias para analizarlos interpretarlos y realizar una retroalimentación oportuna y pertinente al estudiante hacia la mejora de sus aprendizajes. Este proceso permite también mejorar la práctica pedagógica del docente a partir de la reflexión sobre ella y el análisis de evidencia de aprendizaje.

Del mismo modo, la evaluación al ser un proceso formativo, integral, permanente y planificado requiere el uso de instrumentos y técnicas de evaluación para valorar cada situación de aprendizaje con la finalidad de determinar el nivel de logro de las competencias. Entonces, considerando que en las instituciones educativas desarrollan el trabajo pedagógico tanto docentes nombrados y contratados y además siendo una de las funciones primordiales, la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes, el presente estudio se realizó con el propósito de responder a la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son las similitudes en la formación, dominio y la práctica de evaluación formativa, uso de instrumentos y técnicas de evaluación entre los docentes contratados y nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020?

En el primer capítulo, se expone el planteamiento del problema y su formulación, los objetivos generales y específicos, la justificación teórica, práctica, metodológica y epistemológica y las limitaciones.

En el segundo capítulo, se aprecia el marco teórico constituido por los antecedentes nacionales e internacionales y las bases teóricas que fundamentan y sustentan el conocimiento sobre la evaluación formativa desde sus orígenes hasta su concepción actual, del mismo modo se presenta la teoría de las técnicas e instrumentos de evaluación

utilizadas en el proceso de enseñanza a aprendizaje concluyendo con la formulación de la hipótesis tanto general y específicas.

En el tercer capítulo, se describe la metodología empleada en su realización, el método, enfoque, tipo y diseño de investigación. También se describe la población, muestra, la operacionalización de las variables, la técnica, los instrumentos de investigación, los mismos que fueron validados por 10 jueces expertos tanto temáticos, metodólogos y estadísticos y fueron analizados por el proceso de confiabilidad para poder ser aplicados en el recojo de información de la muestra seleccionada, del mismo modo se detalla el plan de procesamiento y análisis de datos.

En el cuarto capítulo, se presentan los resultados con su respectivo análisis descriptivo e interpretación, la prueba de hipótesis tanto general y específicas y la discusión con los antecedentes y la teoría.

En el quinto capítulo, se presentan las conclusiones y recomendaciones acordes a los objetivos y a la pregunta de investigación culminando.

Finalmente, se cuenta con las secciones de referencias, seguidas de los anexos correspondientes.

CAPÍTULO I. EL PROBLEMA

1.1. Planteamiento del problema

Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) (2019), el resultado de la última evaluación PISA (Programme for International Student Assessment: Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos) aplicada en 72 países a nivel mundial el año 2018, donde los estudiantes españoles evaluados retrocedieron 4,5 puntos en Matemáticas y hasta 9,5 puntos en Ciencias; puntualizando que se encuentran por debajo de la media, mientras que Francia, Portugal e Italia demostraron mejores resultados por encima de la media, pero China obtuvo los mejores resultados, demostrándose que este país tiene la mejor educación del mundo según este estudio realizado.

Sobre las diversas formas de evaluación aplicadas en Latinoamérica, luego de realizar el análisis del desarrollo curricular del área de lenguaje, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) informa que, en Brasil se evalúa de diversas formas y resaltan que las situaciones concretas de interacción facilitan los aprendizajes por fomentar la autoevaluación y la reflexión. Asimismo, indica que en Bolivia, durante el proceso de evaluación, se recoge información individual y colectiva atendiendo la diversidad sociocultural de origen de los estudiantes. En Argentina, se toma en cuenta la evaluación cuantitativa y cualitativa para responder a la naturaleza de los aprendizajes, porque no todos son iguales y observables, algunos son complejos y otros

incomplejos. Se toma en cuenta el desarrollo de aprendizajes diferenciados, así como los estilos diversos de aprendizaje que manifiestan los estudiantes (UNESCO, 2019, pp.15-26).

En nuestro país, existe diferencia abismal entre los resultados de los niveles de logro de los aprendizajes plasmados en las actas finales de evaluación con los resultados de las evaluaciones estandarizadas, un ejemplo claro para demostrar esta afirmación es el resultado de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE -2018), que es una evaluación realizada por el Ministerio de Educación a través de la Oficina de Medición de la Calidad, donde los estudiantes de Huancavelica obtuvieron un promedio de 5.6.% de nivel logro satisfactorio en Comunicación (lectura) en el segundo grado de educación secundaria (Ministerio de Educación, 2019, p.8), asimismo, en la Evaluación Regional de Estudiantes de Huancavelica (EREHUA), obtuvieron un promedio regional de 7.5%. Sin embargo, en los resultados finales de evaluación reportados por los docentes en las Actas de Evaluación Final se observa que, los estudiantes alcanzaron un promedio de 48% en logro satisfactorio. Esta diferencia llama la atención y motiva a realizar una investigación sobre esta realidad.

Al respecto, Manzi, Gonzales y Sun (2011) basándose en los resultados de la Evaluación Docente Nacional efectuada por el Centro de Medición de la Universidad Católica de Chile (MIDE)- 2010, sostienen que los docentes presentan debilidades significativas en las competencias asociadas a la evaluación, señalando que los aspectos más críticos estaban en la capacidad de diseñar instrumentos y plantear actividades de aprendizaje coherentes con los objetivos de evaluación (p.226).

Del mismo modo, Zamora (2017) es categórico en afirmar que, una evaluación pedagógicamente potente depende de un conocimiento pedagógico igualmente potente, es

decir, si los profesores no conocen en profundidad las áreas curriculares que enseñan; si no se sabe cómo se desarrolla el aprendizaje en cada uno de las áreas, si se ignora cuáles son las rutas que sigue el proceso del aprendizaje, si no se tiene claro sobre cuáles son las dificultades más frecuentes que presentan los niños y niñas en el aprendizaje, si no se conoce los enfoques, las estrategias y los recursos para acompañar y fortalecer el proceso de aprendizaje, entonces la evaluación pierde todo sentido, porque sin todo el conocimiento necesario no se sabe cómo recoger la información que necesitamos para ayudar a los estudiantes, ni se podrá retroalimentar apropiadamente para ayudarlos (pp. 308-309).

Sobre la evaluación de competencias, Arribas (2017) señala que el enfoque del proceso educativo por competencias enriquece y problematiza más el proceso de evaluación, porque evaluarlos es más complicado que evaluar conocimientos y procedimientos, implica innovar las prácticas evaluativas desde las perspectivas, formas e instrumentos de evaluación (pp. 398-399). Entonces, desde las perspectivas señaladas, con esta investigación se buscó determinar cuáles son las similitudes y diferencias en la formación, dominio y práctica de la evaluación formativa entre los docentes nombrados y contratados de educación secundaria de la región Huancavelica, por todo lo expuesto con la investigación se respondió a las interrogantes.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general.

¿Existen similitudes en la formación, dominio y práctica de evaluación formativa, entre docentes contratados y nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020?

1.2.2. Problemas específicos.

1. ¿Existen similitudes en la formación en evaluación formativa, entre docentes contratados y nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020?

2. ¿Existen similitudes en el dominio de evaluación formativa, entre docentes contratados y nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020?

3. ¿Existen similitudes en la práctica de evaluación formativa, entre docentes contratados y nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020?

1.3. Objetivos de la investigación

1.3.1. Objetivo general.

Determinar si existen similitudes en la formación, dominio y prácticas de evaluación formativa, entre los docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

1.3.2. Objetivos específicos.

1. Determinar si existen similitudes en la formación en evaluación formativa, entre docentes contratados y nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

2. Determinar si existen similitudes en el dominio de evaluación formativa, entre docentes contratados y nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

3. Determinar si existen similitudes en la práctica de evaluación formativa, entre docentes contratados y nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

1.4. Justificación de la investigación

1.4.1. Justificación teórica.

Los resultados de esta investigación se justifican teóricamente, debido al aporte de conocimientos con respecto a las variables aquí estudiadas, Formación en evaluación

formativa, Dominio de evaluación formativa y Práctica de evaluación formativa, ya sea cada una de manera independiente, como relacionadas entre sí.

1.4.2. Justificación metodológica.

Metodológicamente para lograr los objetivos propuestos en la investigación se utilizó las técnicas e instrumentos de investigación validadas para encuestar sobre la formación, dominio y práctica de evaluación formativa en el proceso de enseñanza y aprendizaje. En cuanto al procesamiento de la información la información se utilizó el SPSS con la finalidad de determinar el nivel de comparación en las prácticas de evaluación formativa, el uso de instrumentos y técnicas de evaluación entre los docentes contratados y nombrados de educación secundaria de las instituciones educativas seleccionadas de la región Huancavelica en el año 2020.

1.4.3. Justificación práctica.

Los resultados de esta investigación se justifican en la práctica, para conocer cuáles son mejores prácticas en evaluación formativa: las desarrolladas por los docentes nombrados o las desarrolladas por los docentes contratados de educación secundaria de Huancavelica, de modo que pueda emprenderse las acciones correctivas correspondientes, en caso de que tales diferencias ocasionen problemas en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

1.4.4. Justificación epistemológica.

Epistemológicamente la investigación se justifica desde el enfoque empírico analítico, por ser positivista o racional porque se partió de los supuestos sobre la formación, dominio y práctica de la evaluación formativa y el uso de técnicas e instrumentos de evaluación. El conocimiento que se obtuvo es real y objetivo, dado que los

informantes son los mismos docentes, quienes desde su práctica pedagógica respondieron a las interrogantes y el resultado es generalizable a otros contextos.

La realidad encontrada está descrita de manera objetiva porque se utilizaron los métodos adecuados, desde la vía hipotética deductiva. El conocimiento es formal porque se seleccionaron las variables de manera clara y precisa, los conceptos fueron operacionalizados y se utilizaron métodos estadísticos como proceso de análisis e interpretación de datos.

1.5. Limitaciones de la Investigación

1.5.1. Temporal.

Las limitaciones que se presentaron durante la investigación fueron ocasionadas por las medidas adoptadas por el gobierno central, quien dispuso el aislamiento social obligatorio a causa del estado de emergencia sanitaria, ya que los docentes no desarrollaron las sesiones de aprendizaje de manera presencial, hecho que no permitió la observación directa de la aplicación de la evaluación formativa y el uso de técnicas e instrumentos de evaluación, por lo que fue obligatorio aplicar una encuesta virtual a través de un cuestionario.

1.5.2. Espacial.

Otra limitación fue provocada también por el estado de emergencia sanitaria, ya que la medida adoptada por el gobierno no permitió el desarrollo de clases presenciales y no se pudo aplicar las encuestas manera presencial y física a causa de la inmovilización obligatoria y también por cuidar la salud de los informantes.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

2.1.1. Nacional.

Arévalo et al. (2020) establecieron determinar en qué medida la aplicación de la rúbrica como herramienta de evaluación formativa y sumativa incide en el desempeño de los docentes de las instituciones educativas de primaria con enfoque intercultural de Andahuaylas, Perú, en el año 2019. Fue de tipo descriptiva correlacional, con 76 docentes que trabajan en Instituciones Educativas de educación intercultural bilingüe de Andahuaylas, los instrumentos utilizados fueron rúbrica de dominio oral y escrito en quechua, cuestionario de desempeño docente y cuestionario de evaluación formativa y sumativa. Los resultados demuestran que existe un nivel de significancia y finalmente confirman que existe relación significativa entre el uso de la rúbrica como instrumento de evaluación formativa y sumativa y la capacidad para evaluar la calidad de los desempeños docentes.

Lovón (2019) tuvo como objetivo analizar la influencia del sistema de evaluación con rúbrica y sin rúbrica en la producción de textos expositivos de los estudiantes de una universidad privada en el curso de redacción. Fue un estudio con diseño no experimental transversal, descriptivo de comparación de grupos. Se analizó la producción textual de 551 estudiantes. Se determinó que no hay influencia del uso de la rúbrica por los docentes en los resultados de la evaluación de desarrollo de contenido de los alumnos, en la

Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, en 2016, también determinó que no hay influencia del uso de la rúbrica por los docentes en los resultados de la evaluación de vocabulario y gramática de los alumnos; sin embargo, hay influencia significativa del uso de la rúbrica por los docentes en los resultados de la evaluación de ortografía y puntuación de los alumnos.

Osorio (2018) se planteó el objetivo de establecer las principales diferencias entre las concepciones y prácticas docentes sobre evaluación de los aprendizajes de las zonas rurales y urbanas en la región Junín. La investigación fue descriptivo comparativo constante; para ello, se aplicó la encuesta, el cuestionario, las escalas, y la guía de entrevista a los docentes de zonas urbanas y rurales de Educación Básico Regular de la región Junín. Los resultados reflejan que hay diferencias entre las concepciones y prácticas docentes sobre evaluación de aprendizaje entre los docentes de zonas rurales y urbanas en la región Junín están bien marcadas. Entre las principales concepciones que predominan en los docentes sobre evaluación es que miden resultados o logros de aprendizajes y es un proceso permanente, continuo, formativo y flexible y en la práctica pedagógica se centra en la planificación, aplicación de técnicas y el uso de instrumentos de evaluación.

Villafranca (2018) tuvo el objetivo de determinar la relación del conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbrica de los docentes de la Red de la UGEL -02 -2018. El enfoque de la investigación fue cuantitativo, nivel básico, diseño no experimental, de corte transversal, descriptivo correlacional. Tuvo como muestra 100 maestros de Red 16 de la UGEL 02 del distrito los Olivos. El instrumento fue el cuestionario de Evaluación formativa y un examen de elaboración de rúbricas. El resultado en la investigación fue procesado en el estadístico no paramétrico Spearman de una relación $\rho = 0,656$, que indica que la correlación es moderada y un $p = 0,000$ menor a 0.01

lo que permite señalar que es significativa. Por lo tanto, hay evidencias suficientes que permite afirmar que existe correlación entre las dos variables.

Rosales (2017) tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre el nivel de conocimiento sobre evaluación formativa y la práctica de la labor docente de una Institución Educativa Secundaria de Trujillo, 2017. La metodología de investigación fue de tipo descriptiva correlacional transversal. Se aplicó dos cuestionarios sobre el nivel de conocimiento de evaluación formativa” y ficha de autoevaluación del desempeño docente. El resultado general refleja que el 80.0% de los docentes tienen un alto nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y el 76.7% refleja un nivel satisfactorio de la práctica de su labor docente, estableciendo que existe una correlación significativa entre ambas variables. Concluye que los docentes que tienen alto nivel de conocimiento sobre evaluación formativa también tienen nivel satisfactorio en la práctica de su labor docente.

Pasek De Pinto y Mejía (2017) se plantearon el objetivo de configurar un proceso general para la evaluación formativa del aprendizaje a partir de las actividades evaluativas que realizaban los docentes en el aula. Se trabajó desde el enfoque cualitativo mediante el método etnográfico. Se utilizó la observación participante y el diario de campo como instrumento. Como resultado se obtuvo un conjunto de actividades de evaluación formativa conforma los procesos de enseñanza aprendizaje, se acepta como idónea para mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje; sin embargo, se practica poco de forma sistemática y aún persiste un enfoque tradicional y en muchas escuelas venezolanas lo reducen a una etapa del proceso de aprendizaje final, enfatizando en el producto.

Quintana (2017) tuvo como objetivo analizar el desarrollo de la evaluación formativa de los aprendizajes en el segundo ciclo de Educación Básica Regular en una institución educativa estatal de Ate. Realizó una investigación con enfoque cualitativo de

nivel descriptivo, un estudio de caso como método de investigación. Se tuvo como categoría de estudio la evaluación formativa y como sub categorías: conceptualización, proceso de la evaluación, rol del docente, rol del estudiante y técnicas e instrumentos de evaluación. La información fue recogida a través de una entrevista semiestructurada aplicada a las docentes a cargo de las aulas de 3, 4 y 5 años de una institución educativa estatal. Los hallazgos reflejan que las docentes en su discurso manejan concepciones de la evaluación formativa, y conocimientos sobre su proceso, sus roles como docentes, los roles de sus estudiantes y las técnicas e instrumentos de evaluación. Sin embargo, durante el desarrollo del análisis se pudo reconocer la ausencia de la práctica de la retroalimentación, regulación y del registro continuo de las observaciones realizadas en clase, elementos claves de la evaluación formativa.

Molina y López (2017) tuvieron como finalidad analizar la transferencia entre los sistemas de evaluación formativa y/o compartida que el profesorado de educación física (EF) puede haber vivido durante su formación inicial (FIP) y su aplicación posterior en las aulas de educación primaria en que ejerce su docencia actualmente. Se aplicó una metodología mixta. Los instrumentos aplicados fueron el cuestionario cerrado con escala tipo Likert, entrevistas semi-estructuradas y un grupo focal. Los resultados indicaron que los docentes transfieren los sistemas de evaluación vividos en FIP en su práctica pedagógica posterior.

Portocarrero (2017) se planteó el objetivo de implementar las estrategias de evaluación formativa en las clases de primer y quinto de primaria del Colegio Lincoln. Realizó una investigación sociocrítica de corte cualitativo. Utilizó la técnica de la entrevista a una muestra de 20 profesores tutoras de las aulas del nivel primario del colegio Abraham Lincoln y análisis documental a los documentos de planificación curricular de las docentes entrevistadas. También se aplicó la técnica de la observación. Llegó a las

siguientes conclusiones, en los documentos de planificación, las estrategias más utilizadas es la observación de las tareas de desempeño y las estrategias menos mencionadas son la autoevaluación, la reflexión, la coevaluación, la retroalimentación y conversación en grupo. En las observaciones de clase las estrategias utilizadas de manera permanente son la clara comunicación de objetivos, retroalimentación, actividades que evidencian el aprendizaje, estrategias de interrogación y clima de cooperación; y, las menos utilizadas son la autoevaluación, co-evaluación, y reajuste de la enseñanza.

2.1.2. Internacionales.

Sanahuja et al. (2018) plantearon como objetivos (a) conocer si los docentes se han formado o han leído sobre diferentes técnicas y métodos de evaluación; (b) averiguar el nivel de dominio que tienen de las diferentes técnicas y métodos de evaluación; y (c) comprobar si han puesto en práctica dichas técnicas y métodos en el aula. Aplicaron una metodología no experimental, de tipo descriptivo, mediante la encuesta. Tuvieron como muestra a 193 docentes de España. Encontraron los resultados siguientes: la autoevaluación es la que más se utiliza en las aulas, porque lo vivenciaron durante su formación y el que menos se utiliza es el cuestionario KPSI y también en el que menos se han formado.

Winstone y Boud (2018) buscaron determinar el impacto de la retroalimentación en los estudiantes. Participaron 688 docentes de educación superior del Reino Unido y Australia quienes completaron una encuesta. En sus resultados que los encuestados australianos pusieron más énfasis en la acción de los estudiantes después de la retroalimentación que sí tiene impacto en el aprendizaje de los estudiantes.

Dawson y Henderson (2018) en su investigación buscaron determinar qué piensan los educadores y los estudiantes sobre la retroalimentación y qué creen que hace que la

retroalimentación sea efectiva. Aplicaron una encuesta a 406 docentes y 4514 estudiantes de dos universidades australianas. Realizaron un análisis inductivo con datos de una muestra de 323 docentes con responsabilidades de evaluación y 400 estudiantes. Los resultados arrojaron que tanto docentes y estudiantes piensan que el propósito de la retroalimentación era mejorar y en cuanto a la retroalimentación efectiva los docentes presentaron que para que sea eficaz es cuestión de diseño, el tiempo, las modalidades y las tareas conectadas. En tanto los estudiantes escribieron que los comentarios de retroalimentación de alta calidad hacen que la retroalimentación sea efectiva, especialmente los comentarios que son útiles, detallados, considerados de afecto y personalizados para el propio trabajo del estudiante.

Maldonado et al. (2019) establecieron como objetivo explorar los significados que 112 estudiantes de pedagogía de una universidad del centro Sur de Chile atribuyen a la evaluación formativa y la retroalimentación. La metodología fue cuantitativa de diseño no experimental, un estudio exploratorio de tipo descriptivo. Los resultados en el caso de la retroalimentación las palabras con aparecen con mayor frecuencia son: repaso (40.18%) y recordatorio (35.71%) y el valor mediano fue comprensión (12.50%). Luego del análisis cuantitativo indican que el concepto de retroalimentación se asocia a procesos cognitivos y de ejecución.

Vallés et al. (2019), en España, tuvieron como objetivo analizar qué instrumentos de evaluación aplicaban los profesores de formación inicial de las titulaciones de actividad física y el nivel de competencia que ellos mismos consideraban tener al aplicarlos. Tuvieron como muestra 345 profesores universitarios de los grados de Maestro. Como resultado obtuvieron que los instrumentos más usados fueran los informes o trabajos escritos y en lo que se sentían menos competente fueron en el portafolio y las pruebas

prácticas. Los profesores aplican una amplia gama de instrumentos de evaluación que le permite potenciar diferentes competencias de los alumnos.

Inga et al. (2019) plantearon el siguiente objetivo analizar las técnicas e instrumentos de evaluación que emplean los docentes con los estudiantes en el aula de clase en la Unidad Educativa Dr. Bruno Sánchez Carreño. Aplicaron una investigación cuantitativa donde la muestra fue de 100 estudiantes de tercero de bachillerato del colegio mencionado. Utilizaron las técnicas de observación, la entrevista, el cuestionario y la encuesta. Concluyen que en la aplicación de las técnicas e instrumentos cuando se aplica a los mismos estudiantes presentan resultados bajos en repetidas ocasiones, generándose relaciones hostiles y malestar dentro del aula que afectan los procesos de enseñanza aprendizaje.

Barrientos et al. (2019), en España, plantearon el objetivo de analizar si los docentes profesores y maestros de educación física utilizan sistemas de evaluación formativa y compartida y/o de evaluación para el aprendizaje en sus clases y su influencia que ha podido tener su formación inicial y permanente en el sistema de evaluación que realizan actualmente. La muestra estuvo constituida por tres maestros de primaria y un docente de secundaria. Los resultados señalan que la aplicación de sistemas de EFyC y/o EPA mejora la implicación y participación del alumnado en su propio aprendizaje y favorecen la regulación del proceso de enseñanza y aprendizaje; los alumnos se toman más en serio el área de EF y los maestros organizan mejor el proceso de enseñanza. Por otro lado, la FIP y FPP parecen ayudar a ir modificando las prácticas evaluativas del profesorado que busca un sistema de evaluación más coherente con sus creencias educativas, valorando especialmente la participación en actividades de FPP que les aporten experiencias útiles y aplicables en su práctica.

Brooks et al. (2019) buscaron determinar qué tipo y niveles de retroalimentación son más comunes en el aula superior de primaria. Participaron como muestra 28 niños (13 mujeres; 15 hombres) de entre 11 y 13 años y un maestro de aula de una escuela primaria estatal en Brisbane, Queensland. Los resultados demuestran que la retroalimentación (retroalimentación que responde a la pregunta, ¿cómo voy?) fue el tipo de retroalimentación más utilizado durante el curso de inglés. Concluyeron que la retroalimentación se dirige con predominio hacia el nivel de la tarea y lo que concierne qué pasos seguir para mejorar el aprendizaje fue el tipo de aprendizaje que menos se practica en el aula.

Bozkurt (2020) realizó un estudio con el objetivo de explorar las opiniones de candidatos a maestros de estudios sociales sobre la autoevaluación y coevaluación entre pares. Fue un estudio descriptivo utilizando datos cualitativos, con una muestra de 21 candidatos a maestros. Se utilizaron entrevista y la observación. Los resultados demostraron que la autoevaluación y la evaluación entre pares pueden servir como poderosa actividad de aprendizaje en lugar de simplemente una herramienta de evaluación, porque apoya a la autorregulación, el pensamiento crítico y la toma de decisiones. La autoevaluación facilita un entorno de aprendizaje más cooperativo, participativo y adecuado a las necesidades educativas de los estudiantes de formación docente en el siglo XXI.

Cañadas (2021) se planteó el objetivo de evaluar la relación entre el empleo de la evaluación formativa durante la formación inicial del profesorado de educación física y el desarrollo de competencias docentes, incluida la competencia evaluativa, mediante un estudio cuantitativo. Participaron 491 docentes recién graduados de Educación Física y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de 20 universidades españolas. Se aplicó un cuestionario. Los resultados arrojan que los participantes valoran como buena su formación

en competencias como docentes con el empleo de la evaluación formativa. Señalaron el uso de los exámenes tipo test, los trabajos escritos y la heterocalificación con mayor frecuencia en su formación.

Villegas et al. (2017), en México, realizaron un estudio con el objetivo de indagar acerca del trabajo docente en prácticas de evaluación formativa y la percepción de los estudiantes en torno a la utilidad de la retroalimentación a favor de la mejora de los aprendizajes. Utilizaron el método mixto, diseño secuencial exploratorio. Participaron como muestra 02 docentes y 40 estudiantes de 18 a 20 años. Se aplicaron encuestas y entrevistas. Encontraron que la aplicación de la retroalimentación es de utilidad y los estudiantes mejoraron su percepción acerca de utilidad y calidad la retroalimentación que reciben de sus docentes. Concluyeron que el modelo aplicado podría ser efectivo para realizar una evaluación formativa más puntual con el fin de obtener mejores resultados en el aprendizaje de los estudiantes de educación superior.

Vera et al. (2017) plantearon como objetivo principal identificar los diferentes instrumentos de evaluación que utilizan los profesores de Educación Física de enseñanza media en la ciudad de Osorno. Utilizaron el paradigma positivista, con un enfoque mixto con primacía cuantitativa. Se utilizó una encuesta mediante el cuestionario de preguntas cerradas y abiertas. Obtuvieron los siguientes resultados, los docentes utilizan instrumentos de evaluación en un 80%, entre las más utilizadas está la observación planificada, escalas de clasificación, pauta de cotejo, cronometraje, entre otros. El uso de instrumentos varía de acuerdo al tipo de establecimiento que trabaja un docente (Municipales – Particular Subvencionado – Particular Pagado) en el caso de los establecimientos municipales utilizan instrumentos de aplicación más rápida debido al gran número de alumnos, en el particular ya enfocan la evaluación a diferentes aspectos, trabajados en clase aumentando el número de criterios y objetividad de la evaluación, en los establecimientos particulares

pagados, los docentes utilizan instrumentos mucho más completos abarcando aspectos conceptuales, actitudinales y procedimentales entregando así un resultado más real del alumnado, esto básicamente es debido a que estos establecimientos se preocupan de revisar el instrumento de evaluación a aplicar por sus docentes a los alumnos.

Pérez et al. (2017) realizaron una investigación con el objetivo de evaluar los aspectos sintácticos y semánticos del contenido de los criterios de evaluación del aprendizaje para identificar oportunidades de mejora. La metodología fue de enfoque cualitativo. Aplicaron la revisión y análisis de contenido sobre las características y definición de los criterios de evaluación en las Áreas de Formación General (AFG). Obtuvieron los siguientes resultados que los profesores investigados tienen una cultura débil para diseñar e implementar un método efectivo y consistente de evaluación, demuestran prácticas evaluativas que no son congruentes con los contenidos, enfoques y propósitos del modelo educacional, o son insuficientes y superficiales. Finalmente, que las debilidades en la práctica evaluativa suceden por la carencia de bases teóricas y técnicas.

Espinoza (2017) se planteó relacionar las técnicas e instrumentos de evaluación aplicadas en la evaluación formativa por los docentes de Escuela de Educación Básica Media Héctor Lara. Utilizó la metodología cuantitativa transversal, con una muestra de 90 estudiantes y 5 docentes. Concluyó, que los docentes no relacionan la evaluación formativa, con las técnicas e instrumentos de evaluación y que siguen manteniendo la evaluación tradicional (escrita, oral) esa realidad repercute en la desmotivación de los estudiantes al momento de aplicar las evaluaciones; se evidencia en los docentes el poco tiempo para actualizarse en nuevas metodologías de evaluación y aplicación de nuevas técnicas.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Bases teóricas generales.

Teoría de la evaluación formativa

La evaluación formativa está fundamentada en la Teoría Sociocultural del Aprendizaje. Son muchos los autores que aportaron a este enfoque entre ellos están Vygotsky, 1978; Bruner, 1999; Engestrom, Miettinen y Punamaki, 1999; Leontiev, 1978; Lave y Wenger, 2002, Wells, 1999; Wertsch, 1998; Wood, Bruner y Roos, 1976, quienes parten desde el planteamiento de Vygotsky, que el aprendizaje humano es un proceso de naturaleza social (Ribosa, 2020).

Asimismo, Laveault, (2010) explica que la evaluación formativa se relaciona con la teoría Sociocultural de Vygotsky porque este proceso es más que recolección de datos, es un tipo de aprendizaje que tiene correspondencia directa con la Zona de Desarrollo Próximo (ZDP) y fundamenta que esta zona es lo que un niño puede hacer de manera independiente y lo que ese mismo niño podría ser capaz de hacerlo si lo ayudan. En adición a este planteamiento, en 1976 Wood, Bruner y Ross aportaron que para avanzar en los niveles de logro, el andamiaje es importante, y se puede realizar en la modalidad de guía, indicaciones y estímulos, que los adultos proporcionan en la ZDP con la finalidad de ayudarlo a progresar a quien aprende, porque solo no podría alcanzar, entonces esta etapa está muy ligada a la evaluación formativa (¿dónde estás ahora?) y como sinónimo de andamiaje está relacionada con la comprensión y el esclarecimiento del objetivo y la identificación de los medios para lograrlo (Shepard, 2006).

Por tanto, siendo el proceso educativo un proceso social y de mejoramiento continuo de los aprendizajes implica que para lograr las metas educativas no solo es preciso calificar los aprendizajes de los estudiantes, sino es importante acompañar al

estudiante mediante una retroalimentación adecuada y constante para que mejore su desempeño.

Evolución histórica de la evaluación formativa

La evaluación es un proceso clave del proceso de enseñanza aprendizaje porque permite valorar lo que el estudiante aprende y cuál es la efectividad de la mediación del docente para lograr los propósitos de aprendizajes. En ese entender, para comprender este proceso es importante conocer históricamente la evolución de la evaluación formativa.

Scriven en 1967 planteó la idea original que distingue la información que se usa para mejorar algo que está en proceso, en oposición a la información que sirve solo para valorar el resultado. Su idea consistía en que, si se evalúa la primera versión de un programa educativo cuando aún podemos introducir cambios de acuerdo a la evaluación realizada, se está ante un caso de evaluación formativa, pero cuando se evalúa la versión final de un programa educativo para decidir si se debe continuar o terminar, se está ante un ejemplo de evaluación sumativa (Popham, 2008; Martínez, 2012, p. 852).

Asimismo, a mediados del siglo XX se desarrolló avances a las concepciones evaluativas sicométricas en forma paralela a la revolución cognitiva, donde se rechaza el planteamiento conductista, que solo estudia los fenómenos directamente observables para la adquisición de competencias y en lugar de ello plantea intentar abrir la caja negra de la mente para explorar los procesos que se realiza en su interior. En ese sentido plantea que la evaluación formativa debe centrar su atención en lo que es más importante aprender y no lo que es más fácil medir (Rizo, 2012).

También Bloom le tomó mucha importancia a la diferencia de las dos formas de evaluación y en 1968 explica las diferencias de las evaluaciones que se utilizan para ayudar en las decisiones instruccionales, distinguiendo así los propósitos formativos, los

sumativos, de ubicación y de diagnóstico y, presenta así las técnicas para la evaluación de objetivos cognitivos y consecutivamente desarrolló el sistema de enseñanza conocido como *Mastery Learning*, que propone el sistema de evaluación formativa que consiste que al final de cada periodo corto de instrucción, se siga con la instrucción correctiva adaptada individualmente, con este proceso se espera una disminución sustancial de las brechas que separan a los estudiantes más avanzados de los menos avanzados. La aplicación de la evaluación formativa demanda una diferenciación de la enseñanza según las características y condiciones de cada estudiante, es decir, que se varíe la enseñanza de acuerdo a la necesidad del estudiante (Martínez, 2012).

Sadler (1989) incrementa un paso más sobre la evaluación formativa, al complementar que no solo el docente puede utilizar los resultados de la evaluación formativa, sino también los propios estudiantes y señala que, para la evaluación formativa debe incluirse la identificación precisa de tres elementos:

- (a) El objetivo de alcanzar al final del proceso de enseñanza y aprendizaje de que se trae, o sea el punto de llegada, el aprendizaje esperado. (b) La situación en que se encuentre el alumno según la evaluación realizada, o sea el punto de partida de todo nuevo esfuerzo. (c) la forma de pasar del segundo al primero, las indicaciones precisas que orientan al estudiante para que logre alcanzar el aprendizaje esperado (pp. 119-144).

La evaluación formativa es una herramienta potencialmente transformadora de la enseñanza que si se entiende y se emplea apropiadamente puede beneficiar tanto a los docentes como a los estudiantes (Phopam, s/f), del mismo modo, Black y Wiliam (2009) señalan que la evaluación es formativa en la medida en que la evidencia producida por es estudiante sea interpretada y utilizada por los docentes, estudiantes o sus pares para tomar

decisiones sobre los pasos a seguir para mejorar el desempeño del estudiante, los cuales deben estar bien fundamentadas y basadas en la evidencia:

La práctica en el aula es formativa en la medida en que los maestros, los alumnos o sus compañeros obtengan, interpreten y utilicen pruebas sobre los logros de los estudiantes para tomar decisiones sobre los próximos pasos en la instrucción que probablemente sean mejores o estén mejor fundamentados que las decisiones que habrían tomado en ausencia de las pruebas que se obtuvieron (Black y Wiliam, 2009, p.9).

Andrade (2010) aclara que la esencia de la evaluación formativa es la acción informada, que incluye informar sobre el aprendizaje de los alumnos a docentes y directivos para orientarlos en la planeación y retroalimentación de la enseñanza y a los estudiantes sobre su propio avance para ayudarlos a definir cómo cerrar las brechas entre su desempeño y los objetivos establecidos.

Del mismo modo, cabe rescatar lo vertido por Guskey (2007):

El tiempo que se utiliza para la instrucción correctiva o enriquecimiento en las primeras unidades trae consigo importantes beneficios que facilitan las cosas más tarde. El tiempo adicional utilizado al principio se recupera en las unidades posteriores dedicando menos tiempo a revisiones y avanzando a un ritmo más rápido (pp. 106 -124).

En definitiva, en concordancia con lo señalado por Ríos y Herrera (2017) el contexto actual impuesto por la globalización ha generado nuevas demandas a todo el sistema educativo y con ello, la necesidad de innovar y reformular las prácticas pedagógicas y evaluativas, es así que las competencias surgen como una respuesta a la necesidad de articular positivamente los saberes desde su carácter holístico e integrado con

las capacidades que los sujetos deben poseer para enfrentar los retos del mundo actual. En ese sentido al implementarse el Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB) en todas las IIEE de todo el Perú, existe una demanda para los docentes quienes deben aplicar la evaluación formativa en el proceso de enseñanza aprendizaje para lograr el desarrollo de las competencias de manera progresiva en los estudiantes.

Concepto de la evaluación formativa

Es un proceso mediante el cual se recaba información sobre el proceso de enseñanza aprendizaje, que los maestros pueden usar para tomar decisiones instruccionales y los alumnos para mejorar su propio desempeño, y puede considerarse también como fuente de motivación para los alumnos (Brookhar, 2009; Martínez, 2012).

La evaluación formativa se caracteriza por centrarse tanto en los procesos como en productos, porque considera la complejidad del aprendizaje; por tanto, prevé distintos contenidos y los valora empleando técnicas e instrumentos variadas: proyectos, resolución de problemas, estudio de casos, ensayos, reportes de investigación, presentaciones orales, portafolio de evidencias, rúbricas, exámenes, entre otros, así como diversas modalidades de evaluación: auto-evaluación, coevaluación y heteroevaluación. En definitiva, este tipo de evaluación es continua, integral y humana, que reconoce y confía en la capacidad del alumno para aprender y, además, le transmite esta confianza en la interacción cotidiana (Moreno, 2012).

El Ministerio de Educación en el Currículo Nacional de la Educación Básica, define a la evaluación formativa, como un proceso sistemático donde se recoge y valora información relevante sobre el nivel de desarrollo de las competencias en cada estudiante, con la finalidad de apoyar oportunamente a mejorar sus aprendizajes. Para lograrlo propone tres pasos: a) estimar el desempeño de los estudiantes al momento de resolver

situaciones o problemas que representen retos genuinos para ellos y que les permitan combinar, integrar y utilizar diversas capacidades. b) determinar el nivel actual en el que se encuentran los estudiantes respecto a las competencias del área para ayudarlos a avanzar hacia su logro. c) Crear oportunidades de aprendizaje de manera continua para que el estudiante demuestre hasta dónde es capaz de combinación pertinentemente las diversas capacidades que integran una competencia (Ministerio de Educación, 2016).

La evaluación formativa es parte del trabajo cotidiano del aula, proceso donde profesores y estudiantes comparten metas de aprendizaje y evalúan constantemente sus avances en relación a los objetivos. Se aplica para orientar el proceso de enseñanza – aprendizaje y tomar decisiones oportunas para mejorar los aprendizajes de los estudiantes (Agencia de la Calidad de la Educación, 2016).

La evaluación es formativa cuando el estudiante comprende su proceso de aprendizaje y mejora a partir de éste. También lo es, cuando el docente puede reflexionar y adecuar lo que sucede en el aula estableciendo estrategias y didácticas para todos los estudiantes (Mineducación, 2017).

Pérez et al. (2017) afirman que la evaluación formativa es aquella que coadyuva al desarrollo del estudiante en correspondencia con su formación integral como individuo y como miembro que integrará la sociedad, por tanto, es un proceso que es capaz de detectar los progresos y dificultades en el mismo proceso de enseñanza aprendizaje y ayuda a conocer hasta dónde ha llegado y hasta dónde puede avanzar el estudiante para informar al estudiante de los hallazgos encontrados. Esta información también le sirve al docente para adecuar el currículo y los objetivos para que lo reajuste progresivamente hacia su logro.

La evaluación formativa es un proceso cíclico donde los docentes hacen perceptibles los pensamientos de los estudiantes, recogen evidencias para analizarlos,

realizan inferencias sobre el nivel de aprendizaje alcanzado y en base a la información recogida ejecutan acciones con la finalidad de alcanzar los objetivos de aprendizajes establecidos (Cowie y Bell, 1999; Furtak, 2012; Ravela et al., 2017).

La evaluación formativa es una estrategia para mejorar, ajustar y regular la marcha de los procesos educativos y conseguir los propósitos de aprendizaje previstos con respecto a las competencias establecidas. Este proceso, permite obtener la información de todos los elementos que conforman el desarrollo del proceso educativo de todos y cada uno de los estudiantes para reorientar, modificar, regular, reforzar y comprobar los aprendizajes, dependiendo de cada caso en particular. (Castillo y Cabrerizo, 2009).

La evaluación formativa es un proceso donde se identifica las debilidades y fortalezas del aprendizaje de un estudiante, a partir de las respuestas a los desafíos y retos que les proponen, por tanto, se caracteriza por el incremento de la probabilidad de que todos los estudiantes del aula aprendan, porque los desempeños que demuestran reciben una retroalimentación oportuna y específica de los docentes, promoviendo en ellos, el desarrollo de la autoevaluación para que tomen consciencia sobre las expectativas de logro y los criterios de evaluación (Anijovich y Gonzales, 2011).

La evaluación formativa es una oportunidad permanente de acompañamiento a los estudiantes durante los procesos mismos del aprendizaje. Es una herramienta primordial para el trabajo docente, porque ayuda a que ningún estudiante se quede sin oportunidades de aprendizajes. Apoya poderosamente a detectar alguna dificultad en el proceso. Utiliza el error para seguir aprendiendo (Calmet, 2019).

La evaluación formativa para evaluar competencias nos obliga a utilizar una variedad de instrumentos y a implicar en este proceso a diferentes agentes. Se tiene que tomar muestras de las ejecuciones de los alumnos y utilizar la observación para recoger de

información de manera sistemática. Esta puede acompañarse de registros cerrados (check-list, escalas, rúbricas) o de registros abiertos, los cuales pueden ser aplicados por los docentes, por parte de los compañeros o por parte del propio estudiante (o por todos ellos, en un modelo de evaluación de 360°), pero en cualquier caso la finalidad es que proporcione información para ayudar la progresión en el desarrollo de la competencia y sugerir caminos de mejora (Cano, 2010).

Entonces, la evaluación formativa es un proceso continuo de interacción con el estudiante para recoger información sobre sus niveles de logro alcanzado después de una experiencia para luego analizarlo e identificar sus logros y dificultades y proceder con la retroalimentación diferenciada de manera oportuna y pertinente según sus necesidades de aprendizaje. Este proceso requiere necesariamente el uso de diversas técnicas e instrumentos evaluación para recoger la información sobre sus niveles de logro de la competencia de manera objetiva y precisa.

Dimensiones de la evaluación formativa

Sadler (1989) señala que la evaluación formativa incluye:

(a) El objetivo de alcanzar al final del proceso de enseñanza y aprendizaje de que se trae, o sea el punto de llegada, el aprendizaje esperado. (b) La situación en que se encuentre el alumno según la evaluación realizada, o sea el punto de partida de todo nuevo esfuerzo. (c) la forma de pasar del segundo al primero, las indicaciones precisas que orientan al estudiante para que logre alcanzar el aprendizaje esperado (pp. 119-144).

Se caracteriza por centrarse tanto en los procesos como en productos y prevé distintos contenidos y los valora empleando diversas técnicas e instrumentos (Moreno, 2012). La Agencia de la Calidad de la Educación (2016), señala también que debe

enmarcarse dentro de las siguientes preguntas claves: ¿hacia dónde vamos?, ¿dónde estamos?, ¿cómo podemos seguir avanzando?

Entonces, considerando a la evaluación formativa como un proceso complejo de interacción continua entre el docente y el estudiante hacia la consecución de las metas de aprendizaje y basándonos en lo señalado por nuestros teóricos, para este estudio la evaluación formativa fue dimensionada de la siguiente manera: (a) procesos de la evaluación formativa, (b) técnicas de evaluación y (c) instrumentos de evaluación, a fin de desarrollar una investigación en forma holística e integrada.

Procesos de la evaluación formativa

(a) Propósitos de aprendizajes

Los propósitos de aprendizajes son un proceso explicado por Shepard (2006), quien afirma que en la evaluación formativa se requiere que el maestro y el estudiante comprendan de manera compartida los propósitos de aprendizaje. Indica que, según la teoría cognitiva, las metas o propósitos deben explicarse claramente a los estudiantes para que lo comprendan bien. Del mismo modo, desde la teoría sociocultural, se insiste en la comprensión del objetivo y sugiere que se construya junto con el estudiante, mientras recibe ayuda para mejorar su desempeño, de esta manera se les ayudará a desarrollar la conciencia metacognitiva, ayuda que necesita para prestar atención mientras escriben o resuelven un problema.

En esa línea, Calmet (2019) señala que establecer metas, niveles de logro y criterios de evaluación desde que se inicia un proyecto, una unidad o una experiencia aprendizaje y compartirlos con los estudiantes no solo es indispensable para saber a dónde o a qué niveles de logro se quiere llegar, sino les permite entender lo que se espera de ellos o ellas. Además, es esencial para democratizar las relaciones maestro-estudiante, porque los

estudiantes deben y tienen el derecho de opinar e incluso de compartir sus inquietudes sobre los resultados de los aprendizajes. Señala también que este momento, es una oportunidad de aprendizaje para los estudiantes.

También, la Agencia de la Calidad de la Educación (2016) señala que los propósitos de aprendizajes son el punto de partida de la evaluación formativa, donde los estudiantes y el docente clarifican lo que se aprenderá, lo que se enseñará y los criterios que deberán tomar en cuenta para lograr el propósito de aprendizaje. Cabe resaltar que estas metas de aprendizaje deben estar relacionadas con los estándares de aprendizaje de cada nivel o área curricular.

Tomando en cuenta lo vertido por los diferentes autores, se comprende que este proceso es el inicio de la evaluación formativa y es muy importante para lograr el aprendizaje porque es el momento donde se clarifica, comparte y se hace comprender las metas de aprendizaje a los estudiantes para que sean conscientes de lo que se espera que aprendan. Del mismo modo, este proceso es importante porque gracias a la comprensión de las metas de aprendizaje pueden autoevaluarse para monitorear su avance y darle sentido a su proceso de aprendizaje.

(b) Criterios de evaluación

Los criterios de evaluación son el referente específico para el juicio de valor sobre el nivel de desarrollo de las competencias, describen las características o cualidades de aquello que se quiere valorar y que deben demostrar los estudiantes en sus actuaciones ante una situación determinada. Presentan las características siguientes: deben estar formulados de acuerdo al grado, nivel y ciclo en el cual se encuentra estudiando el estudiante. Deben ser conocidos y entendidos por el estudiante. Debe explicar específica y claramente lo que el estudiante es capaz de realizar para mostrar sus competencias. Deben ser conocidos y

analizados oportunamente por los estudiantes para que sepan cómo serán evaluados y qué estrategias aplicarán para alcanzarlos (Ministerio de Educación, 2020, p.6).

Por otro lado, para la formulación de criterios de evaluación se debe analizar las competencias, capacidades, los estándares de aprendizaje o desempeños que el estudiante deben alcanzar al finalizar el ciclo o grado, luego se debe determinar qué desempeño debe demostrar la o el estudiante para dar cuenta del nivel de la competencia en relación con el propósito y la evidencia de la experiencia de aprendizaje. Finalmente deben estar formulados en el lenguaje de los estudiantes para que los comprendan (Ministerio de Educación, 2021).

En definitiva, el criterio de evaluación es un parámetro o medida que el docente debe formular tomando en cuenta el estándar de aprendizaje de la competencia que va a evaluar relacionando con el propósito y la evidencia. Además, este criterio debe ser compartido y explicado hasta que los estudiantes comprendan antes de desarrollar la experiencia de aprendizaje para que puedan orientar sus actuaciones y producciones hacia su logro durante la enseñanza aprendizaje.

(c) Análisis de evidencias

La evaluación formativa exige que las decisiones sobre los ajustes que deben realizar los docentes y estudiantes se base en una evidencia que muestra el actual estado del nivel de dominio de los estudiantes con respecto a ciertas competencias, entonces los procedimientos de evaluación diseñados para generar las evidencias son indispensables para este proceso, para ello se debe mejorar las actividades educativas el cual permita recoger el estado actual con respecto a la competencia evaluada (Phopam, s/f)

La Agencia de Evaluación de los Aprendizajes (2016) indica que la evidencia de los aprendizajes es clave dentro de la evaluación formativa porque permite observar el

desempeño de los estudiantes con respecto al logro de las metas que se estableció y compartió desde el inicio del proceso de enseñanza aprendizaje y constituye el soporte de las decisiones que toma el profesor o los estudiantes respecto a las acciones adoptar para conseguir la meta de aprendizaje.

Calmet (2019) también señala que la evaluación formativa implica recoger información para destacar logros, identificar dificultades, sugerir cambios en el proceso o las actividades de aprendizaje. El recojo de evidencia permitirá decidir qué variaciones se realizará en el proceso de enseñanza aprendizaje, qué sugerencias de mejora se les brindará a los estudiantes, todo en base a las conclusiones obtenidas, luego de valorar las evidencias recogidas en el proceso de enseñanza aprendizaje.

En consecuencia, la selección de la evidencia de aprendizaje es un proceso intencionado y planificado porque el docente debe identificar previamente qué quiere observar y cuándo es el mejor momento para recoger esta evidencia. Las evidencias se pueden obtener a través de variadas estrategias que ayuden a demostrar lo que han aprendido los estudiantes, pero deben estar relacionados directamente con las metas de aprendizaje y focalizadas específicamente para que el proceso y el logro sea un éxito para el estudiante, así como para el docente; por tanto, el recojo de evidencia permitirá realizar ajustes y mejoras de los elementos del proceso de aprendizaje.

(d) Retroalimentación

La retroalimentación es un proceso de diálogo, intercambios, demostraciones y formulación de preguntas entre el docente y estudiante, cuyo propósito es ayudar a comprender sus formas de aprender, evaluar sus propios procesos y resultados para que autorregule su aprendizaje. Pero es importante, destacar que, en este proceso, los estudiantes no solo deben recibir marcas, palabras, signos, subrayados o calificaciones de

sus trabajos, sino que les debe dar a conocer cómo lo están realizando, cómo se están desempeñando y qué necesitan hacer para lograr las metas de aprendizaje. Para lograr una retroalimentación efectiva, es necesario generar ante todo, un vínculo de confianza con los estudiantes para que los mensajes sean eficaces, y los diálogos sean posibles, donde prime el intercambio de ideas, reflexiones, preguntas y dudas, todo con la finalidad de encaminar el proceso hacia el logro de las metas de aprendizaje (Anijovich y Gonzales, 2011).

En esa línea, también el Ministerio de Educación (2016) señala que la retroalimentación consiste en otorgarle un valor a lo realizado y es eficaz cuando el docente observa el trabajo del estudiante, identificando los errores recurrentes y los aspectos que más atención requieren. Propone concentrarse en las siguientes preguntas: ¿Cuál es el error principal? ¿Cuál es la razón probable para cometer ese error? ¿Qué necesita saber para no seguir cometiendo ese error? ¿Qué necesita saber para no volver a cometer ese error? ¿Cómo se le puede guiar al estudiante para que evite el error en un futuro? ¿Cómo puede aprender el estudiante de este error?

Del mismo modo, resalta que la retroalimentación, sea oral o escrita debe ofrecerse con serenidad y respeto, entregarse en el momento oportuno, describirse comentarios específicos y reflexiones, incluyendo sugerencias que ayuden al estudiante a comprender el error para que tenga claridad de cómo puede llegar a superarlo para mejorar su desempeño (Shepard, 2006).

También indica que la retroalimentación es prospectiva, porque su foco está centrado para seguir avanzando y en este propósito todas las formas de retroalimentación (oral, visual, escrita, grupal o individual) juegan un papel primordial, por ser una herramienta indispensable, porque le ayuda al docente orientar a los estudiantes, para

entregarles las devoluciones donde se describan; qué deben lograr, cómo lo están haciendo y como pueden lograrlo (Shepard, 2006).

Cabe señalar que la retroalimentación no siempre tiene efectos positivos, también puede tener efectos negativos en el largo plazo, mucho dependerá de la buena conducción del docente, de las características de los estudiantes y del contexto en el cual se realiza la retroalimentación. Una buena retroalimentación cumple con las siguientes características: (a) se centra en el desempeño y no en sus cualidades o características personales; (b) es descriptiva, porque devuelve información clara de lo que se espera del estudiante, como lo está haciendo y como puede mejorar su desempeño; (c) se basa en los aspectos logrados óptimamente y en los que aún falta lograr, porque ambas situaciones son necesarias para el desarrollo del aprendizaje, (d) considera al error como parte de la construcción del aprendizaje y lo utiliza para valorarlo y aclarar las confusiones; (e) valora el esfuerzo de los estudiantes. Reconoce que equivocarse es aprender por lo que el logro de la meta no se espera en el primer intento; (f) se plantea en base a las metas de aprendizaje focalizando los aspectos claves para alcanzarlas y no trata de expandirse a otros focos; (g) promueve que el estudiante sea el constructor de su propio aprendizaje, sin entregarle las respuestas, por ello es necesario que la retroalimentación se ajuste al nivel de desarrollo del estudiante y debe basarse estrictamente en lo que necesita para lograrlo; (h) fomenta el rol activo de los estudiantes (Shepard, 2006).

La evaluación formativa tiene como uno de sus principios que los estudiantes sean los protagonistas de su propio aprendizaje en todo momento, asumiendo un rol activo, conociendo y comprendiendo sus metas, utilizando las estrategias que requiere para realizar las tareas propuestas, evaluando sus logros, analizando sus desempeños e identificando los aspectos que falta mejorar; (a) los docentes activan los procesos de aprendizaje, previa planificación y estructuración de sus sesiones donde se prevea la

interacción con y entre los estudiantes, considerando que todos los estudiantes tengan la oportunidad de participar incluyendo a todos los integrantes del salón sin distinción alguna, donde se promueva el diálogo abierto entre estudiantes y estudiantes docente donde se genere conversaciones entre pares, el trabajo grupal y la participación activa como estrategia de aprendizaje; (b) los espacios de conversación son indispensables para que el docente identifique cuáles son los apoyos que sus estudiantes requieren, qué les motiva, qué estrategias facilitan sus procesos y de esta manera potencia en los estudiantes el aprendizaje autorregulado (Shepard, 2006).

Entonces es primordial tomar en cuenta, lo señalado por Thorndike, en 2006, (citado por Shepard, 2006) que “la retroalimentación facilita el aprendizaje, sin retroalimentación es probable que el que aprende persista en cometer los mismos errores” (p.25).

Considerar también que, la retroalimentación debe suceder durante el proceso de enseñanza aprendizaje y no al final. El rol del docente es facilitar el aprendizaje y para que sea eficaz este proceso, es necesario que sean capaces de analizar el trabajo del estudiante e identificar los errores y los aspectos que más atención requieren (Shepard, 2006).

Asimismo, indica que, para que la evaluación formativa sea una verdadera ayuda para el aprendizaje, debe darse una retroalimentación acerca de cómo llenar una carencia, y para explicarlo, Shepard (2006) cita a Vigotsky (1978), quien afirma, que la evaluación formativa es un modelo para el aprendizaje que le corresponde a la Zona de Desarrollo Próximo (ZDP), entre lo que un niño puede hacer de realmente de manera independiente y lo que ese mismo niño puede hacer si lo ayudan.

Entonces, tomando en cuenta lo señalado por los autores sobre la retroalimentación, se concibe que la retroalimentación en un proceso donde el docente recoge información

durante el proceso de enseñanza aprendizaje para ayudar al estudiante a identificar sus aciertos y dificultades de manera reflexiva sobre sus actuaciones y producciones durante su desempeño. Para lograr el propósito es necesario brindarle al estudiante de manera clara y específica, ya sea de manera oral o escrita, donde se encuentra, qué debe hacer y cómo debe lograr alcanzar los niveles de logro de aprendizajes propuestos al inicio del proceso de aprendizaje.

Técnicas de evaluación

Son las estrategias que los docentes utilizan para recoger la información acerca de las producciones o evidencias producidas por los estudiantes o lo que se pretende evaluar (Hamodi et al., 2015). Es un método operativo de carácter general que permite poner en juego distintos procedimientos o estrategias para obtener información que se desea, y suele utilizar varios instrumentos (Castillo y Cabrerizo, 2009).

Entonces, las técnicas de evaluación son actividades estratégicas que el docente aplica durante la sesión de aprendizaje para obtener la información sobre qué y cómo están aprendiendo los estudiantes con respecto a los propósitos de aprendizaje. Al respecto, Hamodi et al. (2015) los tipifica de la siguiente manera:

(a) De interrogación

Anijovich y Gonzales (2011) afirman que las preguntas en general en especial las orales, son una herramienta muy poderosa para el docente debido a su alto grado de versatilidad y a los múltiples propósitos que puedan alcanzar. La interrogación, en la evaluación formativa, es una estrategia de monitoreo y recolección de información que le permite al docente saber qué comprenden sus estudiantes y qué pueden hacer. Evalúa el desarrollo del aprendizaje.

Señala también, que, para los propósitos evaluativos, se debe priorizar las preguntas abiertas, para que evidencien indicios sobre qué y cómo los estudiantes están aprendiendo, y también que conlleve a la reflexión sobre qué y cómo se está enseñando. La pregunta que sugiere la autora son: “¿por qué es importante que...?, ¿cómo podemos estar seguros de que...? (Anijovich y Gonzales, 2011).

Asimismo, se indica que la manera en que se formulan las preguntas para facilitar la recolección de información y permite conocer los niveles de comprensión y, en consecuencia, la efectividad de las estrategias de enseñanza aplicadas. Ejemplifica las siguientes preguntas: ¿por qué es... un ejemplo de...? (Anijovich y Gonzales, 2011).

Según Anijovich y Gonzales (2011), ese tipo de preguntas, promueven el desarrollo del pensamiento, invita a los estudiantes aportar ideas correctas e incorrectas y ofrecen al docente información de la comprensión, promueven la participación de todos los estudiantes, no solo de los que tienen conocimiento adecuado y proponen un ambiente de aprendizaje donde cada uno contribuye con su conocimiento (preciso o no) hacia la construcción de uno válido y consensuado.

La formulación de preguntas favorece la recolección de evidencia de los saberes; al mismo tiempo, promueven una actitud que propicia la participación positiva en clase. Y a modo de ejemplo recomienda las siguientes preguntas: ¿cómo pueden estar seguros de qué...?, ¿cómo aplicarían...?, ¿dónde creen que se puede...?, ¿cuando dices que... ¿estás afirmando que...? Si hicieran eso, ¿qué creen que ocurriría?; cabe también considerar que, según los autores citados, que el manejo del tiempo entre pregunta y respuesta es importante, porque donde hay un silencio más o menos prolongado no mayor a tres segundos, la calidad y extensión de las respuestas de los alumnos es superior (Anijovich y Gonzales, 2011).

(b) De observación

La observación es una técnica de la evaluación formativa que se utiliza para recoger información referente lo que nos interesa. Tiene carácter intencionado, específico y sistemático que demanda una planificación previa. Es fundamental porque ayuda a mejorar la calidad del proceso enseñanza aprendizaje, y por ende el proceso educativo (Fuentes, 2011).

La observación es considerada como la técnica reina para evaluar competencias porque ayuda a determinar el grado de dominio de una determinada competencia durante su actuación en contexto. Se utiliza para identificar las dificultades o necesidades de aprendizaje que tiene el estudiante para alcanzar un mayor nivel de desarrollo en sus competencias y así retroalimentar el proceso de aprendizaje de manera oportuna, sin embargo, para que la observación sea eficaz debe considerarse una serie de pasos como condiciones indispensables: la planificación, una definición clara y precisa de propósitos, recojo de datos para sistematizarlos y registrarlos en los instrumentos de evaluación para triangularlos con las demás observaciones realizadas (Moreno, 2012)

La observación participante descubre el mundo subjetivo de los estudiantes, de este modo el docente puede conocer las dificultades, valores, circunstancias, motivaciones y predisposiciones de los estudiantes dentro del aula. Este tipo de observación permite le permite descubrir lo que piensa y siente el estudiante mediante la interacción social con él (Peña, 2015).

(c) Autoevaluación

Tobón et al. (2010) afirman que la autoevaluación es realizada por el estudiante mismo, pero con pautas entregadas por el facilitador (mediador o docente). En este proceso, es propicio que los docentes enseñen a sus estudiantes a tomar conciencia por sí

mismos, de sus logros, sus errores y aspectos a mejorar durante el desarrollo de las competencias, generando en los estudiantes una actitud más responsable ante su propio aprendizaje. Asimismo, para que este proceso alcance el nivel óptimo, se hace necesario que los estudiantes evalúen tanto las estrategias como los instrumentos de evaluación, con la finalidad de que aporten mejoras desde su experiencia hacia al mejoramiento de su calidad del aprendizaje.

En ese sentido, es muy útil elaborar cuestionarios con ítems cualitativos y cuantitativos para que los alumnos valoren el desarrollo de sus competencias autoaplicándose al inicio y al final del proceso de enseñanza y aprendizaje. También, indican que estos cuestionarios se elaboren tomando en cuenta la naturaleza de las competencias que se pretende evaluar, sus dimensiones, los resultados de aprendizaje que se espera y los niveles de calidad requeridos para su logro (Tobón et al., 2010).

En ese marco, Sanmarti (2007) señala que la autoevaluación es la que el estudiante realiza a sus propias evidencias o producciones, en relación a los criterios negociados antes del inicio de la sesión de aprendizaje. Se lleva a cabo mediante el autorreflexión y/o análisis documental.

Adicionando a lo señalado, Shepard (2006) afirma que propiciar que los estudiantes critiquen sus propios trabajos es útil tanto desde el punto de vista cognitivo como desde el motivacional. Dice también que, el hábito de autoevaluarse lleva al auto – supervisión del desempeño, que vendría a ser la finalidad del andamiaje, y que al realizarlo aprenden estrategias de supervisión del propio aprendizaje, entonces ayuda al desarrollo las capacidades metacognitivas. Del mismo modo, propiciar la autocrítica incrementa la responsabilidad del estudiante ante su propio aprendizaje y hace que la relación entre el maestro y él sea más colaborativa, consiguiéndose así, que el estudiante obtenga mayor

posesión, menos desconfianza y más conocimiento de que las expectativas de aprendizaje son alcanzables.

En 1990, Nunciati (citado por Anijovich y Gonzales, 2011) indica con respecto a la autoevaluación, que la implementación sistemática de la autoevaluación de sus producciones y el modo en que las encara y resuelve (o no), ubica al estudiante en un rol protagónico, favoreciendo una actitud positiva hacia el aprendizaje y promoviendo así, la comprensión más profunda de los procesos de evaluación.

Las actividades para promover la autoevaluación siempre deben planificarse, a fin de promover el desarrollo de la capacidad de los estudiantes y aprendan a revisar qué aprenden, cómo lo hacen y qué resultados obtienen después de aplicarse la autoevaluación. Entonces, así se ayuda a los estudiantes a apropiarse de tres saberes fundamentales: saber qué se aprende, conocerse a sí mismo como sujeto que aprende y saber cómo se aprende (Anijovich y Gonzales, 2011).

En ese sentido saber qué se aprende, implica identificar qué se está aprendiendo en una determinada situación, utilizando un material o desarrollando una tarea en particular desde los objetivos de aprendizaje que se desea alcanzar (Anijovich y Gonzales, 2011).

Conocerse como “aprendiz” propicia a ser consciente de las habilidades y limitaciones intra e interpersonales que le permita a cada estudiante saber cómo aprende y así ayudarle a encontrar las formas más adecuadas de estudiar y aplicarlas, y aproximarse al aprendizaje con su propio y ritmo de aprendizaje. En definitiva, hay que enseñar a los estudiantes a detectar, planificar, modificar sus estrategias y regular sus dificultades en función del objetivo del aprendizaje que se les plantee (Anijovich y Gonzales, 2011).

Enseñar a los estudiantes a que aprendan a autorregularse exige un proceso consciente y reflexivo donde las prácticas e instrumentos de autoevaluación juegan un rol

fundamental. Fomentar una comprensión profunda y desarrollar las capacidades de autorregulación, el intercambio con el docente acerca de las características de la tarea, promueve la creación de un clima favorable en el aula, conduce a un aprendizaje efectivo y contribuye a que los alumnos identifiquen sus fortalezas y, al mismo tiempo, comprendan que las dificultades son parte del proceso de aprendizaje (Anijovich y Gonzales, 2011).

(d) Coevaluación o evaluación entre iguales

Tobón et al. (2010) definen la coevaluación como un proceso donde los compañeros del grupo, evalúan un compañero de aula, con respecto a la presentación de evidencias y teniendo como base ciertos criterios y propiedades de calidad para cada resultado de aprendizaje. Trasciende la mera opinión de los pares sobre las actividades, actuación y productos de un estudiante; propiciando juicios sobre logros y aspectos a mejorar basados en argumentos, que tengan como referencia criterios consensuados.

Sanmarti (2007) coincide con lo señalado por los autores anteriores, afirmando que, la coevaluación es un proceso donde se evalúan entre pares, de manera recíproca entre compañeros de aula, aplicando criterios de evaluación negociados previos al inicio del proceso de enseñanza aprendizaje. Se puede llevar a cabo mediante el análisis documental y/o la observación.

La evaluación entre pares incrementa la calidad de los trabajos propios y de los otros. Los estudiantes al evaluar a sus pares logran consolidar su comprensión de los procesos y criterios de evaluación. La implementación de esta práctica tiene impactos positivos en una dimensión social emocional del estudiante y, al mismo tiempo, promueve el trabajo colaborativo en el aula, pero se hace posible en un ámbito de aprendizaje en el que, por un lado, los objetivos y criterios de evaluación son compartidos y comprendidos

y, por el otro, se promueven instancias de reflexión, intercambio y oportunidades de mejora (Anijovich y Gonzales, 2011).

(e) Evaluación colaborativa o compartida

La evaluación colaborativa son formas dialogadas de evaluación entre el docente y el estudiante para complementar la autoevaluación y este proceso se puede realizar sobre los procesos de enseñanza aprendizaje o sobre la misma evaluación de los aprendizajes en busca de consenso desde las perspectivas del estudiante y el docente utilizando un instrumento de evaluación con los datos recogidos. Es recomendable porque el estudiante reflexiona con ayuda del docente, además se vuelve dialogante y es una forma de evaluar de manera democrática y participativa donde el estudiante se siente escuchado (López, 2005).

Instrumento de evaluación

Según Castillo y Cabrerizo (2009) el instrumento de evaluación es una herramienta que se utiliza para organizar la información recogida mediante una determinada técnica de evaluación. Sirve para registrar de manera sistemática y precisa para que el proceso de evaluación sea riguroso. Es un recurso concreto, un material estructurado que se aplica para recoger la información que deseamos, y suele estar vinculado a una técnica

Tobón et al. (2010) afirman que los instrumentos de evaluación son pruebas concretas y tangibles que ofrecen pruebas de lo que se está aprendiendo una competencia. Estos productos o acciones se evalúan con base en los criterios, y es necesario valorarlas en forma integral y no de manera individual (independiente). Esto significa que cada evidencia se valora considerando las demás evidencias que la complementan, y no por separado. Identifican tres tipos de evidencias de desempeño (evidencian el hacer), de conocimiento (evidencian el conocimiento y la comprensión que tiene la persona en la

competencia) y de producto (evidencian los resultados puntuales que tiene la persona en la competencia).

El proceso de evaluación de aprendizajes requiere el uso y la aplicación de diferentes técnicas y aplicar distintos instrumentos atendiendo a las características del estudiante a sus capacidades y posibilidades, y a las competencias que se quiere evaluar. Cada momento del proceso evaluador requiere una técnica específica y el instrumento necesario y adecuado para garantizar la calidad de la información que se quiere recoger y de acuerdo a las particularidades de cada área o ciclo (Tobón et al., 2010).

La evaluación de los aprendizajes requiere el uso de diversas técnicas e instrumentos de evaluación, que proporcionen al profesorado información relevante sobre el grado de adquisición de las competencias de los estudiantes y sobre su proceso de aprendizaje (Tobón et al., 2010).

(a) Rúbrica

Cano (2015) afirma que la rúbrica es una matriz que contiene ejes con criterios de realización de una tarea y en el otro eje las escalas rellenas con textos según nivel de desempeño, se utiliza como un instrumento de evaluación que recoge información según nivel y grado de calidad del desempeño.

La rúbrica es un instrumento versátil que permite evaluar cualquier tipo de tarea en cualquier nivel educativo. Es idóneo para evaluar las competencias porque permite graduar las tareas desde desempeños complejos hasta las tareas simples, utilizando descriptores según niveles de dominio en forma clara y sencilla. Este instrumento permite compartir los criterios de ejecución de tareas de aprendizaje y evaluación, entre docentes y los estudiantes. En la primera columna se considera las categorías o dimensiones, que hacen referencia a las tareas que debe realizar los estudiantes, en las siguientes columnas se ubican

los descriptores objetivos y medibles que describen el nivel de dominio de la evidencia a alcanzar. Su uso permite la retroalimentación inmediata al comparar los resultados obtenidos con los criterios de desempeño previamente establecidos. La rúbrica promueve el desarrollo de la autoevaluación y la metacognición, porque le permite identificar de manera consciente cuál es el máximo nivel deseable y hasta dónde llegó en su desempeño (Morales et al., 2021).

Las rúbricas son guías de puntuación que se utilizan en la evaluación del desempeño de los estudiantes para describir las características específicas de un producto, proyecto o tarea en varios niveles de logro, con el fin de clarificar lo que se espera del trabajo del alumno, de valorar su ejecución y facilitar el proceso de retroalimentación. Son eficaces para evaluar los productos/desempeños del estudiante con honestidad y consistencia, y para realizar la retroalimentación de manera específica y significativa a los estudiantes. y otorgar calificaciones sin invertir grandes cantidades de tiempo. Se utiliza para evaluar ensayos o trabajos individuales de los alumnos, actividades grupales breves, proyectos amplios realizados en equipo o presentaciones orales colectivas de cualquier área curricular dependiendo del objetivo de la evaluación y de la tarea de aprendizaje propuesto (Moreno, 2012).

(b) Portafolio

Anijovich y Gonzales (2011) señalan que el portafolio es un instrumento potente de la evaluación por ser una colección de trabajos producidos por los estudiantes y revelan el progreso de sus aprendizajes durante un cierto tiempo. El estudiante decide qué trabajos seleccionará para incorporarlos en el instrumento, por tanto, asume un rol muy activo y protagónico. Tiene carácter autoevaluativo, permitiendo desarrollar en los estudiantes los

procesos de reflexión, la autocrítica y las habilidades metacognición, generando en ellos la consciencia de los resultados obtenidos y de los propios procesos de aprendizaje.

Los portafolios muestran producciones concretas: textos, gráficos, material visual, relatos, artículos, entre otros y permiten evaluar lo que los estudiantes hacen y no, lo que dicen o creen saber. El portafolio resulta funcional para revisar y replantear los trabajos, juzgar su calidad y comprometer al estudiante a mejorar o a proponer metas más ambiciosas. Promueve el trabajo colaborativo en el aula y el desarrollo de la metacognición. Promueve la autonomía en el aprendizaje (Anijovich y Gonzales, 2011).

Tobón, en 2004 (citado en Tobón et al., 2010) señala que el portafolio es una hoja de ruta del proceso de aprendizaje donde se observa casi en tiempo real, la manera en que el sujeto organiza su trayectoria en el desarrollo de su aprendizaje de manera reflexiva.

El portafolio es una colección de documentos que reflejan las producciones de los estudiantes durante el proceso de aprendizaje, dentro o fuera de la institución educativa. Se tiene libertad de elegir los documentos a incluir en su portafolio, pero tiene que especificarse de qué tipo son, en tanto, los docentes u otros evaluadores revisan el portafolio y lo utilizan para evaluar al estudiante, pero éste es parte importante del proceso. El estudiante también puede comentar sobre sus producciones, discutir su importancia con el profesor e intervenir en el modo en que serán evaluados. Un componente clave es el proceso de reflexión por parte del estudiante; sus habilidades metacognitivas deben conducirlo a tomar de conciencia de su propio aprendizaje (Moreno, 2012).

(c) Diario del profesor

El diario del profesor es un instrumento que recoge información significativa sobre el proceso de enseñanza - aprendizaje y atesora información fidedigna sobre el aula y el centro. Se aplica a todo tipo de circunstancia, momentos e intereses, constituyendo una

herramienta que permite la reflexión significativa y vivencial de lo que se vive en el aula. El docente es actor, observador de lo que ocurre en clase y al mismo tiempo es analizador de lo que sucede y un creador de las situaciones futuras que pretende dirigir. Recoge experiencias desde tres estilos diferentes: centrando en las emociones, en las actividades de instrucción y en la dinámica social de la clase (Porlan, 1987).

El diario del profesor contribuye a la reflexión sobre la práctica docente, porque se registra las relaciones en el aula entre el docente y estudiante, estudiante y estudiante, el ritmo y los contenidos de evaluación y también los problemas institucionales que emergen al momento de realizar nuestra actividad. Estos registros permiten tomar decisiones que conduzcan a la mejora educativa tanto en los aspectos pedagógicos, así como en las relaciones interpersonales entre profesores y estudiantes (Souta, s/f)

(d) Lista de seguimiento

Anijovich y Gonzales (2011) señalan que la lista de seguimiento es un instrumento de verificación y de revisión y; al mismo tiempo funciona como referente para ajustar un desempeño. Se usa durante proceso de enseñanza aprendizaje, porque muestra avances y tareas pendientes. Su funcionalidad se relaciona con monitorear y mejorar el aprendizaje. En su construcción se considera una serie de aspectos, características, cualidades, acciones observables sobre un proceso o procedimiento que suele registrarse en un cuadro de entrada.

La lista de seguimiento es un instrumento que puede ser utilizado por el docente o por el estudiante, para ello, en las fichas de seguimiento individual, debe redactarse los criterios en primera persona, lo que contribuirá en el desarrollo de su autonomía. También es posible que el docente y alumno empleen la misma lista y conversen acerca de las miradas de cada una de las producciones y los desempeños de los estudiantes. Para avanzar

hacia otro nivel de análisis, se agrega una columna denominada Acciones para mejorar, con el objetivo de identificarlas y pensar en qué mejorar y cómo habría que hacer para lograrlo.

(e) La escala de valoración

La escala de valoración es un instrumento que ayuda a registrar el nivel de desarrollo que un estudiante logra en sus aprendizajes, relacionado con un proceso o un producto. Permite realizar observaciones sistemáticas para registrarlas a la hora de evaluar (Anijovich y Gonzales, 2011).

(f) Lista de cotejo

La lista de cotejo es un instrumento estructurado y dicotómico que sirve para verificar el desempeño en el proceso de enseñanza aprendizaje. Se utiliza para evaluar conocimientos declarativos, procedimentales y actitudinales, habilidades de pensamiento: recuperación, organización y análisis de información; actitudes, aptitudes y valores. Su escala de valoración es dicotómica, se considera si/no lo hizo/ no lo hizo, entre otros. La lista de cotejo permite obtener información para la retroalimentación del estudiante, así como para la autoevaluación y motivación del estudiante. Su elaboración requiere un análisis profundo de la tarea para priorizar los rasgos que se debe observar y las secuencias en la que deben aparecer, es decir, en su elaboración se debe considerar criterios claros, específicos y observables que se enfoquen en los pasos más críticos del procedimiento utilizando un lenguaje claro y comprensible tanto para el docente y para el estudiante (Morales et al., 2021).

2.2.2. Bases teóricas de la variable Formación en evaluación formativa.

Formación

La formación se define como saberes y conocimientos teóricos que se deben dominar como fundamento de la práctica profesional. Está relacionada con la base de la pirámide el “saber”, conformada por saberes y conocimientos teóricos que se han de dominar como fundamento de la práctica profesional en evaluación formativa.

Es importante considerar la diferenciación que realizan Guzmán et al. (2012) sobre la formación docente y formación permanente, donde consideran que la primera se refiere a su formación inicial para ser docentes de profesión y la formación permanente lo conceptualizan como la característica inherente a los docentes de estos tiempos que es entendida como la necesidad de formarse para mejorar e innovar su práctica pedagógica y para complementar a esta acepción se cita a Pinya (2008) quien lo define como el :“estar dispuestos a aprender durante toda la vida con la finalidad de conseguir un verdadero desarrollo profesional y una calidad de la docencia en general” (p.4).

Finalmente es insoslayable la necesidad de formación en servicio por parte del docente a fin de mejorar e innovar su práctica pedagógica, en todas sus dimensiones, sobre todo en evaluación, más aún ahora que, la implementación del Currículo Nacional de la Educación Básica exige el desarrollo de competencias en los estudiantes, por tanto la evaluación debe aplicarse con un enfoque formativo.

Formación en evaluación formativa

La formación en evaluación formativa se define como saberes y conocimientos teóricos sobre la evaluación formativa, técnicas e instrumentos de evaluación que los docentes deben conocer como fundamento de su práctica profesional.

Bransford et al. (2000) describieron cómo deberían diseñarse los entornos de aprendizaje para satisfacer las necesidades de todos los estudiantes. Dentro de ese diseño hay un enfoque en el estudiante: sus conocimientos, habilidades, actitudes y creencias, lo que denominaron un entorno centrado en el alumno. En su descripción de un entorno centrado en el alumno, enfatizaron que el maestro presta atención a las ideas preconcebidas de los alumnos, comienza con lo que los alumnos piensan y saben, establece conexiones entre los conocimientos previos y las tareas académicas actuales y se basa en las fortalezas, los intereses y las necesidades de los alumnos. El aula se caracteriza por un diálogo frecuente entre profesor y alumno para supervisar el pensamiento de los alumnos. El maestro monitorea de cerca el progreso individual de cada estudiante y diseña las tareas apropiadas. Los profesores son conscientes de que los estudiantes construyen su propio conocimiento y la enseñanza construye un puente entre la materia y los estudiantes. Esta descripción de un aula centrada en el alumno deja en claro que un entorno de aula no puede considerarse centrado en el alumno sin el uso de la evaluación formativa. La evaluación formativa está relacionada con un aula centrada en el alumno y un aula centrada en el alumno depende de la evaluación formativa (Box, 2008, p. 18).

Dimensiones de la variable Formación en evaluación formativa

Las dimensiones de la variable Formación en evaluación formativa son: (a) procesos de la evaluación formativa, (b) técnicas de evaluación y (c) instrumentos de evaluación.

2.2.3. Bases teóricas de la variable Dominio de evaluación formativa.

Dominio

El dominio es el saber relacionado a cómo el profesional haría uso de sus conocimientos teóricos en diversas situaciones o contextos de enseñanza aprendizaje. Está

relacionado con el segundo nivel de la pirámide de Miller, el “saber cómo”, considera cómo los docentes realizan la evaluación formativa según su grado de dominio que perciben para esta función.

En el tercer escalón se sitúa “demostrar cómo”, en este nivel se considera la simulación de la práctica de evaluación en contextos cercanos a la realidad en situaciones simuladas y no en la práctica profesional directa. En esta investigación no se considera este nivel, porque se pretende recoger la información sobre la práctica de evaluación formativa en el mismo desempeño profesional tanto en docentes nombrados y contratados en servicio.

Dominio de evaluación formativa

El dominio en evaluación formativa se define como el saber o conocimiento teórico que tienen los docentes sobre la evaluación formativa y el uso de técnicas e instrumentos de evaluación y que los utilizan de manera apropiada y pertinente para recoger información acerca de las producciones y actuaciones que demuestran los estudiantes en su desempeño con la finalidad de determinar sus niveles de logro de las competencias que evalúa en relación con el estándar de aprendizaje del Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB).

En el ejercicio del dominio de evaluación formativa, se considera que la evaluación para el aprendizaje es cualquier evaluación para la cual la primera prioridad en su diseño y práctica es servir al propósito de promover el aprendizaje de los alumnos. Por lo tanto, difiere de la evaluación diseñada principalmente para servir a los propósitos de la rendición de cuentas o de certificar la competencia. Una actividad de evaluación puede ayudar al aprendizaje si proporciona información para que los profesores y sus alumnos la utilicen como retroalimentación al evaluarse a sí mismos y a los demás, para modificar las

actividades de enseñanza y aprendizaje en las que participan. Dicha evaluación se convierte en "evaluación formativa" cuando la evidencia se utiliza realmente para adaptar el trabajo docente a las necesidades de aprendizaje (Box, 2008, p. 25).

Se hace énfasis en las acciones que los docentes y estudiantes toman como resultado de las prácticas de evaluación formativa. Lo que se revela durante el aprendizaje debe "dar forma" a lo que se están preparando para hacer a continuación mientras se esfuerzan por alcanzar sus objetivos de aprendizaje. Otro aspecto importante de la evaluación formativa es el papel del alumno. Cada estudiante debe tener la propiedad y un grado de control de su propio aprendizaje con la ayuda y la orientación del maestro. Para que esto suceda, los estudiantes y maestros deben: 1) establecer el nivel actual de comprensión de los estudiantes antes de que comience la instrucción, 2) determinar y comprender las metas de aprendizaje, y 3) saber continuamente dónde se encuentran los estudiantes en relación con sus metas de aprendizaje y lo que se necesitará para alcanzarlas (Box, 2008, p. 26).

Dimensiones de la variable Dominio de evaluación formativa

Las dimensiones de la variable Dominio de evaluación formativa son: (a) procesos de la evaluación formativa, (b) técnicas de evaluación y (c) instrumentos de evaluación.

2.2.4. Bases teóricas de la variable Práctica de evaluación formativa.

Práctica

La práctica es el hacer o fase de la aplicación o uso de los conocimientos y saberes en la práctica pedagógica de evaluación formativa en el aula. Estará relacionada con el último escalón de la pirámide de Miller, el "hacer" que tiene que ver con el desempeño mismo del docente en la evaluación para el aprendizaje de los estudiantes en el aula.

Práctica de evaluación formativa

La práctica de evaluación formativa se define como el desempeño en la aplicación y uso de técnicas e instrumentos de evaluación que lo utilizan como herramientas para registrar y organizar sistemáticamente la valoración de los aprendizajes demostrados por los estudiantes en el proceso de enseñanza aprendizaje.

Los profesores de aula desempeñan un papel fundamental entre lo que se debe aprender y el alumno. Como piedra angular de la educación formal, el maestro del aula toma decisiones curriculares que impactan qué, cómo y si los estudiantes aprenden. La evidencia sugiere que el efecto del maestro en el aprendizaje es sustancial y quizás mayor que efectos como el tamaño de la clase o los factores socioeconómicos (William y Leahy, 2006). Los maestros son los mejores intérpretes de cualquier intervención en el aula y son responsables de la variación en los efectos de las intervenciones de instrucción, conocido como el "efecto maestro" (Fishman y Davis, 2006).

Sin embargo, si los profesores van a considerar cambiar la forma en que enseñan y evalúan, debe haber cierto nivel de insatisfacción. El modelo de Feldman de cambio conceptual práctico (Feldman, 2000) demostró que los profesores pueden cambiar y cambian si hay un nivel de descontento por su parte. Sin embargo, si los profesores están satisfechos con el status quo, es poco probable que vean alguna razón racional para cambiar lo que hacen. Sanders y McCutcheon (1986) atestiguaron que los profesores utilizan informalmente lo que se denomina "indagación centrada en la práctica" cuando no están satisfechos con los resultados del aprendizaje. En la investigación centrada en la práctica, el profesor reflexiona sobre los resultados del aprendizaje y, si no está satisfecho, puede decidir un nuevo enfoque para la próxima vez. Sin embargo, una nueva idea de enseñanza debe sobrevivir a la prueba conceptual de compararla con lo que saben, y luego

el maestro puede tomar la decisión de explorar la nueva práctica y decidir si es efectiva o no (p. 65). Esta indagación centrada en la práctica es necesaria para la reforma. Los maestros deben reflexionar sobre sus actuales sistemas de evaluación en el aula y decidir si son efectivos para determinar lo que los estudiantes saben y entienden. Si sus prácticas actuales no son efectivas, las prácticas reformadas deben ser consideradas, implementadas y reflejadas como el medio para lograr mejores resultados.

Si la reforma de las prácticas de evaluación se va a convertir en una realidad, está claro que el maestro del aula tiene la clave de su éxito. Por tanto, se debe prestar atención al docente como facilitador del cambio. “Es probable que ignorar el papel de los maestros en el proceso de cambio condenará al fracaso los esfuerzos de reforma” (Smith y Southerland, 2007, p. 397).

La práctica de evaluación formativa provee información a los docentes que se puede y se debe emplear para el ajuste de la enseñanza, debido a que por un lado permite monitorear, mediante la identificación de aquellos estudiantes que dominan de forma suficiente cierta habilidad y que pueden seguir adelante, y los que requieren más ayuda. Facilita al docente la obtención de información para la localización de la dificultad en el aprendizaje e indicar lo que debe llevarse a cabo para superarla, sugiriendo medidas o acciones remediales que puedan ser consideradas para la mejora del aprendizaje (Agencia de Calidad de la Educación, 2019, p. 12).

Dimensiones de la variable Práctica de evaluación formativa

Las dimensiones de la variable Práctica de evaluación formativa son: (a) procesos de la evaluación formativa, (b) técnicas de evaluación y (c) instrumentos de evaluación.

2.3. Formulación de hipótesis

2.3.1. Hipótesis general.

Hi. Existen similitudes en la formación, dominio y prácticas de evaluación formativa, entre los docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

Ho. No existen similitudes en la formación, dominio y en las prácticas de evaluación formativa, entre los docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

2.3.2. Hipótesis Específicas

HE1. Existen similitudes en la formación en evaluación formativa, entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

HE2. Existen similitudes en el dominio de evaluación formativa, entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

HE3. Existen similitudes en la práctica de evaluación formativa entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1. Método de investigación

La investigación se desarrolló con el método hipotético deductivo, porque según Bernal (2010), este tipo de estudio parte de afirmaciones en calidad de hipótesis para llegar a las conclusiones de manera deductiva. Entonces, en consonancia con lo afirmado por este autor, el presente estudio partirá de afirmaciones hipotéticas de investigación sobre la formación, dominio y práctica de evaluación formativa, el nivel de comparación de las prácticas de evaluación formativa y el uso de técnicas e instrumentos de evaluación entre docentes contratados y nombrados de la región Huancavelica para refutar o aceptar dichas hipótesis, de acuerdo a la confrontación con los hechos recogidos en la realidad estudiada para que finalmente se formule las conclusiones de acuerdo a los objetivos planteados.

3.2. Enfoque de la investigación

Hernández y Mendoza (2018) afirman que el enfoque cuantitativo exige procesos organizados y secuenciados para comprobar ciertos supuestos. En ese sentido, la investigación partió del planteamiento de un problema delimitado y concreto, tomando en cuenta la literatura existente con respecto al problema, para ello se construyó un marco teórico para que guíe el estudio. Se planteó hipótesis para someterlos a prueba, los datos que se recogieron fueron numéricos para que sean analizados con métodos estadísticos, consecuentemente se describió el nivel de comparación que existe entre la formación, dominio y práctica de la

evaluación formativa y uso de técnicas e instrumentos de evaluación entre docentes contratados y nombrados y para formular las conclusiones.

3.3. Tipo de la investigación

Arias (2012) afirma que la investigación pura o básica está dirigida a la producción de un nuevo conocimiento. Siguiendo esta lógica, la investigación es de tipo básico, aplicada, para buscar resultado porque no se realizó ningún tipo de experimentación, más bien se focalizó en producir un nuevo conocimiento, sobre las similitudes y diferencias en la formación, dominio y práctica de evaluación formativa entre docentes nombrados y contratados de la región Huancavelica.

3.4. Diseño de la investigación

Según, Hernández y Mendoza (2018) el diseño se refiere al plan o estrategia que se plantea. Tomando en cuenta, lo dicho por el autor, el diseño que se adoptó en la investigación fue no experimental, de corte transversal o transaccional toda vez que, no se manipuló ninguna de las tres variables, sino que se midió las variables en las dos muestras independientes tal como se comportaron en su contexto natural, para ello se recolectó los datos en el primer semestre del año 2020, en un solo momento.

3.5. Nivel de investigación

Tresierra (2010) afirma que el nivel comparativo se utiliza cuando se quiere comparar una misma variable en diferentes lugares o situaciones, para ver si tienen el mismo o diferente comportamiento. En ese orden, la investigación tuvo un nivel descriptivo comparativo donde se comparó dos muestras seleccionadas, es decir, el grupo de docentes nombrados con el grupo de docentes contratados.

El diseño es como sigue:

M1-----Mn : son las muestras

O1-----On : son las aplicaciones

3.5. Población, muestra y muestreo

3.5.1. Población.

La población es un conjunto finito e infinito de elementos, seres o cosas, que tienen atributos o características comunes susceptibles de ser observados (Valderrama, 2013, p. 182). Conforme a lo señalado por el autor citado, la población del estudio estuvo conformada por todos los docentes contratados y nombrados de educación secundaria de las instituciones educativas emblemáticas ubicadas en la UGEL Angaraes de la región Huancavelica.

Tabla 1.

Distribución de la población por institución educativa

N°	UGEL	Distrito	Institución Educativa	Condición de Docentes	
				Nombrados	Contratado
1	Angaraes	Lircay	Nuestra Señora del Carmen	21	33
2	Angaraes	Lircay	José María Arguedas	17	35
Sub Total				38	68
Total				106	

Nota. La tabla 1 detalla el número de docentes que laboran en las instituciones educativas: “José María Arguedas” y “Nuestra Señora del Carmen”.

Fuente: Elaboración propia.

3.5.2. Muestra

Hernández y Mendoza (2018) indican que la muestra censal es aquella donde todas las unidades de investigación son consideradas como muestra. Es la parte de la población seleccionada de quienes se obtiene la información real y en quienes se efectúa la medición y la observación de las variables. La muestra se considera censal cuando se selecciona al 100% de la población y cuando el número es manejable el número de sujetos. En ese sentido, siguiendo la lógica señalada por los autores citados, al tener una población de 106 sujetos se determinó una muestra censal intencionada, cuyos sujetos de análisis estuvo conformado por todos docentes contratados y nombrados de las instituciones educativas: “Nuestra Señora del Carmen” y “José María Arguedas” de Lircay –Huancavelica.

Tabla 2.

Población y muestra censal

Docentes	Nombrados	Contratados	Total
Población	38	68	106
Muestra	38	68	106

Nota: La tabla 2 describe la población y muestra donde se aplicó la investigación.

Fuente: Elaboración propia.

3.5.3. Muestreo.

Al ser una muestra censal no realizó ningún tipo de muestreo.

3.6. Variables y operacionalización

Variable 1: Formación en evaluación formativa

Definición operacional: La formación en evaluación formativa se dimensiona en: (a) procesos de la evaluación formativa, (b) técnicas de evaluación y (c) instrumentos de evaluación.

Tabla 3.*Matriz de operacionalización de la variable: Formación en evaluación formativa*

Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Escala valorativa (Niveles o rangos)
D1:	Propósitos de aprendizaje	Nominal	Si/No
Procesos de evaluación formativa	Criterios de evaluación	Nominal	Si/No
	Análisis de evidencias	Nominal	
	Retroalimentación	Nominal	Si/No
D2: Técnicas de evaluación	Técnicas de observación	Nominal	Si/No
	Técnicas de interrogación	Nominal	Si/No
	Análisis de desempeño	Nominal	Si/No
	Autoevaluación	Nominal	Si/No
	Coevaluación	Nominal	Si/No
D3: Instrumentos de evaluación	Rúbricas	Nominal	Si/No
	Portafolio	Nominal	Si/No
	Diario del profesor	Nominal	Si/No
	Ficha de observación	Nominal	Si/No
	Ficha de seguimiento individual y grupal	Nominal	Si/No
	Instrumentos de autoevaluación	Nominal	Si/No
	Instrumentos de coevaluación	Nominal	Si/No
Lista de Cotejo	Nominal	Si/No	

Fuente: Elaboración propia.

Variable 2: Dominio de evaluación formativa

Definición operacional: El dominio de evaluación formativa se dimensiona en: (a) procesos de la evaluación formativa, (b) técnicas de evaluación y (c) instrumentos de evaluación.

Tabla 4

Matriz de operacionalización de la variable: Dominio de evaluación formativa

Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Escala valorativa (Niveles o rangos)
D1: Procesos de evaluación formativa	Propósitos de aprendizaje Criterios de evaluación Análisis de evidencias Retroalimentación	Ordinal	No lo conozco/No lo comprendo Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante Lo conozco bien/Lo comprendo bien Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona
D2: Técnicas de evaluación	Técnicas de observación Técnicas de interrogación Análisis de desempeño Autoevaluación Coevaluación	Ordinal	No lo conozco/No lo comprendo Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante Lo conozco bien/Lo comprendo bien Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona
D3: Instrumentos de evaluación	Rúbricas Portafolio Diario del profesor Ficha de observación Ficha de seguimiento individual y grupal Instrumentos de autoevaluación Instrumentos de coevaluación Lista de Cotejo	Ordinal	No lo conozco/No lo comprendo Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante Lo conozco bien/Lo comprendo bien Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona

Fuente: Elaboración propia.

Variable 3: Práctica de evaluación formativa

Definición operacional: La práctica de evaluación formativa se dimensiona en: (a) procesos de la evaluación formativa, (b) técnicas de evaluación y (c) instrumentos de evaluación.

Tabla 5

Matriz de operacionalización de la variable Práctica de evaluación formativa

Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Escala valorativa (Niveles o rangos)
D1: Procesos de evaluación formativa	Propósitos de aprendizaje	Nominal	Si/No
	Criterios de evaluación	Nominal	Si/No
	Análisis de evidencias	Nominal	
	Retroalimentación	Nominal	Si/No
D2: Técnicas de evaluación	Técnicas de observación	Nominal	Si/No
	Técnicas de interrogación	Nominal	Si/No
	Análisis de desempeño	Nominal	Si/No
	Autoevaluación	Nominal	Si/No
	Coevaluación	Nominal	Si/No
	Rúbricas	Nominal	Si/No
	Portafolio	Nominal	Si/No
D3: Instrumentos de evaluación	Diario del profesor	Nominal	Si/No
	Ficha de observación	Nominal	Si/No
	Ficha de seguimiento individual y grupal	Nominal	Si/No
	Instrumentos de autoevaluación	Nominal	Si/No
	Instrumentos de coevaluación	Nominal	Si/No
	Lista de Cotejo	Nominal	Si/No

Fuente: Elaboración propia.

3.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

A continuación, se detalla la selección de técnicas e instrumentos que se utilizaron en la recolección de datos para la verificación de las hipótesis, las cuales guardan correspondencia con el problema, objetivos y el diseño de la investigación.

3.7.1. Técnica.

La técnica es el procedimiento o forma particular de obtener datos o información” (Arias, 2012, p.67). La técnica que se aplicó fue la encuesta, porque, según Arias (2012), es una técnica que recoge información suministrada a un grupo o muestra de sujetos de investigación en relación a un tema en específico. La encuesta escrita se realizó a través de un cuestionario y fue autoadministrado y respondido en forma escrita y virtual. En ese marco, en la investigación se utilizó la técnica de la encuesta, debido al actual estado de emergencia sanitaria que viene atravesando el país, además dicha forma permitió que los encuestados hayan respondido desde sus hogares.

3.7.2. Descripción de instrumentos.

La investigación se realizó a través del uso del cuestionario estructurado, tomando en cuenta lo afirmado por Vara (2012), quien señala que el cuestionario es un instrumento cuantitativo y se utiliza para recoger información para medir, cuantificar y estandarizar el procedimiento de la entrevista y así universalizar la información. Es estructurado porque las alternativas de respuesta a cada pregunta tienen opciones predefinidas y esto facilitó el análisis estadístico.

Entonces, en consonancia con lo señalado el cuestionario que se utilizó tuvo la finalidad de recoger la información sobre la formación, dominio y práctica de la evaluación formativa y el uso de técnicas e instrumentos de evaluación en su práctica pedagógica de los docentes contratados y nombrados de las IIEE focalizadas. En total se aplicó 03 cuestionarios uno por cada variable. Las cuales se detallan a continuación:

Tabla 6*Ficha técnica del cuestionario para la variable Formación en evaluación formativa*

Características	
Nombre del instrumento	Cuestionario para docentes de educación secundaria sobre la formación recibida en evaluación formativa, técnica e instrumentos de evaluación
Autor	Rebeca Jincho Cumpa (2020)
Dirigido a	Docentes nombrados y contratados de educación secundaria de la IIEE seleccionadas de la UGEL Angaraes.
Propósito	Recoger información sobre la formación recibida en evaluación formativa y uso de técnicas e instrumentos de evaluación.
Forma de administración	Individual.
# de ítems	17 ítems.
Dimensiones a evaluar	D1: Evaluación formativa (4 ítems) D2: Técnicas de Evaluación (5 ítems) D3: Instrumentos de evaluación (8 ítems)
Niveles de valoración	Si (2 punto) No (1 puntos)

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 7*Ficha técnica del cuestionario para la variable Dominio de evaluación formativa*

Características	
Nombre del instrumento	Cuestionario para docentes de educación secundaria sobre el dominio de la evaluación formativas, técnicas e instrumentos de evaluación.
Autor	Rebeca Jincho Cumpa (2020)
Dirigido a	Docentes nombrados y contratados de educación secundaria de las IIEE seleccionadas de la UGEL Angaraes.
Propósito	Recoger información sobre el dominio en la aplicación de la evaluación formativa y uso de técnicas e instrumentos de evaluación.
Forma de administración	Individual.
# de ítems	17 ítems.
Dimensiones a evaluar	D1: Evaluación formativa (4 ítems) D2: Técnicas de Evaluación (5 ítems) D3: Instrumentos de evaluación (8 ítems)
Niveles de valoración	No lo conozco/ No lo comprendo (1 punto) Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco (2 puntos) Lo conozco bastante/Lo comprendo bastante (3 puntos) Lo conozco bien/Lo comprendo bien (4 puntos) Lo dominio de la manera que sabría explicarlo a otra persona (5 puntos)

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 8.*Ficha técnica del cuestionario para la variable Práctica de evaluación formativa*

Características	
Nombre del instrumento	Cuestionario para docentes de educación secundaria sobre la práctica en aula de la evaluación formativas, técnicas e instrumentos de evaluación.
Autor	Rebeca Jincho Cumpa (2020)
Dirigido a	Docentes nombrados y contratados de educación secundaria de las IIEE seleccionadas de la UGEL Angaraes.
Propósito	Recoger información sobre la práctica en aula de la evaluación formativa y el uso de técnicas e instrumentos de evaluación.
Forma de administración	Individual.
# de ítems	24 ítems.
Dimensiones a evaluar	D1: Evaluación formativa (11 ítems) D2: Técnicas de Evaluación (5 ítems) D3: Instrumentos de evaluación (8 ítems)
Niveles de valoración	Si (2 punto) No (1 puntos)

Fuente: Elaboración propia.

3.7.3. Validación.

Los instrumentos se construyeron en base a la revisión analítica de la literatura existente sobre el tema de investigación, por tanto se consideran las dimensiones y los indicadores traducidos en ítems, que describen claramente el comportamiento de las variables y para que los resultados posean validez del contenido se recurrió a 10 expertos académicos de la Universidad Norbert Wiener y otras universidades con formación en

educación y que tengan experiencia en la aplicación de evaluación formativa, a quienes se solicitó valorar las preguntas de los 03 instrumentos de investigación.

Para estandarizar sus respuestas, se le entregó a cada uno: una carta de presentación, la matriz de consistencia, la operacionalización de las variables de estudio, la tabla de especificaciones y la ficha de validación. Estas pruebas se aplicaron a fin de que los resultados sean objetivos, y los resultados sean considerados como un aporte de conocimiento, para provocar la toma de decisiones hacia la mejora del desempeño docente en la aplicación de la evaluación formativa y uso de instrumentos de evaluación en docentes contratados y nombrados.

Tabla 9

Lista de jueces expertos validadores

JUECES EXPERTOS		VALORACIÓN		
		Instrumento 1	Instrumento 2	Instrumento 3
NOMBRES Y APELLIDOS		Aplicable	Aplicable	Aplicable
Experto 1	Dra. E. Alicia Castro Celis	Sí	Sí	Sí
Experto 2	Dra. Melba Rita Vásquez Tomas	Sí	Sí	Sí
Experto 3	Dra. Oriana Rivera Lozada De Bonilla	Sí	Sí	Sí
Experto 4	Dra. Iván Ángel Encalada Díaz	Sí	Sí	Sí
Experto 5	Dra. Magno Gutiérrez Jurado	Sí	Sí	Sí
Experto 6	Dr. Walter Velásquez Godoy	Sí	Sí	Sí
Experto 7	Dra. Claudia Milagros Arispe Albuquerque	Sí	Sí	Sí
Experto 8	Dra. Delsi Mariela Huaita Acha	Sí	Sí	Sí
Experto 9	Dr. Freddy Felipe Luza Castillo	Sí	Sí	Sí
Experto 10	Dra. Judith Victoria Gómez Guerrero	Sí	Sí	Sí

Fuente: Certificados de validez, ver Anexos.

Conforme a lo establecido en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Privada Norbert Wiener se realizó el procesamiento para determinar la validez del instrumento mediante el juicio de 10 expertos, de los cuales el resultado para la validez con la V de Ayken es el siguiente:

Tabla 10

Resultado de la V de Ayken

Indicadores	Criterios	Deficiente 0 a 20%	Regular 21 a 50%	Bueno 51 a 70%	Muy bueno 71 a 80%	Excelente 81 a100%	TOTAL
Pertinencia	Adecuado al contenido a la temática.					X	100%
Relevancia	El ítem es esencial e importante, debe ser incluido.					X	100%
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado, se comprende fácilmente.					X	100%
							100%

Fuente: Elaboración propia.

Por tanto, el instrumento fue válido para ser aplicado ya que los ítems cumplen con los criterios de pertinencia, relevancia y claridad.

3.7.4. Confiabilidad.

La confiabilidad se relaciona con la precisión y congruencia, donde la aplicación repetida de un instrumento al mismo sujeto produce resultados iguales o muy parecidas posibles (Vara, 2012).

En la investigación se calculó la fiabilidad por consistencia interna (homogeneidad), utilizando el Alfa de Cronbach, para producir el coeficiente de fiabilidad, el cual osciló entre “0” y “1”, donde el “0” significó fiabilidad nula y el “1” representó el máximo de fiabilidad, se buscó que los resultados por ítem se acerquen al “1” para evitar errores en la medición.

Los valores de confiabilidad que arrojaron los instrumentos fueron los siguientes:

(a) instrumento sobre la formación recibida en evaluación formativa: 0,843; (b) instrumento sobre el dominio de la evaluación formativa: 0,98; y (c) instrumento sobre la práctica de evaluación formativa: 0,886.

Por los resultados de confiabilidad se asume que los instrumentos son altamente confiables, porque, según señalan Palella y Martins (2006), el criterio de decisión para la confiabilidad que se sitúa entre el rango 0,81 -1 es muy alta de acuerdo al Alfa de Cronbach aplicado a los instrumentos.

3.8. Plan de procesamiento y análisis de datos

En esta sección se describe los procesos a las que fueron sometidos los datos recogidos durante la investigación o estudio en campo las cuales pasaron por la clasificación, registro y tabulación. Asimismo, se describe las técnicas lógicas o estadísticas que se emplearon para descifrar e interpretar lo que revelan los datos recolectados.

3.8.1. Técnicas de procesamiento de datos.

Una vez realizada la recolección de datos sobre el comportamiento de las variables “Formación en evaluación formativa”, “Dominio de evaluación formativa” y “Práctica de evaluación formativa” con el uso del cuestionario, se procedió a transferir los datos a una matriz, para lo cual las variables Formación en evaluación formativa y Práctica de

evaluación formativa se evaluaron a través de preguntas cerradas con respuesta dicotómica sí y no. (Hernández y Mendoza, 2018, p. 271) y la variable “Dominio de evaluación formativa” se evaluó también con preguntas cerradas con varias opciones de respuesta, según, Hernández, Fernández y Baptista (2014, p.217) donde las alternativas fueron: No lo conozco/No lo comprendo, Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco, Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante, Lo conozco bien/Lo comprendo bien, Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona.

3.8.2. Procesamiento de la información.

Se agruparon y estructuraron los datos con la finalidad de responder al problema, objetivos e hipótesis de la investigación y finalmente se logró convertir los datos en información significativa. Las técnicas que se utilizaron para el procesamiento de la información son el análisis descriptivo y el análisis estadístico, tomando en cuenta lo señalado por Gamboa, (2017), la Estadística descriptiva se usa para la recolección, organización, presentación y análisis de datos de muestras y la inferencial se utiliza para arribar a conclusiones válidas en función del proceso inductivo. Bajo ese parámetro, se aplicó la prueba de normalidad y según el valor de la significancia que se obtuvo que fue menor 0,05, se utilizó la prueba no paramétrica de la U de Mann Whitney para comprobar las hipótesis planteadas sobre el nivel de comparación de la formación, dominio y práctica de la evaluación formativa y el uso de técnicas e instrumentos de evaluación entre docentes nombrados y contratados de la región Huancavelica.

3.9. Aspectos éticos

Para ejecutar la investigación se tuvo en cuenta las siguientes consideraciones: (a) se presentó el proyecto de investigación al Comité de Ética de la Universidad Norbert Wiener para solicitar la autorización y aprobación; (b) se solicitó la autorización a los directores de las IIEE para aplicar los instrumentos de investigación a los docentes para

que participen en forma voluntaria y anónima; (c) los participantes recibieron el consentimiento informado donde se explicó el uso discreto de los datos recogidos y el compromiso de mantener el anonimato de la información recogida; y (d) el respeto a la propiedad intelectual siempre se tuvo presente en todo el proceso de la investigación tanto en las fuentes utilizadas para este estudio realizando las citas según normas APA, así como, en el contenido del estudio, en las referencias bibliográficas para evitar el plagio.

Por otro lado, todos los textos empleados para esta investigación se encuentran debidamente citados y referenciados, por lo que no hay cabida al plagio; sin embargo, no exime la posibilidad del mal funcionamiento del software de medición de similitudes, mal llamado Turnitin, al cual los encargados universitarios pudieran dar apropiado o inapropiado uso, lo cual escapa al tesista, ya que el verdadero uso del sistema es para medir similitudes, mas no plagio de los tesisistas, lo cual debe hacerse de manera manual (Acosta Montedoro, 2017).

CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

4.1. Resultados

4.1.1. Análisis descriptivo de resultados.

El análisis descriptivo correspondiente a las variables de estudio formación, dominio y práctica de evaluación formativa en docentes nombrados y contratados con sus respectivas dimensiones se muestran en las tablas siguientes.

Tabla 11

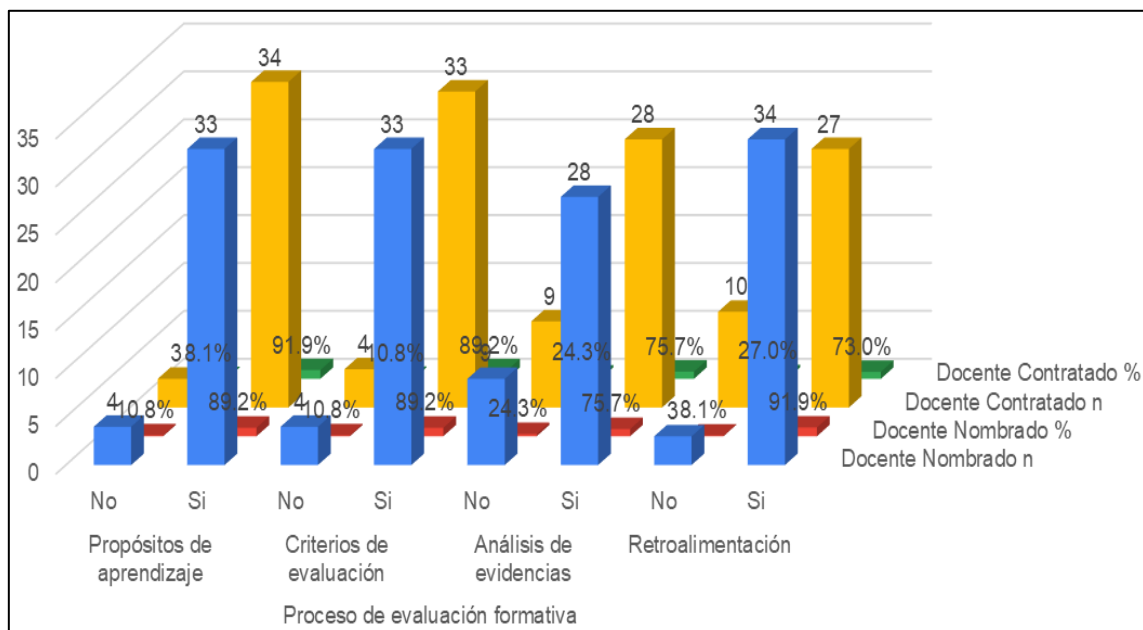
Niveles de distribución de la formación en evaluación formativa - Proceso de evaluación formativa

			Docente			
			Nombrado		Contratado	
			n	%	n	%
Proceso de evaluación formativa	Propósitos de	No	4	10.8%	3	8.1%
	aprendizaje	Si	33	89.2%	34	91.9%
	Criterios de	No	4	10.8%	4	10.8%
	evaluación	Si	33	89.2%	33	89.2%
	Análisis de	No	9	24.3%	9	24.3%
	evidencias	Si	28	75.7%	28	75.7%
	Retroalimentación	No	3	8.1%	10	27.0%
		Si	34	91.9%	27	73.0%

Fuente: Elaboración propia.

Figura 1

Niveles de distribución de la formación en evaluación formativa - Procesos de evaluación formativa



Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 11 y figura 1, se evidencia que, del total de los docentes nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020, el 89.2% se ha formado o leído sobre los propósitos de aprendizaje, el 89.2% se ha formado o leído sobre los criterios de evaluación, el 75.7% se ha formado o leído sobre los análisis de evidencias y el 91.9% si conoce sobre la retroalimentación efectiva.

En cuanto a los docentes contratados el 91.9% se ha formado o leído sobre los propósitos de aprendizaje, el 89.2% se ha formado o leído sobre los criterios de evaluación, el 75.7% se ha formado o leído sobre el análisis de evidencias y el 73% se ha formado o leído sobre de la retroalimentación efectiva.

Tabla 12

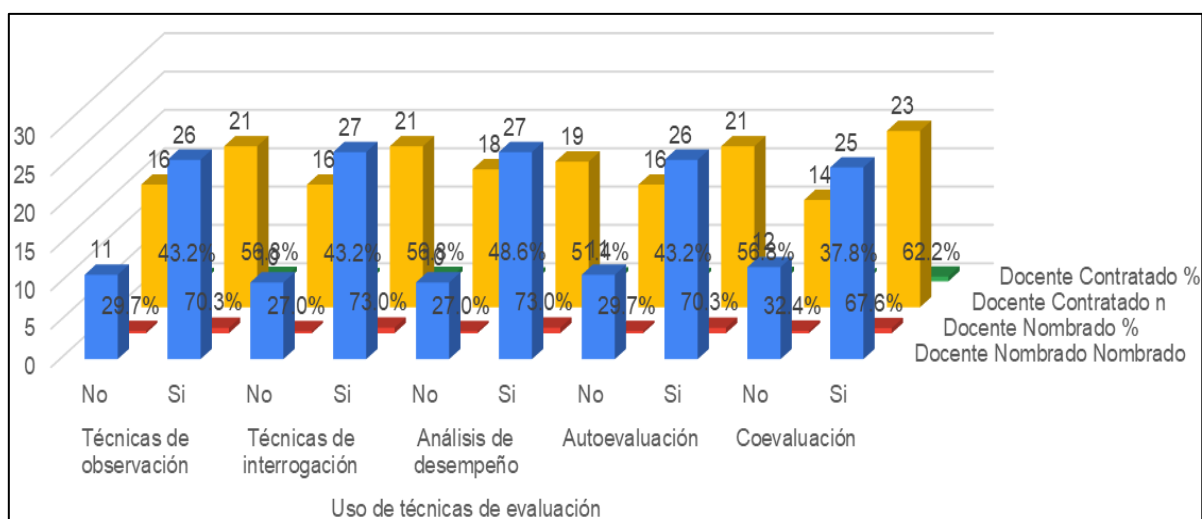
Niveles de distribución la formación en evaluación formativa – uso de técnicas de evaluación

			Docente			
			Nombrado		Contratado	
			n	%	n	%
Uso de técnicas de evaluación	Técnicas de observación	No	11	29.7%	16	43.2%
		Si	26	70.3%	21	56.8%
	Técnicas de interrogación	No	10	27.0%	16	43.2%
		Si	27	73.0%	21	56.8%
	Análisis de desempeño	No	10	27.0%	18	48.6%
		Si	27	73.0%	19	51.4%
	Autoevaluación	No	11	29.7%	16	43.2%
		Si	26	70.3%	21	56.8%
	Coevaluación	No	12	32.4%	14	37.8%
		Si	25	67.6%	23	62.2%

Fuente: Elaboración propia.

Figura 2

Niveles de distribución la formación en evaluación formativa – uso de técnicas de evaluación



Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 12 y figura 2, se observa que, del total de los docentes nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020, el 70.3% se ha formado o leído sobre técnicas

de observación, el 73% se ha formado o leído sobre las técnicas de interrogación, el 73% se ha formado o leído sobre el análisis de desempeño, el 73.3% se ha formado o leído sobre la autoevaluación y el 67.6% se ha formado o leído sobre la coevaluación.

En cuanto a los docentes contratados el 56.8% se ha formado o leído sobre las técnicas de observación, el 56.8% se ha formado o leído sobre las técnicas de interrogación, el 51.4% se ha formado o leído sobre el análisis de desempeño, el 56.8% se ha formado o leído sobre la autoevaluación y el 62.2% se ha formado o leído sobre la coevaluación.

Tabla 13

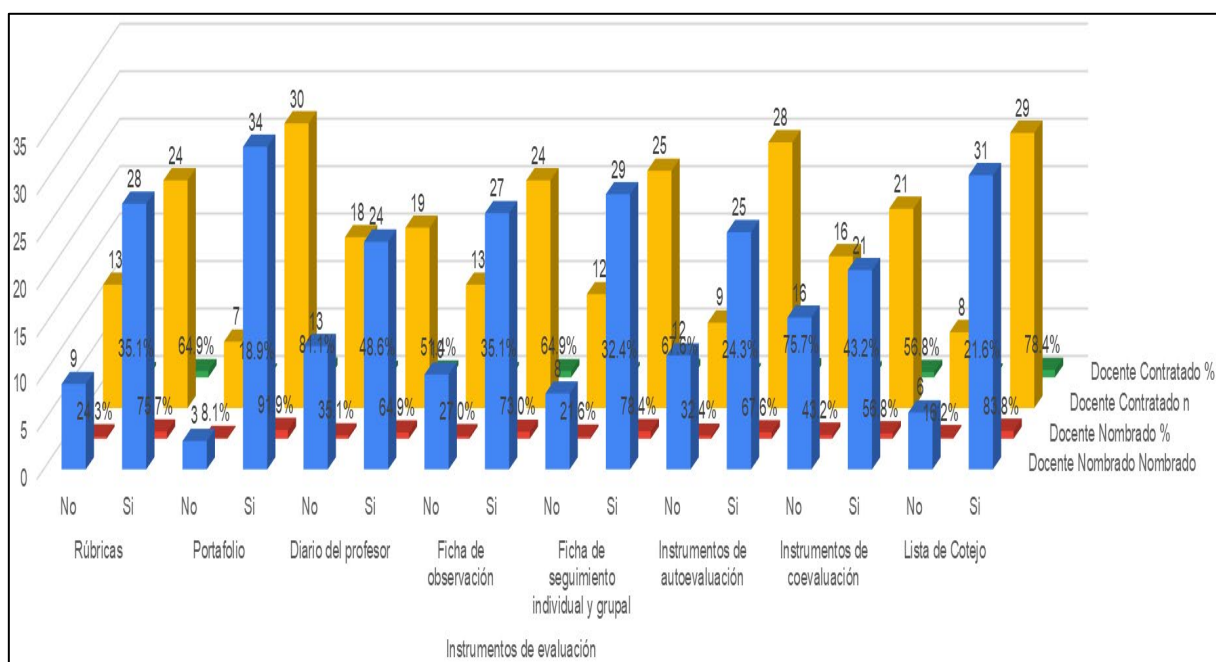
Niveles de distribución la formación en evaluación formativa – uso de instrumentos de evaluación

		Docente			
		Nombrado		Contratado	
		n	%	n	%
Rúbricas	No	9	24.3%	13	35.1%
	Si	28	75.7%	24	64.9%
Portafolio	No	3	8.1%	7	18.9%
	Si	34	91.9%	30	81.1%
Diario del profesor	No	13	35.1%	18	48.6%
	Si	24	64.9%	19	51.4%
Ficha de observación	No	10	27.0%	13	35.1%
	Si	27	73.0%	24	64.9%
Instrumentos de evaluación individual y grupal	No	8	21.6%	12	32.4%
	Si	29	78.4%	25	67.6%
Instrumentos de autoevaluación	No	12	32.4%	9	24.3%
	Si	25	67.6%	28	75.7%
Instrumentos de coevaluación	No	16	43.2%	16	43.2%
	Si	21	56.8%	21	56.8%
Lista de Cotejo	No	6	16.2%	8	21.6%
	Si	31	83.8%	29	78.4%

Fuente: Elaboración propia.

Figura 3

Niveles de distribución la formación en evaluación formativa – uso de instrumentos de evaluación



Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 13 y figura 3, se observa que, del total de los docentes nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020, referente al uso de instrumentos de evaluación, el 75.7% se ha formado o leído sobre las rúbricas, el 91.9% se ha formado o leído sobre el portafolio, el 64.9% se ha formado o leído sobre el diario del profesor, el 73% se ha formado o leído sobre la ficha de observación, el 78.4 se ha formado o leído sobre la ficha de seguimiento individual y grupal, el 67.6% se ha formado o leído sobre los instrumentos de autoevaluación, el 56.8% se ha formado o leído sobre los instrumentos de coevaluación y el 83.8% se ha formado o leído sobre la lista de cotejo.

En cuanto a los docentes contratados el 64.9% se ha formado o leído sobre las rúbricas, el 81.1% se ha formado o leído sobre el portafolio, el 51.4% se ha formado o leído sobre el diario del profesor, el 64.9% se ha formado o leído sobre la ficha de observación, el 67.6% se ha formado o leído sobre la ficha de seguimiento individual y

grupal, el 75.7% se ha formado o leído sobre los instrumentos de autoevaluación, el 56.8% se ha formado o leído sobre los instrumentos de coevaluación y el 78.4% se ha formado o leído sobre la lista de cotejo.

Tabla 14

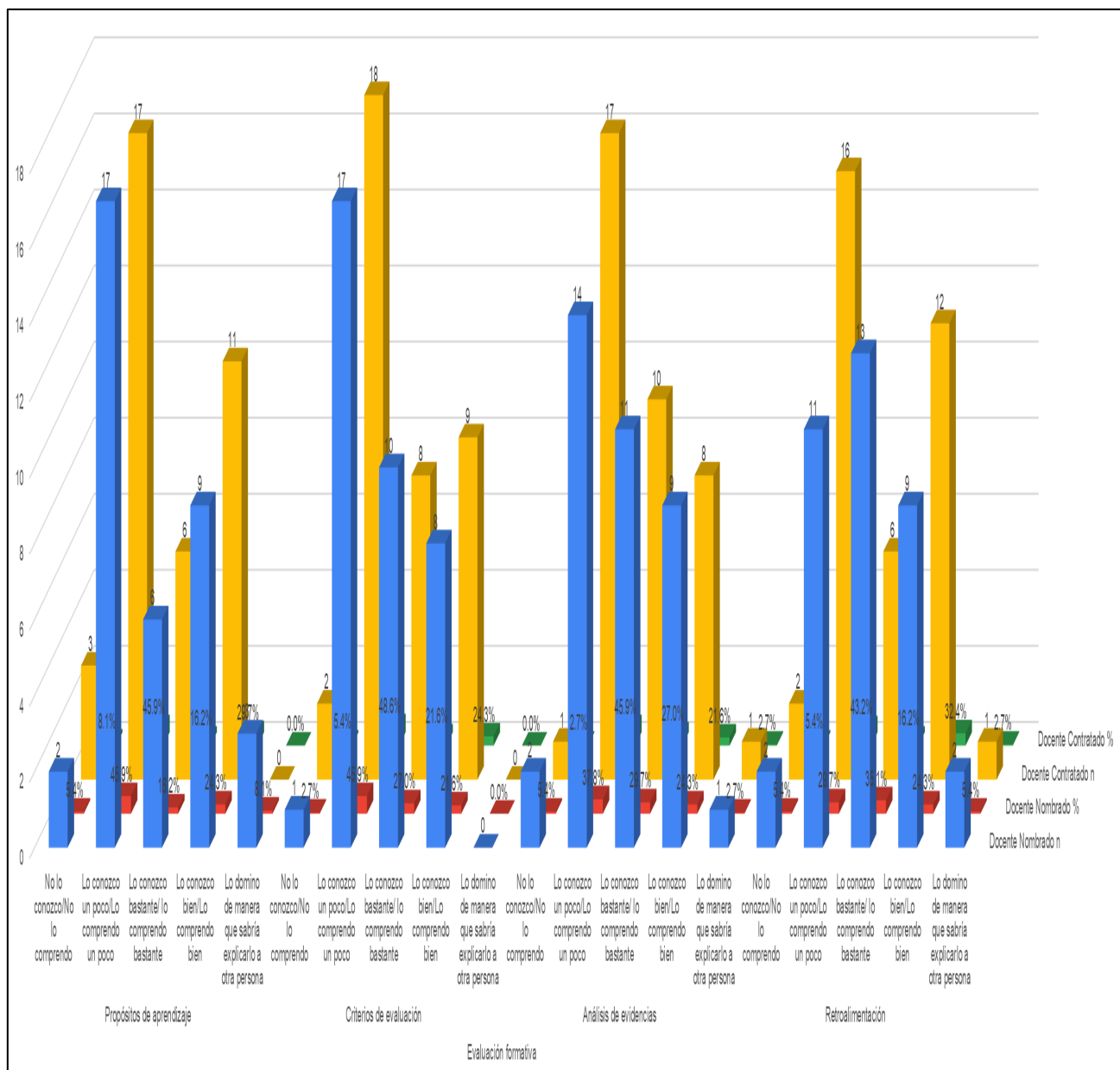
Niveles de distribución del dominio de evaluación formativa – procesos de evaluación formativa

		Docente				
		Nombrado		Contratado		
		n	%	n	%	
Evaluación formativa	Propósitos de	No lo conozco/No lo comprendo	2	5.4%	3	8.1%
		Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco	17	45.9%	17	45.9%
		Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante	6	16.2%	6	16.2%
		Lo conozco bien/Lo comprendo bien	9	24.3%	11	29.7%
		Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona	3	8.1%	0	0.0%
	Criterios de	No lo conozco/No lo comprendo	1	2.7%	2	5.4%
		Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco	17	45.9%	18	48.6%
		Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante	10	27.0%	8	21.6%
		Lo conozco bien/Lo comprendo bien	8	21.6%	9	24.3%
		Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona	0	0.0%	0	0.0%
	Análisis de	No lo conozco/No lo comprendo	2	5.4%	1	2.7%
		Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco	14	37.8%	17	45.9%
		Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante	11	29.7%	10	27.0%
		Lo conozco bien/Lo comprendo bien	9	24.3%	8	21.6%
		Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona	1	2.7%	1	2.7%
Retroalimentación	No lo conozco/No lo comprendo	2	5.4%	2	5.4%	
	Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco	11	29.7%	16	43.2%	
	Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante	13	35.1%	6	16.2%	
	Lo conozco bien/Lo comprendo bien	9	24.3%	12	32.4%	
	Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona	2	5.4%	1	2.7%	

Fuente: Elaboración propia.

Figura 4

Niveles de distribución del dominio de evaluación formativa – procesos de evaluación formativa



Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 14 y figura 4, correspondiente al dominio en evaluación formativa – procesos de evaluación formativa se observa que, del total de los docentes nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020, el 8.1% domina de manera que sabría explicarlo a otra persona los propósitos de aprendizaje, ninguno domina de manera que sabría explicarlo a otra persona los criterios de evaluación, el 2.7% domina de manera que

sabría explicarlo a otra persona el análisis de evidencias, el 5.4% domina de manera que sabría explicarlo a otra persona la retroalimentación.

En cuanto a los docentes contratados, ningún % domina de manera que sabría explicarlo a otra persona los propósitos de aprendizaje, ninguno domina de manera que sabría explicarlo a otra persona los criterios de evaluación, el 2.7% domina de manera que sabría explicarlo a otra persona el análisis de evidencias, y el 2.7% domina de manera que sabría explicarlo a otra persona la retroalimentación.

Tabla 15

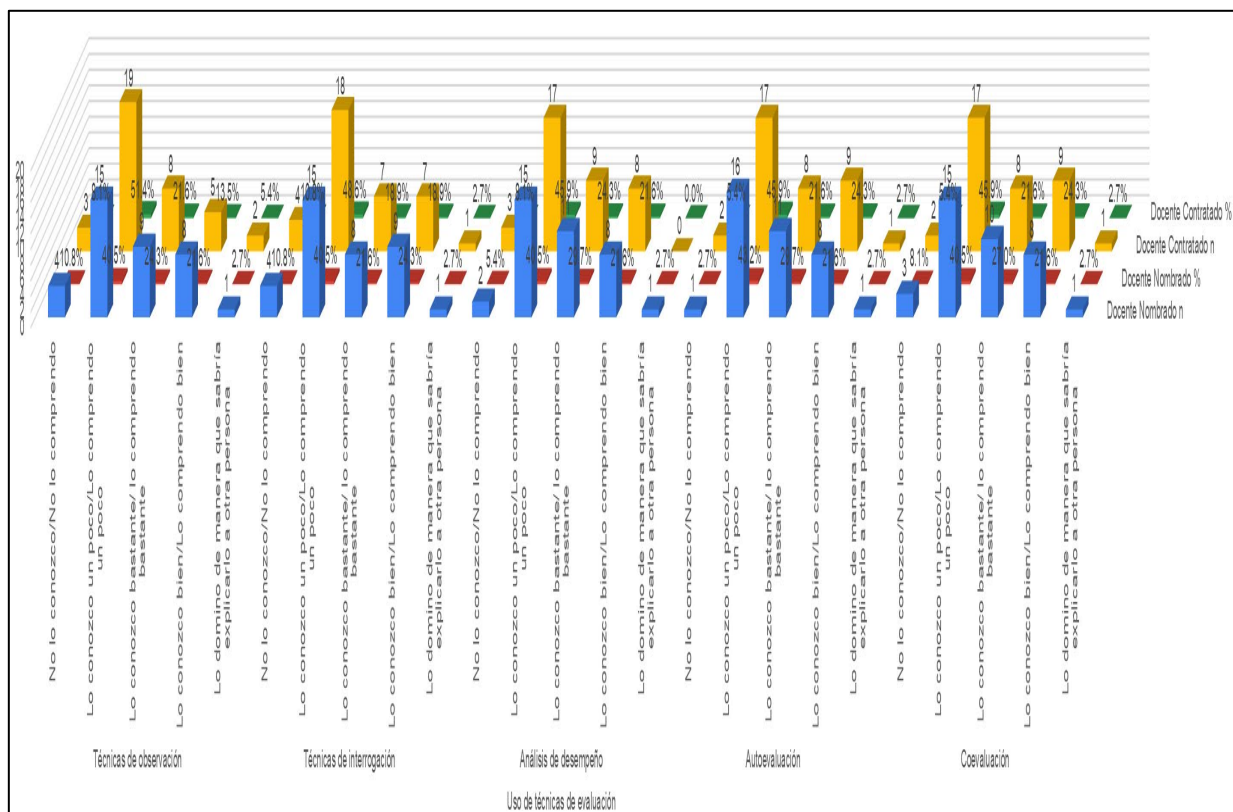
Niveles de distribución del dominio de evaluación formativa – Uso de técnicas de evaluación

		Docente				
		Nombrado		Contratado		
		n	%	n	%	
Uso de técnicas de evaluación	Técnicas de observación	No lo conozco/No lo comprendo	4	10.8%	3	8.1%
		Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco	15	40.5%	19	51.4%
		Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante	9	24.3%	8	21.6%
		Lo conozco bien/Lo comprendo bien	8	21.6%	5	13.5%
		Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona	1	2.7%	2	5.4%
	Técnicas de interrogación	No lo conozco/No lo comprendo	4	10.8%	4	10.8%
		Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco	15	40.5%	18	48.6%
		Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante	8	21.6%	7	18.9%
		Lo conozco bien/Lo comprendo bien	9	24.3%	7	18.9%
		Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona	1	2.7%	1	2.7%
	Análisis de desempeño	No lo conozco/No lo comprendo	2	5.4%	3	8.1%
		Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco	15	40.5%	17	45.9%
		Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante	11	29.7%	9	24.3%
		Lo conozco bien/Lo comprendo bien	8	21.6%	8	21.6%
		Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona	1	2.7%	0	0.0%
	Autoevaluación	No lo conozco/No lo comprendo	1	2.7%	2	5.4%
		Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco	16	43.2%	17	45.9%
		Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante	11	29.7%	8	21.6%
		Lo conozco bien/Lo comprendo bien	8	21.6%	9	24.3%
		Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona	1	2.7%	1	2.7%
Coevaluación	No lo conozco/No lo comprendo	3	8.1%	2	5.4%	
	Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco	15	40.5%	17	45.9%	
	Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante	10	27.0%	8	21.6%	
	Lo conozco bien/Lo comprendo bien	8	21.6%	9	24.3%	
	Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona	1	2.7%	1	2.7%	

Fuente: Elaboración propia.

Figura 5

Niveles de distribución del dominio de evaluación formativa – Uso de técnicas de evaluación



Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 15 y figura 5, correspondiente al dominio en evaluación formativa – uso de técnicas de evaluación, se observa que, del total de los docentes nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020, el 2.7% domina de manera que sabría explicar a otra persona las técnicas de observación, el 2.7% domina de manera que sabría explicar a otra persona las técnicas de interrogación, el 2.7% domina de manera que sabría explicar a otra persona el análisis de desempeño, el 2.7% domina de manera que sabría explicar a otra persona la autoevaluación y el 2.7% domina de manera que sabría explicar a otra persona la coevaluación.

En cuanto a los docentes contratados, el 5.4% domina de manera que sabría explicar a otra persona las técnicas de observación, el 2.7% domina de manera que sabría

explicarlo a otra persona las técnicas de interrogación, ninguno domina de manera que sabría explicarlo a otra persona el análisis de desempeño, el 2.7% domina de manera que sabría explicarlo a otra persona la autoevaluación y el 2.7% domina de manera que sabría explicarlo a otra persona la coevaluación.

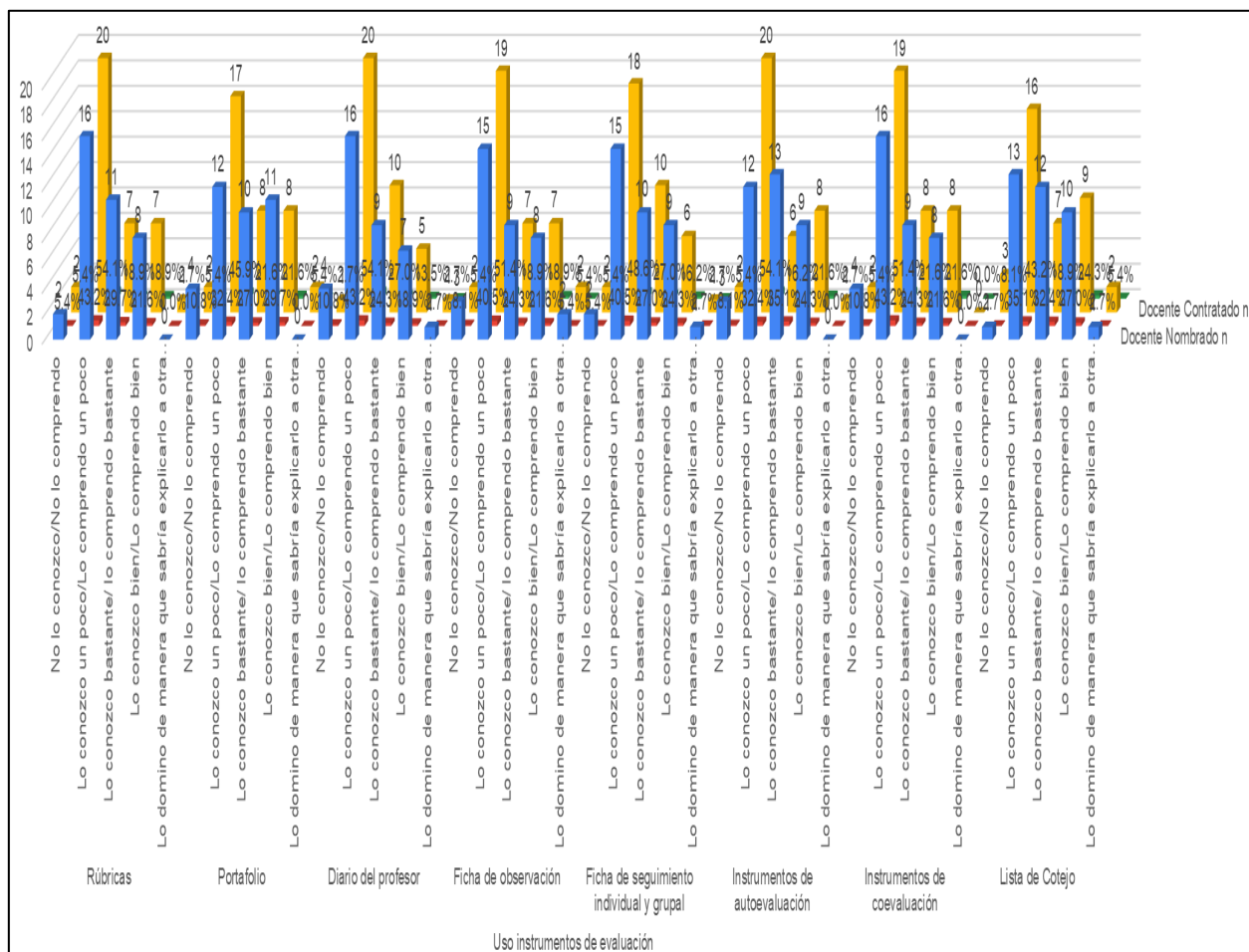
Tabla 16

Niveles de distribución del dominio de evaluación formativa – Uso de instrumentos de evaluación

		Docente				
		Nombrado		Contratado		
		n	%	n	%	
Uso instrumentos de evaluación	Rúbricas	No lo conozco/No lo comprendo	2	5.4%	2	5.4%
		Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco	16	43.2%	20	54.1%
		Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante	11	29.7%	7	18.9%
		Lo conozco bien/Lo comprendo bien	8	21.6%	7	18.9%
		Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona	0	0.0%	1	2.7%
	Portafolio	No lo conozco/No lo comprendo	4	10.8%	2	5.4%
		Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco	12	32.4%	17	45.9%
		Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante	10	27.0%	8	21.6%
		Lo conozco bien/Lo comprendo bien	11	29.7%	8	21.6%
		Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona	0	0.0%	2	5.4%
	Diario del profesor	No lo conozco/No lo comprendo	4	10.8%	1	2.7%
		Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco	16	43.2%	20	54.1%
		Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante	9	24.3%	10	27.0%
		Lo conozco bien/Lo comprendo bien	7	18.9%	5	13.5%
		Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona	1	2.7%	1	2.7%
	Ficha de observación	No lo conozco/No lo comprendo	3	8.1%	2	5.4%
		Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco	15	40.5%	19	51.4%
		Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante	9	24.3%	7	18.9%
		Lo conozco bien/Lo comprendo bien	8	21.6%	7	18.9%
		Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona	2	5.4%	2	5.4%
	Ficha de seguimiento individual y grupal	No lo conozco/No lo comprendo	2	5.4%	2	5.4%
		Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco	15	40.5%	18	48.6%
		Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante	10	27.0%	10	27.0%
		Lo conozco bien/Lo comprendo bien	9	24.3%	6	16.2%
		Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona	1	2.7%	1	2.7%
Instrumentos de autoevaluación	No lo conozco/No lo comprendo	3	8.1%	2	5.4%	
	Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco	12	32.4%	20	54.1%	
	Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante	13	35.1%	6	16.2%	
	Lo conozco bien/Lo comprendo bien	9	24.3%	8	21.6%	
	Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona	0	0.0%	1	2.7%	
Instrumentos de coevaluación	No lo conozco/No lo comprendo	4	10.8%	2	5.4%	
	Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco	16	43.2%	19	51.4%	
	Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante	9	24.3%	8	21.6%	
	Lo conozco bien/Lo comprendo bien	8	21.6%	8	21.6%	
Lista de Cotejo	No lo conozco/No lo comprendo	1	2.7%	3	8.1%	
	Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco	13	35.1%	16	43.2%	
	Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante	12	32.4%	7	18.9%	
	Lo conozco bien/Lo comprendo bien	10	27.0%	9	24.3%	
	Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona	1	2.7%	2	5.4%	

Figura 6

Niveles de distribución del dominio de evaluación formativa – Uso de instrumentos de evaluación



Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 16 y figura 6, correspondiente al dominio en evaluación formativa – uso de instrumentos de evaluación, se observa que, del total de los docentes nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020, ninguno domina de manera que sabría explicar a otra persona el uso de las rúbricas, ninguno domina de manera que sabría explicar a otra persona el uso del portafolio, el 2.7% domina de manera que sabría explicar a otra persona el diario del profesor, el 5.4% domina de manera que sabría explicar a otra persona el uso de la ficha de observación, el 2.7% domina de manera que sabría explicar a otra persona la ficha de seguimiento individual y grupal, ninguno

domina de manera que sabría explicarlo a otra persona el uso de los instrumentos de autoevaluación, ninguno domina de manera que sabría explicarlo a otra persona el uso de los instrumentos de coevaluación y el 2.7% domina de manera que sabría explicarlo a otra persona la lista de cotejo.

En cuanto a los docentes contratados, el 2.7% domina de manera que sabría explicarlo a otra persona el uso de las rúbricas, el 5.4% domina de manera que sabría explicarlo a otra persona el uso del portafolio, el 2.7% domina de manera que sabría explicarlo a otra persona el uso del diario del profesor, el 5.4% domina de manera que sabría explicarlo a otra persona de la ficha de observación, el 2.7% domina de manera que sabría explicarlo a otra persona la ficha de seguimiento individual y grupal, el 2.7% domina de manera que sabría explicarlo a otra persona el uso de los instrumentos de autoevaluación, ninguno domina de manera que sabría explicarlo a otra persona el uso de los instrumentos de coevaluación y el 5.4% domina de manera que sabría explicarlo a otra persona la lista de cotejo.

Tabla 17

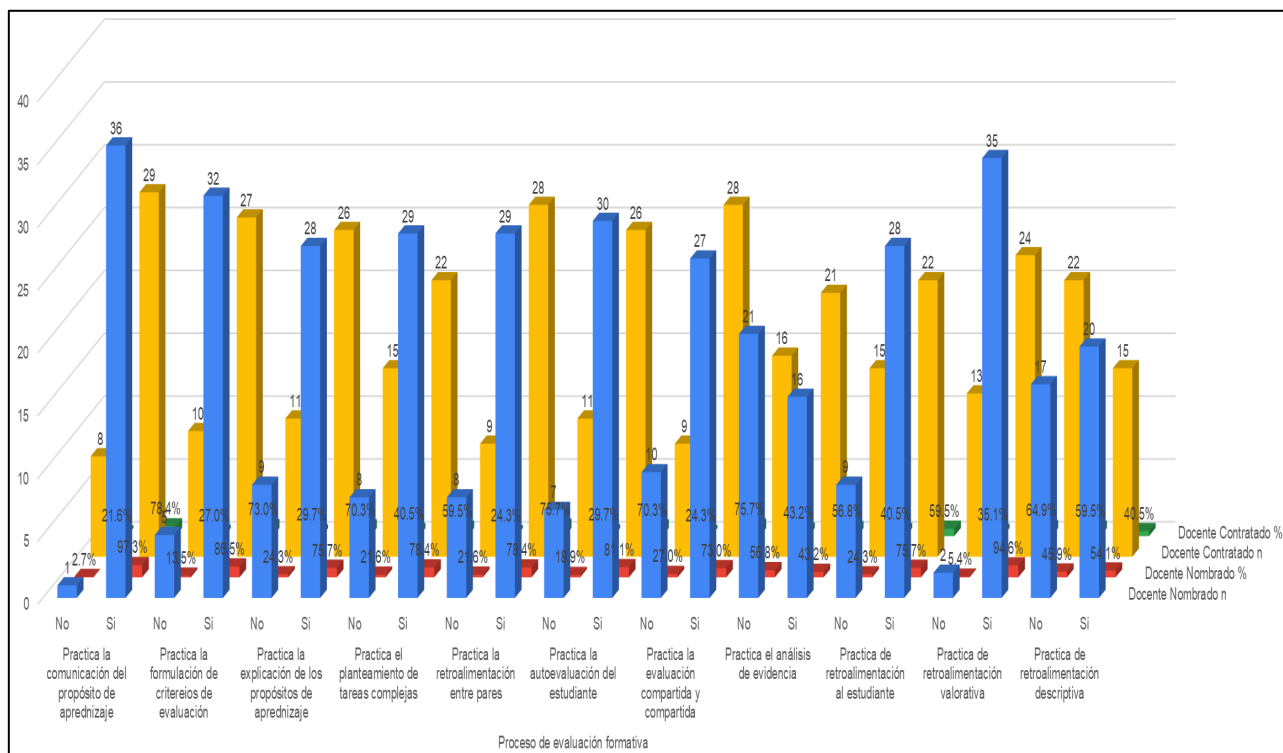
Niveles de distribución de la práctica de evaluación formativa – procesos de evaluación formativa

		Docente			
		Nombrado		Contratado	
		n	%	n	%
Practica la comunicación del propósito de aprendizaje	No	1	2.7%	8	21.6%
	Si	36	97.3%	29	78.4%
Practica la formulación de criterios de evaluación	No	5	13.5%	10	27.0%
	Si	32	86.5%	27	73.0%
Practica la explicación de los propósitos de aprendizaje	No	9	24.3%	11	29.7%
	Si	28	75.7%	26	70.3%
Practica el planteamiento de tareas complejas	No	8	21.6%	15	40.5%
	Si	29	78.4%	22	59.5%
Practica la retroalimentación entre pares	No	8	21.6%	9	24.3%
	Si	29	78.4%	28	75.7%
Proceso de evaluación formativa Practica la autoevaluación del estudiante	No	7	18.9%	11	29.7%
	Si	30	81.1%	26	70.3%
Practica la evaluación compartida y colaborativa	No	10	27.0%	9	24.3%
	Si	27	73.0%	28	75.7%
Practica el análisis de evidencia	No	21	56.8%	16	43.2%
	Si	16	43.2%	21	56.8%
Practica de retroalimentación al estudiante	No	9	24.3%	15	40.5%
	Si	28	75.7%	22	59.5%
Practica de retroalimentación valorativa	No	2	5.4%	13	35.1%
	Si	35	94.6%	24	64.9%
Practica de retroalimentación descriptiva	No	17	45.9%	22	59.5%
	Si	20	54.1%	15	40.5%

Fuente: Elaboración propia.

Figura 7

Niveles de distribución de la práctica de evaluación formativa – procesos de evaluación formativa



Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 17 y figura 7, correspondiente a la práctica de la evaluación formativa – proceso de evaluación formativa, se observa que, del total de los docentes nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020, el 97.3% pone en práctica la comunicación del propósito de aprendizaje, el 86.5 % pone en práctica la formulación de criterios de evaluación, el 75.7% explica los propósitos de aprendizaje, el 78.4% pone en práctica el planteamiento de tareas complejas, el 78.4% pone en práctica la retroalimentación entre pares, el 81.1% pone en práctica la autoevaluación del estudiante, el 73% pone en práctica la evaluación compartida colaborativa, el 43.2% pone en práctica el análisis de evidencias, el 75.7% pone en práctica la retroalimentación del estudiante, 94.6% pone en práctica la retroalimentación valorativa y el 54.1% pone en práctica la retroalimentación descriptiva.

En cuanto a los docentes contratados, el 78.4% pone en práctica la comunicación

del propósito de aprendizaje, el 73% pone en práctica la formulación de criterios de evaluación, el 70.3% explica los propósitos de aprendizaje, el 59.5% pone en práctica el planteamiento de tareas complejas, el 75.7% pone en práctica la retroalimentación entre pares, el 70.3% pone en práctica la autoevaluación del estudiante, el 75.7% pone en práctica la evaluación compartida y colaborativa, el 56.8% pone en práctica el análisis de evidencias, el 59.5% pone en práctica la retroalimentación del estudiante, 64.9% pone en práctica la retroalimentación valorativa y el 40.5% pone en práctica la retroalimentación descriptiva.

Tabla 18

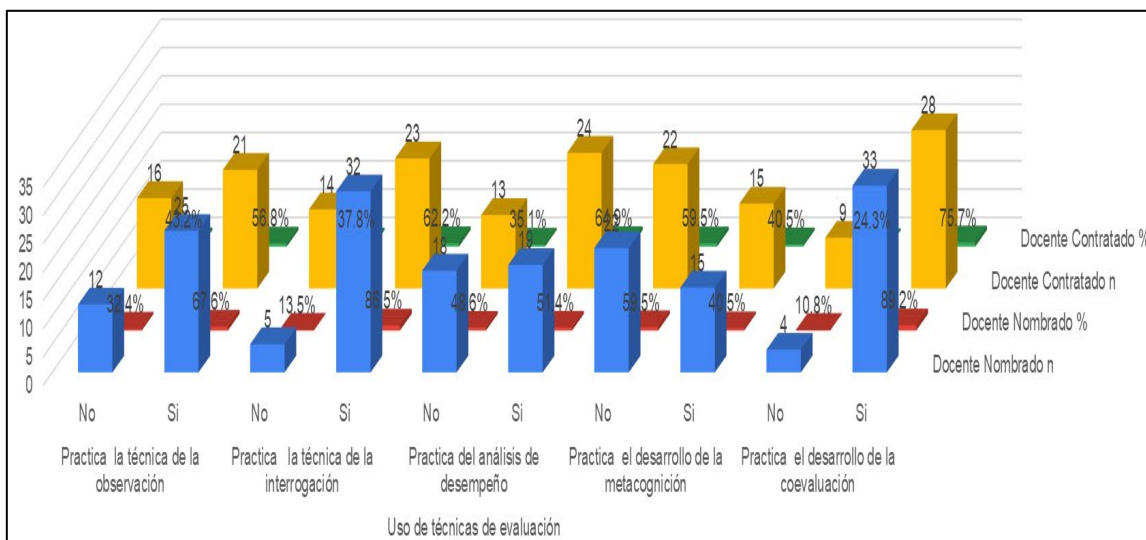
Niveles de distribución de la práctica en evaluación formativa – Uso de técnicas de evaluación

			Docente			
			Nombrado		Contratado	
			n	%	n	%
Uso de técnicas de evaluación	Practica la técnica de la observación	No	12	32.4%	16	43.2%
		Si	25	67.6%	21	56.8%
	Practica la técnica de la interrogación	No	5	13.5%	14	37.8%
		Si	32	86.5%	23	62.2%
	Practica del análisis de desempeño	No	18	48.6%	13	35.1%
		Si	19	51.4%	24	64.9%
	Practica el desarrollo de la metacognición	No	22	59.5%	22	59.5%
		Si	15	40.5%	15	40.5%
	Practica el desarrollo de la coevaluación	No	4	10.8%	9	24.3%
		Si	33	89.2%	28	75.7%

Fuente: Elaboración propia.

Figura 8

Niveles de distribución de la práctica en evaluación formativa – Uso de técnicas de evaluación



Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 18 y figura 8, correspondiente a la práctica de la evaluación formativa – uso de técnicas, se observa que, del total de los docentes nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020, el 67.6% pone en práctica la técnica de la observación, el 86.5% pone en práctica la técnica de la interrogación, el 51.4% pone en práctica el análisis de desempeño, el 40.5% pone en práctica el desarrollo de la metacognición y el 89.2% pone en práctica el desarrollo de la coevaluación.

En cuanto a los docentes contratados, el 56.8% pone en práctica la técnica de la observación, el 62.2 % pone en práctica la técnica de la interrogación, el 64.9% pone en práctica el análisis de desempeño, el 40.5% pone en práctica el desarrollo de la metacognición y el 75.7% pone en práctica el desarrollo de la coevaluación.

Tabla 19

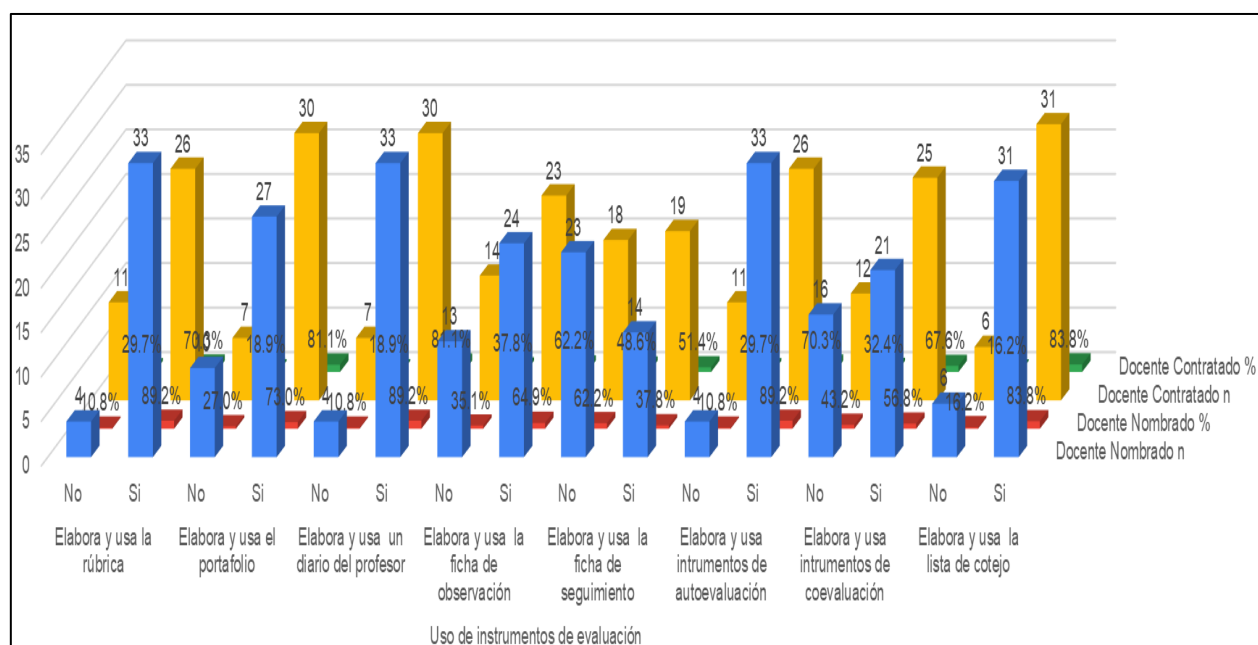
Niveles de distribución de la práctica en evaluación formativa – Uso de instrumentos de evaluación

Uso de instrumentos de evaluación			Docente			
			Nombrado		Contratado	
			n	%	n	%
Elabora y usa la rúbrica	No	4	10.8%	11	29.7%	
	Si	33	89.2%	26	70.3%	
Elabora y usa el portafolio	No	10	27.0%	7	18.9%	
	Si	27	73.0%	30	81.1%	
Elabora y usa un diario del profesor	No	4	10.8%	7	18.9%	
	Si	33	89.2%	30	81.1%	
Elabora y usa la ficha de observación	No	13	35.1%	14	37.8%	
	Si	24	64.9%	23	62.2%	
Elabora y usa la ficha de seguimiento	No	23	62.2%	18	48.6%	
	Si	14	37.8%	19	51.4%	
Elabora y usa instrumentos de autoevaluación	No	4	10.8%	11	29.7%	
	Si	33	89.2%	26	70.3%	
Elabora y usa instrumentos de coevaluación	No	16	43.2%	12	32.4%	
	Si	21	56.8%	25	67.6%	
Elabora y usa la lista de cotejo	No	6	16.2%	6	16.2%	
	Si	31	83.8%	31	83.8%	

Fuente: Elaboración propia.

Figura 9.

Niveles de distribución de la práctica en evaluación formativa – Uso de instrumentos de evaluación



Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 19 y figura 9, correspondiente a la práctica de la evaluación formativa – uso de instrumentos, se observa que, del total de los docentes nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020, el 89.2% elabora y usa rúbricas, el 73% elabora y usa portafolio, el 89.2% elabora y usa el diario del profesor, el 64.9% elabora y usa la ficha de observación, el 37.8% elabora y usa la ficha de seguimiento, 89.2% elabora y usa instrumentos de autoevaluación, el 56.8% elabora y usa instrumentos de coevaluación y el 83.8% elabora y usa la lista de cotejo.

En cuanto a los docentes contratados, el 70.3% elabora y usa rúbricas, el 81.1% elabora y usa portafolio, el 81.1% elabora y usa el diario del profesor, el 62.2% elabora y usa la ficha de observación, el 51.4% elabora y usa la ficha de seguimiento, el 70.3% elabora y usa instrumentos de autoevaluación, el 67.6% elabora y usa instrumentos de coevaluación y el 83.8% elabora y usa la lista de cotejo.

4.1.2. Prueba de hipótesis

Se pretende determinar diferencias en la formación, dominio y en las prácticas de evaluación formativa, uso de instrumentos y técnicas de evaluación entre los docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020. Previo a ello analizaremos si los datos siguen o no una distribución normal, pues de ello depende el tipo de estadístico a utilizar para la prueba de las hipótesis.

(a) Prueba de normalidad

Es una prueba de bondad de ajuste, que permite determinar si los datos provienen de una población con distribución normal.

(b) Planteamiento de hipótesis

Ho: Los datos presentan distribución normal

Ha: Los datos no presentan distribución normal

- Nivel de significancia: $\alpha = 0.05$
- Regla de decisión:

Si $p < 0.05$, se rechaza la H_0

Si $p > 0.05$, se acepta la H_0

Las puntuaciones obtenidas en las encuestas se han ingresado al programa estadístico SPSS, y se ha realizado la prueba de Kolmogorov-Smirnov obteniendo el siguiente resultado:

Tabla 20

Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Variable 1: Formación en evaluación formativa	,159	74	,000	,887	74	,000
Variable 2: Dominio de evaluación formativa	,159	74	,000	,887	74	,000
Variable 3: Práctica de evaluación formativa	,103	74	,052	,928	74	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: SPSS.

En la tabla 20 se observa que la significancia de las variables y dimensiones es $0,000 < 0,05$ para la prueba de Kolmogorov-Smirnov; por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se asume que los datos no siguen una distribución normal. Por tanto, para la prueba de hipótesis se usará el estadístico de prueba no paramétrica de la U de Mann Whitney a un nivel de significancia de 0,05.

El cálculo del estadístico U se obtiene asignando a cada uno de los valores de las dos muestras su rango para construir:

$$U_1 = n_1 n_2 + \frac{n_1(n_1 + 1)}{2} - R_1$$

$$U_2 = n_1 n_2 + \frac{n_2(n_2 + 1)}{2} - R_2$$

Donde:

n_1 y n_2 : Tamaños respectivos de cada muestra

R_1 y R_2 : Suma de los rangos (la suma de la posición relativa de cada individuo de la muestra) de las observaciones de las muestras 1 y 2 respectivamente.

El estadístico U se define como el mínimo de U_1 y U_2 .

Se consideró los siguientes criterios:

Nivel de confianza: 95%

Margen de error: $\alpha = 0,05$ (5%)

Regla de decisión:

Si $p > \alpha \rightarrow$ se acepta la hipótesis nula H_0

Si $p < \alpha \rightarrow$ se acepta la hipótesis alterna H_a

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05 = 5\%$.

4.1.2.1. Prueba de hipótesis general.

H_a : Existen similitudes en la formación, dominio y en las prácticas de evaluación formativa, entre los docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

Ho: No existen similitudes en la formación, dominio y en las prácticas de evaluación formativa, entre los docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

Tabla 21

Prueba de hipótesis general

	Formación, dominio y prácticas de evaluación formativa
U de Mann-Whitney	537,000
Z	-1,596
Sig. asintótica(bilateral)	,111

Fuente: SPSS.

Decisión estadística:

Como el valor de significancia observada (sig) $p = 0,111$ es mayor al valor de la significancia teórica $\alpha = 0,05$, nos permite señalar que la diferencia entre el grupo de nombrados y el grupo contratados no es estadísticamente significativa, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir, existen similitudes en la formación, dominio y en las prácticas de evaluación formativa, entre los docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

4.1.2.2. Prueba de hipótesis específicas

Primera hipótesis específica

Ha: Existen similitudes en la formación en evaluación formativa, entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

Ho: No existen similitudes en la formación en evaluación formativa, entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

Tabla 22*Prueba para la primera hipótesis específica*

	Formación en evaluación formativa
U de Mann-Whitney	617,000
Z	-,860
Sig. asintótica(bilateral)	,390

a. Variable de agrupación: Docente

Fuente: SPSS.

Decisión estadística:

Como el valor de significancia observada (sig) $p= 0,390$ es mayor al valor de la significancia teórica $\alpha = 0,05$, nos permite señalar que la diferencia entre el grupo de nombrados y el grupo contratados no es estadísticamente significativa, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir, existen similitudes en la formación en evaluación formativa entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2021.

Segunda hipótesis específica

Ha: Existen similitudes en el dominio de evaluación formativa, entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

Ho: No existen similitudes en el dominio de evaluación formativa, entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

Tabla 23*Prueba de hipótesis específica 2*

	Dominio de evaluación formativa
U de Mann-Whitney	543,000
Z	-1,597
Sig. asintótica(bilateral)	,110

a. Variable de agrupación: Docente

Fuente: SPSS.

Decisión estadística:

Como el valor de significancia observada (sig) $p = 0,110$ es mayor al valor de la significancia teórica $\alpha = 0,05$, nos permite señalar que la diferencia entre el grupo de nombrados y el grupo contratados no es estadísticamente significativa, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir, existen similitudes en el dominio de evaluación formativa entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2021.

Tercera hipótesis específica

Ha: Existen similitudes en la práctica de evaluación formativa entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

Ho: No existen similitudes en la práctica de evaluación formativa entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

Tabla 24

Prueba de hipótesis específica 3

	Formación - Instrumentos de evaluación
U de Mann-Whitney	607,000
Z	-,860
Sig. asintótica(bilateral)	,390

a. Variable de agrupación: Docente

Decisión estadística:

Como el valor de significancia observada (sig) $p = 0,390$ es mayor al valor de la significancia teórica $\alpha = 0,05$, nos permite señalar que la diferencia entre el grupo de nombrados y el grupo contratados no es estadísticamente significativa, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir, existen similitudes en la

práctica de evaluación formativa entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.

4.1.3. DISCUSIÓN.

La evaluación formativa hoy en día se ha convertido en un proceso clave para optimizar el logro de las competencias de las áreas curriculares de los estudiantes; por tanto, conocer, dominar y utilizar, los procesos de la evaluación formativa, las técnicas e instrumentos de evaluación es imprescindible en la práctica pedagógica porque permitirá acompañar al estudiante hacia la mejora de sus aprendizajes con respecto a los propósitos de aprendizaje, por permitir la recolección de evidencias sobre el desempeño del estudiante para analizarlos y en consecuencia, identificar la brecha entre el aprendizaje real del estudiante con el aprendizaje esperado, definido como el propósito de aprendizaje. A continuación, se presenta la discusión de los principales hallazgos de este estudio:

En cuanto a la hipótesis general, como el valor de significancia observada ($\text{sig } p = 0,111$) es mayor al valor de la significancia teórica $\alpha = 0,05$, nos permite señalar que la diferencia entre el grupo de nombrados y el grupo contratados no es estadísticamente significativa, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir, existen similitudes en la formación, dominio y en las prácticas de evaluación formativa, uso de instrumentos y técnicas de evaluación entre los docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020. El objetivo general fue determinar las similitudes en la formación, dominio y práctica de la evaluación formativa, entre los docentes nombrados y contratado, el resultado obtenido sugiere que los docentes nombrados y contratados recibieron formación o conocen los procesos de la retroalimentación, técnicas de la interrogación, coevaluación y el portafolio. Mientras que en el nivel de dominio los docentes creen tener poco dominio en procesos de la evaluación formativa, técnicas e instrumentos de evaluación. En cuanto a la puesta en práctica en aula,

el proceso que más practican en ambas muestras es la comunicación de los propósitos de aprendizaje y las técnicas de evaluación que más utilizan es la coevaluación. Asimismo, la lista de cotejo, es el instrumento más utilizado en ambas muestras y el instrumento que menos utilizan en aula ambas muestras es la ficha de seguimiento. Estos resultados, coincide en parte con el estudio realizado en España por Sanahuja y Sánchez - Tarazaga (2018), quienes reportaron que uno de los instrumentos en la cual recibieron mayor formación los docentes es sobre los portafolios, y difiere en el hallazgo a la práctica de la técnica de la coevaluación, porque estos autores reportan que es el que menos se practica, sin embargo, en este estudio es el que más puesta en práctica tiene en el aula en ambas muestras. En ese sentido, es fundamental que los docentes de la Educación Básica y de cualquier nivel educativo, conozcan, dominen y pongan en práctica los procesos de la evaluación formativa y el uso de variadas técnicas e instrumentos de evaluación, solo así la implementación del Currículo Nacional permitirá el logro del perfil de egreso de los estudiantes al culminar la Educación Básica. El enfoque por competencias exige al docente conocer, dominar y practicar la evaluación formativa por corresponder a un currículo por competencia. La evaluación formativa centra su atención en lo más importante, que es aprender y demanda una diferenciación de la enseñanza según las características y necesidades de aprendizaje de los estudiantes (Rizo, 2012 y Martínez, 2012) y el contexto actual impuesto por la globalización ha generado nuevas exigencias al docente actual, entre ellas las prácticas evaluativas (Ríos y Herrera, 2017). Entonces la evaluación formativa se centra tanto en el proceso y el producto, porque considera la complejidad del aprendizaje, planifica el logro de productos y lo valora empleando diversas técnicas e instrumentos de evaluación porque la evaluación es un proceso continuo, integral y humana y reconoce la capacidad del estudiante para aprender (Moreno, 2012).

En cuanto a la hipótesis específica 1, como el valor de significancia observada (sig) $p = 0,390$ es mayor al valor de la significancia teórica $\alpha = 0,05$, nos permite señalar que la diferencia entre el grupo de nombrados y el grupo contratados no es estadísticamente significativa, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir, existen similitudes en la formación en evaluación formativa entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020. Los docentes al haberse formado en los criterios de evaluación en ambas muestras permiten que los docentes manejen referentes claros y específicos para valorar una evidencia de aprendizaje con respecto a la competencia evaluada. Los criterios de evaluación describen las características o cualidades de las actuaciones o producciones de los estudiantes en una situación de aprendizaje determinada (Minedu, 2020). Por lo contrario, en cuanto a análisis de evidencias los docentes presentan necesidad de formación para que valoren el desempeño de los estudiantes con respecto al logro de las metas. Es importante considerar que una evaluación formativa implica recoger información para destacar logros, identificar necesidades de aprendizaje y sugerir formas o estrategias de mejorar el desempeño a los estudiantes (Calmet, 2019). La evaluación formativa exige decisiones para ajustar qué deben realizar los docentes y estudiantes en base a una evidencia (Phopam s/f).

Con respecto a la hipótesis específica 2, como el valor de significancia observada (sig) $p = 0,110$ es mayor al valor de la significancia teórica $\alpha = 0,05$, nos permite señalar que la diferencia entre el grupo de nombrados y el grupo contratados no es estadísticamente significativa, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir, existen similitudes en el dominio de evaluación formativa entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020. Analizando los resultados obtenidos tanto docentes contratados y nombrados poseían

dominio en técnicas de evaluación de interrogación, coevaluación y en menor medida recibieron formación en coevaluación y análisis de desempeño, esta situación reflejaría que los docentes conocen técnicas para obtener información sobre qué y cómo están aprendiendo los estudiantes con respecto a los propósitos de aprendizaje, utilizando la técnica de la interrogación, que son preguntas versátiles adaptables a cualquier propósito de aprendizaje, además favorece la recolección de evidencia de los saberes promoviendo la participación en clase (Anijovich y Gonzales, 2011). También utilizaban la coevaluación como proceso donde el compañero de aula evalúa a otro compañero con criterios de evaluación previamente establecidas (Tobón et al., 2010).

Con respecto a la hipótesis específica 3, como el valor de significancia observada (sig) $p = 0,390$ es mayor al valor de la significancia teórica $\alpha = 0,05$, nos permite señalar que la diferencia entre el grupo de nombrados y el grupo contratados no es estadísticamente significativa, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir, existen similitudes en la práctica de evaluación formativa entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020. El tener práctica sobre el portafolio hace que los docentes tanto contratados y nombrados tienen conocimiento que es un instrumento potente para la colección de trabajo producidos por los estudiantes y permiten valorar el progreso de sus aprendizajes durante un cierto tiempo, y también le permite al estudiante reflexionar sobre su propio aprendizaje (Moreno, 2012).

CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

Los resultados encontrados permiten establecer las siguientes conclusiones:

Primera. Conforme al objetivo general se determinó las similitudes en la formación, dominio y prácticas de evaluación formativa, el uso de instrumentos y técnicas de evaluación entre los docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020, de acuerdo al valor de significancia observada ($\text{sig } p = 0,111$) es mayor al valor de la significancia teórica $\alpha = 0,05$, nos permite señalar que la diferencia entre el grupo de nombrados y el grupo contratados no es estadísticamente significativa, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir, existen similitudes en la formación, dominio y en las prácticas de evaluación formativa entre las dos muestras participantes. Este resultado nos permite observar que los docentes cuentan con similares niveles de formación en procesos de la retroalimentación, técnicas de la interrogación, coevaluación y el portafolio. Mientras que, en el nivel de dominio, los participantes creen tener poco dominio en procesos de la evaluación formativa, técnicas e instrumentos de evaluación. En cuanto a la puesta en práctica en aula, el proceso de evaluación formativa que más practican en ambas muestras es la comunicación de los propósitos de aprendizaje. Las técnicas de evaluación que más utilizan es la coevaluación. En cuanto a la práctica en aula, la lista de cotejo, es el instrumento más utilizado en ambas muestras y el instrumento que menos utilizan en aula ambas muestras es la ficha de

seguimiento, por tanto, las necesidades de formación continua y las fortalezas en el conocimiento, formación y dominio de la evaluación formativa es similar, por tanto las intervenciones de fortalecimiento deben ser tratados con la misma finalidad e intensidad en los docentes ya sean contratados y nombrados a fin de mejorar las prácticas en evaluación formativa hacia el logro del perfil de egreso en los estudiantes en concordancia con el Currículo Nacional de la Educación Básica.

Segunda. De acuerdo al primer objetivo específico, se determinó las similitudes en la formación en evaluación formativa entre docentes nombrados y contratados como el valor de significancia observada (sig) $p = 0,390$ es mayor al valor de la significancia teórica $\alpha = 0,05$, lo cual permite señalar que la diferencia entre el grupo de nombrados y el grupo contratados no es estadísticamente significativa, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir, existen similitudes en la formación en evaluación formativa entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria.

Tercera. De acuerdo al segundo objetivo específico, se determinó las similitudes en la dominio de evaluación formativa entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria, y como el valor de significancia observada (sig) $p = 0,110$ es mayor al valor de la significancia teórica $\alpha = 0,05$, lo cual permite señalar que la diferencia entre el grupo de nombrados y el grupo contratados no es estadísticamente significativa, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir, existen similitudes en el dominio de evaluación formativa entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria.

Cuarto. Según el tercer objetivo específico, se determinó las similitudes en la formación en instrumentos de evaluación entre docentes nombrados y contratados, y Como el valor de significancia observada (sig) $p = 0,390$ es mayor al valor de la significancia

teórica $\alpha = 0,05$, lo cual permite señalar que la diferencia entre el grupo de nombrados y el grupo contratados no es estadísticamente significativa, por lo tanto, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna, es decir, existen similitudes en la práctica de evaluación formativa entre docentes nombrados y contratados.

5.2. Recomendaciones

Primera. Realizar investigaciones con enfoque mixto sobre evaluación formativa, técnicas e instrumentos de evaluación tanto con docentes de diferentes niveles y modalidades para determinar las necesidades de formación continua de los docentes de manera holística, por constituir la evaluación, un proceso clave para el logro de las competencias de los estudiantes y para el docente una competencia imprescindible para el acompañamiento de los estudiantes hacia el logro de los aprendizajes.

Segunda. Desarrollar cursos de formación continua y autoformación en procesos de evaluación formativa en análisis de evidencias y retroalimentación descriptiva tanto para docentes nombrados y contratados desde las instancias de gestión descentralizada del Ministerio de Educación y diseñar estrategias de seguimiento para que los docentes inicien y concluyan los cursos de fortalecimiento pedagógico ya sean estas virtual o presencial. Asimismo, sensibilizar a los docentes para que participen en los cursos que ofrecen las universidades y otras instituciones.

Tercera. Desarrollar cursos de formación continua y autoformación en técnicas de evaluación: la observación, interrogación, análisis de desempeño y autoevaluación tanto para docentes nombrados y contratados desde las instancias de gestión descentralizada del Ministerio de Educación y diseñar estrategias de seguimiento para que los docentes inicien y concluyan los cursos de fortalecimiento pedagógico ya sean estas virtual o presencial. Asimismo, sensibilizar a los docentes para que participen en los cursos que ofrecen las universidades y otras instituciones.

Cuarta. Desarrollar cursos de formación continua y autoformación en instrumentos de evaluación con énfasis en la rúbrica, diario del profesor, instrumento de autoevaluación y coevaluación tanto para docentes nombrados y contratados desde las instancias de gestión descentralizada del Ministerio de Educación y diseñar estrategias de seguimiento para que los docentes inicien y concluyan los cursos de fortalecimiento pedagógico ya sean estas virtual o presencial. Asimismo, sensibilizar a los docentes para que participen en los cursos que ofrecen las universidades y otras instituciones.

Quinta. Promover el desarrollo investigación acción en las instituciones educativas en evaluación formativa en los procesos de formulación de criterios de evaluación, análisis de evidencias y retroalimentación de los aprendizajes para generar el cambio y fortalecimiento de competencias en evaluación de los docentes desde su propia práctica e identificación de necesidades de formación para generar el fortalecimiento pedagógico a través de la investigación desde las aulas.

Sexta. Promover el desarrollo investigación acción en las instituciones educativas en técnicas de la evaluación como la observación, interrogación, de desempeño, autoevaluación, coevaluación y análisis de desempeño desde para generar el cambio y fortalecimiento de competencias en evaluación de los docentes desde su propia práctica e identificación de necesidades de formación para generar el fortalecimiento pedagógico a través de la investigación desde las aulas.

Séptima. Promover el desarrollo investigación acción en las instituciones educativas en elaboración y uso de instrumentos de rúbricas, portafolio, diario del profesor, ficha de observación, ficha de seguimiento, instrumentos autoevaluación y coevaluación para generar el cambio y fortalecimiento de competencias en evaluación de los docentes desde su propia práctica e identificación de necesidades de formación para generar el fortalecimiento pedagógico a través de la investigación desde las aulas.

Octava. Generar la formación de comunidades profesionales de aprendizaje en educación para promover el intercambio de procesos de evaluación formativa aplicadas en las diferentes instituciones educativas con contexto y estudiantes de características similares y así fomentar el desarrollo del aprendizaje colaborativo y cooperativo entre docentes nombrados y contratados mediante pasantías estrategias de socialización y fortalecimiento docente.

Novena. Generar la formación de comunidades profesionales de aprendizajes en educación para promover el intercambio de técnicas de evaluación aplicadas en las diferentes instituciones educativas con contexto y estudiantes con características similares y fomentar el desarrollo del aprendizaje colaborativo y cooperativo entre docentes nombrados y contratados mediante pasantías, estrategias de socialización y fortalecimiento docente.

Décima. Generar la formación de comunidades profesionales de aprendizajes en educación para promover el intercambio de instrumentos de evaluación aplicadas en las diferentes instituciones educativas con contexto y estudiantes con características similares y fomentar el desarrollo del aprendizaje colaborativo y cooperativo entre docentes nombrados y contratados mediante pasantías, estrategias de socialización y fortalecimiento docente.

REFERENCIAS

- Acosta Montedoro, M. (2017). *El Turnitin en universidades peruanas*. Lima: Red-Mundo.
Recuperado de: <https://red-mundo.jimdofree.com/el-turnitin-en-universidades-peruanas/>, el 30 de diciembre de 2020.
- Agencia de Calidad de la Educación. (2019). *Guía de Evaluación Formativa*. Santiago de Chile.
- Andrade, H. (2010). *Summing up and moving forward: Key challengers and future directions for research and development in formative assessment*, en Andrade y Cizek, 2010, 20, pp.334-35.
https://www.researchgate.net/publication/288898993_Summing_up_and_moving_forward_Key_challenges_and_future_directions_for_research_and_development_in_formative_assessment
- Arévalo, J.C., Castro, W.G. y Leguía, Z.J. (2020). La rúbrica como instrumento de evaluación y el desempeño docente con enfoque intercultural en instituciones educativas de primaria en Perú. *Revista Conrado*, 16(73), 14-20.
file:///C:/Users/User/Downloads/1264Texto%20del%20art%C3%ADculo-2614-2-10-20200917.pdf
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación, Introducción a la metodología científica*. Sexta edición. *Episteme*. Caracas. Venezuela.
- Arribas E. (2017). *La evaluación de los aprendizajes. Problemas y soluciones*. *Profesorado*. Revista de Currículum y Formación de Profesorado, vol. 21, núm. 4, septiembre-diciembre, 2017, pp. 381-404 Universidad de Granada Granada, España. <https://www.redalyc.org/pdf/567/56754639020.pdf>

- Anaya, B., González, R., Hernández, E., Jiménez, C., Otalvarez, O., Caly, I. y Zapa, J. (2018). *Experiencia de aplicación de la socioformación: “Elaboración de una Rúbrica Socio formativa para el área de Ciencias Naturales y Educación Ambiental*. ResearchGate. Colombia.
- https://www.researchgate.net/publication/330093396_Elaboracion_de_una_Rubrica_Socioformativa_para_Ciencias_Naturales_y_Educacion_Ambiental_Hacia_la_Transformacion_de_los_Instrumentos_de_Evaluacion/link/5c2d0ea992851c22a3555a34/download
- Anijovich, R. y Gonzales, C. (2011). *Evaluar para aprender. Conceptos e instrumentos*. 1º edición. Buenos Aires. Aique Grupo Editor.
- Barrientos, E., López, V.M. y Pérez –Brunicardi (2019). ¿Por qué hago evaluación formativa y compartida y/o evaluación para el aprendizaje en EF? *La influencia de la formación inicial y permanente del profesorado* (Why do I do Formative and Share Assessment and/or Assessment For Learning in Physical .Education?). 2019, *Retos*, 36, 37-43 ISSN 1579-1726, Nº. 36, 2019.
- <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6770641/>
- Bernal, C.A. (2010). *Metodología de la investigación*. Pearson Educación. Terc. Edic.Colombia.
- Bernal, J.L. y Teixidó, J. (2009). *Las competencias docentes en la formación del profesorado*. Madrid. Síntesis
- Bozkurt, F. (2020). Teacher candidates’ views on self and peer assessment as a tool for student development. *Australian Journal of Teacher Education*. DOI 10.14221/ajte.2020v45n1.4
- <https://ro.ecu.edu.au/cgi/viewcontent.cgi?article=4373&context=ajte>

- Black, P. y Wilian, D. (2009). Developing the theory of formative assessment. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, vol.21, (1):5-31. DOI 10.1007/s11092-008-9068-5
- Box, C. (2008). *Formative assessment: patterns, personal practice assessment theories, and impact on student achievement and motivation in science* (tesis doctoral). Texas Tech University, Estados Unidos de Norteamérica.
- Bransford, J., Brown, A. y Cocking, R. (Eds.). (2000). *How people learn: Brain, mind, experience, and school*. Washington, D.C.: National Academy Press.
- Briscoli, B. Cimolai, S. y Scavino, C. (2019). La evaluación de los aprendizajes en el inicio de la escuela secundaria: reflexiones sobre la certificación y la definición de la calificación trimestral en torno a tres casos en el área de prácticas del lenguaje. *Cuadernos de Educación*. (18).
<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/Cuadernos/article/view/27199>
- Brooks, C., Carroll, A, Robyn M. y Hattie, J. (2019) A Matrix of Feedback for Learning. *Australian Journal of Teacher Education*. Vol. 44, Issue 4
<https://ro.ecu.edu.au/cgi/viewcontent.cgi?article=4007&context=ajte>
- Calmet, L. (2019). 10 Retos de la evaluación formativa. Educación. Diálogo informado sobre políticas públicas. *Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, vol. 19, núm. 2, mayo.
- Cano, E. (2008). La evaluación por competencias en la educación superior. *Revista del currículum y formación del profesorado*, 12,3 (2008). Recuperado de
<https://www.ugr.es/~recfpro/rev123COL1.pdf>

- Cano, E. (2015). Las rúbricas como instrumento de evaluación de competencias en educación superior: ¿uso o abuso? *Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, (19) 2. pp. 265-280. SSN: 1138-414X.
<https://www.redalyc.org/pdf/567/56741181017.pdf>
- Cañadas, L. (2021). La evaluación formativa en la adquisición de competencias docentes en la formación inicial del profesorado de educación física. Tesis Doctoral. *Apuntes Educación Física y Deportes*. vol. 1, n° 143 pp. 102.102.
<https://doaj.org/article/b3e1cfc1bade4c6c902618d334da2d8c?>
- Castillo, S. y Cabrerizo, J. (2009). *Evaluación educativa de aprendizajes y competencias*. Madrid, España. Pearson.
- Dawson, P. y Henderson, M. (2018). What makes for effective feedback: staff and student perspectives. *Assessment & Evaluation in Higher Education*. Volumen 44, 2019 .Issue 1- Pages 25-36 30 de apr 2018.
<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/02602938.2018.1467877?src=recsys>
- Espinoza (2017). *Técnicas e instrumentos de evaluación y su incidencia en la evaluación formativa en el área de Lengua y Literatura en los estudiantes de la escuela de Educación Básica Media Héctor Lara* (Tesis de maestría). Ambato, Ecuador.
- Feldman, A. (2000). Decision making in the practical domain: A model of practical conceptual change. *Science Education*, 84(5), 606-623.
- Fishman, B. y Davis, E. (2006). Teacher learning research and the learning sciences. In R. K. Sawyer (Ed.), *The Cambridge Handbook of the Learning Sciences* (pp. 535-550). Cambridge: Cambridge University Press.

- Fuentes, M. (2011). La observación de las prácticas educativas como elemento de evaluación y de mejora de la calidad en la formación inicial y continua del profesorado. *Revista de Docencia Universitaria*. (9),237-258. DOI <https://polipapers.upv.es/index.php/REDU/article/view/11228/10978>
- Fuentes, V. y Salcines, I. (2018). Estudio sobre la implementación de la Evaluación Formativa y Compartida en un ciclo formativo de Grado Superior. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 2018, 11(2), 91-112. doi.org/10.15366/riee2018.11.2.005
- Gamboa, M. E. (2017). Estadística aplicada a la investigación educativa. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*. (2) 5. <http://files.dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/2000037033888f38ad3/18.1.5%20Estad%C3%ADstica%20aplicada%20a%20la%20investigaci%C3%B3n%20educativa>.
- Guzman, I.,Marin, R., Zesati, G.I. y Breach R.M. (2011). Desarrollar y evaluar competencias docentes: estrategias para una práctica reflexiva. *Voces y Silencios: Revista Latinoamericana de Educación*, Vol. 3, No. 1, 22-40 ISSN: 2215-8421.
- Guskey, T. (2007). Formative classroom assessment and Benjamin S. Bloom: Theory, research and practice, en McMillan, 2007: 106-124.
- Hamodi, C., López,V.M., y López A. T. (2015). Medios, técnicas e instrumentos de evaluación formativa y compartida del aprendizaje en educación superior. *Perfiles Educativos*. 37 (147), 146 -161. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0185-26982015000100009&lng=es&nrm=iso

- Hernandez, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc GRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DEC.V. México.
- Hernandez, R. y Fernández, C. y Baptista (2018). *Metodología de la Investigación*. Sexta Edición. Mc GRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DEC.V. México.
- Inga, M.V., Bolivar, O.E. y Pico, J.G. (2019). Las técnicas e instrumentos de evaluación y su impacto en el rendimiento académico en los estudiantes de bachillerato técnico. *Revista Cognosis*. ISSN 25880578. Vol. IV. Año 2019. Número 1, Enero-Marzo. file:///C:/Users/User/Downloads/1825-148-5749-1-10-20190605.pdf
- Kweksilber, C., Trians D. (2020). Rúbrica de evaluación. Usos y aprendizajes en un grupo de docentes universitarios. *Páginas de Educación*, 13(2). DOI: <https://doi.org/10.22235/pe.v13i2.2234>. <http://web.a.ebscohost.com.ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=1&sid=80e44d43-adfb-406d-acfa-6d44535fced%40sdc-v-sessmgr03>
- Leveault, D. (2010). *Classroom assessment policy context. French Sources*. En Peterson, Baker y McGaw, 2010, vol.3, pp.432-437.
- Lovón, C. M. (2019). Gestión de la calidad de la evaluación con rúbrica y sin rúbrica en las producciones de textos en la universidad peruana de ciencias aplicadas en el ciclo 2016-I (Tesis de maestría). Universidad San Martín de Porres, Lima, Perú. http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/handle/usmp/4725/lov%C3%B3n_ccm.pdf?sequence=1&isAllowed=y

López, V.M. (2005). La participación del alumnado en la evaluación: la autoevaluación, la coevaluación y la evaluación compartida. *Tándem* 17 (Versión electrónica).

<https://www.researchgate.net/profile/Victor-M-Lopez>

Pastor/publication/39211979_La_participacion_del_alumnado_en_la_evaluacion_La_autoevaluacion_la_coevaluacion_y_la_evaluacion_compartida/links/5481a0d00cf263ee1adfd046/La-participacion-del-alumnado-en-la-evaluacion-La-autoevaluacion-la-coevaluacion-y-la-evaluacion-compartida.pdf

López, V.M. (2018). Evaluación formativa y compartida en educación superior.

Propuestas, técnicas, instrumentos y experiencias.

https://books.google.com/books?id=wwakDwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=inauthor:%22V%C3%ADctor+M.+L%C3%B3pez+Pastor%22&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwjAmaTBxJzvAhWQJzQIHXPtB_QQuwUwAHoECAIQBw#v=onepage&q&f=false

Maldonado, A.C., Tapia, M.I. y Arancibia, B.M. (2019). ¿Qué significa evaluar?.

Representaciones atribuidas por los estudiantes de formación inicial docente en Chile. *Perfiles Educativos*. vol. XLII, núm. 167, 2020 | IISUE-UNAM.

Manzi, J., Gonzales, R. y Sun, Y. (2011) *La evaluación docente en Chile*. Editorial Alfabetas Artes Gráficas.

https://www.mideuc.cl/libroed/pdf/La_Evaluacion_Docente_en_Chile.pdf

Martínez, F. (2012). La evaluación formativa del aprendizaje en el aula en la bibliografía en inglés y francés. *Scielo*. Vol.17, número.54, pp 849-875.

<http://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v17n54/v17n54a8.pdf>

Ministerio de Educación. (2016). *Currículo Nacional de la Educación Básica*. Lima. Perú

Ministerio de Educación. (2020). *Resolución Viceministerial N° 094-2020 –MINEDU*.

Aprueba el documento normativo: Norma que regula la evaluación de las competencias de los estudiantes de la Educación Básica. Ministerio de Educación, Perú.

Ministerio de Educación. (2021). Evaluación diagnóstica para el nivel secundaria –Área de Comunicación. Unidad 1. Evaluamos para diagnosticar. Ministerio de Educación, Perú.

Mineducación. (2017). *La evaluación formativa y sus componentes para la construcción de una cultura de mejoramiento*.

<http://aprende.colombiaaprende.edu.co/sites/default/files/naspublic/La%20evaluaci%C3%B3n%20formativa%20y%20sus%20componentes%20para%20la%20construcci%C3%B3n%20de%20una%20cultura%20de%20mejoramiento.pdf>

Molina, M., López, V. M. (2017). La transferencia de la evaluación formativa y/o compartida desde la formación inicial del profesorado de Educación Física a la práctica real en educación primaria. *Infancia, Educación y Aprendizaje* (3), 626-631. Recuperado de <http://revistas.uv.cl/index.php/IEYA/index>

Morales, S., Hershberger, R. y Acosta, E. (2021). Evaluación por competencias: ¿cómo se hace?. *Scielo. Rev. Fac. Med. (Méx.)* vol.63 no.3. México may./jun. 2020 Epub 05-Mar-2021. <https://doi.org/10.22201/fm.24484865e.2019.63.3.08>

Moreno, T. (2012). La evaluación de competencias en educación. *Sinéctica*,39. https://www.sinéctica.iteso.mx/indez.php?cur=39&art=39_09

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura y la Oficina. *Comparativo y Explicativo (ERCE 2019). Regional de Educación para*

América Latina y el Caribe OREALC/UNESCO Santiago.

<http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2019/06/Analisis-curricular-ERCE-2019.pdf>

Osorio, P. (2018). *Concepciones y prácticas docentes sobre evaluación de los aprendizajes en la Región Junín* (Tesis doctoral). Universidad Nacional del Centro del Perú, Junín, Perú.

<http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/5676/Osorio%20Esteban.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Pasek de Pinto, E. y Mejía, M.T. (2017). Proceso General para la Evaluación Formativa del Aprendizaje Venezuela. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 10(1), 177-193. doi.org/10.15366/riee2017.10.1.009

Palella, S. y Martins, F. (2006) *Metodología de la Investigación Cuantitativa.*: Segunda Edición. Caracas: Fondo Editorial de la Universidad Pedagógica Libertador.<https://issuu.com/originaledy/docs/metodologc3ada-de-la-investigacic3b>

Pérez, M., Enrique, J., Carbó, J. y Gonzáles, M. (2017) La evaluación formativa en el proceso de enseñanza aprendizaje. *Revista EDUMECENTRO*, 9(3), 263-283.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742017000300017

Pérez, A.F., Méndez, C.J., Pérez,P.,Yris, M.(2017). Los criterios de evaluación del aprendizaje en la educación superior. *Dialnet*, (63)60-68.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6736089>

Peña, B. (2015). *La observación como herramienta científica*. Madrid, España Asociación Cultural y Científica Iberoamericana.

https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=yDt2CgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA9&dq=la+observacion+sistem%C3%A1tica+en+el+aula&ots=ObPTzFp-8j&sig=SjPqvzim3CI9WPd_kHC3YMCDj9E#v=onepage&q=la%20observacion%20sistem%C3%A1tica%20en%20el%20aula&f=false

Pinya, C. (2008). La formación permanente del profesorado universitario: estado de la cuestión. *Revista Electrónica d'Investigació i Innovació Educativa i Socioeducativa*, 1 (0), 3-24.

http://www.in.uib.cat/pags/volumenes/vol1_num0/pdfs/c_pinya.pdf

Porlan, R. (1987). Fichero didáctico 2. El diario del profesor. Investigación en la escuela. N° 2, 1987.

<https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/59131/el%20diario%20del%20profesor.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Portocarrero, F. M. (2017). *Implementación de estrategias de evaluación formativa en el nivel primario del colegio peruano norteamericano Abraham Lincoln (Tesis de maestría)*. Universidad de Piura, Lima, Perú.

https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/2886/MAE_EDUC_352-L.pdf?sequence=3&isAllowed=y

Popham, J. (s/f). *Evaluación transformativa. El poder transformador de la evaluación formativa*. Narcea Ediciones. Madrid España.

<https://books.google.com.pe/books?id=8eukDwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=bases+teoricas+de+evaluacion+formativa&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwih9OTu363vAhVmI7kGHWtuBS04ChDoATAJegQICRAC#v=onepage&q&f=false>

- Quintana, G. E. (2017). *La evaluación formativa de los aprendizajes en el segundo ciclo de la Educación Básica Regular en una Institución Educativa Estatal de Ate* (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Ravela, P., Picaroni, B. y Loureiro, G. (2017). *Cómo mejorar la evaluación en el aula?. Reflexiones y propuestas de trabajo para docentes*. México. Grupo Magro Editores.
- Ríos, D. y Herrera (2017). Los desafíos de la evaluación por competencias en el ámbito educativo. *Educ. Pesqui.* vol.43 no.4 São Paulo Oct./Dec. 2017 Epub July 27.
<https://doi.org/10.1590/s1678-4634201706164230>
- Ribosa, J. (2020). El docente socioconstructivista: un héroe sin capa. *Educar*, 2020. *Scielo* vol.56/1 77-90 http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-109X2012000200010&lng=es&tlng=es .
- Rosales, M. S. (2017). *El nivel de conocimiento sobre evaluación formativa en la práctica de la labor docente de una Institución Educativa Secundaria de Trujillo, 2017* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Trujillo-Perú.
- Sadler, R. (1989). Formative assessment and the design of instructional systems. *Instructional Science* 18:119-144 (1989).
<http://michiganassessmentconsortium.org/wp-content/uploads/Formative-Assessment-and-Design-of-Instructional-Systems.pdf>
- Sanders, D. y McCutcheon, G. (1986). The development of practical theories of teaching. *Journal of Curriculum and Supervision*, 2(1), 50-67.
- Sanmarti, N. (2007). *Evaluar para aprender*. Editorial Grao. Barcelona. España.

Sanahuja, Sanchez y Tarazaga (2018). La competencia evaluativa de los docentes:

formación, dominio y puesta en práctica en el aula. *Revista Iberoamericana de Educación*. 76 (2) 95-116. doi.org/10.35362/rie7623072

Shepard, L. (2006). *La evaluación en el aula*. Educational. Educational Measurement. 4^o Edición. pp. 623-646.

https://www.academia.edu/33637108/LA_EVALUACION_EN_EL_AULA

Shepard, L. (2006). *Classroom Assessment*. Brennan, 2006:623-646.

https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/59135560/aprendizaje_en_el_aula20190505-94266-r19gqv.pdf?1557110369=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DAprendizaje_en_el_aula.pdf&Expires=1615607103&Signature=c6IYOIQoqFyrscPwiHA8o8Z2DwEcmPm1H9gxvVB3X8fvZmWjMSY0P2vzkc3ioRZ5DuGHngRdLE92zEzSpT8hcUk6I8zo1Ynnc2z5fL9LGMhO~2l2838ijiVVVaxjX13SkIUl-N0roB7zj4Br5vKQRJ-CewTpF6-XgvztkQb3ik3moTSKLoeEyrW21qO9gzQ9Q-zMP~n48RmxzSA~ZyP1~btuHtgAwac2bVEg-hEBmPYmTaN6JmIDizmEbyKl2MnsSn08nNmywXJykPlbOFJcN2lGODiyiObTbGVbZtx1h5y2PEBGgc0RNQKeobmoRy3-WutjdN4TeMf~0KairEQ~9A__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA

Smith, L. y Southerland, S. (2007). Reforming practice or modifying reforms?: Elementary teachers' response to the tools of reform. *Journal of Research in Science Teaching*, 44(3), 396 - 423.

Souta, X. M. (s/f). El diario del profesor como instrumento de valoración. Proyecto GEA-CLIO. <http://socialsuv.org/wp-content/uploads/2019/05/El-diario-del-profesor-como-instrumento-de-valoracion%3%B3n.pdf>.

- Tobón, S., Pimienta J.H. y García J.A.(2010). *Secuencias Didácticas: Aprendizaje y Evaluación de Competencias*. México. Pearson Educación.
- Tonda, P. y Medina, A. (2016). La formación del profesorado en la competencia evaluadora: Un camino hacia la calidad educativa. *Enseñanza y Teaching*, 31, 2-2013, pp. 167-188. <https://revistas.usal.es/index.php/0212-5374/article/view/11632/12054>
- Tressierra, A. (2010). *Metodología de la Investigación Científica*. Biociencia. Trujillo. Perú.
- UNESCO (2019). *¿Qué se espera que aprendan los estudiantes de América Latina y el Caribe? Análisis curricular del Estudio Regional. Comparativo explicativo (ERCE -2019)*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura y la Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (OREALC/UNESCO Santiago)http://www.empresariosporlaeducacion.org/sites/default/files/analisis_curricular_erce2019_0.pdf
- Vallés, C., Martínez, L. y Romero, M. (2019). Instrumentos de evaluación: uso y competencia del profesorado universitario en su aplicación. *Estudios Pedagógicos XLIV*, N° 2: 149-169, 2018. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/estped/v44n2/0718-0705-estped-44-02-00149.pdf>
- Valderrama, S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos y tesis de investigación científica*. San Marcos. Lima - Perú.
- Vara, A. A. (2012). *Desde la idea inicial hasta la sustentación. 7 pasos para una tesis exitosa. Un método efectivo desde las ciencias empresariales. Manual electrónico*. www.aristidesvara.net.

- Vera, L., Giacomozzi, D., Ibáñez, D. y Catalán, Y. (2017). Estudio comparativo: instrumentos de evaluación utilizados por docentes de Educación Física en enseñanza media de la ciudad de Osorno. *EFDeportes.com, Revista Digital. Buenos Aires*. 17(174). Recuperado de <https://www.efdeportes.com/efd174/instrumentos-de-evaluacion-de-educacion-fisica.htm>
- Villafranca, F.J. (2018). *Conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018. Lima* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/24712/Villafranca_SFJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Villegas, M. L., Gonzales G. y Gallardo K. E. (2017). Aplicación de un modelo de retroalimentación como estrategia de evaluación formativa en educación superior. *Investigaciones*. Vol.8. Num. 16 (2018) <http://riege.mx/index.php/riege/article/download/410/294>
- William, D. y Leahy, S. (2006, April 6 to 12, 2006). *A theoretical foundation for formative assessment*. Paper presented at the American Educational Research Association (AERA), San Francisco, CA.
- Winstone, N. y Boud, D. (2018). Exploring cultures of feedback practice: the adoption of learning-focused feedback practices in the UK and Australia. *Tandfonline*. 38,2019-Nº2, pages 411-425 <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/07294360.2018.1532985>
- Zamora, E.L.(2017). El fenómeno ECE y sus efectos en las prácticas docentes. Lima, Perú. *TAREA Asociación Gráfica Educativa*.

<http://www.grade.org.pe/forge/descargas/EI%20fenomeno%20ECE%20Eduardo%20Leon.pdf>

ANEXOS

ANEXO N° 1. Matriz de consistencia

Título de la investigación: ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FORMACIÓN, DOMINIO Y PRÁCTICA DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES CONTRATADOS Y NOMBRADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA - HUANCVELICA 2020.

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Diseño metodológico
<p>Problema General ¿Existen similitudes en la formación, dominio y práctica de evaluación formativa, entre docentes contratados y nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020?</p> <p>Problemas Específicos 1. ¿Existen similitudes en la formación en evaluación formativa, entre docentes contratados y nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020? 2. ¿Existen similitudes en el dominio de evaluación formativa, entre docentes contratados y nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020? 3. ¿Existen similitudes en la práctica de evaluación formativa, entre docentes contratados y nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020?</p>	<p>Objetivo General Determinar si existen similitudes en la formación, dominio y prácticas de evaluación formativa, entre los docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.</p> <p>Objetivos específicos 1. Determinar si existen similitudes en la formación en evaluación formativa, entre docentes contratados y nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020. 2. Determinar si existen similitudes en el dominio de evaluación formativa, entre docentes contratados y nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020. 3. Determinar si existen similitudes en la práctica de evaluación formativa, entre docentes contratados y nombrados de educación secundaria - Huancavelica 2020.</p>	<p>Hipótesis General Hi: Existen similitudes en la formación, dominio y en las prácticas de evaluación formativa, entre los docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.</p> <p>Hipótesis Específicas 1. Existen similitudes en la formación en evaluación formativa, entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020. 2. Existen similitudes en el dominio de evaluación formativa, entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020. 3. Existen similitudes en la práctica de evaluación formativa entre docentes nombrados y contratados de educación secundaria - Huancavelica 2020.</p>	<p>Variables 1: Formación en evaluación formativa</p> <p>Dimensiones: 1.1. Procesos de evaluación formativa 1.2. Técnicas de evaluación 1.3. Instrumentos de evaluación</p> <p>Variables 2: Dominio de evaluación formativa</p> <p>Dimensiones: 2.1. Procesos de evaluación formativa 2.2. Técnicas de evaluación 2.3. Instrumentos de evaluación</p> <p>Variables 3: Práctica de evaluación formativa</p> <p>Dimensiones: 3.1. Procesos de evaluación formativa 3.2. Técnicas de evaluación 3.3. Instrumentos de evaluación</p>	<p>Método Hipotético deductivo</p> <p>Tipo de Investigación Básico</p> <p>Enfoque Cuantitativo</p> <p>Diseño No experimental</p> <p>Nivel Descriptivo comparativo</p> <p>Población 106 docentes de educación secundaria de la región Huancavelica.</p> <p>Técnica Encuesta</p> <p>Instrumento Cuestionario</p>

ANEXO 2: Instrumentos de investigación

ENCUESTA PARA DOCENTES DE EDUCACIÓN SECUNDARIA SOBRE LA FORMACIÓN EN EVALUACIÓN FORMATIVA, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

Estimado docente, estamos realizando una investigación desde la Universidad Nórbert Wiener, cuyo objetivo es recoger información sobre la formación recibida en evaluación formativa, técnicas e instrumentos de evaluación en docentes de educación secundaria. Asimismo, le anunciamos que las respuestas serán absolutamente confidenciales y únicamente serán empleadas para propósitos de investigación, por tal motivo le suplicamos responder a todas las interrogantes con sinceridad de acuerdo a su formación recibida en los aspectos considerados.

INFORMACIÓN GENERAL

INSTRUCCIONES: Por favor, marque con una (X) en el casillero que corresponda a su situación laboral, género, lugar y las actividades que realiza en aula:

Nombrado (a) Contratado (a)
Sexo: Masculino Femenino
Edad:
Sector donde trabaja: Rural Urbano

INFORMACIÓN ESPECÍFICA

INSTRUCCIONES: Lea los ítems cuidadosamente y marque con una (X) donde corresponda de acuerdo a su formación recibida:

Nº	ITEMS	SI	NO
1	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de propósitos de aprendizaje para una experiencia de aprendizaje?		
2	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de criterios de evaluación para una evaluación formativa?		
3	¿Te has formado o has leído sobre el análisis de evidencias de aprendizaje de los estudiantes?		
4	¿Te has formado o has leído sobre la retroalimentación efectiva para los aprendizajes de los estudiantes?		
5	¿Te has formado o has leído sobre técnicas de observación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?		
6	¿Te has formado o has leído sobre las técnicas de interrogación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?		
7	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de análisis de desempeño de los estudiantes?		
8	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de desarrollo de la metacognición en los estudiantes?		
9	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de la aplicación de la coevaluación?		

10	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación?		
11	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y uso del portafolio ?		
12	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor?		
13	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación?		
14	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal de los estudiantes sobre sus aprendizajes?		
15	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación de los aprendizajes para los estudiantes ?		
16	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación de los aprendizajes?		
17	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?		

¡Muchas gracias por su gentileza!

Link de acceso:

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScrPn2MBzkda81jbGERhrdYoYrGOfDzud9Z3PD_a3IBxymnQ/viewform?usp=sf link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScrPn2MBzkda81jbGERhrdYoYrGOfDzud9Z3PD_a3IBxymnQ/viewform?usp=sf_link)

ENCUESTA PARA DOCENTES DE EDUCACIÓN SECUNDARIA SOBRE EL DOMINIO DE EVALUACIÓN FORMATIVA, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

Estimado docente, estamos realizando una investigación desde la Universidad Norbert Wiener, cuyo objetivo es recoger información sobre el nivel de dominio de la evaluación formativa, técnicas e instrumentos de evaluación en docentes de educación secundaria. Asimismo, le anunciamos que las respuestas serán absolutamente confidenciales y únicamente serán empleadas para propósitos de investigación, por tal motivo le suplicamos responder a todas las interrogantes con sinceridad de acuerdo a su formación recibida en los aspectos considerados.

INFORMACIÓN GENERAL

INSTRUCCIONES: Por favor, marque con una (X) en el casillero que corresponda a su situación laboral, género, lugar y las actividades que realiza en aula:

Nombrado (a)

Contratado (a)

Sexo: Masculino

Femenino

Edad:

Sector donde trabaja: Rural

Urbano

INFORMACIÓN ESPECÍFICA

INSTRUCCIONES: Lea los ítems cuidadosamente y marque con una (X) donde corresponda de acuerdo al nivel de dominio que demuestra:

Nº	ITEMS	No lo conozco/No lo comprendo	Lo conozco un poco/Lo comprendo un poco	Lo conozco bastante/ lo comprendo bastante	Lo conozco bien/Lo comprendo bien	Lo domino de manera que sabría explicarlo a otra persona
1	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de propósitos de aprendizaje.					
2	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de criterios de evaluación.					
3	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de evidencia de aprendizaje.					
4	Nivel de dominio que crees tener sobre la Retroalimentación efectiva para los aprendizajes					
5	Nivel de dominio que crees tener sobre las técnicas de observación.					
6	Nivel de dominio que crees tener sobre a técnicas de interrogación.					
7	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de desempeño de los desempeños.					
8	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de					

	preguntas para el desarrollo de la metacognición.					
9	Nivel de dominio que crees tener sobre la aplicación de la coevaluación entre estudiantes para que efectivizar la retroalimentación.					
10	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación.					
11	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y uso de portafolio.					
12	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor.					
13	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación.					
14	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual					
15	Nivel de dominio que crees tener sobre el Diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación					
16	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación.					
17	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes.					

¡Muchas gracias por su gentileza!

Link de acceso:

<https://forms.gle/gfKkrMP1SkHRwrV97>

ENCUESTA PARA DOCENTES DE EDUCACIÓN SECUNDARIA SOBRE LA PRÁCTICA DE EVALUACIÓN FORMATIVA, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

Estimado docente, estamos realizando una investigación desde la Universidad Norbert Wiener, cuyo objetivo es recoger información sobre la puesta en práctica de la evaluación formativa, técnicas e instrumentos de evaluación en docentes de educación secundaria. Asimismo, le anunciamos que las respuestas serán absolutamente confidenciales y únicamente serán empleadas para propósitos de investigación, por tal motivo le suplicamos responder a todas las interrogantes con sinceridad de acuerdo a su formación recibida en los aspectos considerados.

INFORMACIÓN GENERAL

INSTRUCCIONES: Por favor, marque con una (X) en el casillero que corresponda a su situación laboral, género, lugar y las actividades que realiza en aula:

Nombrado (a) Contratado (a)
Sexo: Masculino Femenino
Edad:
Sector donde trabaja: Rural Urbano

INFORMACIÓN ESPECÍFICA

INSTRUCCIONES: Lea los ítems cuidadosamente y marque con una (X) donde corresponda de acuerdo a su práctica pedagógica:

Nº	ITEMS	SI	NO
1	¿Has puesto en práctica en el proceso de enseñanza aprendizaje la comunicación de los propósitos de aprendizaje antes de la experiencia de aprendizaje?		
2	¿Has puesto en práctica la formulación los criterios de evaluación para compartirlos con los estudiantes antes de la experiencia de aprendizaje?		
3	¿Has puesto en práctica o has ayudado a comprender a los estudiantes los criterios de evaluación de la evidencia de aprendizaje que presentarán?		
4	¿Has puesto en práctica la selección, diseño y planteamiento de actividades y tareas complejas para que los estudiantes evidencien actuaciones o producciones con respecto a la competencia?		
5	¿Has propiciado momentos para que entre compañeros se revisen sus evidencias de aprendizaje y se retroalimenten el uno al otro?		
6	¿Has brindado oportunidades para que el estudiante se autoevalúe sobre su desempeño?		
7	¿Has evaluado de manera compartida y colaborativa con tus estudiantes sus producciones o actuaciones?		
8	¿Has puesto en práctica el análisis de evidencias de aprendizaje para que realices la retroalimentación efectiva a los estudiantes?		
9	¿Has puesto en práctica la retroalimentación a los estudiantes de manera oportuna, clara y comprensible para el estudiante?		

10	¿Has puesto en práctica la retroalimentación valorativa a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?		
11	¿Has puesto en práctica la retroalimentación descriptiva a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?		
12	¿Has puesto en práctica la observación durante la sesión para valorar las actuaciones de los estudiantes?		
13	¿Has puesto en práctica el uso de la técnica de la interrogación para recoger información sobre lo que vienen aprendiendo los estudiantes durante la sesión de aprendizaje?		
14	¿Has puesto en práctica el análisis de desempeño de los estudiantes para valorar y obtener el nivel de desarrollo de su competencias en el área curricular en su cargo?		
15	¿Has puesto en práctica el desarrollo de la metacognición mediante interrogantes?		
16	¿Has puesto en práctica la coevaluación de los estudiantes para que revisen y hagan aportes a los desempeños o trabajos de sus compañeros?		
17	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la rúbrica en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar los niveles de logros de aprendizaje de los estudiantes?		
18	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de portafolio en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar el progreso de los aprendizajes de los estudiantes?		
19	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un diario para registrar los aprendizajes de los estudiantes?		
20	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de observación para registrar las actuaciones de los estudiantes?		
21	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de seguimiento para registrar los avances y dificultades de aprendizaje de los estudiantes de manera individual y grupal?		
22	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se autoevalúen con el uso de instrumentos de evaluación?		
23	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se evalúen entre pares (coevaluación) con el uso de instrumentos de evaluación?		
24	¿Has puesto en práctica el diseño, construcción y uso de la lista de cotejo?		

¡Muchas gracias por su gentileza!

Link de acceso:

<https://forms.gle/MRTv5yb36cTMIQSL6>

ANEXO 3: Validez de los instrumentos

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FORMACIÓN, DOMINIO Y PRÁCTICA DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES CONTRATADOS Y NOMBRADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA - HUANCVELICA 2020.

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Variable 1: Formación	Formación						
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de propósitos de aprendizaje para una experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
2	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de criterios de evaluación para una evaluación formativa?	X		X		X		
3	¿Te has formado o has leído sobre el análisis de evidencias de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
4	¿Te has formado o has leído sobre la retroalimentación efectiva para los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
5	¿Te has formado o has leído sobre técnicas de observación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
6	¿Te has formado o has leído sobre las técnicas de interrogación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
7	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de análisis de desempeño de los estudiantes?	X		X		X		
8	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de desarrollo de la metacognición en los estudiantes?	X		X		X		
9	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de la aplicación de la coevaluación?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
10	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación?	X		X		X		
11	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y uso del portafolio ?	X		X		X		
12	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor?	X		X		X		
13	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación?	X		X		X		

14	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal de los estudiantes sobre sus aprendizajes?	X		X		X		
15	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación de los aprendizajes para los estudiantes ?	X		X		X		
16	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación de los aprendizajes?	X		X		X		
17	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
VARIABLE 2 : Dominio								
DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa		Si	No	Si	No	Si	No	
18	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de propósitos de aprendizaje.	X		X		X		
19	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de criterios de evaluación.	X		X		X		
20	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
21	Nivel de dominio que crees tener sobre sobre la Retroalimentación efectiva para los aprendizajes	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
22	Nivel de dominio que crees tener sobre las técnicas de observación.	X		X		X		
23	Nivel de dominio que crees tener sobre a técnicas de interrogación.	X		X		X		
24	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de desempeño de los desempeños.	X		X		X		
25	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de preguntas para el desarrollo de la metacognición.	X		X		X		
26	Nivel de dominio que crees tener sobre la aplicación de la coevaluación entre estudiantes para que efectivizar la retroalimentación.	X		X		X		

	DIMENSIÓN 2: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
27	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación.	X		X		X		
28	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y uso de portafolio.	X		X		X		
29	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor.	X		X		X		
30	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación.	X		X		X		
31	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal.	X		X		X		
32	Nivel de dominio que crees tener sobre el Diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación.	X		X		X		
33	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación.	X		X		X		
34	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes.	X		X		X		

VARIABLE 2 : Práctica								
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
35	¿Has puesto en práctica en el proceso de enseñanza aprendizaje la comunicación de los propósitos de aprendizaje antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
36	¿Has puesto en práctica la formulación los criterios de evaluación para compartirlos con los estudiantes antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
37	¿Has puesto en práctica o has ayudado a comprender a los estudiantes los criterios de evaluación de la evidencia de aprendizaje que presentarán?	X		X		X		
38	¿Has puesto en práctica la selección, diseño y planteamiento de actividades y tareas complejas para que los estudiantes evidencien actuaciones o producciones con respecto a la competencia?	X		X		X		
39	¿Has propiciado momentos para que entre compañeros se revisen sus evidencias de aprendizaje y se retroalimenten el uno al otro?	X		X		X		

40	¿Has brindado oportunidades para que el estudiante se autoevalúe sobre su desempeño?	X		X		X		
41	¿Has evaluado de manera compartida y colaborativa con tus estudiantes sus producciones o actuaciones?	X		X		X		
42	¿Has puesto en práctica el análisis de evidencias de aprendizaje para que realices la retroalimentación efectiva a los estudiantes?	X		X		X		
43	¿Has puesto en práctica la retroalimentación a los estudiantes de manera oportuna, clara y comprensible para el estudiante?	X		X		X		
44	¿Has puesto en práctica la retroalimentación valorativa a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
45	¿Has puesto en práctica la retroalimentación descriptiva a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
46	¿Has puesto en práctica la observación durante la sesión para valorar las actuaciones de los estudiantes?	X		X		X		
47	¿Has puesto en práctica el uso de la técnica de la interrogación para recoger información sobre lo que vienen aprendiendo los estudiantes durante la sesión de aprendizaje?	X		X		X		
48	¿Has puesto en práctica el análisis de desempeño de los estudiantes para valorar y obtener el nivel de desarrollo de sus competencias en el área curricular en su cargo?	X		X		X		
49	¿Has puesto en práctica el desarrollo de la metacognición mediante interrogantes?	X		X		X		
50	¿Has puesto en práctica la coevaluación de los estudiantes para que revisen y hagan aportes a los desempeños o trabajos de sus compañeros?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
51	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la rúbrica en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar los niveles de logros de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
52	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un portafolio en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar el progreso de los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
53	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un diario para registrar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
54	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de observación para registrar las actuaciones de los	X		X		X		

	estudiantes?							
55	¿ Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de seguimiento para registrar los avances y dificultades de aprendizaje de los estudiantes de manera individual y grupal ?							
56	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se autoevalúen con el uso de instrumentos de evaluación?							
57	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se evalúen entre pares (coevaluación) con el uso de instrumentos de evaluación?							
58	¿Has puesto en práctica el diseño, construcción y uso de la lista de cotejo?							

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del Juez validador. Dra.: E. ALICIA CASTRO CELIS

DNI: 09127004

Especialidad del validador: DOCTORA EN EDUCACIÓN

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 3 de diciembre del 2020

E. Alicia Castro Celis

Firma del Experto Informante

TÍTULO DE LE INVESTIGACIÓN: ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FORMACIÓN, DOMINIO Y PRÁCTICA DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES CONTRATADOS Y NOMBRADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA - HUANCVELICA 2020.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	Variable 1: Formación	Formación						
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de propósitos de aprendizaje para una experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
2	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de criterios de evaluación para una evaluación formativa?	X		X		X		
3	¿Te has formado o has leído sobre el análisis de evidencias de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
4	¿Te has formado o has leído sobre la retroalimentación efectiva para los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
5	¿Te has formado o has leído sobre técnicas de observación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
6	¿Te has formado o has leído sobre las técnicas de interrogación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
7	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de análisis de desempeño de los estudiantes?	X		X		X		
8	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de desarrollo de la metacognición en los estudiantes?	X		X		X		
9	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de la aplicación de la coevaluación?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
10	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación?	X		X		X		
11	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y uso del portafolio ?	X		X		X		
12	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor?	X		X		X		
13	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación?	X		X		X		

14	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal de los estudiantes sobre sus aprendizajes?	X		X		X		
15	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación de los aprendizajes para los estudiantes ?	X		X		X		
16	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación de los aprendizajes?	X		X		X		
17	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
VARIABLE 2 : Dominio								
DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa		Si	No	Si	No	Si	No	
18	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de propósitos de aprendizaje.	X		X		X		
19	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de criterios de evaluación.	X		X		X		
20	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
21	Nivel de dominio que crees tener sobre la Retroalimentación efectiva para los aprendizajes	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
22	Nivel de dominio que crees tener sobre las técnicas de observación.	X		X		X		
23	Nivel de dominio que crees tener sobre a técnicas de interrogación.	X		X		X		
24	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de desempeño de los desempeños.	X		X		X		
25	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de preguntas para el desarrollo de la metacognición.	X		X		X		
26	Nivel de dominio que crees tener sobre la aplicación de la coevaluación entre estudiantes para que efectivizar la retroalimentación.	X		X		X		

	DIMENSIÓN 2: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
27	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación.	X		X		X		
28	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y uso de portafolio.	X		X		X		
29	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor.	X		X		X		
30	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación.	X		X		X		
31	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal.	X		X		X		
32	Nivel de dominio que crees tener sobre el Diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación.	X		X		X		
33	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación.	X		X		X		
34	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes.	X		X		X		

VARIABLE 2 : Práctica								
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
35	¿Has puesto en práctica en el proceso de enseñanza aprendizaje la comunicación de los propósitos de aprendizaje antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
36	¿Has puesto en práctica la formulación los criterios de evaluación para compartirlos con los estudiantes antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
37	¿Has puesto en práctica o has ayudado a comprender a los estudiantes los criterios de evaluación de la evidencia de aprendizaje que presentarán?	X		X		X		
38	¿Has puesto en práctica la selección, diseño y planteamiento de actividades y tareas complejas para que los estudiantes evidencien actuaciones o producciones con respecto a la competencia?	X		X		X		
39	¿Has propiciado momentos para que entre compañeros se revisen sus evidencias de aprendizaje y se retroalimenten el uno al otro?	X		X		X		

40	¿Has brindado oportunidades para que el estudiante se autoevalúe sobre su desempeño?	X		X		X		
41	¿Has evaluado de manera compartida y colaborativa con tus estudiantes sus producciones o actuaciones?	X		X		X		
42	¿Has puesto en práctica el análisis de evidencias de aprendizaje para que realices la retroalimentación efectiva a los estudiantes?	X		X		X		
43	¿Has puesto en práctica la retroalimentación a los estudiantes de manera oportuna, clara y comprensible para el estudiante?	X		X		X		
44	¿Has puesto en práctica la retroalimentación valorativa a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
45	¿Has puesto en práctica la retroalimentación descriptiva a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
46	¿Has puesto en práctica la observación durante la sesión para valorar las actuaciones de los estudiantes?	X		X		X		
47	¿Has puesto en práctica el uso de la técnica de la interrogación para recoger información sobre lo que vienen aprendiendo los estudiantes durante la sesión de aprendizaje?	X		X		X		
48	¿Has puesto en práctica el análisis de desempeño de los estudiantes para valorar y obtener el nivel de desarrollo de sus competencias en el área curricular en su cargo?	X		X		X		
49	¿Has puesto en práctica el desarrollo de la metacognición mediante interrogantes?	X		X		X		
50	¿Has puesto en práctica la coevaluación de los estudiantes para que revisen y hagan aportes a los desempeños o trabajos de sus compañeros?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
51	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la rúbrica en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar los niveles de logros de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
52	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un portafolio en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar el progreso de los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
53	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un diario para registrar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
54	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de observación para registrar las actuaciones de los	X		X		X		

	estudiantes?						
55	¿ Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de seguimiento para registrar los avances y dificultades de aprendizaje de los estudiantes de manera individual y grupal ?	X		X		X	
56	¿ Has puesto en práctica que los estudiantes se autoevalúen con el uso de instrumentos de evaluación?	X		X		X	
57	¿ Has puesto en práctica que los estudiantes se evalúen entre pares (coevaluación) con el uso de instrumentos de evaluación?	X		X		X	
58	¿ Has puesto en práctica el diseño, construcción y uso de la lista de cotejo?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del Juez validador. Dra. Melba Rita Vàsquez Tomàs

DNI:09495221

Especialidad del validador: Doctora en educación

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

31 de octubre del 2020



Firma del Experto Informante

TÍTULO DE LE INVESTIGACIÓN: ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FORMACIÓN, DOMINIO Y PRÁCTICA DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES CONTRATADOS Y NOMBRADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA - HUANCVELICA 2020.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	Variable 1: Formación	Formación						
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de propósitos de aprendizaje para una experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
2	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de criterios de evaluación para una evaluación formativa?	X		X		X		
3	¿Te has formado o has leído sobre el análisis de evidencias de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
4	¿Te has formado o has leído sobre la retroalimentación efectiva para los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
5	¿Te has formado o has leído sobre técnicas de observación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
6	¿Te has formado o has leído sobre las técnicas de interrogación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
7	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de análisis de desempeño de los estudiantes?	X		X		X		
8	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de desarrollo de la metacognición en los estudiantes?	X		X		X		
9	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de la aplicación de la coevaluación?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
10	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación?	X		X		X		
11	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y uso del portafolio ?	X		X		X		
12	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor?	X		X		X		
13	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación?	X		X		X		

14	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal de los estudiantes sobre sus aprendizajes?	X		X		X		
15	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación de los aprendizajes para los estudiantes ?	X		X		X		
16	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación de los aprendizajes?	X		X		X		
17	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
VARIABLE 2 : Dominio								
DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa		Si	No	Si	No	Si	No	
18	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de propósitos de aprendizaje.	X		X		X		
19	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de criterios de evaluación.	X		X		X		
20	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
21	Nivel de dominio que crees tener sobre la Retroalimentación efectiva para los aprendizajes	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
22	Nivel de dominio que crees tener sobre las técnicas de observación.	X		X		X		
23	Nivel de dominio que crees tener sobre a técnicas de interrogación.	X		X		X		
24	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de desempeño de los desempeños.	X		X		X		
25	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de preguntas para el desarrollo de la metacognición.	X		X		X		
26	Nivel de dominio que crees tener sobre la aplicación de la coevaluación entre estudiantes para que efectivizar la retroalimentación.	X		X		X		

	DIMENSIÓN 2: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
27	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación.	X		X		X		
28	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y uso de portafolio.	X		X		X		
29	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor.	X		X		X		
30	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación.	X		X		X		
31	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal.	X		X		X		
32	Nivel de dominio que crees tener sobre el Diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación.	X		X		X		
33	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación.	X		X		X		
34	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes.	X		X		X		

VARIABLE 2 : Práctica								
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
35	¿Has puesto en práctica en el proceso de enseñanza aprendizaje la comunicación de los propósitos de aprendizaje antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
36	¿Has puesto en práctica la formulación los criterios de evaluación para compartirlos con los estudiantes antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
37	¿Has puesto en práctica o has ayudado a comprender a los estudiantes los criterios de evaluación de la evidencia de aprendizaje que presentarán?	X		X		X		
38	¿Has puesto en práctica la selección, diseño y planteamiento de actividades y tareas complejas para que los estudiantes evidencien actuaciones o producciones con respecto a la competencia?	X		X		X		
39	¿Has propiciado momentos para que entre compañeros se revisen sus evidencias de aprendizaje y se retroalimenten el uno al otro?	X		X		X		

40	¿Has brindado oportunidades para que el estudiante se autoevalúe sobre su desempeño?	X		X		X		
41	¿Has evaluado de manera compartida y colaborativa con tus estudiantes sus producciones o actuaciones?	X		X		X		
42	¿Has puesto en práctica el análisis de evidencias de aprendizaje para que realices la retroalimentación efectiva a los estudiantes?	X		X		X		
43	¿Has puesto en práctica la retroalimentación a los estudiantes de manera oportuna, clara y comprensible para el estudiante?	X		X		X		
44	¿Has puesto en práctica la retroalimentación valorativa a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
45	¿Has puesto en práctica la retroalimentación descriptiva a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
46	¿Has puesto en práctica la observación durante la sesión para valorar las actuaciones de los estudiantes?	X		X		X		
47	¿Has puesto en práctica el uso de la técnica de la interrogación para recoger información sobre lo que vienen aprendiendo los estudiantes durante la sesión de aprendizaje?	X		X		X		
48	¿Has puesto en práctica el análisis de desempeño de los estudiantes para valorar y obtener el nivel de desarrollo de sus competencias en el área curricular en su cargo?	X		X		X		
49	¿Has puesto en práctica el desarrollo de la metacognición mediante interrogantes?	X		X		X		
50	¿Has puesto en práctica la coevaluación de los estudiantes para que revisen y hagan aportes a los desempeños o trabajos de sus compañeros?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
51	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la rúbrica en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar los niveles de logros de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
52	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un portafolio en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar el progreso de los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
53	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un diario para registrar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
54	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de observación para registrar las actuaciones de los	X		X		X		

	estudiantes?						
55	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de seguimiento para registrar los avances y dificultades de aprendizaje de los estudiantes de manera individual y grupal ?	X		X		X	
56	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se autoevalúen con el uso de instrumentos de evaluación?	X		X		X	
57	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se evalúen entre pares (coevaluación) con el uso de instrumentos de evaluación?	X		X		X	
58	¿Has puesto en práctica el diseño, construcción y uso de la lista de cotejo?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del Juez validador. Dra.: Oriana Rivera Lozada
DNI:48664887

Especialidad del validador: Metodóloga

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

03 de Noviembre del 2020



Firma del Experto Informante

TÍTULO DE LE INVESTIGACIÓN: ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FORMACIÓN, DOMINIO Y PRÁCTICA DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES CONTRATADOS Y NOMBRADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA - HUANCVELICA 2020.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	Variable 1: Formación	Formación						
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de propósitos de aprendizaje para una experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
2	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de criterios de evaluación para una evaluación formativa?	X		X		X		
3	¿Te has formado o has leído sobre el análisis de evidencias de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
4	¿Te has formado o has leído sobre la retroalimentación efectiva para los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
5	¿Te has formado o has leído sobre técnicas de observación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
6	¿Te has formado o has leído sobre las técnicas de interrogación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
7	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de análisis de desempeño de los estudiantes?	X		X		X		
8	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de desarrollo de la metacognición en los estudiantes?	X		X		X		
9	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de la aplicación de la coevaluación?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
10	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación?	X		X		X		
11	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y uso del portafolio ?	X		X		X		
12	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor?	X		X		X		
13	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación?	X		X		X		

14	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal de los estudiantes sobre sus aprendizajes?	X		X		X		
15	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación de los aprendizajes para los estudiantes ?	X		X		X		
16	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación de los aprendizajes?	X		X		X		
17	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
VARIABLE 2 : Dominio								
DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa		Si	No	Si	No	Si	No	
18	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de propósitos de aprendizaje.	X		X		X		
19	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de criterios de evaluación.	X		X		X		
20	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
21	Nivel de dominio que crees tener sobre la Retroalimentación efectiva para los aprendizajes	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
22	Nivel de dominio que crees tener sobre las técnicas de observación.	X		X		X		
23	Nivel de dominio que crees tener sobre a técnicas de interrogación.	X		X		X		
24	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de desempeño de los desempeños.	X		X		X		
25	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de preguntas para el desarrollo de la metacognición.	X		X		X		
26	Nivel de dominio que crees tener sobre la aplicación de la coevaluación entre estudiantes para que efectivizar la retroalimentación.	X		X		X		

	DIMENSIÓN 2: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
27	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación.	X		X		X		
28	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y uso de portafolio.	X		X		X		
29	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor.	X		X		X		
30	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación.	X		X		X		
31	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal.	X		X		X		
32	Nivel de dominio que crees tener sobre el Diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación.	X		X		X		
33	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación.	X		X		X		
34	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes.	X		X		X		

VARIABLE 2 : Práctica								
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
35	¿Has puesto en práctica en el proceso de enseñanza aprendizaje la comunicación de los propósitos de aprendizaje antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
36	¿Has puesto en práctica la formulación los criterios de evaluación para compartirlos con los estudiantes antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
37	¿Has puesto en práctica o has ayudado a comprender a los estudiantes los criterios de evaluación de la evidencia de aprendizaje que presentarán?	X		X		X		
38	¿Has puesto en práctica la selección, diseño y planteamiento de actividades y tareas complejas para que los estudiantes evidencien actuaciones o producciones con respecto a la competencia?	X		X		X		
39	¿Has propiciado momentos para que entre compañeros se revisen sus evidencias de aprendizaje y se retroalimenten el uno al otro?	X		X		X		

40	¿Has brindado oportunidades para que el estudiante se autoevalúe sobre su desempeño?	X		X		X		
41	¿Has evaluado de manera compartida y colaborativa con tus estudiantes sus producciones o actuaciones?	X		X		X		
42	¿Has puesto en práctica el análisis de evidencias de aprendizaje para que realices la retroalimentación efectiva a los estudiantes?	X		X		X		
43	¿Has puesto en práctica la retroalimentación a los estudiantes de manera oportuna, clara y comprensible para el estudiante?	X		X		X		
44	¿Has puesto en práctica la retroalimentación valorativa a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
45	¿Has puesto en práctica la retroalimentación descriptiva a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
46	¿Has puesto en práctica la observación durante la sesión para valorar las actuaciones de los estudiantes?	X		X		X		
47	¿Has puesto en práctica el uso de la técnica de la interrogación para recoger información sobre lo que vienen aprendiendo los estudiantes durante la sesión de aprendizaje?	X		X		X		
48	¿Has puesto en práctica el análisis de desempeño de los estudiantes para valorar y obtener el nivel de desarrollo de sus competencias en el área curricular en su cargo?	X		X		X		
49	¿Has puesto en práctica el desarrollo de la metacognición mediante interrogantes?	X		X		X		
50	¿Has puesto en práctica la coevaluación de los estudiantes para que revisen y hagan aportes a los desempeños o trabajos de sus compañeros?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
51	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la rúbrica en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar los niveles de logros de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
52	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un portafolio en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar el progreso de los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
53	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un diario para registrar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
54	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de observación para registrar las actuaciones de los	X		X		X		

54	¿ Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de observación para registrar las actuaciones de los estudiantes?	X		X		X	
55	¿ Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de seguimiento para registrar los avances y dificultades de aprendizaje de los estudiantes de manera individual y grupal ?	X		X		X	
56	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se autoevalúen con el uso de instrumentos de evaluación?	X		X		X	
57	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se evalúen entre pares (coevaluación) con el uso de instrumentos de evaluación?	X		X		X	
58	¿Has puesto en práctica el diseño, construcción y uso de la lista de cotejo?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe Suficiencia_____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del Juez validador. Dr./ Dra.: **Dr. Ivan Ángel Encalada Díaz**.....

DNI: 25779339

Especialidad del validador: **Doctor en Educación**

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

03 de noviembre del 2020



Firma del Experto Informante

TÍTULO DE LE INVESTIGACIÓN: ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FORMACIÓN, DOMINIO Y PRÁCTICA DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES CONTRATADOS Y NOMBRADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA - HUANCVELICA 2020.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	Variable 1: Formación	Formación						
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de propósitos de aprendizaje para una experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
2	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de criterios de evaluación para una evaluación formativa?	X		X		X		
3	¿Te has formado o has leído sobre el análisis de evidencias de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
4	¿Te has formado o has leído sobre la retroalimentación efectiva para los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
5	¿Te has formado o has leído sobre técnicas de observación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
6	¿Te has formado o has leído sobre las técnicas de interrogación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
7	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de análisis de desempeño de los estudiantes?	X		X		X		
8	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de desarrollo de la metacognición en los estudiantes?	X		X		X		
9	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de la aplicación de la coevaluación?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
10	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación?	X		X		X		
11	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y uso del portafolio ?	X		X		X		
12	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor?	X		X		X		
13	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación?	X		X		X		

14	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal de los estudiantes sobre sus aprendizajes?	X		X		X		
15	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación de los aprendizajes para los estudiantes ?	X		X		X		
16	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación de los aprendizajes?	X		X		X		
17	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
VARIABLE 2 : Dominio								
DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa		Si	No	Si	No	Si	No	
18	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de propósitos de aprendizaje.	X		X		X		
19	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de criterios de evaluación.	X		X		X		
20	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
21	Nivel de dominio que crees tener sobre la Retroalimentación efectiva para los aprendizajes	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
22	Nivel de dominio que crees tener sobre las técnicas de observación.	X		X		X		
23	Nivel de dominio que crees tener sobre a técnicas de interrogación.	X		X		X		
24	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de desempeño de los desempeños.	X		X		X		
25	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de preguntas para el desarrollo de la metacognición.	X		X		X		
26	Nivel de dominio que crees tener sobre la aplicación de la coevaluación entre estudiantes para que efectivizar la retroalimentación.	X		X		X		

	DIMENSIÓN 2: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
27	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación.	X		X		X		
28	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y uso de portafolio.	X		X		X		
29	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor.	X		X		X		
30	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación.	X		X		X		
31	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal.	X		X		X		
32	Nivel de dominio que crees tener sobre el Diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación.	X		X		X		
33	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación.	X		X		X		
34	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes.	X		X		X		

VARIABLE 2 : Práctica								
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
35	¿Has puesto en práctica en el proceso de enseñanza aprendizaje la comunicación de los propósitos de aprendizaje antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
36	¿Has puesto en práctica la formulación los criterios de evaluación para compartirlos con los estudiantes antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
37	¿Has puesto en práctica o has ayudado a comprender a los estudiantes los criterios de evaluación de la evidencia de aprendizaje que presentarán?	X		X		X		
38	¿Has puesto en práctica la selección, diseño y planteamiento de actividades y tareas complejas para que los estudiantes evidencien actuaciones o producciones con respecto a la competencia?	X		X		X		
39	¿Has propiciado momentos para que entre compañeros se revisen sus evidencias de aprendizaje y se retroalimenten el uno al otro?	X		X		X		

40	¿Has brindado oportunidades para que el estudiante se autoevalúe sobre su desempeño?	X		X		X		
41	¿Has evaluado de manera compartida y colaborativa con tus estudiantes sus producciones o actuaciones?	X		X		X		
42	¿Has puesto en práctica el análisis de evidencias de aprendizaje para que realices la retroalimentación efectiva a los estudiantes?	X		X		X		
43	¿Has puesto en práctica la retroalimentación a los estudiantes de manera oportuna, clara y comprensible para el estudiante?	X		X		X		
44	¿Has puesto en práctica la retroalimentación valorativa a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
45	¿Has puesto en práctica la retroalimentación descriptiva a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
46	¿Has puesto en práctica la observación durante la sesión para valorar las actuaciones de los estudiantes?	X		X		X		
47	¿Has puesto en práctica el uso de la técnica de la interrogación para recoger información sobre lo que vienen aprendiendo los estudiantes durante la sesión de aprendizaje?	X		X		X		
48	¿Has puesto en práctica el análisis de desempeño de los estudiantes para valorar y obtener el nivel de desarrollo de sus competencias en el área curricular en su cargo?	X		X		X		
49	¿Has puesto en práctica el desarrollo de la metacognición mediante interrogantes?	X		X		X		
50	¿Has puesto en práctica la coevaluación de los estudiantes para que revisen y hagan aportes a los desempeños o trabajos de sus compañeros?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
51	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la rúbrica en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar los niveles de logros de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
52	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un portafolio en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar el progreso de los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
53	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un diario para registrar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
54	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de observación para registrar las actuaciones de los	X		X		X		

	estudiantes?						
55	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de seguimiento para registrar los avances y dificultades de aprendizaje de los estudiantes de manera individual y grupal ?	X		X		X	
56	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se autoevalúen con el uso de instrumentos de evaluación?	X		X		X	
57	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se evalúen entre pares (coevaluación) con el uso de instrumentos de evaluación?	X		X		X	
58	¿Has puesto en práctica el diseño, construcción y uso de la lista de cotejo?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia)

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del Juez validador. Dr./ Dra.: **Magno Gutiérrez Jurado**.....

DNI: 23261790

Especialidad del validador: metodólogo

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado. ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Huancavelica 08 de noviembre del 2020



Firma del Experto Informante

TÍTULO DE LE INVESTIGACIÓN: ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FORMACIÓN, DOMINIO Y PRÁCTICA DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES CONTRATADOS Y NOMBRADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA - HUANCVELICA 2020.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	Variable 1: Formación	Formación						
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de propósitos de aprendizaje para una experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
2	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de criterios de evaluación para una evaluación formativa?	X		X		X		
3	¿Te has formado o has leído sobre el análisis de evidencias de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
4	¿Te has formado o has leído sobre la retroalimentación efectiva para los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
5	¿Te has formado o has leído sobre técnicas de observación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
6	¿Te has formado o has leído sobre las técnicas de interrogación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
7	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de análisis de desempeño de los estudiantes?	X		X		X		
8	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de desarrollo de la metacognición en los estudiantes?	X		X		X		
9	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de la aplicación de la coevaluación?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
10	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación?	X		X		X		
11	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y uso del portafolio ?	X		X		X		
12	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor?	X		X		X		
13	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación?	X		X		X		

14	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal de los estudiantes sobre sus aprendizajes?	X		X		X		
15	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación de los aprendizajes para los estudiantes ?	X		X		X		
16	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación de los aprendizajes?	X		X		X		
17	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
VARIABLE 2 : Dominio								
DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa		Si	No	Si	No	Si	No	
18	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de propósitos de aprendizaje.	X		X		X		
19	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de criterios de evaluación.	X		X		X		
20	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
21	Nivel de dominio que crees tener sobre la Retroalimentación efectiva para los aprendizajes	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
22	Nivel de dominio que crees tener sobre las técnicas de observación.	X		X		X		
23	Nivel de dominio que crees tener sobre a técnicas de interrogación.	X		X		X		
24	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de desempeño de los desempeños.	X		X		X		
25	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de preguntas para el desarrollo de la metacognición.	X		X		X		
26	Nivel de dominio que crees tener sobre la aplicación de la coevaluación entre estudiantes para que efectivizar la retroalimentación.	X		X		X		

	DIMENSIÓN 2: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
27	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación.	X		X		X		
28	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y uso de portafolio.	X		X		X		
29	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor.	X		X		X		
30	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación.	X		X		X		
31	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal.	X		X		X		
32	Nivel de dominio que crees tener sobre el Diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación.	X		X		X		
33	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación.	X		X		X		
34	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes.	X		X		X		

VARIABLE 2 : Práctica								
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
35	¿Has puesto en práctica en el proceso de enseñanza aprendizaje la comunicación de los propósitos de aprendizaje antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
36	¿Has puesto en práctica la formulación los criterios de evaluación para compartirlos con los estudiantes antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
37	¿Has puesto en práctica o has ayudado a comprender a los estudiantes los criterios de evaluación de la evidencia de aprendizaje que presentarán?	X		X		X		
38	¿Has puesto en práctica la selección, diseño y planteamiento de actividades y tareas complejas para que los estudiantes evidencien actuaciones o producciones con respecto a la competencia?	X		X		X		
39	¿Has propiciado momentos para que entre compañeros se revisen sus evidencias de aprendizaje y se retroalimenten el uno al otro?	X		X		X		

40	¿Has brindado oportunidades para que el estudiante se autoevalúe sobre su desempeño?	X		X		X		
41	¿Has evaluado de manera compartida y colaborativa con tus estudiantes sus producciones o actuaciones?	X		X		X		
42	¿Has puesto en práctica el análisis de evidencias de aprendizaje para que realices la retroalimentación efectiva a los estudiantes?	X		X		X		
43	¿Has puesto en práctica la retroalimentación a los estudiantes de manera oportuna, clara y comprensible para el estudiante?	X		X		X		
44	¿Has puesto en práctica la retroalimentación valorativa a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
45	¿Has puesto en práctica la retroalimentación descriptiva a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
46	¿Has puesto en práctica la observación durante la sesión para valorar las actuaciones de los estudiantes?	X		X		X		
47	¿Has puesto en práctica el uso de la técnica de la interrogación para recoger información sobre lo que vienen aprendiendo los estudiantes durante la sesión de aprendizaje?	X		X		X		
48	¿Has puesto en práctica el análisis de desempeño de los estudiantes para valorar y obtener el nivel de desarrollo de sus competencias en el área curricular en su cargo?	X		X		X		
49	¿Has puesto en práctica el desarrollo de la metacognición mediante interrogantes?	X		X		X		
50	¿Has puesto en práctica la coevaluación de los estudiantes para que revisen y hagan aportes a los desempeños o trabajos de sus compañeros?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
51	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la rúbrica en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar los niveles de logros de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
52	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un portafolio en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar el progreso de los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
53	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un diario para registrar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
54	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de observación para registrar las actuaciones de los	X		X		X		

	estudiantes?						
55	¿ Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de seguimiento para registrar los avances y dificultades de aprendizaje de los estudiantes de manera individual y grupal ?	X		X		X	
56	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se autoevalúen con el uso de instrumentos de evaluación?	X		X		X	
57	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se evalúen entre pares (coevaluación) con el uso de instrumentos de evaluación?	X		X		X	
58	¿Has puesto en práctica el diseño, construcción y uso de la lista de cotejo?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del Juez validador. Dr.: Velasquez Godoy, Walter

DNI:42247822

Especialidad del validador: Dr. En Ciencias de la Educación por la EPG – UNCP

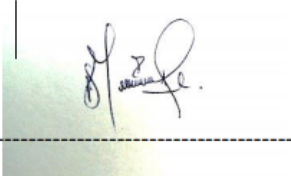
¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

02.de noviembre del 2020



Firma del Experto Informante

TÍTULO DE LE INVESTIGACIÓN: ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FORMACIÓN, DOMINIO Y PRÁCTICA DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES CONTRATADOS Y NOMBRADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA - HUANCVELICA 2020.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	Variable 1: Formación	Formación						
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de propósitos de aprendizaje para una experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
2	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de criterios de evaluación para una evaluación formativa?	X		X		X		
3	¿Te has formado o has leído sobre el análisis de evidencias de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
4	¿Te has formado o has leído sobre la retroalimentación efectiva para los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
5	¿Te has formado o has leído sobre técnicas de observación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
6	¿Te has formado o has leído sobre las técnicas de interrogación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
7	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de análisis de desempeño de los estudiantes?	X		X		X		
8	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de desarrollo de la metacognición en los estudiantes?	X		X		X		
9	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de la aplicación de la coevaluación?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
10	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación?	X		X		X		
11	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y uso del portafolio ?	X		X		X		
12	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor?	X		X		X		
13	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación?	X		X		X		

14	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal de los estudiantes sobre sus aprendizajes?	X		X		X		
15	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación de los aprendizajes para los estudiantes ?	X		X		X		
16	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación de los aprendizajes?	X		X		X		
17	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
VARIABLE 2 : Dominio								
DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa		Si	No	Si	No	Si	No	
18	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de propósitos de aprendizaje.	X		X		X		
19	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de criterios de evaluación.	X		X		X		
20	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
21	Nivel de dominio que crees tener sobre la Retroalimentación efectiva para los aprendizajes	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
22	Nivel de dominio que crees tener sobre las técnicas de observación.	X		X		X		
23	Nivel de dominio que crees tener sobre a técnicas de interrogación.	X		X		X		
24	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de desempeño de los desempeños.	X		X		X		
25	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de preguntas para el desarrollo de la metacognición.	X		X		X		
26	Nivel de dominio que crees tener sobre la aplicación de la coevaluación entre estudiantes para que efectivizar la retroalimentación.	X		X		X		

	DIMENSIÓN 2: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
27	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación.	X		X		X		
28	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y uso de portafolio.	X		X		X		
29	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor.	X		X		X		
30	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación.	X		X		X		
31	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal.	X		X		X		
32	Nivel de dominio que crees tener sobre el Diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación.	X		X		X		
33	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación.	X		X		X		
34	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes.	X		X		X		

VARIABLE 2 : Práctica								
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
35	¿Has puesto en práctica en el proceso de enseñanza aprendizaje la comunicación de los propósitos de aprendizaje antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
36	¿Has puesto en práctica la formulación los criterios de evaluación para compartirlos con los estudiantes antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
37	¿Has puesto en práctica o has ayudado a comprender a los estudiantes los criterios de evaluación de la evidencia de aprendizaje que presentarán?	X		X		X		
38	¿Has puesto en práctica la selección, diseño y planteamiento de actividades y tareas complejas para que los estudiantes evidencien actuaciones o producciones con respecto a la competencia?	X		X		X		
39	¿Has propiciado momentos para que entre compañeros se revisen sus evidencias de aprendizaje y se retroalimenten el uno al otro?	X		X		X		

40	¿Has brindado oportunidades para que el estudiante se autoevalúe sobre su desempeño?	X		X		X		
41	¿Has evaluado de manera compartida y colaborativa con tus estudiantes sus producciones o actuaciones?	X		X		X		
42	¿Has puesto en práctica el análisis de evidencias de aprendizaje para que realices la retroalimentación efectiva a los estudiantes?	X		X		X		
43	¿Has puesto en práctica la retroalimentación a los estudiantes de manera oportuna, clara y comprensible para el estudiante?	X		X		X		
44	¿Has puesto en práctica la retroalimentación valorativa a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
45	¿Has puesto en práctica la retroalimentación descriptiva a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
46	¿Has puesto en práctica la observación durante la sesión para valorar las actuaciones de los estudiantes?	X		X		X		
47	¿Has puesto en práctica el uso de la técnica de la interrogación para recoger información sobre lo que vienen aprendiendo los estudiantes durante la sesión de aprendizaje?	X		X		X		
48	¿Has puesto en práctica el análisis de desempeño de los estudiantes para valorar y obtener el nivel de desarrollo de sus competencias en el área curricular en su cargo?	X		X		X		
49	¿Has puesto en práctica el desarrollo de la metacognición mediante interrogantes?	X		X		X		
50	¿Has puesto en práctica la coevaluación de los estudiantes para que revisen y hagan aportes a los desempeños o trabajos de sus compañeros?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
51	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la rúbrica en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar los niveles de logros de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
52	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un portafolio en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar el progreso de los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
53	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un diario para registrar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
54	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de observación para registrar las actuaciones de los	X		X		X		

	estudiantes?						
55	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de seguimiento para registrar los avances y dificultades de aprendizaje de los estudiantes de manera individual y grupal ?	X		X		X	
56	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se autoevalúen con el uso de instrumentos de evaluación?	X		X		X	
57	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se evalúen entre pares (coevaluación) con el uso de instrumentos de evaluación?	X		X		X	
58	¿Has puesto en práctica el diseño, construcción y uso de la lista de cotejo?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del Juez validador. Dra.: Claudia Milagros Arispe Alburquerque.

DNI:29672680

Especialidad del validador: Doctora en Salud Pública - Metodóloga.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

14 de noviembre del 2020



Firma del Experto Informante

TÍTULO DE LE INVESTIGACIÓN: ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FORMACIÓN, DOMINIO Y PRÁCTICA DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES CONTRATADOS Y NOMBRADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA - HUANCVELICA 2020.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	Variable 1: Formación	Formación						
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de propósitos de aprendizaje para una experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
2	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de criterios de evaluación para una evaluación formativa?	X		X		X		
3	¿Te has formado o has leído sobre el análisis de evidencias de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
4	¿Te has formado o has leído sobre la retroalimentación efectiva para los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
5	¿Te has formado o has leído sobre técnicas de observación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
6	¿Te has formado o has leído sobre las técnicas de interrogación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
7	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de análisis de desempeño de los estudiantes?	X		X		X		
8	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de desarrollo de la metacognición en los estudiantes?	X		X		X		
9	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de la aplicación de la coevaluación?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
10	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación?	X		X		X		
11	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y uso del portafolio ?	X		X		X		
12	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor?	X		X		X		
13	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación?	X		X		X		

14	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal de los estudiantes sobre sus aprendizajes?	X		X		X		
15	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación de los aprendizajes para los estudiantes ?	X		X		X		
16	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación de los aprendizajes?	X		X		X		
17	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
VARIABLE 2 : Dominio								
DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa		Si	No	Si	No	Si	No	
18	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de propósitos de aprendizaje.	X		X		X		
19	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de criterios de evaluación.	X		X		X		
20	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
21	Nivel de dominio que crees tener sobre la Retroalimentación efectiva para los aprendizajes	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
22	Nivel de dominio que crees tener sobre las técnicas de observación.	X		X		X		
23	Nivel de dominio que crees tener sobre a técnicas de interrogación.	X		X		X		
24	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de desempeño de los desempeños.	X		X		X		
25	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de preguntas para el desarrollo de la metacognición.	X		X		X		
26	Nivel de dominio que crees tener sobre la aplicación de la coevaluación entre estudiantes para que efectivizar la retroalimentación.	X		X		X		

	DIMENSIÓN 2: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
27	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación.	X		X		X		
28	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y uso de portafolio.	X		X		X		
29	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor.	X		X		X		
30	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación.	X		X		X		
31	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal.	X		X		X		
32	Nivel de dominio que crees tener sobre el Diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación.	X		X		X		
33	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación.	X		X		X		
34	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes.	X		X		X		

VARIABLE 2 : Práctica								
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
35	¿Has puesto en práctica en el proceso de enseñanza aprendizaje la comunicación de los propósitos de aprendizaje antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
36	¿Has puesto en práctica la formulación los criterios de evaluación para compartirlos con los estudiantes antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
37	¿Has puesto en práctica o has ayudado a comprender a los estudiantes los criterios de evaluación de la evidencia de aprendizaje que presentarán?	X		X		X		
38	¿Has puesto en práctica la selección, diseño y planteamiento de actividades y tareas complejas para que los estudiantes evidencien actuaciones o producciones con respecto a la competencia?	X		X		X		
39	¿Has propiciado momentos para que entre compañeros se revisen sus evidencias de aprendizaje y se retroalimenten el uno al otro?	X		X		X		

40	¿Has brindado oportunidades para que el estudiante se autoevalúe sobre su desempeño?	X		X		X		
41	¿Has evaluado de manera compartida y colaborativa con tus estudiantes sus producciones o actuaciones?	X		X		X		
42	¿Has puesto en práctica el análisis de evidencias de aprendizaje para que realices la retroalimentación efectiva a los estudiantes?	X		X		X		
43	¿Has puesto en práctica la retroalimentación a los estudiantes de manera oportuna, clara y comprensible para el estudiante?	X		X		X		
44	¿Has puesto en práctica la retroalimentación valorativa a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
45	¿Has puesto en práctica la retroalimentación descriptiva a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
46	¿Has puesto en práctica la observación durante la sesión para valorar las actuaciones de los estudiantes?	X		X		X		
47	¿Has puesto en práctica el uso de la técnica de la interrogación para recoger información sobre lo que vienen aprendiendo los estudiantes durante la sesión de aprendizaje?	X		X		X		
48	¿Has puesto en práctica el análisis de desempeño de los estudiantes para valorar y obtener el nivel de desarrollo de sus competencias en el área curricular en su cargo?	X		X		X		
49	¿Has puesto en práctica el desarrollo de la metacognición mediante interrogantes?	X		X		X		
50	¿Has puesto en práctica la coevaluación de los estudiantes para que revisen y hagan aportes a los desempeños o trabajos de sus compañeros?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
51	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la rúbrica en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar los niveles de logros de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
52	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un portafolio en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar el progreso de los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
53	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un diario para registrar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
54	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de observación para registrar las actuaciones de los	X		X		X		

	estudiantes?						
55	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de seguimiento para registrar los avances y dificultades de aprendizaje de los estudiantes de manera individual y grupal ?	X		X		X	
56	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se autoevalúen con el uso de instrumentos de evaluación?	X		X		X	
57	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se evalúen entre pares (coevaluación) con el uso de instrumentos de evaluación?	X		X		X	
58	¿Has puesto en práctica el diseño, construcción y uso de la lista de cotejo?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del Juez validador. Dra. Delsi Mariela Huaita Acha

DNI: 08876743

Especialidad del validador: Doctora en Educación- Metodóloga

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

01 de noviembre del 2020



Dra. Delsi Mariela Huaita Acha

TÍTULO DE LE INVESTIGACIÓN: ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FORMACIÓN, DOMINIO Y PRÁCTICA DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES CONTRATADOS Y NOMBRADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA - HUANCVELICA 2020.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	Variable 1: Formación	Formación						
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de propósitos de aprendizaje para una experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
2	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de criterios de evaluación para una evaluación formativa?	X		X		X		
3	¿Te has formado o has leído sobre el análisis de evidencias de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
4	¿Te has formado o has leído sobre la retroalimentación efectiva para los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
5	¿Te has formado o has leído sobre técnicas de observación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
6	¿Te has formado o has leído sobre las técnicas de interrogación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
7	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de análisis de desempeño de los estudiantes?	X		X		X		
8	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de desarrollo de la metacognición en los estudiantes?	X		X		X		
9	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de la aplicación de la coevaluación?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
10	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación?	X		X		X		
11	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y uso del portafolio ?	X		X		X		
12	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor?	X		X		X		
13	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación?	X		X		X		

14	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal de los estudiantes sobre sus aprendizajes?	X		X		X		
15	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación de los aprendizajes para los estudiantes ?	X		X		X		
16	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación de los aprendizajes?	X		X		X		
17	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
VARIABLE 2 : Dominio								
DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa		Si	No	Si	No	Si	No	
18	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de propósitos de aprendizaje.	X		X		X		
19	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de criterios de evaluación.	X		X		X		
20	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
21	Nivel de dominio que crees tener sobre la Retroalimentación efectiva para los aprendizajes	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
22	Nivel de dominio que crees tener sobre las técnicas de observación.	X		X		X		
23	Nivel de dominio que crees tener sobre a técnicas de interrogación.	X		X		X		
24	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de desempeño de los desempeños.	X		X		X		
25	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de preguntas para el desarrollo de la metacognición.	X		X		X		
26	Nivel de dominio que crees tener sobre la aplicación de la coevaluación entre estudiantes para que efectivizar la retroalimentación.	X		X		X		

	DIMENSIÓN 2: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
27	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación.	X		X		X		
28	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y uso de portafolio.	X		X		X		
29	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor.	X		X		X		
30	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación.	X		X		X		
31	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal.	X		X		X		
32	Nivel de dominio que crees tener sobre el Diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación.	X		X		X		
33	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación.	X		X		X		
34	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes.	X		X		X		

VARIABLE 2 : Práctica								
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
35	¿Has puesto en práctica en el proceso de enseñanza aprendizaje la comunicación de los propósitos de aprendizaje antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
36	¿Has puesto en práctica la formulación los criterios de evaluación para compartirlos con los estudiantes antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
37	¿Has puesto en práctica o has ayudado a comprender a los estudiantes los criterios de evaluación de la evidencia de aprendizaje que presentarán?	X		X		X		
38	¿Has puesto en práctica la selección, diseño y planteamiento de actividades y tareas complejas para que los estudiantes evidencien actuaciones o producciones con respecto a la competencia?	X		X		X		
39	¿Has propiciado momentos para que entre compañeros se revisen sus evidencias de aprendizaje y se retroalimenten el uno al otro?	X		X		X		

40	¿Has brindado oportunidades para que el estudiante se autoevalúe sobre su desempeño?	X		X		X		
41	¿Has evaluado de manera compartida y colaborativa con tus estudiantes sus producciones o actuaciones?	X		X		X		
42	¿Has puesto en práctica el análisis de evidencias de aprendizaje para que realices la retroalimentación efectiva a los estudiantes?	X		X		X		
43	¿Has puesto en práctica la retroalimentación a los estudiantes de manera oportuna, clara y comprensible para el estudiante?	X		X		X		
44	¿Has puesto en práctica la retroalimentación valorativa a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
45	¿Has puesto en práctica la retroalimentación descriptiva a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
46	¿Has puesto en práctica la observación durante la sesión para valorar las actuaciones de los estudiantes?	X		X		X		
47	¿Has puesto en práctica el uso de la técnica de la interrogación para recoger información sobre lo que vienen aprendiendo los estudiantes durante la sesión de aprendizaje?	X		X		X		
48	¿Has puesto en práctica el análisis de desempeño de los estudiantes para valorar y obtener el nivel de desarrollo de sus competencias en el área curricular en su cargo?	X		X		X		
49	¿Has puesto en práctica el desarrollo de la metacognición mediante interrogantes?	X		X		X		
50	¿Has puesto en práctica la coevaluación de los estudiantes para que revisen y hagan aportes a los desempeños o trabajos de sus compañeros?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
51	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la rúbrica en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar los niveles de logros de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
52	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un portafolio en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar el progreso de los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
53	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un diario para registrar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
54	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de observación para registrar las actuaciones de los	X		X		X		

	estudiantes?						
55	¿ Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de seguimiento para registrar los avances y dificultades de aprendizaje de los estudiantes de manera individual y grupal ?	X		X		X	
56	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se autoevalúen con el uso de instrumentos de evaluación?	X		X		X	
57	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se evalúen entre pares (coevaluación) con el uso de instrumentos de evaluación?	X		X		X	
58	¿Has puesto en práctica el diseño, construcción y uso de la lista de cotejo?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del Juez validador. Dr. Freddy Felipe Luza Castillo.

DNI: 06798311

Especialidad del validador: Doctor en Educación- Estadista

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

01 de noviembre del 2020



Dr. Freddy Felipe Luza Castillo.

TÍTULO DE LE INVESTIGACIÓN: ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FORMACIÓN, DOMINIO Y PRÁCTICA DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES CONTRATADOS Y NOMBRADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA - HUANCVELICA 2020.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	Variable 1: Formación	Formación						
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de propósitos de aprendizaje para una experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
2	¿Te has formado o has leído sobre la formulación de criterios de evaluación para una evaluación formativa?	X		X		X		
3	¿Te has formado o has leído sobre el análisis de evidencias de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
4	¿Te has formado o has leído sobre la retroalimentación efectiva para los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
5	¿Te has formado o has leído sobre técnicas de observación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
6	¿Te has formado o has leído sobre las técnicas de interrogación para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
7	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de análisis de desempeño de los estudiantes?	X		X		X		
8	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de desarrollo de la metacognición en los estudiantes?	X		X		X		
9	¿Te has formado o has leído sobre la técnica de la aplicación de la coevaluación?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
10	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación?	X		X		X		
11	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y uso del portafolio ?	X		X		X		
12	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor?	X		X		X		
13	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación?	X		X		X		

14	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal de los estudiantes sobre sus aprendizajes?	X		X		X		
15	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación de los aprendizajes para los estudiantes ?	X		X		X		
16	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación de los aprendizajes?	X		X		X		
17	¿Te has formado o has leído sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
VARIABLE 2 : Dominio								
DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa		Si	No	Si	No	Si	No	
18	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de propósitos de aprendizaje.	X		X		X		
19	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de criterios de evaluación.	X		X		X		
20	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de evidencia de aprendizaje.	X		X		X		
21	Nivel de dominio que crees tener sobre la Retroalimentación efectiva para los aprendizajes	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
22	Nivel de dominio que crees tener sobre las técnicas de observación.	X		X		X		
23	Nivel de dominio que crees tener sobre a técnicas de interrogación.	X		X		X		
24	Nivel de dominio que crees tener sobre el Análisis de desempeño de los desempeños.	X		X		X		
25	Nivel de dominio que crees tener sobre la formulación de preguntas para el desarrollo de la metacognición.	X		X		X		
26	Nivel de dominio que crees tener sobre la aplicación de la coevaluación entre estudiantes para que efectivizar la retroalimentación.	X		X		X		

	DIMENSIÓN 2: Instrumentos de evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
27	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de Rúbricas de valuación.	X		X		X		
28	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y uso de portafolio.	X		X		X		
29	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación del diario del profesor.	X		X		X		
30	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de observación.	X		X		X		
31	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la Ficha de seguimiento individual y grupal.	X		X		X		
32	Nivel de dominio que crees tener sobre el Diseño, construcción y aplicación de los Instrumentos de autoevaluación.	X		X		X		
33	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de los instrumentos de coevaluación.	X		X		X		
34	Nivel de dominio que crees tener sobre el diseño, construcción y aplicación de la lista de cotejo para evaluar los aprendizajes de los estudiantes.	X		X		X		

VARIABLE 2 : Práctica								
	DIMENSIÓN 1: Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
35	¿Has puesto en práctica en el proceso de enseñanza aprendizaje la comunicación de los propósitos de aprendizaje antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
36	¿Has puesto en práctica la formulación los criterios de evaluación para compartirlos con los estudiantes antes de la experiencia de aprendizaje?	X		X		X		
37	¿Has puesto en práctica o has ayudado a comprender a los estudiantes los criterios de evaluación de la evidencia de aprendizaje que presentarán?	X		X		X		
38	¿Has puesto en práctica la selección, diseño y planteamiento de actividades y tareas complejas para que los estudiantes evidencien actuaciones o producciones con respecto a la competencia?	X		X		X		
39	¿Has propiciado momentos para que entre compañeros se revisen sus evidencias de aprendizaje y se retroalimenten el uno al otro?	X		X		X		

40	¿Has brindado oportunidades para que el estudiante se autoevalúe sobre su desempeño?	X		X		X		
41	¿Has evaluado de manera compartida y colaborativa con tus estudiantes sus producciones o actuaciones?	X		X		X		
42	¿Has puesto en práctica el análisis de evidencias de aprendizaje para que realices la retroalimentación efectiva a los estudiantes?	X		X		X		
43	¿Has puesto en práctica la retroalimentación a los estudiantes de manera oportuna, clara y comprensible para el estudiante?	X		X		X		
44	¿Has puesto en práctica la retroalimentación valorativa a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
45	¿Has puesto en práctica la retroalimentación descriptiva a los estudiantes a partir del análisis de evidencia de aprendizaje?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Técnicas de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
46	¿Has puesto en práctica la observación durante la sesión para valorar las actuaciones de los estudiantes?	X		X		X		
47	¿Has puesto en práctica el uso de la técnica de la interrogación para recoger información sobre lo que vienen aprendiendo los estudiantes durante la sesión de aprendizaje?	X		X		X		
48	¿Has puesto en práctica el análisis de desempeño de los estudiantes para valorar y obtener el nivel de desarrollo de sus competencias en el área curricular en su cargo?	X		X		X		
49	¿Has puesto en práctica el desarrollo de la metacognición mediante interrogantes?	X		X		X		
50	¿Has puesto en práctica la coevaluación de los estudiantes para que revisen y hagan aportes a los desempeños o trabajos de sus compañeros?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Instrumentos de evaluación		Si	No	Si	No	Si	No	
51	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la rúbrica en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar los niveles de logros de aprendizaje de los estudiantes?	X		X		X		
52	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un portafolio en el proceso de enseñanza aprendizaje para evaluar el progreso de los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
53	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de un diario para registrar los aprendizajes de los estudiantes?	X		X		X		
54	¿Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de observación para registrar las actuaciones de los	X		X		X		

	estudiantes?					
55	¿ Has puesto en práctica el diseño, la construcción y el uso de la ficha de seguimiento para registrar los avances y dificultades de aprendizaje de los estudiantes de manera individual y grupal ?	X		X		X
56	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se autoevalúen con el uso de instrumentos de evaluación?	X		X		X
57	¿Has puesto en práctica que los estudiantes se evalúen entre pares (coevaluación) con el uso de instrumentos de evaluación?	X		X		X
58	¿Has puesto en práctica el diseño, construcción y uso de la lista de cotejo?	X		X		X

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del Juez validador. Dr. JUDITH VICTORIA GÓMEZ GUERRERO

DNI:28287004

Especialidad del validador: Dra. En Administración de la Educación

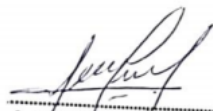
¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Ayacucho, 03 de noviembre del 2020.



.....
Judith Victoria Gómez Guerrero
Mg. en Educación y
Dr. en Educación

Firma del Experto Informante

ANEXO 4: Confiabilidad de los instrumentos

Los valores de confiabilidad que arrojaron los instrumentos fueron los siguientes:

- (i) Instrumento sobre la formación recibida en evaluación formativa: 0.843
- (ii) Instrumento sobre el dominio de la evaluación formativa: 0,9871

Coefficientes de Fiabilidad: Alfa de Cronbach y fiabilidad par-impar		0.9871
1. Coeficiente ALFA de Cronbrach =	1.032	
Habría alta consistencia interna de la escala		
2. Coeficiente fiabilidad par impar (rxx):	0.99349	
Se registra un alto índice de fiabilidad por la alta consistencia interna que se registra entre los ítems pares e impares del instrumento.		

- (ii) Instrumento sobre la práctica de evaluación formativa: 0,886

ANEXO 5: Aprobación del Comité de Ética



COMITÉ INSTITUCIONAL DE ÉTICA PARA LA INVESTIGACIÓN

Lima, 04 de febrero de 2021

Investigador(a):
Rebeca JINCHO CUMPA
Exp. N° 323-2020

Cordiales saludos, en conformidad con el proyecto presentado al Comité Institucional de Ética para la investigación de la Universidad Privada Norbert Wiener, titulado: "ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FORMACIÓN, DOMINIO Y PRÁCTICA DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES CONTRATADOS Y NOMBRADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA - HUANCAVELICA 2020" V01, el cual tiene como investigador principal a **Rebeca JINCHO CUMPA**.

Al respecto se informa lo siguiente:

El Comité Institucional de Ética para la investigación de la Universidad Privada Norbert Wiener, en sesión virtual ha acordado la **APROBACIÓN DEL PROYECTO** de investigación, para lo cual se indica lo siguiente:

1. La vigencia de esta aprobación es de un año a partir de la emisión de este documento.
2. Toda enmienda o adenda que requiera el Protocolo debe ser presentado al CIEI y no podrá implementarla sin la debida aprobación.
3. Debe presentar 01 informe de avance cumplidos los 6 meses y el informe final debe ser presentado al año de aprobación.
4. Los trámites para su renovación deberán iniciarse 30 días antes de su vencimiento juntamente con el informe de avance correspondiente.

Sin otro particular, quedo de Ud.,

Atentamente



Yenny Marisol Bellido Fuentes
Presidenta del CIEI- UPNW

ANEXO 6: Formato de consentimiento informado

FECHA: 29/01/2020

VERSIÓN N° 01

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN



Este documento de consentimiento informado tiene información que lo ayudará a decidir si desea participar en este estudio de investigación en educación para el grado de doctorado en educación de la Universidad Norbert Wiener. Antes de decidir si participa o no, debe conocer y comprender cada uno de los siguientes apartados, tómese el tiempo necesario y lea con detenimiento la información proporcionada líneas abajo, si a pesar de ello persisten sus dudas, comuníquese con la investigadora al teléfono celular o correo electrónico que figuran en el documento. No debe dar su consentimiento hasta que entienda la información y todas sus dudas hubiesen sido resueltas.

- ✓ **Título del proyecto:** “ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FORMACIÓN, DOMINIO Y PRÁCTICA DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES CONTRATADOS Y NOMBRADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA - HUANCVELICA 2020.”.
- ✓ **Nombre del investigador principal:** **Rebeca Jincho Cumpa**
- ✓ **Propósito del estudio:** Recoger información sobre la formación, dominio y práctica de la evaluación formativa de docentes contratados y nombrados de educación secundaria para determinar similitudes y diferencias.
- ✓ **Participantes:** En el estudio participarán un total de 92 docentes de la UGEL Angaraes y Acobamba.
- ✓ **Participación:** El docente seleccionado participará voluntariamente desarrollando los 03 cuestionarios sobre: la formación, el dominio y la práctica de la evaluación formativa en aula.
- ✓ **Participación voluntaria:** La participación es totalmente voluntaria.
- ✓ **Beneficios por participar:** Usted no recibirá ningún incentivo económico, únicamente la satisfacción de colaborar en un estudio que contribuirá a la mejora de la práctica docente en evaluación formativa.
- ✓ **Inconvenientes y riesgos:** Los participantes con estarán sometidos a ningún tipo de

coacción experimentación, toda vez que completarán solo cuestionarios.

- ✓ **Costo por participar:** Usted no deberá pagar nada por participar en el estudio.
- ✓ **Remuneración por participar:** No se le remunerará por participar en el desarrollo del cuestionario.
- ✓ **Confidencialidad:** Le puedo garantizar que la información que usted brinde es absolutamente confidencial para lo cual los participantes serán codificados, ninguna persona excepto la investigadora Rebeca Jincho Cumpa, manejará la información que nos brinde en las encuestas, la cual será anónima y codificada con fines de salvaguardar el anonimato.
- ✓ **Renuncia:** Usted puede hacer todas las preguntas que desee antes de decidir si desea participar o no, las cuales responderé gustosamente. Si una vez que usted ha aceptado participar, luego se desanima o ya no desea continuar, puede hacerlo sin ninguna preocupación.
- ✓ **Consultas posteriores:** Cualquier duda respecto a esta investigación, puede consultar con la investigadora, Rebeca Jincho Cumpa al teléfono 952343249 o al correo electrónico: rebecajincho@outlook.com.
- ✓ **Contacto con el Comité de Ética:** Si usted tiene preguntas sobre los aspectos éticos del estudio, o cree que ha sido tratado injustamente puede contactar al Comité Institucional de Ética de la Universidad Norbert Wiener, Teléfono: 706-5555 anexo 3236 – 3286 -3285.

ANEXO 7: Carta de aprobación de las instituciones educativas para la recolección de datos



Lircay, 27 de noviembre de 2020.

CARTA N° 07 – 2020-I.E.E. "JMA" / L-A

Mg. Rebeca Jincho Cumpa
Doctorando del V Ciclo de la Universidad Norbert Wiener
LIMA


ASUNTO: Autorización para ejecución de trabajo de campo con fines de investigación para estudios de doctorado en educación de la Universidad Norbert Wiener.




REFERENCIA: Solicitud con fecha 26-11.2020

Por medio de la presente me dirijo a usted para saludarla a nombre de la Institución Educativa Emblemática "José María Arguedas" del distrito de Lircay, de la UGEL Angaraes Región Huancavelica y al mismo tiempo hacer de su conocimiento que de acuerdo al documento de la referencia presentada por su persona, se autoriza para que ejecute el trabajo de campo de la investigación titulada: ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FORMACIÓN, DOMINIO Y PRÁCTICA DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES CONTRATADOS Y NOMBRADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA - HUANCAVELICA 2020, donde los docentes de la institución educativa que me honro en representar participarán en las encuestas que deberán desarrollar previa aceptación de consentimiento informado. Se acepta dicha solicitud, toda vez que el resultado de la investigación que pretende realizar nos ayudará a tomar decisiones hacia la mejora de la práctica de la evaluación formativa en el trabajo pedagógico con los estudiantes. Por otro lado, se le exhorta que se actúe de acuerdo al código de ética de la investigación en las acciones que se emprenda para lograr su cometido.

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para expresar mi especial consideración.

Atentamente,


C.M. 1023470865
DIRECTORA



Av. Esmeralda # 280 Bellavista-Lircay

067-458338

<https://web.facebook.com/i.e.josemariaLircay>



"AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD"



Lircay, 26 de noviembre de 2020.

CARTA N° 002 – 2020-

Mg. Rebeca Jincho Cumpa

Doctorando del V Ciclo de la Universidad Norbert Wiener
LIMA

ASUNTO: Autorización para ejecución de trabajo de campo con fines de investigación para estudios de doctorado en educación de la Universidad Norbert Wiener.

REFERENCIA: Solicitud con fecha 26-11.2020

Por medio de la presente me dirijo a usted para saludarla a nombre de la Institución Educativa de " NUESTRA SENORA DEL CARMEN" del distrito de Lircay, de la UGEL Angaraes y al mismo tiempo hacer de su conocimiento que de acuerdo al documento de la referencia presentada por su persona, **se autoriza** para que ejecute el trabajo de campo de la investigación titulada: ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FORMACION, DOMINIO Y PRACTICA DE EVALUACION FORMATIVA EN DOCENTES CONTRATADOS Y NOMBRADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA - HUANCAVELICA 2020, donde los docentes de la institución educativa que me honro en representar participarán en las encuestas que deberán desarrollar previa aceptación de consentimiento informado. Se acepta dicha solicitud, toda vez que el resultado de la investigación que pretende realizar nos ayudará a tomar decisiones hacia la mejora de la práctica de la evaluación formativa en el trabajo pedagógico con los estudiantes. Por otro lado, se le exhorta que se actúe de acuerdo al código de ética de la investigación en las acciones que se emprenda para lograr su cometido.

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para expresar mi especial consideración.

Atentamente,

ANEXO 9: Informe del asesor de Turnitin

ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FORMACIÓN, DOMINIO Y PRÁCTICA DE LA EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES CONTRATADOS Y NOMBRADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – HUANCAVELICA 2020

INFORME DE ORIGINALIDAD

0%

INDICE DE SIMILITUD

0%

FUENTES DE INTERNET

0%

PUBLICACIONES

0%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

The screenshot displays the Turnitin Feedback Studio interface. At the top, it shows the user 'Rebeca Jincho Cumpa' and the document title 'ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FORMACIÓN, D...'. The document content includes the logo of 'Universidad Norbert Wiener' and the text 'UNIVERSIDAD PRIVADA NORBERT WIENER', 'Escuela de Posgrado', and 'Tesis'. On the right side, a 'Resumen de coincidencias' (Summary of matches) panel shows a '0%' similarity score and the message 'No existen fuentes coincidentes para este informe.' (No matching sources exist for this report). The bottom status bar indicates 'Página: 1 de 197', 'Número de palabras: 31146', and 'Alta resolución' (High resolution) is activated.