Universidad Norbert Wiener

DIRECCIÓN DE POSGRADO Y SEGUNDAS ESPECIALIDADES
SEGUNDA ESPECIALIDAD EN ENFERMERÍA EN SALUD OCUPACIONAL

Trabajo Académico

Factores de riesgo ocupacional y calidad de vida en el agricultor de un centro poblado en el departamento de Huánuco 2025

Para optar el Título de

Especialista en Enfermería Ocupacional

Presentado por:

Autora: Rivera Paima, Ruth Victoria

Código ORCID: https://orcid.org/0009-0004-7593-9773

Asesora: Mg. Matos Valverde, Carmen Victoria

Código ORCID: https://orcid.org/0000-0002-0748-3848

Lima – Perú

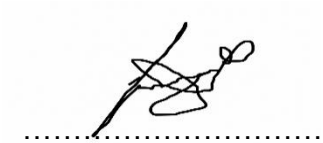
2026

Universidad Norbert Wiener	DECLARACIÓN JURADA DE AUTORIA Y DE ORIGINALIDAD DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN		
	CÓDIGO: UPNW-GRA-FOR-033	VERSIÓN: 01 REVISIÓN: 01	FECHA: 08/11/2022

Yo, Rivera Paima Ruth Victoria, egresado de la Dirección de Posgrado y Segundas Especialidades, **Segunda especialidad en Enfermería en Salud Ocupacional,** de la Universidad Privada Norbert Wiener declaro que el trabajo académico "**Factores de riesgo ocupacional y calidad de vida en el agricultor de un centro poblado en el departamento de Huánuco 2025**". Asesorado por el docente: Mg. Matos Valverde Carmen Victoria, DNI 15729278, ORCID: 0000-0002-0748-3848, tiene un índice de similitud de 16% (DIECISEIS) %, con código **oid: 14912:619706046,** verificable en el reporte de originalidad del software Turnitin.

Así mismo:

1. Se ha mencionado todas las fuentes utilizadas, identificando correctamente las citas textuales o paráfrasis provenientes de otras fuentes.
2. No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquella señalada en el trabajo.
3. Se autoriza que el trabajo puede ser revisado en búsqueda de plagios.
4. El porcentaje señalado es el mismo que arrojó al momento de indexar, grabar o hacer el depósito en el turnitin de la universidad y,
5. Asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión en la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas del reglamento vigente de la universidad.



……..

Firma
Rivera Paima Ruth Victoria
DNI: 76273174



……

Firma
Matos Valverde Carmen Victoria
DNI: 15729278

Lima, 02 de setiembre del 2026

Dedicatoria

Dedico este trabajo, en primer lugar, a Dios, por ser mi guía, mi fortaleza y mi fuente de esperanza en cada paso de este camino.

A mi madre, con profundo amor y gratitud, por su apoyo incondicional, sus enseñanzas, su paciencia y por creer siempre en mí. Su esfuerzo, sacrificio y confianza han sido la inspiración que me motivó a seguir adelante y a no rendirme ante las dificultades.

Este logro también le pertenece a ella, por ser el pilar fundamental de mi vida y el impulso para cumplir mis sueños.

Agradecimientos

Expreso mi más sincero agradecimiento a Dios por sus constantes bendiciones, por brindarme fortaleza, sabiduría y la oportunidad de culminar satisfactoriamente esta investigación.

Asimismo, manifiesto mi profundo reconocimiento a la Universidad Norbert Wiener por el valioso respaldo institucional y las facilidades brindadas, que contribuyeron al desarrollo de la presente investigación. De manera especial, agradezco a mi asesora, Mg. Carmen Matos Valverde, por su valiosa orientación, dedicación y por compartir sus conocimientos científicos, éticos y humanísticos, los cuales fueron fundamentales durante el proceso de elaboración de esta tesis.

Finalmente, expreso mi gratitud a los agricultores del centro poblado que participaron en esta investigación, por su disposición, confianza y el tiempo brindado para la recolección de la información, haciendo posible el desarrollo del presente trabajo.

Asesora: Mg. Matos Valverde, Carmen Victoria

Código ORCID: https://orcid.org/0000-0002-0748-3848

JURADO

Presidente	**:**	Dra. Reyes Quiroz Giovanna Elizabeth
Secretario	**:**	Mg. Palomino Rubin Carmen Rita
Vocal	**:**	Mg. Yaya Manco, Elsa Magaly

ÍNDICE

DEDICATORIA…… ……..	**3**
AGRADECIMIENTOS…… ……....	4
ÍNDICE GENERAL……..	5
ÍNDICE DE TABLAS……	6
RESUMEN…… …..	7
ABSTRACT…… ……...	8
I. INTRODUCCIÒN…… .	9
II. METODOLOGÌA……. .	1 1
III. RESULTADOS…… ……..	1 3
IV. DISCUSIÒN…… .	1 7
V. CONCLUSIONES…… .	1 8

VI. REFERENCIAS…….. 2

.. 1

VII. ANEXOS…….. 2

4

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS EN AGRICULTORES DEL CENTRO POBLADO……...	**13**
TABLA 2. RELACIÓN ENTRE LOS FACTORES DE RIESGO OCUPACIONAL Y CALIDAD DE VIDA EN EL AGRICULTOR DE UN CENTRO POBLADO EN EL DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO 2025.....	14
TABLA 3. RELACIÓN ENTRE FACTOR SOCIOCULTURAL Y CALIDAD DE VIDA EN EL AGRICULTOR.....	14
TABLA 4. RELACIÓN ENTRE FACTOR ECONÓMICO Y CALIDAD DE VIDA EN EL AGRICULTOR.....	15
TABLA 5. RELACIÓN ENTRE RIESGO ACTIVIDAD LABORAL Y CALIDAD DE VIDA EN EL AGRICULTOR.....	15
TABLA 6. RELACIÓN ENTRE RIESGO FÍSICO Y CALIDAD DE VIDA EN EL AGRICULTOR.....	16
TABLA 7. RELACIÓN ENTRE RIESGO QUÍMICO Y CALIDAD DE VIDA EN EL AGRICULTOR.....	16

Factores de riesgo ocupacional y calidad de vida en el agricultor de un centro poblado en el departamento de Huánuco 2025

Occupational Risk Factors and Quality of Life among Farmers in a Rural Community in the Huánuco Department, 2025

Autor(a): Rivera Paima, Ruth Victoria de la Especialidad de Enfermería en Salud Ocupacional de la Universidad Privada Norbert Wiener, Lima, Perú.

Resumen

Los trabajadores de la agricultura, están expuestos durante el desempeño de sus funciones a riesgos ocupacionales del tipo físico, químico, psicosocial y condiciones no ergonómicas, que no solamente repercuten en su salud sino también en su calidad de vida. Objetivo determinar la relación entre los factores de riesgo ocupacional y calidad de vida en el agricultor. Metodología de investigación de enfoque hipotético deductivo, cuantitativo, tipo aplicada, está diseñada con correlacional, no experimental, descriptivo y corte transversal, no probabilístico. Participaron 90 agricultores, ambas variables técnicas de encuesta, mediante instrumento cuestionario de factores de riesgo ocupacional en el agricultor y cuestionario de Salud SF-36. Asimismo, el análisis de los resultados se realizó mediante el programa de SPPSS versión 22. Resultados: La mayoría de las participantes estaban entre 30 y 59 años 62.2%, en sexo masculino 78.9%, educación secundaria 40.0%, 58.89 % expuestos a factor sociocultural medio, 45.56% expuestos a factor económico medio, 37.78% expuestos a riesgo actividad laboral alto, 36.67% expuestos a riesgo físico medio y 44.44% expuestos a riesgo químico bajo. Conclusión: Existe una asociación significancia de 0.010 ($p < 0.05$), por lo cual existe relación entre factores de riesgo ocupacional y calidad de vida.

Palabra clave: Riesgo Ocupacional, Agricultor, Calidad de vida

Abstract

Agricultural workers are exposed, during the performance of their duties, to occupational risks of a physical, chemical, and psychosocial nature, as well as to non-ergonomic working conditions, which affect not only their health but also their quality of life. Objective: To determine the relationship between occupational risk factors and quality of life among farmers. Methodology: This study adopted a hypothetical-deductive, quantitative, applied research approach with a correlational, non-experimental, descriptive, and cross-sectional design using non-probability sampling. A total of 90 farmers participated in the study. Data on both variables were collected using the survey technique through two questionnaires: the Occupational Risk Factors in Farmers Questionnaire and the SF-36 Health Survey Questionnaire. Data analysis was performed using SPSS version 22. Results: Most participants were between 30 and 59 years of age (62.2%), were male (78.9%), and had completed secondary education (40.0%). Regarding occupational risk factors, 58.89% were exposed to a moderate sociocultural risk factor, 45.56% to a moderate economic risk factor, 37.78% to a high work activity risk, 36.67% to a moderate physical risk, and 44.44% to a low chemical risk. Conclusion: A statistically significant association was found between occupational risk factors and quality of life ($p = 0.010$; $p < 0.05$), indicating a significant relationship between these variables.

Keywords: Occupational Risk, Farmer, Quality of Life

I. Introducción

La seguridad y salud en el trabajo es esencial para proteger el bienestar de los trabajadores según Organización Mundial de la Salud (OMS), en 2023 informó que 1,600 millones de agricultores constituyen una población altamente expuesta a riesgos ocupacionales, estuvieron expuestos a químicos, incrementando enfermedades y muertes prevenibles (1). Asimismo, Organización Internacional del Trabajo (OIT) reportó en 2021-2023 que la agricultura causa 170.000 muertes anuales, con doble riesgo laboral por maquinaria y pesticidas en trabajadores rurales vulnerables agrícolas expuestos. (2).

Además, Agencia Europea para la Seguridad y la Salud en el Trabajo reportó en 2022 elevados índices de accidentabilidad en actividades agrícolas y forestales, registrando más de 500 muertes y 150 000 accidentes no mortales por año, muchos asociados al uso de tractores sin estructuras de protección (3).

En el contexto latinoamericano investigación realizada en Colombia, se ha demostrado que las condiciones laborales inadecuadas, el limitado acceso a equipos de protección personal y la exposición constante a riesgos aumentan la probabilidad de accidentes laborales (4).

En el Perú, la problemática es relevante Federación Nacional de Trabajadores de Agro, Industrias y Afines (FENTAGRO) en 2023, la morbilidad laboral en el sector agrario se estima entre 1,000 y 1,500 casos por cada 100,000 trabajadores mientras que la mortalidad alcanza entre 80 y 100 asociada a intoxicaciones accidentes y condiciones laborales precarias (5).

De acuerdo a los estudios antecedentes internacionales, Silvia et al. (6), en Brasil 2022, analizaron la relación entre calidad de vida y resiliencia, evidenciando que los factores protectores fortalecen actitudes resilientes que favorecen el bienestar en mujeres de rural. Asimismo, Medina y Díaz (7), en Ecuador 2024, identificaron mediante una revisión bibliográfica diversos riesgos ergonómicos que afectan la salud laboral, concluyendo que los riesgos ocupacionales generan una importante carga para la industria y los sistemas de salud por su impacto en el bienestar físico y mental de los agricultores.

De la misma manera, en el Perú, se han realizado trabajos de investigación Valentín (8) en Lima en 2022, analizó 31 artículos sobre riesgos laborales en el sector agrícola, concluyendo que los agricultores están expuestos a agentes nocivos y laboran en entornos contaminantes.

Del mismo modo, Lázaro (9), en Huánuco (2022), tuvo como objetivo identificar el nivel de riesgos ocupacionales en la salud de los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba, concluyendo que predominó un nivel alto de riesgo ocupacional. Asimismo, Morales (10), en Huacho (2023), evaluó la calidad de vida de los jornaleros con contrato permanente de la Empresa Agrícola Crizol S.A.C., determinando que esta presentó un nivel moderado.

Los factores de riesgo ocupacional son condiciones laborales que aumentan la probabilidad de daños a la salud y accidentes, en el sector agrícola, destacan la exposición a pesticidas, el uso inadecuado de equipos de protección y las prácticas inseguras de trabajo, por ello, su identificación y control son esenciales para prevenir enfermedades y accidentes ocupacionales (11). Asimismo, la calidad de vida integra aspectos físicos, psicológicos, sociales y ambientales; en consecuencia, las condiciones laborales influyen directamente en el bienestar y satisfacción de los trabajadores (12). En tal sentido el estudio se fundamenta en la Teoría Ambiental de Florence Nightingale. Esta teoría establece la conexión directa entre el entorno y la salud o enfermedad de una persona (13).

Finalmente, esta problemática se evidencia en Pucayacu, Huánuco, donde agricultores enfrentan riesgos sociodemográficos y laborales deficientes que afectan su salud física y mental, rendimiento y calidad de vida. Por ello, analizar estos factores permite proponer mejoras en seguridad y salud del sector, promoviendo la prevención en salud ocupacional y reduciendo riesgos. Como personal de salud, esta investigación les servirá para mejorar intervenciones preventivas eficazmente en campo.

Por lo expuesto, la investigación plantea lo siguiente objetivo general: Determinar la relación entre los factores de riesgo ocupacional y calidad de vida en el agricultor de un centro poblado en el departamento de Huánuco 2025. Además, hipótesis general: Hi. Existe relación estadísticamente significativa entre los factores de riesgo ocupacional y calidad de vida en el agricultor de un centro poblado en el departamento de Huánuco 2025. Ho. No existe relación estadísticamente significativa entre los factores de riesgo ocupacional y calidad de vida en el agricultor de un centro poblado en el departamento de Huánuco 2025.

II. Metodología

La presente investigación correspondió a un estudio de tipo aplicado, debido a que tuvo como propósito utilizar el conocimiento científico para abordar y comprender una problemática concreta, orientándose a la búsqueda de soluciones prácticas (14). Asimismo, la investigación presentó un enfoque cuantitativo, permitió la recopilación y procesamiento de datos numéricos mediante instrumentos estandarizados. El diseño de investigación fue observacional, no experimental y de corte transversal (15). Se consideró observacional debido a que las variables se analizaron en su entorno natural sin ser modificada alguna; además, fue no experimental debido a que no se intervino sobre los fenómenos investigados, y transversal porque la información fue recolectada en un único momento. Del mismo modo, el alcance fue correlacional, puesto que se buscó determinar la relación existente entre los factores de riesgo ocupacional y la calidad de vida de los agricultores.

La población estuvo conformada por 90 agricultores pertenecientes al centro poblado Consuelo, ubicado aproximadamente a 3 km. en el distrito de Pucayacu, departamento de Huánuco, Perú. Debido al reducido tamaño de la población y con el propósito lograr resultados más precisos, se empleó un muestreo censal, incorporándose la totalidad de los agricultores registrados en dicho centro poblado. Se incluyeron agricultores de ambos sexos con edades iguales o superiores a 18, residentes en el centro poblado y quienes aceptaron participar de manera voluntaria firmando el consentimiento informado. En cambio, se desestimaron aquellos agricultores que no se encontraban registrados en el padrón municipal, si eran menores de edad o no aceptaron participar en el estudio.

Respecto a las variables de investigación, la primera correspondió a los factores de riesgo ocupacional, entendidos como el conjunto de condiciones presentes en el entorno laboral que pueden afectar la salud y la seguridad de los agricultores. Para ambas variables se consideró la técnica de encuesta, para su recopilación de datos de la primera variable, se utilizó como instrumento un cuestionario de factores de riesgo ocupacional en el agricultor estructurado elaborado por Elizabeth Rosa Mamani López, Perú en 2017, el instrumento está conformado por 25 ítems, distribuidos en cinco dimensiones: factores socioculturales (13 ítems), factor económico (1 ítem), riesgos asociados a la actividad laboral (1 ítem), riesgos físicos (2 ítems) y riesgos químicos (8 ítems) y los niveles se categorizan en bajo (0 al 8 puntos), medio (9 al 16 puntos) y alto (17 al 25 puntos) (16).

Por otra parte, la versión más reciente del instrumento corresponde a la validación realizada por Daniela Huerta Jaime en 2022, en el marco de una investigación sobre factores de riesgo ocupacional en agricultores expuestos al uso de plaguicidas, desarrollada en Huaral, Perú,

mediante juicio de cinco expertos, obteniéndose una Distancia de Puntos Múltiples (DPP) de 1,3965, valor que lo ubicó en la categoría de Adecuación Total, evidenciando una adecuada validez de contenido. Del mismo modo, la confiabilidad fue confirmada mediante el coeficiente alfa de Cronbach, alcanzando un valor de 0,937, lo que demuestra una excelente consistencia interna y respalda su aplicación en investigaciones dirigidas a población agrícola expuesta a riesgos ocupacionales (17).

De la misma manera, la segunda variable es calidad de vida, definida como la manera en que el individuo sobre su bienestar físico, mental y social, para su recopilación de datos se utilizó cuestionario de salud SF-36 (Short Form Health Survey-36), desarrollado por Ware y Sherbourne, Estados Unidos en 1992. Este instrumento está conformado por 36 ítems distribuidos en ocho dimensiones: funcionamiento físico (10 ítems), rol físico (4 ítems), dolor corporal (2 ítems), salud general (5 ítems), vitalidad (4 ítems), función social (2 ítems), rol emocional (3 ítems) y salud mental (5 ítems), se expresa en una escala de 0 a 100 categorizan en bajo (0 al 21 puntos), medio (41 al 61 puntos) y alto (61 al 100 puntos).

Por otra parte, en el contexto peruano, el instrumento fue validado por Salazar y Bernabé en el año 2012 en una muestra de 4 344 personas de 15 a 64 años. La evaluación de sus propiedades psicométricas evidenció una adecuada validez de constructo, confirmada mediante análisis factorial confirmatorio, el cual corroboró la estructura de ocho dimensiones agrupadas. Asimismo, el instrumento presentó una adecuada confiabilidad, con un coeficiente alfa de Cronbach global de 0,82 y valores comprendidos entre 0,66 y 0,92 para sus dimensiones, lo que demuestra una adecuada consistencia interna y respalda su utilización para evaluar la calidad de vida en la población peruana (18).

En cuanto al procesamiento, se realizaron las coordinaciones y gestiones correspondientes con las autoridades locales del centro poblado para obtener la autorización y facilitar el acceso a la población de estudio. Así mismo, se informó a los participantes sobre los objetivos y procedimientos de la investigación, tras lo cual se procedió a la aplicación presencial de los instrumentos de recolección de datos, brindando las indicaciones necesarias para su adecuado desarrollo.

Posteriormente, los datos obtenidos fueron revisados, codificados y registrados en una base de datos elaborada en Microsoft Excel. Seguidamente, la información fue exportada y procesada mediante el programa estadístico IBM SPSS Statistics versión 22. Para el análisis descriptivo se

emplearon frecuencias relativas (porcentajes) y tablas de distribución, para determinar la relación entre las variables de estudio se utilizó la prueba de correlación no paramétrica Rho de Spearman, considerando un nivel de significancia de $p < 0,05$.

Finalmente, el desarrollo de la investigación considero los principios éticos de autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia. Además, se mantuvo la confidencialidad y el anonimato de la información proporcionada por los participantes, utilizándose los datos exclusivamente para uso académicos y científicos. De igual modo, todos los participantes fueron informados oportunamente sobre el propósito del estudio y expresaron su aceptación mediante la firma del consentimiento informado.

III. Resultados

Tabla 1. Datos sociodemográficos en agricultores del centro poblado

Datos sociodemográficos		**N°**	**%**
Edad	18 a 29 años	23	25.6%
	30 a 59 años	56	62.2%
	60 años a más	11	12.2%
	Total	**90**	**100.0%**
Sexo	Masculino	71	78.9%
	Femenino	19	21.1%
	Total	**90**	**100.0%**
Estado civil	Soltero	39	43.3%
	Casado	30	33.3%
	Conviviente	21	23.3%
	Otro	0	0.0%
	Total	**90**	**100.0%**
Grado de instrucción	Sin instrucción	3	3.3%
	Primaria	37	41.1%
	Secundaria	36	40.0%
	Superior	14	15.6%
	Total	**90**	**100.0%**

Nota. Realizado por la investigadora

En la tabla 1, se observa que la mayoría de los agricultores tenía entre 30 y 59 años 62.2%, en sexo masculino 78.9%, soltero 43.3% y contaba con educación primaria 41.1%, seguida de educación secundaria 40.0%. En menor proporción, se encontraron agricultores de 60 años o más 12.2%, con educación superior 15.6% y sin instrucción 3.3%.

Tabla 2. Relación entre los factores de riesgo ocupacional y calidad de vida en el agricultor de un centro poblado en el departamento de Huánuco 2025

Factores de riesgo ocupacional	Calidad de vida								Rho de Spearman
	Bajo		Medio		Alto		Total		
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	
Bajo	1	1.11%	0	0.00%	0	0.00%	1	1.11%	
Medio	69	76.67%	0	0.00%	15	16.67%	84	93.33%	p = 0.010
Alto	3	3.33%	0	0.00%	2	2.22%	5	5.56%	(p < 0.05)
Total	**73**	**81.11%**	**0**	**0.00%**	**17**	**18.89%**	**90**	**100.00%**	

Nota. Realizado por la investigadora

En la Tabla 2, se constata que el 76.76% de los agricultores se encuentran expuestos a factores de riesgo medio y a la vez presentan una baja calidad de vida. Asimismo, según la prueba de Rho de Spearman, se evidenció una significancia de 0.010 (p < 0.05), por lo cual existe relación entre factores de riesgo ocupacional y calidad de vida.

Tabla 3. Relación entre factor sociocultural y calidad de vida en el agricultor.

Factor sociocultural	Calidad de vida								Rho de Spearman
	Bajo		Medio		Alto		Total		
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	
Bajo	19	21.11%	0	0.00%	7	7.78%	26	28.89%	
Medio	53	58.89%	0	0.00%	10	11.11%	63	70.00%	p = 0.033
Alto	1	1.11%	0	0.00%	0	0.00%	1	1.11%	(p < 0.05)
Total	**73**	**81.11%**	**0**	**0.00%**	**17**	**18.89%**	**90**	**100.00%**	

Nota. Realizado por la investigadora

En la tabla 3, se constata que el 58.89 % de los agricultores se encuentran expuestos a factor sociocultural medio y a la vez presentan una baja calidad de vida. Asimismo, según la prueba Rho de Sperman, se evidenció una significativa de 0.033 (p < 0.05), por lo cual existe relación entre factor sociocultural y calidad de vida.

Tabla 4. Relación entre factor económico y calidad de vida en el agricultor.

Factor económico	Calidad de vida				Rho de Spearman
	Bajo	Medio	Alto	Total	

	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	
Bajo	31	34.44%	0	0.00%	3	3.33%	34	37.78%	
Medio	41	45.56%	0	0.00%	14	15.56%	55	61.11%	p = 0.037
Alto	1	1.11%	0	0.00%	0	0.00%	1	1.11%	(p < 0.05)
Total	**73**	**81.11%**	**0**	**0.00%**	**17**	**18.89%**	**90**	**100.00%**	

Nota. Realizado por la investigadora

En la tabla 4, se constata que el 45.56% de los agricultores se encuentran expuestos a factor económico medio y a la vez presentan una baja calidad de vida. Asimismo, según la prueba Rho de Sperman, se evidenció una significativa de 0.037 (p < 0.05), por lo cual existe relación entre factor económico y calidad de vida.

Tabla 5. Relación entre riesgo actividad laboral y calidad de vida en el agricultor.

Riesgo actividad laboral	**Calidad de vida**								**Rho de Spearman**
	Bajo		**Medio**		**Alto**		**Total**		
	N°	**%**	**N°**	**%**	**N°**	**%**	**N°**	**%**	
Bajo	20	22.22%	0	0.00%	8	8.89%	28	31.11%	
Medio	19	21.11%	0	0.00%	3	3.33%	22	24.44%	p = 0.019
Alto	34	37.78%	0	0.00%	6	6.67%	40	44.44%	(p < 0.05)
Total	**73**	**81.11%**	**0**	**0.00%**	**17**	**18.89%**	**90**	**100.00%**	

Nota. Realizado por la investigadora

En la tabla 5, se constata que el 37.78% de los agricultores se encuentran expuestos a riesgo actividad laboral alto y a la vez presentan una baja calidad de vida. Asimismo, según la prueba Rho de Sperman, se evidenció una significativa de 0.019 (p < 0.05), por lo cual existe relación entre riesgo actividad laboral y calidad de vida.

Tabla 6. Relación entre riesgo físico y calidad de vida en el agricultor.

Calidad de vida

Riesgo físico	Bajo		Medio		Alto		Total		Rho de Spearman
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	
Bajo	32	35.56%	0	0.00%	5	5.56%	37	41.11%	
Medio	33	36.67%	0	0.00%	7	7.78%	40	44.44%	p = 0.024
Alto	8	8.89%	0	0.00%	5	5.56%	13	14.44%	(p < 0.05)
Total	**73**	**81.11%**	**0**	**0.00%**	**17**	**18.89%**	**90**	**100.00%**	

Nota. Realizado por la investigadora

En la tabla 6, se constata que el 36.67% de los agricultores se encuentran expuestos a riesgo físico medio y a la vez presentan una baja calidad de vida. Asimismo, según la prueba Rho de Sperman, se evidenció una significativa de 0.024 ($p < 0.05$), por lo cual existe relación entre factor físico y calidad de vida.

Tabla 7. Relación entre riesgo químico y calidad de vida en el agricultor.

Riesgo químico	Calidad de vida								Rho de Spearman
	Bajo		Medio		Alto		Total		
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	
Bajo	40	44.44%	0	0.00%	6	6.67%	46	51.11%	
Medio	33	36.67%	0	0.00%	11	12.22%	44	48.89%	p = 0.031
Alto	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	(p < 0.05)
Total	**73**	**81.11%**	**0**	**0.00%**	**17**	**18.89%**	**90**	**100.00%**	

Nota. Realizado por la investigadora

En la tabla 7, se constata que el 44.44% de los agricultores se encuentran expuestos a riesgo químico bajo y a la vez presentan una baja calidad de vida. Asimismo, según la prueba Rho de Sperman, se evidenció una significativa de 0.031 ($p < 0.05$), por lo cual existe relación entre riesgo químico y calidad de vida.

IV. Discusión

La finalidad de los objetivos propuestos de la presente investigación final responde a la relevancia de los factores de riesgo ocupacional, ya que estos permiten determinar una relación favorable en el agricultor, generando una mejor calidad de vida.

Estos resultados mostraron que la mayoría de los agricultores tenía entre 30 y 59 años, era de sexo masculino y presentaba un nivel educativo de primaria o secundaria. Estos hallazgos coinciden con lo reportado por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) (19), que señala que la agricultura es una actividad desarrollada principalmente por hombres en edad económicamente activa debido a las exigencias físicas propias del trabajo. Asimismo, el predominio de un bajo nivel educativo concuerda con lo descrito en la literatura, donde se indica que una menor escolaridad limita el conocimiento sobre medidas de prevención y favorece una mayor exposición a los riesgos ocupacionales, afectando la salud y la calidad de vida de los agricultores (20,21).

Estos hallazgos coinciden con lo informado por Silvia et al. (6) en el 2022, quienes destacan que las condiciones del entorno rural influyen directamente en la calidad de vida, aunque en su estudio se enfatiza el rol de la resiliencia como factor protector. En contraste, en el presente estudio se observa que los factores de riesgo ocupacional tienen un impacto negativo predominante, lo que podría explicarse por las limitadas condiciones de seguridad laboral en el contexto estudiado.

De manera similar, Medina y Díaz (7) descubren que los riesgos laborales ejercen una presión significativa sobre la salud y el bienestar de los trabajadores. En el caso de los agricultores encuestados, la exposición continua a factores de riesgo no solo afecta su salud física, sino que también socava su calidad de vida en general.

Además, en cuanto al factor económico, existe una relación significativamente aumentada ($p = 0.037$; $p < 0.05$) que muestra que los agricultores de ingresos medios presentan una baja calidad de vida del 45.56%. Este resultado está relacionado con Morales (10) que describió en 2023, donde las condiciones laborales y económicas tienen un efecto en el bienestar de los trabajadores mostrando una calidad de vida moderada y baja dentro de los entornos agrícolas.

Además, estudios recientes enfatizan fuertemente la necesidad de evaluar los riesgos laborales en el sector agrícola de manera integral. Por ejemplo, se ha demostrado en diferentes estudios internacionales que una combinación de exposición física, química y ergonómica aumenta la

probabilidad de una degradación en la calidad de vida (18,22). Estos estudios llegan a la misma conclusión de que la ausencia de acciones de seguridad y salud ocupacional es la posición de empeoramiento de los trabajadores rurales.

Relevante al riesgo de la actividad laboral, se encontró una asociación estadísticamente significativa ($p = 0.019$; $p < 0.05$), donde el 37.78% de los agricultores con alto riesgo laboral comparten una disminución en la calidad de vida. Esto también ha sido consistente con Valentín (8) y Lázaro (9) en 2022, quienes informan que los agricultores enfrentan múltiples tipos de peligros laborales y, por lo tanto, se ven afectados no solo por los peligros que enfrentan, sino también por la forma en que viven.

Finalmente, a nivel local, no se registran estudios en el distrito de Pucayacu que investiguen la relación entre los factores de riesgo laboral y la calidad de vida de los agricultores, lo que indica una falta de conocimiento en el área local. Por lo tanto, los resultados del estudio actual representan una contribución científica significativa y pueden contribuir a la toma de decisiones y la formación de políticas de salud ocupacional. Asimismo, los hallazgos resaltan la necesidad de fortalecer las acciones de prevención mediante programas de educación para la salud, promoción del uso adecuado de equipos de protección personal y vigilancia de la seguridad y salud en el trabajo. Del mismo modo, esta evidencia puede servir como base para que las autoridades del sector salud, el sector agrario y el gobierno local diseñen e implementen intervenciones dirigidas a reducir la exposición a los riesgos ocupacionales y favorecer una mejor calidad de vida en la población agrícola.

V. Conclusiones

La presente investigación buscó determinar la relación entre los factores de riesgo ocupacional y la calidad de vida en agricultores de un centro poblado del departamento de Huánuco en el año 2025. De acuerdo con los resultados obtenidos en 90 agricultores, se encontró que la mayoría de los agricultores (76.67%) enfrentan factores de riesgo ocupacional de nivel medio y al mismo tiempo una baja calidad de vida. Estos hallazgos señalan una gran preocupación en las regiones rurales donde las condiciones laborales y ambientales son perjudiciales para el bienestar de los agricultores en esta área. En este sentido, los nuevos hallazgos corroboran estudios previos que encontraron que los peligros ocupacionales en el sector agrícola, que influyen en la salud física y mental, están negativamente asociados con la calidad de vida.

En cuanto a los objetivos, se descubrió que el factor sociocultural tiene una relación significativa con la calidad de vida ($p = 0.033$; $p < 0.05$). Este nivel de factor del 58.89% de los agricultores se mide como medio y la calidad de vida es baja. Este hallazgo indica cómo muchas características, relacionadas con el nivel educativo, costumbres, servicios sociales básicos y la integración de servicios sociales y hábitos al sistema general, tienen un efecto significativo en la percepción y estándares de vida de los agricultores y también en sus condiciones de vida hacia la agricultura. Por lo tanto, las limitaciones socioculturales son de hecho uno de los principales determinantes que condicionan su bienestar.

El factor económico también se asoció significativamente con la calidad de vida ($p = 0.037$; $p < 0.05$). El 45.56% de los agricultores pertenecen a un nivel medio de este factor y experimentan una baja calidad de vida, lo que indica que la falta de ingresos económicos suficientes, la inseguridad laboral y la falta de oportunidades de desarrollo afectan su bienestar. Este hallazgo enfatiza la necesidad de políticas económicas más robustas y programas de apoyo para mejorar la calidad de vida de este grupo vulnerable.

Se podría inferir de los hallazgos que el riesgo asociado con las actividades laborales también está significativamente relacionado con la calidad de vida ($p = 0.019$; $p < 0.05$). Así, el 37.78% de los agricultores tienen un grado de actividad laboral riesgosa que disminuye su calidad de vida. Este hallazgo indica que las condiciones laborales y la falta de apoyo físico, postura, la exposición prolongada a condiciones climáticas adversas y la ausencia de seguridad laboral pueden tener un impacto en la condición de salud de un trabajador.

Para el riesgo físico, un $p < 0.05$ ($p = 0.024$) y en relación con la calidad de vida, el 36.67% tiene un riesgo físico medio y baja calidad de vida entre los agricultores. Esta forma de riesgo se caracteriza por un esfuerzo físico innecesario, un uso deficiente de herramientas y una exposición deficiente a condiciones ambientales adversas que pueden llevar a una mala salud agrícola y, en consecuencia, impactos negativos en la calidad de vida del agricultor.

Finalmente, el riesgo químico también se asoció directamente con la calidad de vida ($p = 0.031$; $p < 0.05$). Se observó que el 44.44% de los agricultores tienen un bajo nivel de riesgo químico y continúan teniendo una baja calidad de vida, confirmando que incluso la exposición mínima a riesgos químicos como pesticidas y fertilizantes son acumulativamente adversos para la salud. Este

hallazgo destaca la necesidad de implementar medidas de prevención y capacitación en el manejo seguro de productos químicos en el sector agrícola.

VI. Referencias

1. Organización Mundial de la Salud, & Organización Internacional del Trabajo. Trabajar bajo el sol causa una de cada tres muertes por cáncer de piel no melanomatoso, según la OMS y la OIT. [Internet] Geneva: WHO; 2021 [consultado 28 abril 2025] Disponible en: https://www.who.int/es/news/item/08-11-2023-working-under-the-sun-causes-1-in-3-deaths-from-non-melanoma-skin-cancer--say-who-and-ilo

2.Organización Internacional Del Trabajo. Seguridad en la agricultura: Grave advertencia de la OIT Sigue alto el índice de mortalidad laboral agrícola Los pesticidas entrañan graves peligros para los trabajadores del mundo entero. [Internet].OIT; 1997. [consultado 28 abril 2025] disponible en: https://www.ilo.org/es/resource/news/seguridad-en-la-agricultura-grave-advertencia-de-la-oit-sigue-alto-el

3.Jones A. Jakob M. Mcnamara J. Agricultura y silvicultura: un sector que afronta graves retos en materia de seguridad y salud en el trabajo. Ag.EUSST. [Internet]. 2023; 1-10 [Consultado el 3 de mayo de 2025]. Disponible en: https://osha.europa.eu/sites/default/files/documents/Policy_brief_agriculture_forestry_es_0.pdf

4.Urias M. Lugo L. Gestión para prevenir riesgos laborales en el sector agrícola: enfoque de responsabilidad social. Rev. Científica Arbitrada Multidisciplinaria Pentaciencias.[Internet].2024; 6(2):21-32.[Consultado el 5 de mayo de 2025]. Disponible en: file:///C:/Users/RUTH/Downloads/02_Gesti%C3%B3n+para+prevenir+riesgos+laborales_Vol_6_No2_EdicionEspecial_2024_Articulo.pdf

5. Perú. Federación Nacional de Trabajadores de Agro, Industrías y Afines. ¿Por qué un reglamento de salud y seguridad en el trabajo para el sector agrícola? [Internet] [Consultado 6 de mayo del 2025] Disponible en: https://www.iesiperu.org.pe/documentos/publicaciones/folleto%20agro. Pdf

6. Silvia B. et al.Intersecciones entre resiliencia y calidad de vida en mujeres rurales: estudio de métodos mixtos. Rev. Latino-Am. Enfermería.[Internet] 2022 [consultado el 15 de mayo de 2025];. Disponible en: https://doi.org/10.1590/1518-8345.5671.3558

7. Medina K. Diaz J. Riesgos Ergonómicos en el Entorno Laboral: Importancia yFactores de Riesgo. Revisión Bibliográfica. Ciencia Latina: Rev.Cientifica Multidisciplinar.[Internet].2024;8(3)1115-1130.[Consultado el 23 de mayo de 2025] Disponible en: https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/11323/16587

8. Valentín M. Riesgos laborales y condiciones de trabajo en el sector agricola .Rev. Alicia [Internet].2022.[Consultado el 3 de junio de 2025].Disponible en: https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/RPCH_3fdb3d1a722bbb207aaf9de7f45d3f15

9.Lazaro S. Riesgos ocupacionales en la salud del agricultor de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huànuco 2019 . Rev. Alicia [Internet].2022[Consultado el 18 de mayo de 2025].Disponible en: https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UDHR_93b106699722fad97cd36880aaa5d47d/Details

10. Morales K. Calidad de vida de los jornaleros de contrato permanente en la Empresa Agrícola Crizol S.A.C. Irrigación Santa Rosa, 2023.[Título Profesional de: licenciada en Trabajo Social]. Huacho : Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión . [Consultado el 18 de mayo de 2025] Disponible en: https://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14067/6305/TESIS%20-%20MORALES%20Y%20MINAYA.pdf?sequence=3&isAllowed=y

11. Cabo J. Riesgos laborales: conceptos básico. [Internet]. [Consultado el 18 de mayo de 2025]. Disponible en: https://www.gestion-sanitaria.com/3-riesgos-laborales-conceptos-basicos.html

12. Olalla B. 30 second chair stand test [Internet]. Fisioterapia para fisioterapeutas y pacientes. Lafisioterapia; 2023. Disponible en: https://lafisioterapia.net/30-second-chair-stand-test/

13.Torres D. Aplicación de La Teoría de Florence Nightingale en los servicios de salud en Cuba. Multimed [Internet]. 2021 Oct [citado 2025 may 15] ; 25(5): . Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1028-48182021000500014&lng=es

14. Rosales, E., Egoavil, M., La Cruz, C., & Rey de Castro, J. (2007). Somnolencia y calidad del sueño en estudiantes de medicina de una universidad peruana. (U. N. Marcos, Ed.) Anales de la Facultad de Medicina, 68(2), 150-158

15. Suarez N. Elementos esenciales del diseño de la investigación. Sus características. Rev científica 2016; 2:72-85.[Consultado el 02 de noviembre de 2025]. Disponible en: http://C:/Users/usuario/Downloads/Dialnet-ElementosEsencialesDelDisenoDeLaInvestigacionSusCa-5802935.pdf

16. Mamani E. Factores que inciden en los riesgos ocupacionales de los agricultores en el manejo de plaguicidas y su relación con las medidas preventivas de enfermería en sama inclán tacna - 2017 .[Título Profesional de: licenciada en enfermería].Tacna : Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann-Tacna;2017. [Consultado el 3 de Junio de 2025] Disponible en: https://repositorio.unjbg.edu.pe/server/a

17. Huerta D.Factores de Riesgo Ocupacional en el agricultor y las medidas preventivas frente al uso de plaguicidas en el Centro Poblado Lindero; Lima-Huaral 2022 .Rev. Alicia [Internet].2022.[Consultado el 18 de mayo de 2025].Disponible en: https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UUPN_d9e9d3b691aadb7702dfb7583d4fd60f

18. Salazar FR, Bernabé E. El SF-36 español en Perú: estructura factorial, validez de constructo y consistencia interna. Asia Pac J Public Health. 2015;27(2) :NP2372-NP2380 . doi:10.1177/1010539511432879 [citado el 24 de octubre de 2025] Disponible en: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/22247106/

19. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). El estado mundial de la agricultura y la alimentación 2022: Aprovechamiento de la automatización en la agricultura para transformar los sistemas agroalimentarios. Roma: FAO; 2022.

20.Arcury TA, et al. Intervenciones educativas para mejorar la seguridad y la alfabetización en salud entre los trabajadores agrícolas: una revisión sistemática. Revista Internacional de Investigación Ambiental y Salud Pública. 2020;17(4):1034.

21. Organización Mundial de la Salud (OMS). Lugares de trabajo saludables: un modelo de acción para empleadores, trabajadores, responsables de la formulación de políticas y profesionales. Ginebra: OMS; 2010.

22. Vilagut G, Ferrer M, Rajmil L, et al. El Cuestionario de Salud SF-36 español: una década de experiencia y nuevos desarrollos. Revista Española de Salud Pública. 2005;79(2): 165-172. [Consultado el 3 de Junio de 2025] Disponible en: https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0213-91112005000200007

23. FAO. Occupational safety in agriculture. Rome: Food and Agriculture Organization of the United Nations; 2022

24. Hospital Pablo Tobón Uribe. Salud física: la clave para una vida plena a cualquier edad. [Internet] 2024. [Consultado el 9 de octubre de 2025]Disponible en: https://hptu.org/blogs/blog-hospital-pablo-tobon-uribe/salud-fisica

VII. Anexo 1: Constancia de aprobación comité de ética UNW

Universidad Norbert Wiener

COMITÉ INSTITUCIONAL DE ÉTICA E INTEGRIDAD CIENTÍFICA

CONSTANCIA DE APROBACIÓN
DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Lima, 28 de enero del 2026.

Autor Responsable:
RUTH VICTORIA RIVERA PAIMA

Exp. Nº: 2541-2025

De mi consideración:
Es grato expresarle mi cordial saludo y a la vez informarle que el Comité Institucional de Ética e Integridad Científica (CIEIC) de la Universidad Privada Norbert Wiener evaluó y **APROBÓ** el siguiente proyecto de investigación:

Proyecto Titulado: **"Factores de riesgo ocupacional y calidad de vida en el agricultor de un centro poblado en el departamento de Huánuco 2025"**
Versión Nro. 1, aprobada por el asesor en fecha 12/12/ 2025.

El cual tiene como Autor(es) a:
RUTH VICTORIA RIVERA PAIMA

La **APROBACIÓN** otorgada comprende la verificación del cumplimiento de las buenas prácticas éticas, la adecuada evaluación del balance riesgo/beneficio, la idoneidad del equipo de investigación y la garantía de confidencialidad en el manejo de los datos, entre otros aspectos éticos y metodológicos pertinentes.

El investigador deberá considerar los siguientes puntos detallados a continuación:

- La aprobación otorgada por el CIEIC tiene una **vigencia de veinticuatro (24) meses** contados desde la fecha de emisión del presente documento. Esta vigencia es exclusiva para los procedimientos éticos revisados por el Comité y no sustituye ni aplica a los trámites administrativos ante la Oficina de Grados y Títulos.
- La constancia de aprobación por el CIEIC **no garantiza** la **aceptación** por parte de las **instituciones** en las que se planea realizar la investigación.
- En caso de requerir una **enmienda**, entendida como una modificación menor que **no altera de manera sustantiva** el proyecto aprobado, esta deberá ser presentada al CIEIC y no podrá ejecutarse sin su aprobación previa. **Cualquier cambio sustantivo deberá tramitarse como proyecto nuevo** ante el CIEIC.

Es cuanto informo a usted para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,

Mg. Angelica Karina Minaya Galarreta
Presidente
Comité Institucional de Ética e Integridad Científica
Universidad Privada Norbert Wiener

Avenida Arequipa 440 / Teléfono: 939513820 (Atención: lunes a viernes de 8:00 a 16:30 horas.) / Correo: comite.etica@uwieneredu.pe

Anexo 2: Constancia de autorización del centro poblado

MUNICIPALIDAD DEL CENTRO POBLADO CONSUELO
DISTRITO DE PUCAYACU PROVINCIA DE LEONCIO PRADO REGIÓN HUANUCO
Creado Mediante Ordenanza Municipal N°038-2017 MPLP, el 29 de Diciembre del 2017

CONSTANCIA DE AUTORIZACIÓN

Yo, Julio Guillermo Brandan Penadillo, identificado(a) con D.N.I. N° 22510987, en mi calidad de Representante Legal de la empresa / institución: Municipalidad del Centro Poblado Consuelo, con R.U.C. N° 20604693773, ubicado en el Centro Poblado Consuelo, distrito de Pucayacu, provincia de Leoncio Prado, departamento de Huánuco.
Otorgo la AUTORIZACIÓN:

A la Srta. Ruth Victoria Rivera Paima, identificado(a) con D.N.I. N° 76273174, de la Facultad de Ciencias de la Salud/Escuela de Posgrado/ del Programa Académico de Enfermería / Segunda especialidad de Enfermería en Salud Ocupacional de la Universidad Privada Norbert Wiener S.A programa académico de Enfermería, de la Universidad Privada Norbert Wiener S.A., para que ejecute su trabajo de investigación titulada "Factores de Riesgo Ocupacional y Calidad de Vida en el Agricultor de un centro poblado en el departamento de Huánuco 2025", dentro de las instalaciones o utilice la información de nuestra empresa / institución Municipalidad del Centro Poblado Consuelo.

Asimismo, autorizo expresamente el uso de la información con fines académicos, contribuyendo con la comunidad educativa.

Finalmente, respecto al uso del nombre y/o cualquier distintivo de la empresa / institución Municipalidad del Centro Poblado Consuelo, se determina:

( ) Mantener en RESERVA el nombre y/o información sensible y/o cualquier distintivo de la empresa / institución.
(x) Autorizo mencionar el nombre y/o información y/o cualquier distintivo de la empresa / institución.

Consuelo, 20 de febrero del 2026

MUNICIPALIDAD DEL CENTRO POBLADO DE CONSUELO
DISTRITO PUCAYACU
ALCALDE
JULIO G. BRANDAN PENADILLO
DNI N°22510987
ALCALDE

Julio Guillermo Brandan Penadillo
Alcalde
Municipalidad C.P.Consuelo
D.N.I.: 22510987

Anexo 3: Variable (Matriz de operacionalización).

Variable	Definición conceptual.	Definición operacional.	Dimensión	Indicadores	Escala de medición	Escala valorativa (Niveles o rangos)
Factor en riesgo ocupacional	Es cualquier elemento cuya presencia aumenta la probabilidad de causar un daño en la salud del agricultor al utilizar incorrectamente los pesticidas en sus cultivos, al ignorar las medidas de protección y al tener un comportamiento inadecuado al aplicarlos (23).	Factores de riesgo ocupacional serán medidos con las dimensiones factor sociocultural, económico, actividades laborales, riesgo físico y químico.	Factores socioculturales	Edad	Ordinal	18 – 29 años. 30 – 59 años. 60 a más.
				Sexo	Nominal	Masculino. Femenino.
				Estado civil	Nominal	Soltero. Casado. Conviviente. Otros.
				Conocimiento	ordinal	Alto(12 -14 puntos) medio (9 - 11 puntos) bajo (7-8 puntos)
			Factor económico	Ingreso económico	Nominal	Menos de 500 soles 500 a 1000 soles Mas de 1000 soles
			Riesgo de actividades laborales	Actividades del agricultor	Nominal	Agricultura Fumigar Ganadería Todas las anteriores
			Riesgo físico	Tiempo en la agricultura	Ordinal	Menor de un año uno hasta cinco años cinco hasta diez años diez años en

				adelante
			Tiempo diario	Ordinal	Menor de cuatro horas cuatro hasta ocho horas Más de ocho horas
		Riesgo químico	Tipo de plaguicidas	Ordinal	Menor de cuatro horas Cuatro hasta ocho horas Máyor a ocho hora
			Frecuencia en la que fumiga	Nominal	Nematicidas Herbicidas Fungicidas Insecticidas
			Medidas de protección	Ordinal	Utilizo EPP Me alejo del producto químicos. Nada
			Equipo de protección	Nominal	Guante Respirador Bota Mameluco Ninguno Todos
			Riesgo salud de exposición	Nominal	Envenenamiento Intoxicación Alergia Enfermedad respiratoria Otros

	Problema salud	Nominal	Vómito Nausea Mareo Dolor cabeza Dolor estómago Otros
	Intoxicación	Ordinal	*Sí. *No.
	Desecho fumigar	Nominal	Incinero Entierro río Dejo en el campo Basura Otros

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicador	Escala de medición	Escala valorativa (Niveles o rangos)
Calidad de Vida	La evaluación del estado de salud autoinformada (donde el individuo califica su estado de salud según lo que percibe) (24).	Calidad de vida será medida a través de sus 8 dimensione, 36 preguntas, las cuales tienen un puntaje de 0 a 100 puntos., estos manifiestan: excelente, muy buena, buena, regular, mala, donde a más puntuación mejor Calidad de vida	Función física	Actividades extenuantes que procuren el autocuidado.	Ordinal	-Excelente: 81 a 100 puntos -Buena: 61 a 80 puntos -Moderada: 41 a 60 puntos -Baja: 21 a 40 puntos -Mala: 0 a 20 puntos
			Rol físico	Trabajo y tareas diarias		
			Dolor corporal	La severidad del dolor y los efectos de las labores diarias		
			Salud general	Examen individual de salud.		
			Vitalidad	Sensación de desgaste y niveles de energía.		
			Función social	Salud y estado emocional de la esfera social.		
			Rol emocional	Los problemas emocionales interfieren con desempeño laboral.		
			Salud mental	Mide salud mental y algunos trastornos.		

Anexo 4: CUESTIONARIO DE FACTORES DE RIESGO OCUPACIONAL EN EL AGRICULTOR

Este estudio busca como objetivo determinar la relación entre los factores de riesgo ocupacional y calidad de vida en el agricultor, se valora responder con honestidad y precisión, ya que sus datos serán sumamente útiles para la investigación que se llevará a cabo, es totalmente anónimo y privado.
Marque con una (X) la respuesta que sea apropiada a tu caso.

I. Factores

Factor sociocultural				
1.Edad	18-29	30-59	60 a mas	
2Sexo	Masculino		Femenino	
3.Estado civil	Soltero	Casado	Conviviente	Otros
4.Grado de instrucción	Sin instrucción	Primaria	Secundaria	Superior
5.¿Conoce usted sobre la normativa basada en seguridad y salud en el trabajo?	SI		NO	
6.¿Conoce usted la normativa de buenas prácticas agrícolas ?	SI		NO	
7.¿Conoce usted acerca de los exámenes médicos ocupacionales?	SI		NO	
8.¿Conoce que son agentes químicos?	SI		NO	
9.¿Ha escuchado promociones sobre capacitación para el adecuado manejo de plaguicidas?	SI		NO	
10.¿Conoce a donde debe acudir en caso de una intoxicación ?	SI		NO	
11.¿Consulto a alguien sobre los síntomas que ha presentado , después de fumigas?	SI		NO	

12.¿Sabe cuáles son las vías de entrada al cuerpo humano al utilizar plaguicidas?	SI		NO
13.¿Sabe que debe hacer si se intoxica?	SI		NO
Factor económico			
14.Ingreso económico	Menos de 500	500-1000	1000 mas

II. Riesgos ocupacionales

Riesgos de actividades laborales					
15. ¿Qué actividad realiza?	Agricultura	Fumigar	Ganadería		Todas las anteriores
Riesgos físicos					
16.Tiempo en la agricultura	Menos de 1 año	1 a 5 años	5 a 10 años		10 años en adelante
17.Horas diarias en la agricultura	Menos de 4 años	De 4 a 8 horas			Mas de 8 horas
Riesgos químicos					
18.Tipo de plaguicidas que utiliza	Nematicidas	Herbicidas	Fungicidas		Insecticidas
19.Frecuencia con que fumiga	siempre	semanal	Cada 15 días		Cada mes
20.Medidas que tomas al momento de fumigar	Utilizo equipo de protección personal	Me alejo de los productos químicos			Nada
21.Equipo de protección personal que utiliza	guantes	respirador	botas	mameluco	ninguno	todos

22.Riesgo que se pueden dar en la exposición de quimico	envenenamiento	intoxicación	alergias	Enfermedad respiratoria		otros
23.Al momento de utilizar estos químicos no ha tenido problemas de salud como	vómitos	nauseas	mareo	Dolor de cabeza	Dolor de estomago	otros
24.Alguna vez se ha intoxicado	si			no		
25.Que hace usted con los desechos después de fumigar	incinero	entierro	En el río	Dejo en el campo	basura	otros

Fuente: Elizabeth Rosa Mamani López

Anexo 5: Cuestionario de Salud SF-36

El presente trabajo tiene como objetivo determinar la relación entre los factores de riesgo ocupacional y calidad de vida en el agricultor, se agradece responder con sinceridad y veracidad ya que su información será de gran utilidad para el trabajo de investigación que se pretende realizar, es completamente anónimo y confidencial. **Marque con una (X) la respuesta que sea apropiada a tu caso.**

CUESTIONARIO DE SALUD 36		
1. En general, usted diría que su salud es:		1. Excelente 2. Muy buena 3. Buena 4. Regular 5. Mala
2. Como diría usted que es su salud actual, comparada con la de hace un año		1. Mucho mejor ahora que hace un año. 2. Algo mejor ahora que hace un año. 3. Mas o menos mejor ahora que hace un año. 4. Algo peor ahora que hace un año. 5. Mucho peor ahora que hace un año.
LAS SIGUIENTES PREGUNTAS SE REFIEREN A ACTIVIDADES O COSAS QUE USTED PODRÍA HACER EN UN DÍA NORMAL. SU SALUD ACTUAL, **¿LE LIMITA PARA HACER ESAS ACTIVIDADES O COSAS? SI ES ASÍ, ¿CUÁNTO?**	3) Esfuerzos intensos, tales como correr, levantar objetos	1. Sí, me limita mucho 2. Sí, me limita un poco 3. Sí, me limita un poco
	4) Esfuerzos moderados, como mover una mesa, pasar la aspiradora, jugar a los bolos o caminar más de 1 hora.	1. Sí, me limita mucho 2. Sí, me limita un poco 3. Sí, me limita un poco
	5) Coger o llevar la bolsa de la compra.	1. Sí, me limita mucho 2. Sí, me limita un poco 3. Sí, me limita un poco
	6) Subir varios pisos por la escalera.	1. Sí, me limita mucho 2. Sí, me limita un poco 3. Sí, me limita un poco
	7) Subir un sólo piso por la escalera.	1. Sí, me limita mucho 2. Sí, me limita un poco 3. Sí, me limita un poco
	8) Agacharse o arrodillarse.	1. Sí, me limita mucho 2. Sí, me limita un poco 3. Sí, me limita un poco
	9) Caminar un kilómetro o más	1. Sí, me limita mucho 2. Sí, me limita un poco 3. Sí, me limita un poco
	10) Caminar varias cuadras.	1. Sí, me limita mucho 2. Sí, me limita un poco 3. Sí, me limita un poco
	11) Caminar unos 100 metros.	1. Sí, me limita mucho 2. Sí, me limita un poco 3. Sí, me limita un poco
	12) Bañarse o vestirse por sí mismo.	1. Sí, me limita mucho 2. Sí, me limita un poco 3. Sí, me limita un poco
DURANTE LAS 4 ÚLTIMAS SEMANAS, **¿CON QUÉ FRECUENCIA HA TENIDO ALGUNO DE LOS SIGUIENTES PROBLEMAS EN SU TRABAJO O EN SUS ACTIVIDADES COTIDIANAS, A ¿CAUSA DE SU SALUD FÍSICA?**	13) ¿Tuvo que reducir el tiempo dedicado al trabajo o a sus actividades cotidianas?	1. Si, hay limitación 2. No, no hay limitación
	14) ¿Hizo menos de lo que hubiera querido hacer?	1. Si, hay limitación 2. No, no hay limitación
	15) ¿Tuvo que dejar de hacer algunas tareas en su trabajo o en sus actividades cotidianas?	1. Si, hay limitación 2. No, no hay limitación
	16) ¿Tuvo dificultad para hacer su trabajo o sus actividades cotidianas (por ejemplo, le costó más de lo normal)?	1. Si, hay limitación 2. No, no hay limitación

DURANTE LAS 4 ULTIMAS SEMANAS, **¿CON QUÉ FRECUENCIA HA TENIDO ALGUNO DE LOS SIGUIENTES PROBLEMAS EN SU TRABAJO O EN SUS ACTIVIDADES COTIDIANAS, A CAUSA DE ALGÚN PROBLEMA EMOCIONAL (COMO**	17) ¿Tuvo que reducir el tiempo dedicado al trabajo o a sus actividades cotidianas por algún problema emocional?	1. Si, hay limitación 2. No, no hay limitación
	18) ¿Hizo menos de lo que hubiera querido hacer por algún problema emocional?	1. Si, hay limitación 2. No, no hay limitación
	19) ¿Hizo su trabajo o sus actividades cotidianas menos cuidadosamente que de costumbre, por algún problema emocional?	1. Si, hay limitación 2. No, no hay limitación
ESTAR TRISTE, DEPRIMIDO O NERVIOSO		
20. Durante las 4 últimas semanas, ¿hasta qué punto su salud física o los problemas emocionales han dificultado sus actividades sociales habituales con la familia, los amigos, los vecinos u otras personas?		1. Nada 2. Un poco 3. Regular 4. Bastante 5.Extremadamente
21. ¿Tuvo dolor en alguna parte del cuerpo durante las 4 últimas semanas?		1. No, ninguno 2. Sí, Muy poco 3. Sí, un poco 4. Sí, moderado 5.Sí, mucho 6.Sí, muchísimo
22. Durante las 4 últimas semanas, ¿hasta qué punto el dolor le ha dificultado su trabajo habitual (incluido el trabajo fuera de casa y las tareas domésticas)?		1. Nada 2. Un poco 3. Regular 4.Bastante 5. Mucho
23) Se sintió lleno de vitalidad?		1. Siempre 2. Casi siempre 3. Algunas veces 4. Solo alguna vez 5. Nunca
24) Estuvo muy nervioso?		1. Siempre 2. Casi siempre 3. Algunas veces 4. Solo alguna vez 5. Nunca
25) Se sintió tan bajo de moral que nada podía animarle?		1. Siempre 2. Casi siempre 3. Algunas veces 4. Solo alguna vez 5. Nunca
26) Se sintió calmado y tranquilo?		1. Siempre 2. Casi siempre 3. Algunas veces 4. Solo alguna vez 5. Nunca
27) Tuvo mucha energía?		1. Siempre 2. Casi siempre 3. Algunas veces 4. Solo alguna vez 5. Nunca
28) Se sintió desanimado y deprimido?		1. Siempre 2. Casi siempre 3. Algunas veces 4. Solo alguna vez 5. Nunca
29) Se sintió agotado?		1. Siempre 2. Casi siempre 3. Algunas veces 4. Solo alguna vez 5. Nunca

30) Se sintió feliz?	1. Siempre 2. Casi siempre 3. Algunas veces 4. Solo alguna vez 5. Nunca
31) Se sintió cansado?	1. Siempre 2. Casi siempre 3. Algunas veces 4. Solo alguna vez 5. Nunca
32. Durante las 4 últimas semanas, ¿con qué frecuencia la salud física o los problemas emocionales le han dificultado sus actividades sociales (como visitar a los amigos o familiares)?	1. Siempre 2. Casi siempre 3. Algunas veces
	4. Solo alguna vez 5. Nunca
33) Creo que me pongo enfermo más fácilmente que otras personas	1. Totalmente cierta 2. Bastante cierta 3. No lo sé 4. Bastante falsa 5. Totalmente falsa
34) Estoy tan sano como cualquiera	1. Totalmente cierta 2. Bastante cierta 3. No lo sé 4. Bastante falsa 5. Totalmente falsa
35) Creo que mi salud va a empeorar	1. Totalmente cierta 2. Bastante cierta 3. No lo sé 4. Bastante falsa 5. Totalmente falsa
36) Mi salud es excelente.	1. Totalmente cierta 2. Bastante cierta 3. No lo sé 4. Bastante falsa 5. Totalmente falsa

Fuente: Alonso y Cols.

BAREMO	
Clasificación	**Puntaje**
Excelente calidad de vida	81-100
Buena calidad de vida	61-80
Calidad de vida moderada	41-60
Baja calidad de vida	21-40
Mala calidad de vida	0-20

Anexo 6

FICHA TÉCNICA DEL CUESTIONARIO DE FACTORES DE RIESGO OCUPACIONAL EN EL AGRICULTOR	
Nombre:	Cuestionario de factores de riesgo ocupacional en el agricultor
Autor:	Elizabeth Rosa Mamani López
Tiempo de evaluación:	30 minutos
Calificación:	Manual
Material:	Formato físico del cuestionario
Distribución:	Conforma dimensiones: 1. Factor sociocultural (edad, sexo, estado civil y conocimiento). 2. Factor económico (ingreso económico). 3. Riesgo actividad laboral (actividades del agricultor). 4. Riesgo físico (tiempo en la agricultura y tiempo diario). 5. Riesgo químico (tipo de plaguicidas y frecuencia en la que fumiga).
Puntaje y clasificación	si 1 punto , no 2 puntos; conocimiento alto (12 -14 puntos) , medio (9 - 11 puntos) y bajo (7-8 puntos).

Anexo 7

FICHA TÉCNICA DEL CUESTIONARIO DE SALUD SF-36	
Nombre:	Cuestionario de Salud SF-36
Autor:	Ware J., Snow K., Kosinski M. y Gandek B. (1993)
Versión adaptada español:	Alonso, Prieto y Anto (1995)
Tiempo de evaluación:	15 minutos
Calificación:	Manual
Uso:	Valorar calidad de vida
Materiales:	Formato físico del cuestionario.
Distribución:	Conformada por dimensiones e indicadores: 1. Función física (Actividades extenuantes que procuren el autocuidado). 2. Rol físico (Trabajo y tareas diarias). 3. Dolor corporal (La severidad del dolor y los efectos de las labores diarias). 4. Salud general (Examen individual de salud). 5. Vitalidad (Sensación de desgaste y niveles de energía.). 6. Función social (Salud y estado emocional de la esfera social.). 7. Rol emocional (Los problemas emocionales interfieren con desempeño laboral). 8. Salud mental (Mide salud mental y algunos trastornos).
Puntaje y calificación:	-Excelente: 81 a 100 puntos -Buena: 61 a 80 puntos -Moderada: 41 a 60 puntos -Baja: 21 a 40 puntos -Mala: 0 a 20 puntos

Anexo 8

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

INTRODUCCIÓN :

Buenos días , Soy Rivera Paima Ruth, Licenciada en enfermería , estoy realizando un estudio , con el objetivo determinar la relación entre los factores de riesgo ocupacional y calidad de vida en el agricultor .

Agradecería que responda las siguientes preguntas de dichos instrumentos, nos permite llegar al objetivo de estudio ya mencionado, muchas gracias.

Institución: Centro poblado en el departamento de Huánuco

Investigadora: Lic. Enf. Ruth Rivera Paima

Título de estudio: Factores de riesgo ocupacional y prevención de plaguicidas en el agricultor de un centro poblado en el departamento de Huánuco 2025.

Riesgos: Psicológicos o emocionales al recordar episodios negativos relacionados con intoxicaciones, accidentes laborales o condiciones precarias de trabajo.

Beneficios: Contribuir mejora de conocimiento, contribución a la comunidad, entre otros.

Costos e incentivos: La participación no implicará ningún costo para usted, ni recibirá incentivos económicos ni materiales a cambio de su colaboración

Confidencialidad: Su información será codificada para proteger su identidad. Si los resultados del estudio se publican, no se incluirá ninguna información que permita identificarlo. Los datos estarán disponibles solo para el equipo de investigación.

Derechos del participante: Su participación es completamente voluntaria. Puede negarse a participar o retirarse del estudio en cualquier momento, sin ninguna penalización o pérdida de derechos.

CONSENTIMIENTO

YO_____DNI_____acepto voluntariamente participar en este estudio por lo cual firmo mi consentimiento.

FIRMA DEL PARTICIPANTE

HUELLA DIGITAL

16% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Fuentes principales

13% Fuentes de Internet
4% Publicaciones
11% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

13% Fuentes de Internet
4% Publicaciones
11% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1 Internet
repositorio.uwiener.edu.pe 4%

2 Trabajos entregados
Universidad Andina del Cusco on 2025-11-24 1%

3 Internet
www.coursehero.com <1%

4 Internet
revistas.udes.edu.co <1%

5 Trabajos entregados
uwiener on 2024-01-21 <1%

6 Trabajos entregados
Universidad Privada San Juan Bautista on 2025-10-01 <1%

7 Internet
repositorio.ucv.edu.pe <1%

8 Trabajos entregados
Universidad de San Martín de Porres on 2019-08-02 <1%

9 Trabajos entregados
Universidad Catolica de Trujillo on 2025-07-16 <1%

10 Trabajos entregados
Universidad Privada San Juan Bautista on 2026-07-16 <1%

11 Trabajos entregados
Universidad Wiener on 2026-07-08 <1%