



Universidad
Norbert Wiener

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
PROGRAMA ACADÉMICO DE TECNOLOGÍA MÉDICA EN
LABORATORIO CLÍNICO Y ANATOMÍA PATOLÓGICA

Tesis

Nivel de conocimiento y su relación con la interpretación de resultados de
laboratorio en usuarios de un policlínico, Lima, 2026

Para optar el Título Profesional de

Licenciada en Tecnología Médica en Laboratorio Clínico y Anatomía
Patológica

Presentado por:

Autora: Vivanco Euribe, Angelica Magaly

Código ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-7645-4902>

Asesora: Mg. Valenzuela Martínez, Stefany Saragoza

Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8659-1387>

Lima – Perú

2026

 Universidad Norbert Wiener	DECLARACIÓN JURADA DE AUTORIA Y DE ORIGINALIDAD DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN		
	CÓDIGO: UPNW-GRA-FOR-033	VERSIÓN: 01 REVISIÓN: 01	FECHA: 19/05/2026

Yo, Angelica Magaly Vivanco Euribe egresada de la Facultad de **Ciencias de la Salud** y Escuela Académica Profesional de **Tecnología Médica** de la Universidad privada Norbert Wiener declaro que el trabajo de investigación “Nivel de conocimiento y su relación con la interpretación de resultados de laboratorio en usuarios de un policlínico, Lima, 2026” Asesorado por el docente: Martínez Valenzuela Stefany DNI: 46368715 ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8659-1387>. tiene un índice de similitud de **17 (diecisiete) %** con código: 14912:586596182 verificable en el reporte de originalidad del software Turnitin.

Así mismo:

1. Se ha mencionado todas las fuentes utilizadas, identificando correctamente las citas textuales o paráfrasis provenientes de otras fuentes.
2. No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquella señalada en el trabajo.
3. Se autoriza que el trabajo puede ser revisado en búsqueda de plagios.
4. El porcentaje señalado es el mismo que arrojó al momento de indexar, grabar o hacer el depósito en el turnitin de la universidad y,
5. Asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión en la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas del reglamento vigente de la universidad.



.....
Firma de autor 1
Nombres y apellidos del Egresado
Angelica Magaly Vivanco Euribe
DNI: 70193057

.....
Firma de autor 2
Nombres y apellidos del Egresado
DNI:



.....
Firma
Nombres y apellidos del Asesor
Stefany Valenzuela Martínez
DNI:46368715

Lima,19 de mayo de 2026

Dedicatoria

Dedico este trabajo a mis padres, por su amor incondicional y apoyo constante, fundamentales en mi formación personal y profesional.

A mi hijo, Juan Raúl, por ser mi mayor inspiración y motivación diaria.

A mi hermano, a mi tía Silvia y a mis ángeles en el cielo, por acompañarme siempre con su cariño y luz.

Agradecimiento

A Dios, por darme fortaleza, sabiduría y perseverancia para culminar esta etapa académica.

A la Universidad Privada Norbert Wiener, por contribuir en mi formación profesional y brindarme las herramientas necesarias para esta investigación.

A mi asesora, Mg. Stefany Saragoza Valenzuela Martínez, por su orientación y constante apoyo durante el desarrollo de la tesis.

Al Policlínico Señor de los Milagros de Pucusana, por brindarme las facilidades necesarias para la ejecución del estudio.

Indice general

Dedicatoria	3
Agradecimiento.....	4
Indice general	5
Resumen.....	5
Abstract	7
I. INTRODUCCION	8
II. METODOLOGÍA	10
III. RESULTADOS.....	12
IV. DISCUSIÓN	20
V. CONCLUSIONES	23
VI. REFERENCIAS.....	24
VII. ANEXOS	30

Nivel de conocimiento y su relación con la interpretación de resultados de laboratorio en usuarios de un policlínico de Lima, 2026

Level of knowledge and its relationship with the interpretation of laboratory results in users of a polyclinic in Lima, 2026

Vivanco Euribe, Angelica Magaly, Bachiller del Programa Académico de Tecnología Médica en Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica, Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Privada Norbert Wiener, Lima, Perú.

Resumen

La comprensión de los resultados de laboratorio constituye un elemento fundamental en la toma de decisiones en salud; sin embargo, un porcentaje considerable de usuarios presenta dificultades para interpretar adecuadamente esta información, lo que puede generar confusión, ansiedad y decisiones inapropiadas respecto al cuidado de su salud. En este contexto, el nivel de conocimiento del usuario se configura como un factor clave para mejorar la interpretación de los resultados clínicos. El objetivo del estudio fue determinar la relación entre el nivel de conocimiento y la interpretación de resultados de laboratorio en usuarios de un policlínico de Lima, 2026. Se realizó una investigación de enfoque cuantitativo, de tipo aplicada, con diseño no experimental, transversal y nivel correlacional. La muestra estuvo conformada por 108 usuarios del servicio de laboratorio del Policlínico “Señor de los Milagros”, seleccionados mediante muestreo probabilístico. La técnica empleada fue la encuesta y el instrumento un cuestionario estructurado de 36 ítems con escala tipo Likert. El análisis incluyó estadística descriptiva y el coeficiente de correlación Rho de Spearman, previa evaluación de normalidad mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov. Los resultados evidenciaron que el 60,2 % de los usuarios presenta un nivel de conocimiento medio y el 53,7 % un nivel medio en la interpretación de resultados. Asimismo, se encontró una correlación positiva moderada y estadísticamente significativa entre ambas variables ($Rho = 0,574$; $p = 0,000$). Se concluye que un mayor nivel de conocimiento favorece una mejor interpretación de los resultados de laboratorio.

Palabras claves: Salud, conocimiento, diagnóstico, pacientes, bienestar.

Abstract

Understanding laboratory results is a fundamental element in health decision-making; however, a considerable percentage of users have difficulties in properly interpreting this information, which can generate confusion, anxiety and inappropriate decisions regarding their health care. In this context, the user's level of knowledge is configured as a key factor to improve the interpretation of clinical results. The objective of the study was to determine the relationship between the level of knowledge and the interpretation of laboratory results in users of a polyclinic in Lima, 2026. A quantitative approach was carried out, applied research, with a non-experimental, cross-sectional design and correlational level. The sample was made up of 108 users of the laboratory service of the "Señor de los Milagros" Polyclinic, selected through probabilistic sampling. The technique used was the survey and the instrument was a structured questionnaire of 36 items with a Likert-type scale. The analysis included descriptive statistics and Spearman's Rho correlation coefficient, after evaluation of normality using the Kolmogorov-Smirnov test. The results showed that 60.2% of the users had a medium level of knowledge and 53.7% had a medium level of interpretation of results. Likewise, a moderate and statistically significant positive correlation was found between both variables ($Rho = 0.574$; $p = 0.000$). It is concluded that a higher level of knowledge favors a better interpretation of laboratory results.

Keywords: Health, knowledge, diagnosis, patients, well-being.

I. INTRODUCCION

En la actualidad, los sistemas de salud no solo enfrentan el desafío de brindar una atención oportuna y de calidad, sino también el de garantizar que los usuarios comprendan adecuadamente la información relacionada con su estado de salud (1). En este contexto, los exámenes de laboratorio clínico cumplen un rol fundamental, ya que constituyen herramientas esenciales para el diagnóstico, seguimiento y control de diversas enfermedades. No obstante, disponer de resultados de laboratorio no implica necesariamente que los usuarios comprendan su significado. Diversas investigaciones han evidenciado que un porcentaje significativo de pacientes presenta dificultades para interpretar resultados clínicos, especialmente cuando estos incluyen valores numéricos, rangos de referencia y terminología técnica (2,3). Esta situación se asocia frecuentemente a niveles insuficientes de alfabetización en salud, lo que puede generar confusión, ansiedad injustificada y decisiones inadecuadas respecto al cuidado de la salud (4).

A nivel internacional, se ha documentado que la alfabetización en salud influye directamente en la capacidad de los pacientes para comprender información médica. En Estados Unidos, Franco y Fung (5), en un estudio realizado en 61 pacientes ambulatorios, evidenciaron una relación estadísticamente significativa entre la alfabetización en laboratorio y la confianza para interpretar resultados ($p < 0,001$), indicando que un mayor nivel de conocimiento favorece una mejor comprensión. Asimismo, Van der Mee et al. (6), mediante una revisión sistemática, reportaron que los formatos visuales y explicativos mejoran significativamente la interpretación de resultados, especialmente en personas con bajo nivel de conocimiento. De igual manera, Lázaro (7) identificó que los pacientes con limitaciones en comprensión lectora y habilidades numéricas presentan mayores dificultades para interpretar resultados anormales, lo que incrementa el riesgo de interpretaciones erróneas y decisiones inapropiadas.

En América Latina, esta problemática se intensifica debido a la diversidad en los niveles educativos y el acceso desigual a la información en salud (8). Los servicios de atención primaria concentran una alta demanda de pruebas de laboratorio, lo que incrementa la probabilidad de que los usuarios reciban información técnica sin una adecuada comprensión (9). Estudios en la región han señalado deficiencias en la comunicación de resultados y en los sistemas de información al usuario, evidenciando la necesidad de implementar estrategias que fortalezcan la comprensión y satisfacción del paciente (10).

En el Perú, el Ministerio de Salud reporta que un número importante de usuarios de los servicios ambulatorios no logra comprender adecuadamente las indicaciones médicas ni los

resultados de exámenes auxiliares (11). Esta situación es más evidente en establecimientos de primer nivel de atención, donde el tiempo destinado a la orientación del paciente es limitado. Investigaciones nacionales reflejan esta problemática; por ejemplo, Cutimanco (12), en un estudio con 157 pacientes, encontró que el 42,2% presentaba un nivel de conocimiento medio, evidenciando vacíos importantes en educación sanitaria. Asimismo, Chuquimamani y Mamani (13), en una muestra de 364 pacientes, identificaron niveles de conocimiento variables, con un 28% de comprensión adecuada en consecuencias de la automedicación, lo que demuestra deficiencias en aspectos críticos de salud. Por otro lado, Becerra et al. (14), en un estudio con 36 profesionales, reportaron una correlación positiva y significativa entre el nivel de conocimiento y la aplicación de prácticas adecuadas ($Rho=0,803$; $p=0,000$), lo que evidencia que el conocimiento constituye un determinante clave en la toma de decisiones en salud.

A nivel local, en el Policlínico “Señor de los Milagros” del distrito de Pucusana, se ha observado que un número considerable de usuarios presenta dificultades al momento de interpretar sus resultados de laboratorio. Se identifican casos en los que los pacientes interpretan incorrectamente valores normales o alterados, así como situaciones de preocupación excesiva o retraso en la consulta médica debido a la falta de comprensión. Esta problemática refleja una clara discordancia entre la información técnica proporcionada por el laboratorio clínico y el nivel de conocimiento de los usuarios, lo cual puede afectar negativamente el manejo adecuado de su salud.

A pesar de la evidencia existente, se observa una limitada producción científica que aborde específicamente la relación entre el nivel de conocimiento y la interpretación de resultados de laboratorio en usuarios de servicios de salud en el contexto peruano, lo que evidencia una brecha importante en la investigación. En este sentido, resulta fundamental analizar esta relación con el fin de generar evidencia que contribuya a mejorar la comunicación en salud, fortalecer la atención brindada y promover una participación más informada de los usuarios en el cuidado de su salud.

Por lo expuesto, el presente estudio tiene como objetivo determinar la relación entre el nivel de conocimiento y la interpretación de resultados de laboratorio en usuarios de un policlínico de Lima, 2026.

II. METODOLOGÍA

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo de tipo aplicado (15), dado que permitió analizar de manera objetiva el nivel de conocimiento y la interpretación de los resultados de laboratorio en usuarios de un policlínico, mediante el uso de datos numéricos obtenidos a través de un cuestionario estructurado. Este enfoque facilitó la medición de las variables de estudio y la determinación de la relación existente entre ellas, con el propósito de generar evidencia científica orientada a la mejora de la comprensión de la información en salud por parte de los usuarios (16).

El diseño de la investigación fue no experimental (17), debido a que las variables no fueron manipuladas, sino observadas en su contexto natural. Asimismo, el estudio fue de tipo observacional, de corte transversal (18), ya que la recolección de datos se realizó en un único momento durante el año 2026. Se adoptó un nivel correlacional (19), dado que se buscó determinar la relación entre el nivel de conocimiento y la interpretación de los resultados de laboratorio en los usuarios del servicio. Este tipo de diseño permitió analizar las variables tal como se presentan en la realidad, sin intervenir en su comportamiento (20). La población estuvo conformada por 150 usuarios que asistieron al servicio de laboratorio del Policlínico “Señor de los Milagros”, ubicado en el distrito de Pucusana, Lima, durante el año 2026. La muestra estuvo constituida por 108 usuarios, determinada mediante la fórmula para población finita, considerando un nivel de confianza del 95 %, un margen de error del 5 % y una proporción esperada de 0,5 (21). El muestreo fue probabilístico, lo que permitió que todos los elementos de la población tuvieran la misma probabilidad de ser seleccionados, garantizando la representatividad y reduciendo posibles sesgos. La unidad de análisis correspondió a cada usuario que acudió al servicio de laboratorio (22).

Se incluyeron en el estudio usuarios de 18 años a más que se realizaron al menos un examen de laboratorio clínico, cuyos resultados estuvieron disponibles al momento de la recolección de datos y que aceptaron participar voluntariamente mediante la firma del consentimiento informado. Asimismo, se consideró que los participantes contaran con capacidades cognitivas y comunicativas adecuadas para responder el cuestionario. Se excluyeron usuarios menores de edad, aquellos que no contaron con resultados de laboratorio disponibles, así como personas con limitaciones cognitivas, visuales o auditivas que dificultaran la comprensión del instrumento, o que decidieron no participar o abandonar el estudio durante su ejecución (23).

La técnica de recolección de datos empleada fue la encuesta, utilizando como instrumento un cuestionario estructurado diseñado para la investigación. Dicho instrumento estuvo

conformado por 36 ítems distribuidos en dos variables y seis dimensiones, orientadas a medir el nivel de conocimiento y la interpretación de los resultados de laboratorio. Las respuestas fueron registradas mediante una escala tipo Likert de cinco alternativas, que oscilaron desde “totalmente en desacuerdo” hasta “totalmente de acuerdo”, permitiendo una medición sistemática y objetiva de las variables (15).

La validez del instrumento fue establecida mediante juicio de expertos, en el que participaron tres profesionales con experiencia en investigación y en el área de salud, quienes evaluaron la pertinencia, claridad y coherencia de los ítems. Asimismo, la confiabilidad del instrumento fue determinada a través del coeficiente Alfa de Cronbach, obtenido a partir de una prueba piloto aplicada a una muestra con características similares a la población de estudio, considerándose valores iguales o superiores a 0,70 como adecuados para garantizar la consistencia interna del cuestionario (17).

La información recolectada fue registrada inicialmente en una base de datos en Microsoft Excel y posteriormente procesada en el software estadístico IBM SPSS Statistics versión 27. Para el análisis descriptivo se emplearon frecuencias absolutas, porcentajes y medidas de tendencia central, lo que permitió caracterizar a la población y describir el comportamiento de las variables y sus dimensiones (19).

Previo al análisis inferencial, se evaluó la normalidad de los datos mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov. En función de los resultados obtenidos, se aplicó el coeficiente de correlación de Pearson cuando se evidenció una distribución normal, y el coeficiente Rho de Spearman en caso contrario. Para la contrastación de hipótesis se consideró un nivel de significancia estadística de $p < 0,05$, garantizando la validez de los resultados y permitiendo determinar la existencia de relación entre las variables estudiadas (20).

Finalmente, la investigación se desarrolló respetando los principios éticos fundamentales de la investigación en seres humanos, tales como el respeto, la beneficencia, la no maleficencia y la justicia (22). Se obtuvo el consentimiento informado de todos los participantes, garantizando su participación voluntaria. Asimismo, se aseguró la confidencialidad y el anonimato de la información recolectada, la cual fue utilizada exclusivamente con fines académicos (23). El estudio se condujo conforme a los principios de la Declaración de Helsinki y a las normas éticas establecidas por la Universidad Privada Norbert Wiener, contando con la autorización correspondiente del establecimiento de salud donde se realizó la investigación (24).

III. RESULTADOS

Resultados Descriptivos

Tabla 1

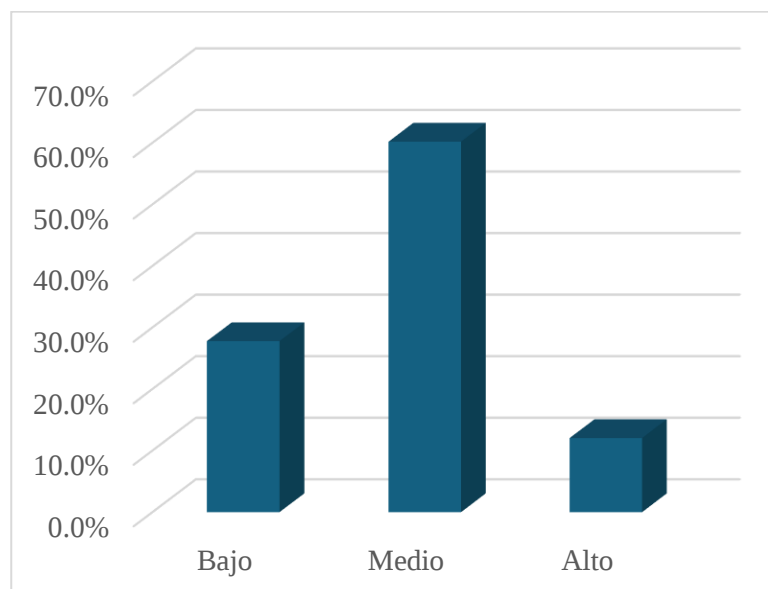
Distribución de frecuencia y porcentajes de la variable nivel de conocimiento del usuario

Niveles	f	%
Bajo	30	27.8%
Medio	65	60.2%
Alto	13	12.0%
Total	108	100.00%

Nota: Autoría propia.

Figura 1

Gráfico de barras que muestra los resultados de la variable nivel de conocimiento del usuario



Nota: Autoría propia.

La tabla 2 y figura 1 muestran la distribución de la variable nivel de conocimiento del usuario, evidenciándose que el 60.2% (65 usuarios) presenta un nivel medio, constituyéndose como el grupo predominante. Asimismo, el 27.8% (30 usuarios) se ubica en un nivel bajo, lo cual representa una proporción considerable que podría evidenciar limitaciones en el dominio del tema evaluado. Por otro lado, solo el 12.0% (13 usuarios) alcanza un nivel alto, siendo el grupo menos representativo.

Tabla 2

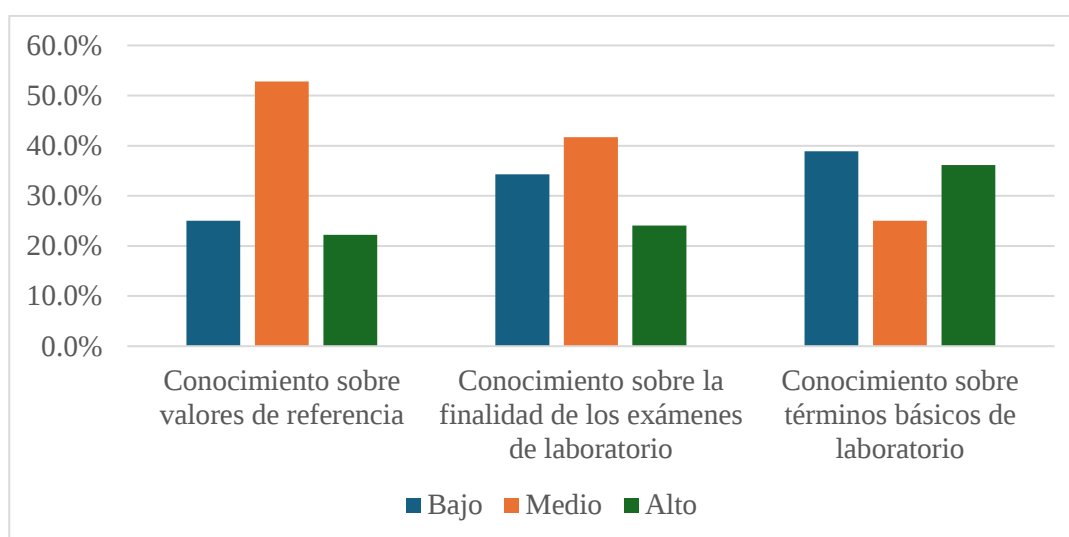
Distribución de frecuencia y porcentajes de las dimensiones de la variable nivel de conocimiento del usuario

	Conocimiento sobre valores de referencia		Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio		Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio	
Bajo	27	25.0%	37	34.3%	42	38.9%
Medio	57	52.8%	45	41.7%	27	25.0%
Alto	24	22.2%	26	24.1%	39	36.1%
	108	100.0%	108	100.0%	108	100.0%

Nota: Autoría propia.

Figura 2

Gráfico de barras que muestra los resultados de las dimensiones de la variable nivel de conocimiento del usuario



Nota: Autoría propia.

La tabla 3 y figura 2 presentan la distribución de las dimensiones del nivel de conocimiento del usuario. En valores de referencia, predomina el nivel medio con 52.8% (57), seguido del bajo 25.0% (27) y alto 22.2% (24). En la finalidad de los exámenes, el 41.7% (45) presenta nivel medio, el 34.3% (37) bajo y el 24.1% (26) alto, evidenciando tendencia intermedia con presencia de limitaciones. En términos básicos, el 38.9% (42) se ubica en nivel bajo, seguido del 36.1% (39) alto y 25.0% (27) medio, mostrando mayor dispersión. En conjunto, predomina el nivel medio, aunque persisten brechas en conocimientos específicos.

Tabla 3

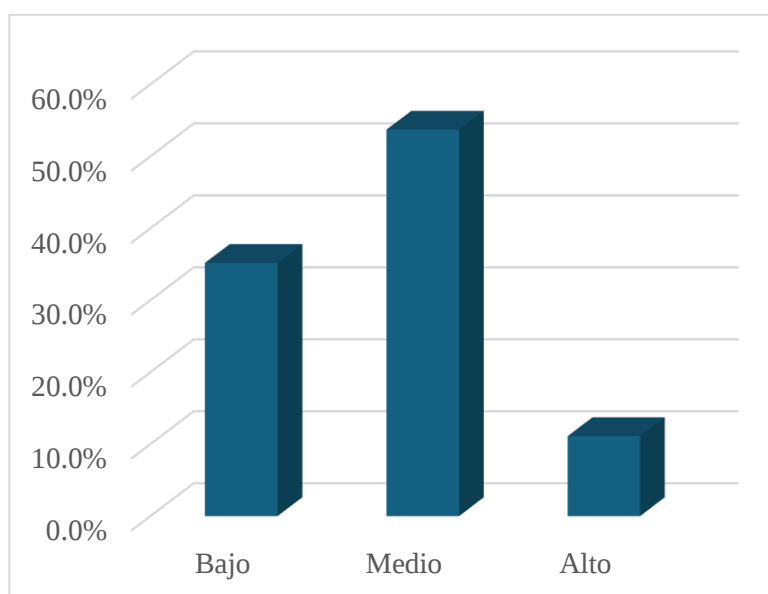
Distribución de frecuencia y porcentajes de la variable interpretación de resultados de laboratorio

Niveles	f	%
Bajo	38	35.2%
Medio	58	53.7%
Alto	12	11.1%
Total	108	100.0%

Nota: Autoría propia.

Figura 3

Gráfico de barras que muestra los resultados de la variable interpretación de resultados de laboratorio



Nota: Autoría propia.

La tabla 4 y figura 3 presentan la distribución de la variable interpretación de resultados de laboratorio, donde el 53.7% (58 usuarios) se ubica en un nivel medio, constituyendo el grupo predominante. Asimismo, el 35.2% (38 usuarios) presenta un nivel bajo, lo que evidencia dificultades relevantes en la correcta interpretación de los resultados. Por otro lado, solo el 11.1% (12 usuarios) alcanza un nivel alto, siendo el grupo menos representativo.

Tabla 4

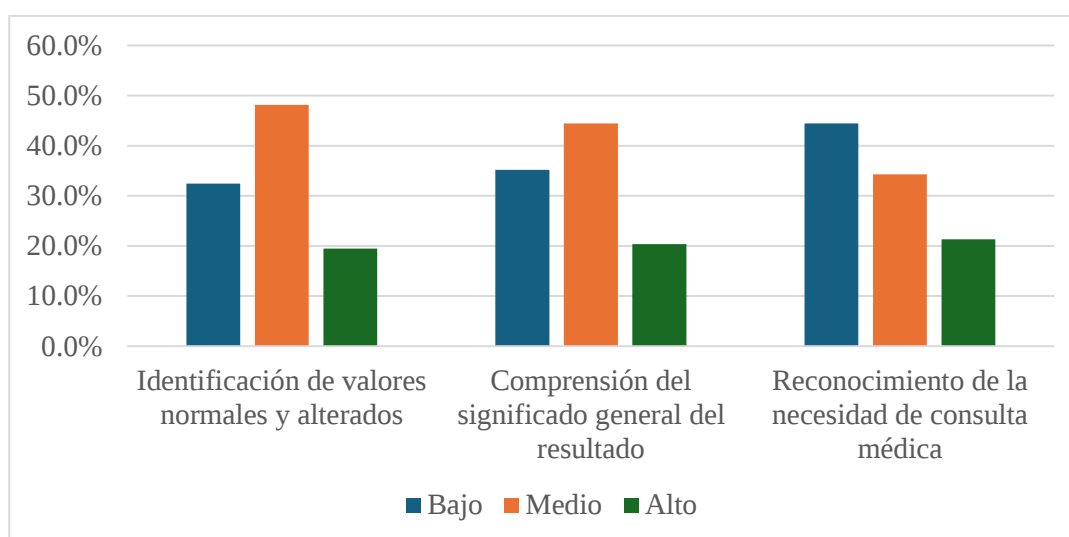
Distribución de frecuencia y porcentajes de las dimensiones de la variable interpretación de resultados de laboratorio

	Identificación de valores normales y alterados		Comprensión del significado general del resultado		Reconocimiento de la necesidad de consulta médica	
Bajo	35	32.4%	38	35.2%	48	44.4%
Medio	52	48.1%	48	44.4%	37	34.3%
Alto	21	19.4%	22	20.4%	23	21.3%
	108	100.0%	108	100.0%	108	100.0%

Nota: Autoría propia.

Figura 4

Gráfico de barras que muestra los resultados de las dimensiones de la variable interpretación de resultados de laboratorio



Nota: Autoría propia.

La tabla 5 y figura 4 muestran la distribución de las dimensiones de la interpretación de resultados de laboratorio. En identificación de valores normales y alterados, predomina el nivel medio con 48.1% (52), seguido del bajo 32.4% (35) y alto 19.4% (21). En la comprensión del significado general, el 44.4% (48) se ubica en nivel medio, el 35.2% (38) en bajo y el 20.4% (22) en alto, evidenciando tendencia intermedia. En el reconocimiento de la necesidad de consulta médica, destaca el nivel bajo con 44.4% (48), seguido del medio 34.3% (37) y alto 21.3% (23). En conjunto, predomina el nivel medio, con debilidades marcadas en la toma de decisiones.

Resultados Inferenciales

Prueba de Normalidad

Tabla 5

Cálculo de la prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Est.	gl	Sig.
Nivel de conocimiento del usuario	0.114	108	0.002
Interpretación de resultados de laboratorio	0.111	108	0.002

Nota: Obtenido de SPSS vr27.

La tabla 6 presenta los resultados de la prueba de normalidad mediante Kolmogorov-Smirnov. Para la variable nivel de conocimiento del usuario se obtuvo un valor de significancia de 0.002, y para la variable interpretación de resultados de laboratorio también 0.002. En ambos casos, los valores son menores a 0.05, lo que indica que los datos no siguen una distribución normal. En consecuencia, se justifica el uso de pruebas estadísticas no paramétricas para el análisis de la relación entre variables, como el coeficiente de correlación de Spearman.

Hipótesis general

Tabla 6

Coeficiente de correlación de la hipótesis general

			Interpretación de resultados de laboratorio
Rho de Spearman	Nivel de conocimiento del usuario	Coeficiente de correlación	,574**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	108

Nota: Obtenido de SPSS vr27.

La tabla 7 muestra la relación entre el nivel de conocimiento del usuario y la interpretación de resultados de laboratorio, obteniéndose un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = 0.574, lo que indica una correlación positiva moderada. Asimismo, el valor de significancia $p = 0.000$ es menor a 0.05, evidenciando que la relación es estadísticamente significativa. Esto significa que, a medida que aumenta el nivel de conocimiento del usuario, mejora la capacidad de interpretación de los resultados de laboratorio. En consecuencia, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula, confirmando la existencia de una relación directa entre ambas variables.

Hipótesis específica 1

Tabla 7

Coeficiente de correlación de la hipótesis específica 1

		Interpretación de resultados de laboratorio	
Rho de Spearman	Conocimiento sobre valores de referencia	Coeficiente de correlación	,512**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	108

Nota: Obtenido de SPSS vr27.

La tabla 8 presenta la relación entre el conocimiento sobre valores de referencia y la interpretación de resultados de laboratorio, evidenciándose un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = 0.512, lo que indica una correlación positiva moderada. Asimismo, el valor de significancia $p = 0.000$ es menor a 0.05, lo que demuestra que la relación es estadísticamente significativa. Esto implica que, a mayor conocimiento sobre los valores de referencia, mejor es la capacidad de los usuarios para interpretar los resultados de laboratorio. En consecuencia, se acepta la hipótesis específica de investigación y se rechaza la hipótesis nula, confirmando la existencia de una relación directa entre ambas variables.

Hipótesis específica 2

Tabla 8

Coeficiente de correlación de la hipótesis específica 2

		Interpretación de resultados de laboratorio	
Rho de Spearman	Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio	Coeficiente de correlación	,354**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	108

Nota: Obtenido de SPSS vr27.

La tabla 9 presenta la relación entre el conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio y la interpretación de resultados de laboratorio, obteniéndose un coeficiente de Rho de Spearman = 0.354, lo que indica una correlación positiva baja. Asimismo, el valor de significancia $p = 0.000$ es menor a 0.05, evidenciando que la relación es estadísticamente significativa. Esto significa que, a medida que mejora el conocimiento sobre la finalidad de los exámenes, se incrementa la capacidad de interpretación de los resultados, aunque en

menor intensidad en comparación con otras dimensiones. En consecuencia, se acepta la hipótesis específica de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

Hipótesis específica 3

Tabla 9

Significancia y correlación entre el conocimiento sobre términos básicos de laboratorio y la interpretación de resultados de laboratorio

		Interpretación de resultados de laboratorio	
Rho de Spearman	Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio	Coeficiente de correlación	,531**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	108

Nota: Obtenido de SPSS vr27.

La tabla 10 muestra la relación entre el conocimiento sobre términos básicos de laboratorio y la interpretación de resultados de laboratorio, evidenciándose un coeficiente de Rho de Spearman = 0.531, lo que indica una correlación positiva moderada. Asimismo, el valor de significancia $p = 0.000$ es menor a 0.05, lo que demuestra que la relación es estadísticamente significativa. Esto implica que, a medida que aumenta el dominio de los términos básicos de laboratorio, mejora la capacidad de los usuarios para interpretar los resultados. En consecuencia, se acepta la hipótesis específica de investigación y se rechaza la hipótesis nula, confirmando la existencia de una relación directa entre ambas variables.

IV. DISCUSIÓN

La comprensión de la información en salud, particularmente la interpretación de resultados de laboratorio clínico, constituye un componente esencial para la toma de decisiones informadas por parte de los usuarios. A nivel mundial, diversos estudios han señalado que entre el 40 % y 50 % de la población presenta dificultades para comprender información médica básica, lo que repercute en la adherencia terapéutica, el autocuidado y el uso adecuado de los servicios de salud (1–3). En este contexto, los resultados de laboratorio representan una fuente importante de información técnica que, al incluir valores numéricos, rangos de referencia y terminología especializada, pueden generar barreras de comprensión, especialmente en entornos de atención ambulatoria.

En el presente estudio, se evidenció que el nivel de conocimiento de los usuarios del Policlínico “Señor de los Milagros” se concentra predominantemente en un nivel medio (60,2 %; n = 65), seguido de un nivel bajo (27,8 %; n = 30) y un nivel alto (12,0 %; n = 13). Estos resultados reflejan que más del 80 % de los usuarios presenta limitaciones parciales o significativas en el dominio de conocimientos relacionados con los exámenes de laboratorio. Este comportamiento es consistente con lo reportado por Cutimanco (14), quien encontró que el 42,2 % de los pacientes presentó un nivel de conocimiento medio, así como con Chuquimamani y Mamani (16), quienes evidenciaron brechas importantes en dimensiones específicas del conocimiento en salud, con niveles de comprensión que no superaron el 63 % en ciertos indicadores. Estos hallazgos ponen en evidencia que, a pesar del acceso a servicios de laboratorio, persisten deficiencias en la alfabetización en salud que pueden afectar la comprensión de la información clínica.

Al analizar las dimensiones del conocimiento, se observó que el conocimiento sobre valores de referencia presentó una predominancia en el nivel medio (52,8 %), mientras que el conocimiento sobre la finalidad de los exámenes mostró una distribución intermedia con presencia de limitaciones (34,3 % en nivel bajo). Por su parte, el conocimiento sobre términos básicos evidenció mayor dispersión, destacando un 38,9 % en nivel bajo. Este último hallazgo resulta relevante, ya que el desconocimiento de la terminología técnica limita la comprensión global de los resultados, lo cual coincide con lo señalado por Lázaro (12), quien identificó que las deficiencias en comprensión lectora y habilidades numéricas dificultan la interpretación de resultados clínicos, especialmente cuando estos son anormales.

En relación con la variable interpretación de resultados de laboratorio, los resultados muestran que el 53,7 % (n = 58) de los usuarios presenta un nivel medio, mientras que el

35,2 % ($n = 38$) se ubica en un nivel bajo y solo el 11,1 % ($n = 12$) alcanza un nivel alto. Estos datos evidencian que aproximadamente el 89 % de los usuarios no logra interpretar de manera óptima los resultados de laboratorio, lo que representa una limitación importante en la comprensión de su estado de salud. Este comportamiento concuerda con lo reportado por Van der Mee et al. (10), quienes señalaron que la presentación tradicional de los resultados dificulta su interpretación, especialmente en usuarios con bajo nivel de conocimiento.

En cuanto a las dimensiones de la interpretación, se observó que en la identificación de valores normales y alterados predomina el nivel medio (48,1 %), mientras que en la comprensión del significado general también se mantiene una tendencia intermedia (44,4 %). Sin embargo, en el reconocimiento de la necesidad de consulta médica destaca el nivel bajo (44,4 %), lo cual evidencia debilidades en la toma de decisiones en salud. Este hallazgo resulta crítico, ya que la falta de reconocimiento de la necesidad de atención médica puede retrasar el diagnóstico y tratamiento oportuno, coincidiendo con lo señalado en estudios internacionales que destacan la relación entre bajo nivel de alfabetización en salud y decisiones inadecuadas frente a resultados clínicos (12).

Desde el punto de vista inferencial, los resultados evidenciaron que los datos no siguen una distribución normal ($p = 0,002$), lo que justificó el uso de pruebas no paramétricas. En este sentido, se encontró una correlación positiva moderada y estadísticamente significativa entre el nivel de conocimiento y la interpretación de resultados de laboratorio ($Rho = 0,574$; $p = 0,000$), lo que indica que a medida que aumenta el conocimiento de los usuarios, mejora su capacidad para interpretar los resultados. Este hallazgo es consistente con lo reportado por Franco y Fung (8), quienes encontraron una asociación significativa ($p < 0,001$) entre la alfabetización en laboratorio y la confianza para interpretar resultados, así como con Becerra et al. (17), quienes evidenciaron una correlación positiva ($Rho = 0,803$; $p = 0,000$) entre el conocimiento y la aplicación de prácticas adecuadas en salud.

En relación con las hipótesis específicas, se evidenció que el conocimiento sobre valores de referencia presenta una correlación positiva moderada con la interpretación de resultados ($Rho = 0,512$; $p = 0,000$), lo que indica que comprender los rangos normales y alterados facilita la interpretación adecuada. Asimismo, el conocimiento sobre términos básicos mostró una correlación positiva moderada ($Rho = 0,531$; $p = 0,000$), evidenciando su importancia en la comprensión de la información técnica. Por otro lado, el conocimiento sobre la finalidad de los exámenes presentó una correlación positiva baja ($Rho = 0,354$; $p = 0,000$), lo que sugiere que, si bien influye en la interpretación, su impacto es menor en comparación con otras dimensiones más técnicas.

Desde una perspectiva teórica, estos resultados se explican a partir del enfoque de la alfabetización en salud, el cual plantea que el conocimiento y la capacidad de interpretar información médica son fundamentales para el empoderamiento del paciente. En este sentido, un mayor nivel de conocimiento permite reducir la incertidumbre, mejorar la comunicación con el personal de salud y favorecer decisiones más adecuadas en relación con el cuidado de la salud.

A nivel local, los hallazgos reflejan la realidad del Policlínico “Señor de los Milagros”, donde se evidencian dificultades frecuentes en la interpretación de resultados, preocupación innecesaria ante valores normales y retraso en la búsqueda de atención médica. Esta situación pone en evidencia una brecha entre la complejidad de la información técnica proporcionada por el laboratorio y el nivel de comprensión de los usuarios, lo que resalta la necesidad de implementar estrategias de educación en salud y mejorar la comunicación de los resultados.

En conjunto, los resultados del presente estudio confirman que el nivel de conocimiento del usuario es un factor determinante en la interpretación de los resultados de laboratorio, evidenciando que las limitaciones en la comprensión pueden afectar la toma de decisiones en salud. En este sentido, fortalecer la alfabetización en salud y optimizar la forma en que se comunican los resultados de laboratorio se presentan como estrategias clave para mejorar la calidad de la atención y promover una participación más activa e informada de los usuarios en el cuidado de su salud.

V. CONCLUSIONES

- Se concluye que existe una relación positiva moderada y estadísticamente significativa entre el nivel de conocimiento del usuario y la interpretación de resultados de laboratorio ($Rho = 0,574$; $p = 0,000$), evidenciando que, a mayor nivel de conocimiento, mejor es la capacidad de interpretación, lo que confirma la hipótesis de investigación planteada.
- Se concluye que existe una relación positiva moderada y estadísticamente significativa entre el conocimiento sobre valores de referencia y la interpretación de resultados de laboratorio ($Rho = 0,512$; $p = 0,000$), por lo que se acepta la hipótesis específica correspondiente y se rechaza la hipótesis nula.
- Se concluye que existe una relación positiva baja y estadísticamente significativa entre el conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio y la interpretación de resultados de laboratorio ($Rho = 0,354$; $p = 0,000$), por lo que se acepta la hipótesis específica correspondiente y se rechaza la hipótesis nula.
- Se concluye que existe una relación positiva moderada y estadísticamente significativa entre el conocimiento sobre términos básicos de laboratorio y la interpretación de resultados de laboratorio ($Rho = 0,531$; $p = 0,000$), por lo que se acepta la hipótesis específica correspondiente y se rechaza la hipótesis nula.

VI. REFERENCIAS

1. Navarro, F. J. M. (2024). *La salud como sinergia: Desafíos globales y datos para la reflexión*. Editorial de la Universidad de Huelva.
2. Yumi-Cujilema JY, Carrillo-Mañay NP, Iza-Morales JA. El rol del control de calidad en la detección temprana de hemoglobinopatías. MQRInvestigar [Internet]. 23 de noviembre de 2024 [citado 13 de diciembre de 2026];8(4):4904-29. Disponible en: <https://www.investigarmqr.com/ojs/index.php/mqr/article/view/2018>
3. Pagana, K. D., Pagana, T. J., & Pagana, T. N. (2023). *Mosby®. Guía de pruebas diagnósticas y de laboratorio*. Elsevier Health Sciences.
4. Ríos, C. A. G., Hermida, M. I. G., Guilcapi, M. D. J. M., & Ríos, V. E. G. (2024). *Cirugía General en Atención Primaria: Un Enfoque Integral para la Salud*. Editorial Investigativa Latinoamericana (SciELA).
5. Franco J, Fung MK. Laboratory Literacy: Surveying Lab Result Interpretations of a Local Patient Population. Patient Exp J. 2024;11(3):145-156. doi:[10.35680/2372-0247.1966](https://doi.org/10.35680/2372-0247.1966)
6. Van der Mee FA, Schaper F, Jansen J, et al. Enhancing Patient Understanding of Laboratory Test Results: Systematic Review of Presentation Formats and Their Impact. J Med Internet Res. 2024;26:e53993. <https://doi.org/10.2196/53993>
7. Lazaro G. When Positive is Negative: Health Literacy Barriers to Patient Access to Clinical Laboratory Test Results. J Appl Lab Med. 2023;8(6):1133-1147. doi:[10.1093/jalm/jfad045](https://doi.org/10.1093/jalm/jfad045)
8. Fiorini, M. E. B., & Rivera, R. J. C. (2022). La importancia de las Barreras de acceso y equidad en la atención de los servicios de salud. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(6), 973-998. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.3590
9. Mendoza-Romero EY, Valdiviezo-Cánova LA. Factores asociados a la calidad de atención en el servicio de laboratorio clínico de un centro de salud de Jaén, Perú: Factors associated with the quality of care in the clinical laboratory service of a health center in Jaén, Peru. Rev Exp Med [Internet]. 13 de junio de 2024 [citado 13 de diciembre de 2026];10(2):60-7. Disponible en: <https://rem.hrlamb.gob.pe/index.php/REM/article/view/757>
10. Martínez Miraval JA. Evaluación de la calidad del servicio en los establecimientos de salud pública: Una apuesta por la flexibilidad y la mejora continua. Saber Servir [Internet]. 30 de diciembre de 2024 [citado 13 de diciembre de 2026];(12):93-112. Disponible en: <https://revista.enap.edu.pe/index.php/ss/article/view/150>

11. Cogollo-Berrocal MJ. *Estrategias para el fortalecimiento del sistema de información y atención al usuario en el laboratorio clínico IPS Damosalud LTDA*. Trabajo de grado-Pregrado, Universidad de Córdoba; 2024. Disponible en: <https://repositorio.unicordoba.edu.co/handle/ucordoba/8507>
12. Cutimanco Álvarez IR. *Nivel de conocimiento y su relación con las prácticas sobre la prevención del dengue en pacientes que acuden al Policlínico Hna. María Donrose Sutmöller EsSalud Ventanilla Lima*, 2024 [tesis]. Lima: Universidad Privada Norbert Wiener; 2026. Disponible en: <https://hdl.handle.net/20.500.13053/14246>
13. Chuquimamani C, Mamani M. *Nivel de conocimiento acerca de la automedicación en los pacientes atendidos en el policlínico EsSalud Juliaca, Puno, septiembre–octubre 2022* [tesis]. Universidad Privada de Huancayo Franklin Roosevelt; 2022. Disponible en: <https://hdl.handle.net/20.500.14140/1332>
14. Becerra Canales BD, Lima Núñez JC, León Gregorio YI. *Nivel de conocimiento sobre medidas de bioseguridad y grado de empleo del personal de enfermería en Emergencia del Policlínico Militar de Chorrillos, Lima*, 2020 [tesis]. Ica: Universidad Autónoma de Ica; 2022. Disponible en: <https://hdl.handle.net/20.500.14441/1826>
15. Ascona JI, Mencia A. Análisis y fundamentación de los diseños de investigación: explorando los enfoques cuantitativos, cualitativos y mixtos basados en Creswell & Creswell (2018). *Rev. unida cient.* [Internet]. 31 de julio de 2023 [citado 13 de diciembre de 2026];7(2):110-7. Disponible en: <https://revistacientifica.unida.edu.py/publicaciones/index.php/cientifica/article/view/179>
16. Bermúdez Sarguera, Rogelio, Casanova Montero, Alfonso Rafael, & Pentón Quinter, Aylin. (2024). El método inductivo-deductivo es solo una entelequia filosófica. *Revista Cubana de Educación Superior*, 43(2), 261-279. Epub 01 de agosto de 2024. Recuperado en 13 de diciembre de 2026, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142024000200261&lng=es&tlng=es.
17. Castro Maldonado, J. J., Gómez Macho, L. K., & Camargo Casallas, E. (2023). La investigación aplicada y el desarrollo experimental en el fortalecimiento de las competencias de la sociedad del siglo XXI. *Tecnura*, 27(75), 140-174. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0123-921X2023000100140&script=sci_arttext

18. Cabrera-Tenecela P. Nueva organización de los diseños de investigación. SARJ [Internet]. 14 de junio de 2023 [citado 13 de diciembre de 2026];3(1):37-51. Disponible en: <https://www.sa-rj.net/index.php/sarj/article/view/37>
19. Vizcaíno Zúñiga PI, Cedeño Cedeño RJ, Maldonado Palacios IA. Metodología de la investigación científica: guía práctica. Ciencia Latina [Internet]. 27 de septiembre de 2023 [citado 13 de diciembre de 2026];7(4):9723-62. Disponible en: <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/7658>
20. Reales Chacón LJ, Robalino Morales GE, Peñafiel Luna AC, Cárdenas Medina JH, Cantuña-Vallejo PF. El Muestreo Intencional No Probabilístico como herramienta de la investigación científica en carreras de Ciencias de la Salud. RUS [Internet]. 10 de octubre de 2022 [citado 13 de diciembre de 2026];14(S5):681-691. Disponible en: <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/3338>
21. Piedra, J. A. M., & Manqueros, J. M. C. (2021). El muestreo y su relación con el diseño metodológico de la investigación. *Manual de temas nodales de la investigación cuantitativa. Un abordaje didáctico*, 81. <https://url-shortener.me/394V>
22. Telgenbuescher, N. (2026). *Principle of respect for autonomy in bioethics: its justification and critical assessment*
23. Indrayanto, G. (2022). The importance of method validation in herbal drug research. *Journal of Pharmaceutical and Biomedical Analysis*, 214, 114735. <https://doi.org/10.1016/j.jpba.2022.114735>
24. Sawicka-Gutaj, N., Gruszczyński, D., Guzik, P., Mostowska, A., & Walkowiak, J. (2022). Publication ethics of human studies in the light of the Declaration of Helsinki—a mini-review. *Journal of Medical Science*, 91(2), e700-e700. <https://jms.ump.edu.pl/index.php/JMS/article/view/700>
25. Van der Mee FA, Schaper F, Jansen J, et al. Defining and identifying laboratory literacy as a component of health literacy. *Clin Chim Acta*. 2023;549:1-7. <https://doi.org/10.1016/j.acpath.2023.100096>
26. Valentín P, Berrospi R. *Relación entre la gestión del establecimiento de salud y los sistemas de información de los pacientes en el Policlínico Clínica H&S, Yanacancha*, 2023 [tesis]. *Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión*; 2023. Disponible en: <http://repositorio.undac.edu.pe/handle/undac/5569>
27. Jara J, Cárdenas J, Rojas L, Vásquez M. Nivel de conocimiento sobre el consentimiento informado en la atención de salud en médicos del Hospital I Naylamp EsSalud,

- Chiclayo. Rev Cuerpo Med HNAAA. 2023;16(2):183-188.
<https://doi.org/10.35434/rcmhnaaa.2023.162.1838>
28. Sorensen K, Pelikan JM, Röthlin F, Ganahl K, Slonska Z, Doyle G, et al. Health literacy in Europe: comparative results of the European health literacy survey (HLS-EU). *BMJ Open*. 2021;11(2):e045146.
 29. Pérez-Carrasco MG, Padilla-Buñay S. Adherencia terapéutica en adultos mayores con hipertensión. *MQRInvestigar* [Internet]. 14 de noviembre de 2024 [citado 13 de diciembre de 2026];8(4):4062-84. Disponible en:
<https://www.investigarmqr.com/ojs/index.php/mqr/article/view/1987>
 30. Rodríguez, R. M. A., Remón, C. A., & Rodríguez, M. D. M. (2021). La participación del paciente en su seguridad. *Atención primaria*, 53, 102215.
<https://doi.org/10.1016/j.aprim.2021.102215>
 31. Vélez, J. C., Barreto, M. E., & Pin, Á. P. (2021). Revisión sistemática sobre la teoría del conocimiento y la epistemología en la administración en salud. *Serie Científica de la Universidad de las Ciencias Informáticas*, 14(1), 116-130.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8590396>
 32. Rivero, A. G., Curralo, E. G. C., Álvarez, A. M., & González, R. B. (2021). Marketing de influencia: educación sanitaria online. *Revista de Comunicación y Salud: RCyS*, 11(1), 19-57. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7914974>
 33. Biagetti, B., Costa, R. F., Guerra, R. A., García, E. Á., Escalera, E. B., Casals, G., ... & Lacalle, C. G. (2022). Macroprolactina: del laboratorio a la práctica clínica. Recomendaciones del grupo de trabajo de laboratorio de la SEEN y de la comisión de hormonas de la SEQCML sobre la medición e informe del resultado de la macroprolactina. *Endocrinología, diabetes y nutrición*, 69(1), 63-69.
<https://doi.org/10.1016/j.endinu.2020.12.002>
 34. Céspedes Quevedo, M. C., Gondres Legró, K. M., Cuadra Brown, Y., & Mora González, C. A. (2022). Guía práctica para el perfeccionamiento del control interno de calidad en el laboratorio clínico. *Medisan*, 26(2), 455-474.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1029-30192022000200455&script=sci_abstract
 35. Ramos, Z., & Cuno, L. (2022). *Análisis de laboratorio e interpretación*. Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú.
 36. Vicente Martínez Y. Interpretación de las pruebas analíticas. *ixtlahuaco* [Internet]. 5 de julio de 2024 [citado 13 de diciembre de 2026];6(12):17-9. Disponible en:
<https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/ixtlahuaco/article/view/12861>

37. Valtueña, J. M. P., & Yuste, J. R. (2024). *Balcells. La clínica y el laboratorio: Interpretación de análisis y pruebas funcionales. Exploración de los síndromes. Cuadro biológico de las enfermedades*. Elsevier Health Sciences.
38. Amelia, P., & Tania, M. (2023). CUMPLIMIENTO DE PROCEDIMIENTOS PREANALÍTICOS Y POSTANALÍTICOS EN LABORATORIOS CLÍNICOS: RESULTADOS DEL PRIMER PROGRAMA DE EVALUACIÓN EXTERNA DE LA CALIDAD DE FASES EXTRAANALÍTICAS. *Enfermería Investiga: Investigación, Vinculación, Docencia y Gestión*, 8(2). [10.31243/ei.uta.v8i2.2003.2023](https://doi.org/10.31243/ei.uta.v8i2.2003.2023)
39. Menéndez, M. D. J. A., Basurto, Y. A. E., Pincay, M. A. S., & Mejía, M. I. S. (2026). Diagnóstico temprano de enfermedad renal en pacientes con Diabetes e Hipertensión: Importancia de los exámenes de laboratorio clínico. *ARANDU UTIC*, 12(1), 4386-4403. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10343893>
40. Robledo Galeas SS, Quinteros Montaña HP. Diagnóstico y control de anemia megaloblástica a través de exámenes rutinarios de laboratorio clínico . *Pentaciencias* [Internet]. 8 de marzo de 2023 [citado 13 de diciembre de 2026];5(3):293-30. Disponible en: <https://www.editorialalema.org/index.php/pentaciencias/article/view/540>
41. Catalán, V. G. (2021). Alfabetización en salud en la escuela. *Innovación educativa*, (31). <https://doi.org/10.15304/ie.31.7949>
42. Bósquez, N. G. C., & Salinas, B. V. S. (2021). El consumo verde: un aporte teórico desde la teoría del comportamiento planificado. *Visión empresarial*, (11), 97-114. <https://doi.org/10.32645/13906852.1068>
43. Wilson, J. (2022). Nola J. Pender: Modelo de promoción de la salud. *Modelos y teorías en enfermería*, A320-dq.
44. Guzmán, G. C., Flores-Pérez, C., Vázquez-Hernández, S., Botello-Mendoza, L. A., López-Mora, G., & Yoval, B. E. T. (2022). Adherencia al tratamiento en mujeres con cáncer desde “Modelo Creencias en Salud”. *UVserva*, (14), 153-164. <https://doi.org/10.25009/uvs.vi14.2844>
45. World Health Organization. *La salud en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Informe de la Asamblea Mundial de la Salud WHA69.11; 2016. Disponible en: https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA69/A69_15-sp.pdf
46. Organización de las Naciones Unidas. *Objetivo de Desarrollo Sostenible 3: Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades*. 2015. Disponible en: https://es.wikipedia.org/wiki/Objetivo_de_Development_Sostenible_3

47. Perú. *Ley General de Salud* N° 26842; 20 Jul 1997. Disponible en: <https://www.gob.pe/institucion/minsa/normas-legales/256661-26842>
48. Perú. Ley N° 29414, Ley que establece los derechos de las personas usuarias de los servicios de salud. El Peruano; 02 Oct 2009. Disponible en: <https://leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/29414.pdf>
49. Perú. Ministerio de Salud. Norma Técnica de Salud para la Atención Integral de las Personas en los Establecimientos de Salud. NTS N° 139-MINSA/2018/DGIESP. Lima: MINSA; 2018. Disponible en: https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/191346/NTS_Atencion_Integral_Personas.pdf
50. Organización Panamericana de la Salud / Organización Mundial de la Salud. *Derechos Humanos y Salud*. OPS/OMS. Disponible en: <https://www.paho.org/es/temas/derechos-humanos-salud>
51. Naisola-Ruiter V. The Delphi technique: a tutorial. Res. Hosp. Man. [Internet]. 2022 Aug. 22 [cited 2026 Dec. 13];12(1):91–97. Available from: <https://www.ajol.info/index.php/rhm/article/view/230180>
52. Ahannach, S., Van Hoyweghen, I., Verhoeven, V., & Lebeer, S. (2024). Citizen science as an instrument for women's health research. *Nature Medicine*, 30(12), 3445-3454. <https://www.nature.com/articles/s41591-024-03371-2>
53. Ahmed, I., & Ishtiaq, S. (2021). Reliability and validity: importance in medical research. *Methods*, 12(1), 2401-2406. <https://acortar.link/zuEKRA>

VII. ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Categorías	Diseño metodológico
Problema general ¿Cuál es la relación entre el nivel de conocimiento y la interpretación de resultados de laboratorio en usuarios de un policlínico de Lima, 2026?	Objetivo general Determinar la relación entre el nivel de conocimiento y la interpretación de resultados de laboratorio en usuarios de un policlínico de Lima, 2026.	Hipótesis general Existe relación significativa entre el nivel de conocimiento y la interpretación de resultados de laboratorio en usuarios de un policlínico de Lima, 2026.	Variable 1: Nivel de conocimiento de los usuarios.	Método: Inductivo–deductivo
Problemas específicos a. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre valores de referencia y la interpretación de resultados de laboratorio en usuarios de un policlínico de Lima, 2026?	Problemas específicos a. Analizar la relación entre el conocimiento sobre valores de referencia y la interpretación de resultados de laboratorio en usuarios de un policlínico de Lima, 2026.	Hipótesis específicas a. Existe relación significativa entre el conocimiento sobre valores de referencia y la interpretación de resultados de laboratorio en usuarios de un policlínico de Lima, 2026.	Dimensiones: - Conocimiento sobre valores de referencia. - Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio. - Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio.	Enfoque: Cuantitativo Tipo: Aplicada Diseño: No experimental
b. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio y la interpretación de resultados de laboratorio en usuarios de un policlínico de Lima, 2026?	b. Analizar la relación entre el conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio y la interpretación de resultados de laboratorio en usuarios de un policlínico de Lima, 2026.	b. Existe relación significativa entre el conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio y la interpretación de resultados de laboratorio en usuarios de un policlínico de Lima, 2026.	Variable 2: Interpretación de los resultados de laboratorio.	Corte: Transversal Nivel: Correlacional
c. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre términos básicos de laboratorio clínico y la interpretación de resultados de laboratorio en usuarios de un policlínico de Lima, 2026?	c. Analizar la relación entre el conocimiento sobre términos básicos de laboratorio clínico y la interpretación de resultados de laboratorio en usuarios de un policlínico de Lima, 2026.	c. Existe relación significativa entre el conocimiento sobre términos básicos de laboratorio clínico y la interpretación de resultados de laboratorio en usuarios de un policlínico de Lima, 2026.	Dimensiones: - Identificación de valores normales y alterados. - Comprensión del significado general del resultado. - Reconocimiento de la necesidad de consulta médica.	Población: 150 usuarios que acuden al servicio de laboratorio clínico del Policlínico Muestra: 108 usuarios que acuden al servicio de laboratorio clínico del Policlínico.

Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

Cuestionario del nivel de conocimiento del usuario

Instrucciones generales:

Este cuestionario está destinado a ser aplicado de manera individual, con acompañamiento del investigador si es necesario. La información recopilada es confidencial y será utilizada únicamente con fines de investigación.

(Marcar una sola opción por ítem. Escala tipo Likert de frecuencia.)

1 = Totalmente en desacuerdo	2 = En desacuerdo	3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4 = De acuerdo	5 = Totalmente de acuerdo
------------------------------	-------------------	------------------------------------	----------------	---------------------------

Ítem	Enunciado	1	2	3	4	5
	Conocimiento sobre valores de referencia					
1	¿Comprendo qué significa que un resultado esté dentro del rango normal?					
2	¿Reconozco cuando un valor de laboratorio está fuera del rango de referencia?					
3	¿Entiendo que los valores normales pueden variar según la edad o el sexo?					
4	¿Sé que un valor alterado no siempre indica una enfermedad grave?					
5	¿Comprendo la diferencia entre un valor alto y un valor bajo en un examen de laboratorio?					
6	¿Identifico cuándo un resultado requiere mayor atención médica?					
	Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio					
7	¿Sé para qué sirven los exámenes de laboratorio que me solicitan?					
8	¿Comprendo que los exámenes ayudan al médico a confirmar un diagnóstico?					
9	¿Entiendo que los resultados permiten evaluar el estado general de mi salud?					
10	¿Reconozco que los exámenes de laboratorio sirven para el control de enfermedades?					
11	¿Sé que algunos exámenes se solicitan como parte de evaluaciones preventivas?					
12	¿Comprendo que los resultados orientan el tratamiento médico?					
	Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio					
13	¿Comprendo términos básicos como glucosa, hemoglobina o colesterol?					
14	¿Entiendo palabras frecuentes que aparecen en los resultados de laboratorio?					
15	¿Reconozco abreviaturas comunes utilizadas en los informes de laboratorio?					
16	¿Comprendo las unidades de medida que aparecen en mis resultados?					
17	¿Entiendo el significado general de los términos técnicos más frecuentes?					
18	¿Puedo leer mis resultados de laboratorio sin dificultad excesiva?					

Cuestionario sobre la interpretación de resultados de laboratorio

Instrucciones generales:

Este cuestionario está destinado a ser aplicado de manera individual, con acompañamiento del investigador si es necesario. La información recopilada es confidencial y será utilizada únicamente con fines de investigación.

(Marcar una sola opción por ítem. Escala tipo Likert de frecuencia.)

1 = Totalmente en desacuerdo	2 = En desacuerdo	3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4 = De acuerdo	5 = Totalmente de acuerdo
------------------------------	-------------------	------------------------------------	----------------	---------------------------

Ítem	Enunciado	1	2	3	4	5
	Identificación de valores normales y alterados					
1	¿Puedo identificar si un resultado está dentro del rango normal?					
2	¿Reconozco cuando un resultado está por encima del valor normal?					
3	¿Identifico cuando un resultado está por debajo del valor normal?					
4	¿Comparo mis resultados con los valores de referencia del informe?					
5	¿Distingo entre resultados normales y alterados sin ayuda inmediata?					
6	¿Reconozco qué resultados requieren mayor atención médica?					
	Comprensión del significado general del resultado					
7	¿Comprendo el significado general de mis resultados de laboratorio?					
8	¿Entiendo qué indican los resultados sobre mi estado de salud?					
9	¿Puedo relacionar los resultados con el motivo del examen solicitado?					
10	¿Comprendo cuándo un resultado puede ser temporal o circunstancial?					
11	¿Entiendo que los resultados deben interpretarse junto con otros exámenes?					
12	¿Comprendo que un solo resultado no siempre define un diagnóstico?					
	Reconocimiento de la necesidad de consulta médica					
13	¿Reconozco cuándo debo acudir al médico después de recibir mis resultados?					
14	¿Evito sacar conclusiones sin consultar a un profesional de salud?					
15	¿Sé que no debo automedicarme basándome solo en los resultados?					
16	¿Busco orientación médica cuando no entiendo mis resultados?					
17	¿Comprendo la importancia de que el médico explique mis exámenes?					
18	¿Reconozco que el profesional de salud es quien interpreta correctamente los resultados?					

Anexo 3. Autorización de aplicación de investigación

AUTORIZACION

El que suscribe, **Brigitte Corina Chumpitaz Arias**, Gerente general del Policlínico “Señor de los Milagros”, ubicado en el distrito de Pucusana, provincia de Lima Y departamento de Lima, autoriza a **Angelica Magaly Vivanco Euribe**, identificada con **DNI N° 70193057**, egresada de la carrera profesional de **Tecnología Médica en Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica** de la **Universidad Norbert Wiener** a realizar el trabajo de investigación titulado:

“Nivel de conocimiento de los usuarios y su relación con la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025”.

Se deja constancia de que el estudio se llevará a cabo dentro de las instalaciones del Policlínico, aplicando instrumentos de recolección de datos como cuestionarios dirigidos a los usuarios que participen de manera voluntaria, respetando en todo momento los principios éticos, la confidencialidad de la información y el consentimiento informado.

La presente autorización se otorga exclusivamente para fines académicos, sin afectar el normal funcionamiento de la institución, ni comprometer información sensible del establecimiento.

Se expide la presente a solicitud de la interesada, para los fines que estime convenientes.

Lima, 19 de febrero del 2026.



Brigitte Corina Chumpitaz Arias
Gerente General del Policlínico

40964063

Anexo 4. Validación de instrumentos por juicio de expertos

Experto 1

CARTA DE PRESENTACIÓN

Magíster: **César Champa Guevara**
Presente. -

Asunto: Validación de instrumento a través de juicio de experto

Es muy grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y, a la vez, solicitar su valiosa colaboración en la **validación de un instrumento de recolección de datos**, elaborado en el marco de mi tesis para optar el **Título Profesional de Licenciada en Tecnología Médica en Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica** en la Universidad Privada Norbert Wiener.

El título de mi proyecto de investigación es: **“Nivel de conocimiento de los usuarios y su relación con la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025”**.

El instrumento que requiero validar está conformado por **dos cuestionarios estructurados**, diseñados para evaluar el nivel de conocimiento de los usuarios y su capacidad de interpretación básica de los resultados de laboratorio clínico.

Debido a la importancia de contar con instrumentos válidos y confiables, considero pertinente recurrir a usted por su reconocida experiencia en el área de Laboratorio Clínico y Bioquímica.

El expediente de validación que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación
- Matriz de consistencia de la investigación
- Cuadro de operacionalización de las variables
- Formato de evaluación de la ficha por juicio de expertos
- Instrumento de recolección de datos (Ficha de recolección)

Agradezco de antemano el tiempo dedicado a la revisión, así como las observaciones y sugerencias que pueda brindar para mejorar el instrumento.

Atentamente,

Angelica Magaly, Vivanco Euribe
Bachiller de Tecnología Médica
Mención: Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica
DNI: 70193057

Matriz de consistencia de la investigación

Anexo I. Matriz de consistencia

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Categorías	Diseño metodológico
Problema general ¿Cuál es la relación entre el nivel de conocimiento de los usuarios y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025?	Problema general Determinar la relación entre el nivel de conocimiento de los usuarios y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025.	Hipótesis general Existe relación significativa entre el nivel de conocimiento de los usuarios y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025.	Variable 1: Nivel de conocimiento de los usuarios.	Método: Inductivo-deductivo
Problemas específicos a. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre valores de referencia y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025? b. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025? c. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre términos básicos de laboratorio clínico y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025?	Problemas específicos a. Analizar la relación entre el conocimiento sobre valores de referencia y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025. b. Analizar la relación entre el conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025. c. Analizar la relación entre el conocimiento sobre términos básicos de laboratorio clínico y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025.	Hipótesis específicas a. Existe relación significativa entre el conocimiento sobre valores de referencia y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025. b. Existe relación significativa entre el conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025. c. Existe relación significativa entre el conocimiento sobre términos básicos de laboratorio clínico y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025.	Dimensiones: - Conocimiento sobre valores de referencia. - Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio. - Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio. Variable 2: Interpretación básica de los resultados de laboratorio.	Enfoque: Cuantitativo
			Tipo: Aplicada	Diseño: No experimental
			Dimensión: - Identificación de valores normales y alterados. - Comprensión del significado general del resultado. - Reconocimiento de la necesidad de consulta médica.	Corte: Transversal
				Nivel: Correlacional
				Población: 150 usuarios que acuden al servicio de laboratorio clínico del Policlínico
				Muestra: 108 usuarios que acuden al servicio de laboratorio clínico del Policlínico.

Cuadro de operacionalización de las variables

Tabla 1
Variables y operacionalización

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Escala valorativa
Nivel de conocimiento de los usuarios	El nivel de conocimiento en salud se refiere al conjunto de habilidades cognitivas que permiten a las personas comprender, procesar y utilizar información básica relacionada con su salud y procedimientos diagnósticos (Sorensen et al., 2021).	Se medirá a través de un cuestionario estructurado que evaluará el conocimiento que poseen los usuarios sobre aspectos básicos de los resultados de laboratorio clínico.	- Conocimiento sobre valores de referencia. - Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio. - Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio.	- Reconoce valores normales y alterados. - Identifica el propósito de los exámenes de laboratorio. - Comprende términos básicos utilizados en los resultados	Ordinal	Alto Medio Bajo
Interpretación básica de los resultados de laboratorio	La interpretación básica de los resultados de laboratorio consiste en la capacidad del usuario para comprender el significado general de los resultados clínicos, identificar valores normales o alterados y reconocer la necesidad de consulta médica (Lázaro, 2023).	Se evaluará mediante un cuestionario que medirá la capacidad del usuario para interpretar de manera básica los resultados de laboratorio que recibe.	- Identificación de valores normales y alterados. - Comprensión del significado general del resultado. - Reconocimiento de la necesidad de consulta médica	- Distingue valores dentro y fuera del rango normal. - Comprende el significado general del resultado obtenido. - Reconoce cuándo debe acudir al profesional de salud	Ordinal	Adecuada Regular Inadecuada

Nota: Elaboración propia.

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN

Nivel de conocimiento de los usuarios y su relación con la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025

INSTRUMENTO A EVALUAR: Ficha de recolección de datos para evaluar el nivel de conocimiento de los usuarios

Nº	Dimensión / Ítem de la ficha	Pertinencia ⁽¹⁾ Sí / No	Relevancia ⁽²⁾ Sí / No	Claridad ⁽³⁾ Sí / No	Sugerencias
Variable: Nivel de conocimiento del usuario					
Dimensión 1: Conocimiento sobre valores de referencia					
1	¿Comprendo qué significa que un resultado esté dentro del rango normal?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
2	¿Reconozco cuando un valor de laboratorio está fuera del rango de referencia?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
3	¿Entiendo que los valores normales pueden variar según la edad o el sexo?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
4	¿Sé que un valor alterado no siempre indica una enfermedad grave?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
5	¿Comprendo la diferencia entre un valor alto y un valor bajo en un examen de laboratorio?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
6	¿Identifico cuándo un resultado requiere mayor atención médica?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
Dimensión 2: Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio					
7	¿Sé para qué sirven los exámenes de laboratorio que me solicitan?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
8	¿Comprendo que los exámenes ayudan al médico a confirmar un diagnóstico?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
9	¿Entiendo que los resultados permiten evaluar el estado general de mi salud?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
10	¿Reconozco que los exámenes de laboratorio sirven para el control de enfermedades?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
11	¿Sé que algunos exámenes se solicitan como parte de evaluaciones preventivas?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
12	¿Comprendo que los resultados orientan el tratamiento médico?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
Dimensión 3: Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio					
13	¿Comprendo términos básicos como glucosa, hemoglobina o colesterol?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
14	¿Entiendo palabras frecuentes que aparecen en los resultados de laboratorio?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
15	¿Reconozco abreviaturas comunes utilizadas en los informes de laboratorio?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
16	¿Comprendo las unidades de medida que aparecen en mis resultados?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
17	¿Entiendo el significado general de los términos técnicos más frecuentes?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
18	¿Puedo leer mis resultados de laboratorio sin dificultad excesiva?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	

- (1) **Pertinencia:** el ítem corresponde al concepto teórico formulado.
(2) **Relevancia:** el ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.
(3) **Claridad:** el ítem se entiende sin dificultad, es conciso, exacto y directo.

Nota – Suficiencia: se considera que existe suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Observaciones generales (precisar si hay suficiencia):

Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad del instrumento:

- Aplicable [**X**]
- Aplicable después de corregir las observaciones señaladas []
- No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: **Mg. César Champa Guevara**

DNI: **09850357**

Correo electrónico institucional: **cesar.champa@uwiener.edu.pe**

Especialidad del validador:

- Metodólogo []
- Temático [**X**]
- Estadístico []

Lima, 18 de febrero de 2026



Firma del experto

Ficha de recolección de datos

Cuestionario del nivel de conocimiento del usuario

Instrucciones generales:

Este cuestionario está destinado a ser aplicado de manera individual, con acompañamiento del investigador si es necesario. La información recopilada es confidencial y será utilizada únicamente con fines de investigación.

(Marcar una sola opción por ítem. Escala tipo Likert de frecuencia.)

1 = Totalmente en desacuerdo	2 = En desacuerdo	3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4 = De acuerdo	5 = Totalmente de acuerdo
------------------------------	-------------------	------------------------------------	----------------	---------------------------

Ítem	Enunciado	1	2	3	4	5
	Conocimiento sobre valores de referencia					
1	¿Comprendo qué significa que un resultado esté dentro del rango normal?					
2	¿Reconozco cuando un valor de laboratorio está fuera del rango de referencia?					
3	¿Entiendo que los valores normales pueden variar según la edad o el sexo?					
4	¿Sé que un valor alterado no siempre indica una enfermedad grave?					
5	¿Comprendo la diferencia entre un valor alto y un valor bajo en un examen de laboratorio?					
6	¿Identifico cuándo un resultado requiere mayor atención médica?					
	Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio					
7	¿Sé para qué sirven los exámenes de laboratorio que me solicitan?					
8	¿Comprendo que los exámenes ayudan al médico a confirmar un diagnóstico?					
9	¿Entiendo que los resultados permiten evaluar el estado general de mi salud?					
10	¿Reconozco que los exámenes de laboratorio sirven para el control de enfermedades?					
11	¿Sé que algunos exámenes se solicitan como parte de evaluaciones preventivas?					
12	¿Comprendo que los resultados orientan el tratamiento médico?					
	Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio					
13	¿Comprendo términos básicos como glucosa, hemoglobina o colesterol?					
14	¿Entiendo palabras frecuentes que aparecen en los resultados de laboratorio?					
15	¿Reconozco abreviaturas comunes utilizadas en los informes de laboratorio?					
16	¿Comprendo las unidades de medida que aparecen en mis resultados?					
17	¿Entiendo el significado general de los términos técnicos más frecuentes?					
18	¿Puedo leer mis resultados de laboratorio sin dificultad excesiva?					

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN

Nivel de conocimiento de los usuarios y su relación con la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025

INSTRUMENTO A EVALUAR: Ficha de recolección de datos para evaluar la capacidad de interpretación básica de los resultados de laboratorio clínico

Nº	Dimensión / Ítem de la ficha	Pertinencia ⁽¹⁾ Sí / No	Relevancia ⁽²⁾ Sí / No	Claridad ⁽³⁾ Sí / No	Sugerencias
Variable: Interpretación básica de resultados de laboratorio					
Dimensión 1: Identificación de valores normales y alterados					
1	¿Puedo identificar si un resultado está dentro del rango normal?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
2	¿Reconozco cuando un resultado está por encima del valor normal?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
3	¿Identifico cuando un resultado está por debajo del valor normal?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
4	¿Comparo mis resultados con los valores de referencia del informe?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
5	¿Distingo entre resultados normales y alterados sin ayuda inmediata?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
6	¿Reconozco qué resultados requieren mayor atención médica?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
Dimensión 2: Comprensión del significado general del resultado					
7	¿Comprendo el significado general de mis resultados de laboratorio?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
8	¿Entiendo qué indican los resultados sobre mi estado de salud?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
9	¿Puedo relacionar los resultados con el motivo del examen solicitado?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
10	¿Comprendo cuándo un resultado puede ser temporal o circunstancial?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
11	¿Entiendo que los resultados deben interpretarse junto con otros exámenes?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
12	¿Comprendo que un solo resultado no siempre define un diagnóstico?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
Dimensión 3: Reconocimiento de la necesidad de consulta médica					
13	¿Reconozco cuándo debo acudir al médico después de recibir mis resultados?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
14	¿Evito sacar conclusiones sin consultar a un profesional de salud?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
15	¿Sé que no debo automedicarme basándome solo en los resultados?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
16	¿Busco orientación médica cuando no entiendo mis resultados?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
17	¿Comprendo la importancia de que el médico explique mis exámenes?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
18	¿Reconozco que el profesional de salud es quien interpreta correctamente los resultados?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	

- (1) **Pertinencia:** el ítem corresponde al concepto teórico formulado.
(2) **Relevancia:** el ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.
(3) **Claridad:** el ítem se entiende sin dificultad, es conciso, exacto y directo.

Nota – Suficiencia: se considera que existe suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Observaciones generales (precisar si hay suficiencia):

Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad del instrumento:

- Aplicable [**X**]
- Aplicable después de corregir las observaciones señaladas []
- No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: **Mg. César Champa Guevara**

DNI: **09850357**

Correo electrónico institucional: **cesar.champa@uwiener.edu.pe**

Especialidad del validador:

- Metodólogo []
- Temático [**X**]
- Estadístico []

Lima, 18 de febrero de 2026



Firma del experto

Ficha de recolección de datos

Cuestionario sobre la interpretación básica de resultados de laboratorio

Instrucciones generales:

Este cuestionario está destinado a ser aplicado de manera individual, con acompañamiento del investigador si es necesario. La información recopilada es confidencial y será utilizada únicamente con fines de investigación.

(Marcar una sola opción por ítem. Escala tipo Likert de frecuencia.)

1 = Totalmente en desacuerdo	2 = En desacuerdo	3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4 = De acuerdo	5 = Totalmente de acuerdo
------------------------------	-------------------	------------------------------------	----------------	---------------------------

Ítem	Enunciado	1	2	3	4	5
	Identificación de valores normales y alterados					
1	¿Puedo identificar si un resultado está dentro del rango normal?					
2	¿Reconozco cuando un resultado está por encima del valor normal?					
3	¿Identifico cuando un resultado está por debajo del valor normal?					
4	¿Comparo mis resultados con los valores de referencia del informe?					
5	¿Distingo entre resultados normales y alterados sin ayuda inmediata?					
6	¿Reconozco qué resultados requieren mayor atención médica?					
	Comprensión del significado general del resultado					
7	¿Comprendo el significado general de mis resultados de laboratorio?					
8	¿Entiendo qué indican los resultados sobre mi estado de salud?					
9	¿Puedo relacionar los resultados con el motivo del examen solicitado?					
10	¿Comprendo cuándo un resultado puede ser temporal o circunstancial?					
11	¿Entiendo que los resultados deben interpretarse junto con otros exámenes?					
12	¿Comprendo que un solo resultado no siempre define un diagnóstico?					
	Reconocimiento de la necesidad de consulta médica					
13	¿Reconozco cuándo debo acudir al médico después de recibir mis resultados?					
14	¿Evito sacar conclusiones sin consultar a un profesional de salud?					
15	¿Sé que no debo automedicarme basándome solo en los resultados?					
16	¿Busco orientación médica cuando no entiendo mis resultados?					
17	¿Comprendo la importancia de que el médico explique mis exámenes?					
18	¿Reconozco que el profesional de salud es quien interpreta correctamente los resultados?					

Experto 2

CARTA DE PRESENTACIÓN

Magíster: **Víctor Raúl Huamán Cárdenas**
Presente. -

Asunto: Validación de instrumento a través de juicio de experto

Es muy grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y, a la vez, solicitar su valiosa colaboración en la **validación de un instrumento de recolección de datos**, elaborado en el marco de mi tesis para optar el **Título Profesional de Licenciada en Tecnología Médica en Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica** en la Universidad Privada Norbert Wiener.

El título de mi proyecto de investigación es: **“Nivel de conocimiento de los usuarios y su relación con la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025”**.

El instrumento que requiero validar está conformado por **dos cuestionarios estructurados**, diseñados para evaluar el nivel de conocimiento de los usuarios y su capacidad de interpretación básica de los resultados de laboratorio clínico.

Debido a la importancia de contar con instrumentos válidos y confiables, considero pertinente recurrir a usted por su reconocida experiencia en el área de Laboratorio Clínico y Bioquímica.

El expediente de validación que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación
- Matriz de consistencia de la investigación
- Cuadro de operacionalización de las variables
- Formato de evaluación de la ficha por juicio de expertos
- Instrumento de recolección de datos (Ficha de recolección)

Agradezco de antemano el tiempo dedicado a la revisión, así como las observaciones y sugerencias que pueda brindar para mejorar el instrumento.

Atentamente,

Angelica Magaly, Vivanco Euribe
Bachiller de Tecnología Médica
Mención: Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica
DNI: 70193057

Matriz de consistencia de la investigación

Anexo I. Matriz de consistencia

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Categorías	Diseño metodológico
Problema general ¿Cuál es la relación entre el nivel de conocimiento de los usuarios y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025?	Problema general Determinar la relación entre el nivel de conocimiento de los usuarios y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025.	Hipótesis general Existe relación significativa entre el nivel de conocimiento de los usuarios y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025.	Variable 1: Nivel de conocimiento de los usuarios. Dimensiones: - Conocimiento sobre valores de referencia. - Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio. - Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio.	Método: Inductivo-deductivo Enfoque: Cuantitativo Tipo: Aplicada Diseño: No experimental Corte: Transversal Nivel: Correlacional
Problemas específicos a. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre valores de referencia y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025? b. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025? c. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre términos básicos de laboratorio clínico y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025?	Problemas específicos a. Analizar la relación entre el conocimiento sobre valores de referencia y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025. b. Analizar la relación entre el conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025. c. Analizar la relación entre el conocimiento sobre términos básicos de laboratorio clínico y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025.	Hipótesis específicas a. Existe relación significativa entre el conocimiento sobre valores de referencia y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025. b. Existe relación significativa entre el conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025. c. Existe relación significativa entre el conocimiento sobre términos básicos de laboratorio clínico y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025.	Variable 2: Interpretación básica de los resultados de laboratorio. Dimensiones: - Identificación de valores normales y alterados. - Comprensión del significado general del resultado. - Reconocimiento de la necesidad de consulta médica.	Población: 150 usuarios que acuden al servicio de laboratorio clínico del Policlínico Muestra: 108 usuarios que acuden al servicio de laboratorio clínico del Policlínico.

Cuadro de operacionalización de las variables

Tabla 1
Variables y operacionalización

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Escala valorativa
Nivel de conocimiento de los usuarios	El nivel de conocimiento en salud se refiere al conjunto de habilidades cognitivas que permiten a las personas comprender, procesar y utilizar información básica relacionada con su salud y procedimientos diagnósticos (Sorensen et al., 2021).	Se medirá a través de un cuestionario estructurado que evaluará el conocimiento que poseen los usuarios sobre aspectos básicos de los resultados de laboratorio clínico.	- Conocimiento sobre valores de referencia. - Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio. - Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio.	- Reconoce valores normales y alterados. - Identifica el propósito de los exámenes de laboratorio. - Comprende términos básicos utilizados en los resultados	Ordinal	Alto Medio Bajo
Interpretación básica de los resultados de laboratorio	La interpretación básica de los resultados de laboratorio consiste en la capacidad del usuario para comprender el significado general de los resultados clínicos, identificar valores normales o alterados y reconocer la necesidad de consulta médica (Lázaro, 2023).	Se evaluará mediante un cuestionario que medirá la capacidad del usuario para interpretar de manera básica los resultados de laboratorio que recibe.	- Identificación de valores normales y alterados. - Comprensión del significado general del resultado. - Reconocimiento de la necesidad de consulta médica	- Distingue valores dentro y fuera del rango normal. - Comprende el significado general del resultado obtenido. - Reconoce cuándo debe acudir al profesional de salud	Ordinal	Adecuada Regular Inadecuada

Nota: Elaboración propia.

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN

Nivel de conocimiento de los usuarios y su relación con la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025

INSTRUMENTO A EVALUAR: Ficha de recolección de datos para evaluar el nivel de conocimiento de los usuarios

Nº	Dimensión / Ítem de la ficha	Pertinencia ⁽¹⁾ Sí / No	Relevancia ⁽²⁾ Sí / No	Claridad ⁽³⁾ Sí / No	Sugerencias
Variable: Interpretación básica de resultados de laboratorio					
Dimensión 1: Identificación de valores normales y alterados					
1	¿Puedo identificar si un resultado está dentro del rango normal?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
2	¿Reconozco cuando un resultado está por encima del valor normal?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
3	¿Identifico cuando un resultado está por debajo del valor normal?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
4	¿Comparo mis resultados con los valores de referencia del informe?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
5	¿Distingo entre resultados normales y alterados sin ayuda inmediata?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
6	¿Reconozco qué resultados requieren mayor atención médica?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
Dimensión 2: Comprensión del significado general del resultado					
7	¿Comprendo el significado general de mis resultados de laboratorio?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
8	¿Entiendo qué indican los resultados sobre mi estado de salud?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
9	¿Puedo relacionar los resultados con el motivo del examen solicitado?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
10	¿Comprendo cuándo un resultado puede ser temporal o circunstancial?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
11	¿Entiendo que los resultados deben interpretarse junto con otros exámenes?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
12	¿Comprendo que un solo resultado no siempre define un diagnóstico?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
Dimensión 3: Reconocimiento de la necesidad de consulta médica					
13	¿Reconozco cuándo debo acudir al médico después de recibir mis resultados?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
14	¿Evito sacar conclusiones sin consultar a un profesional de salud?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
15	¿Sé que no debo automedicarme basándome solo en los resultados?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
16	¿Busco orientación médica cuando no entiendo mis resultados?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
17	¿Comprendo la importancia de que el médico explique mis exámenes?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
18	¿Reconozco que el profesional de salud es quien interpreta correctamente los resultados?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	

- ⁽¹⁾ **Pertinencia:** el ítem corresponde al concepto teórico formulado.
⁽²⁾ **Relevancia:** el ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.
⁽³⁾ **Claridad:** el ítem se entiende sin dificultad, es conciso, exacto y directo.

Nota – Suficiencia: se considera que existe suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Observaciones generales (precisar si hay suficiencia):

Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad del instrumento:

- Aplicable [X]
- Aplicable después de corregir las observaciones señaladas []
- No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: **Mg. Víctor Raúl Huamán Cárdenas**

DNI: **70092305**

Correo electrónico institucional: **victor.huaman@uwiener.edu.pe**

Especialidad del validador:

- Metodólogo []
- Temático [X]
- Estadístico []

Lima, 18 de febrero de 2026



Ficha de recolección de datos

Cuestionario del nivel de conocimiento del usuario

Instrucciones generales:

Este cuestionario está destinado a ser aplicado de manera individual, con acompañamiento del investigador si es necesario. La información recopilada es confidencial y será utilizada únicamente con fines de investigación.

(Marcar una sola opción por ítem. Escala tipo Likert de frecuencia.)

1 = Totalmente en desacuerdo	2 = En desacuerdo	3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4 = De acuerdo	5 = Totalmente de acuerdo
------------------------------	-------------------	------------------------------------	----------------	---------------------------

Ítem	Enunciado	1	2	3	4	5
	Conocimiento sobre valores de referencia					
1	¿Comprendo qué significa que un resultado esté dentro del rango normal?					
2	¿Reconozco cuando un valor de laboratorio está fuera del rango de referencia?					
3	¿Entiendo que los valores normales pueden variar según la edad o el sexo?					
4	¿Sé que un valor alterado no siempre indica una enfermedad grave?					
5	¿Comprendo la diferencia entre un valor alto y un valor bajo en un examen de laboratorio?					
6	¿Identifico cuándo un resultado requiere mayor atención médica?					
	Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio					
7	¿Sé para qué sirven los exámenes de laboratorio que me solicitan?					
8	¿Comprendo que los exámenes ayudan al médico a confirmar un diagnóstico?					
9	¿Entiendo que los resultados permiten evaluar el estado general de mi salud?					
10	¿Reconozco que los exámenes de laboratorio sirven para el control de enfermedades?					
11	¿Sé que algunos exámenes se solicitan como parte de evaluaciones preventivas?					
12	¿Comprendo que los resultados orientan el tratamiento médico?					
	Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio					
13	¿Comprendo términos básicos como glucosa, hemoglobina o colesterol?					
14	¿Entiendo palabras frecuentes que aparecen en los resultados de laboratorio?					
15	¿Reconozco abreviaturas comunes utilizadas en los informes de laboratorio?					
16	¿Comprendo las unidades de medida que aparecen en mis resultados?					
17	¿Entiendo el significado general de los términos técnicos más frecuentes?					
18	¿Puedo leer mis resultados de laboratorio sin dificultad excesiva?					

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN

Nivel de conocimiento de los usuarios y su relación con la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025

INSTRUMENTO A EVALUAR: Ficha de recolección de datos para evaluar la capacidad de interpretación básica de los resultados de laboratorio clínico

Nº	Dimensión / Ítem de la ficha	Pertinencia ⁽¹⁾ Sí / No	Relevancia ⁽²⁾ Sí / No	Claridad ⁽³⁾ Sí / No	Sugerencias
Variable: Interpretación básica de resultados de laboratorio					
Dimensión 1: Identificación de valores normales y alterados					
1	¿Puedo identificar si un resultado está dentro del rango normal?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
2	¿Reconozco cuando un resultado está por encima del valor normal?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
3	¿Identifico cuando un resultado está por debajo del valor normal?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
4	¿Comparo mis resultados con los valores de referencia del informe?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
5	¿Distingo entre resultados normales y alterados sin ayuda inmediata?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
6	¿Reconozco qué resultados requieren mayor atención médica?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
Dimensión 2: Comprensión del significado general del resultado					
7	¿Comprendo el significado general de mis resultados de laboratorio?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
8	¿Entiendo qué indican los resultados sobre mi estado de salud?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
9	¿Puedo relacionar los resultados con el motivo del examen solicitado?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
10	¿Comprendo cuándo un resultado puede ser temporal o circunstancial?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
11	¿Entiendo que los resultados deben interpretarse junto con otros exámenes?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
12	¿Comprendo que un solo resultado no siempre define un diagnóstico?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
Dimensión 3: Reconocimiento de la necesidad de consulta médica					
13	¿Reconozco cuándo debo acudir al médico después de recibir mis resultados?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
14	¿Evito sacar conclusiones sin consultar a un profesional de salud?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
15	¿Sé que no debo automedicarme basándome solo en los resultados?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
16	¿Busco orientación médica cuando no entiendo mis resultados?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
17	¿Comprendo la importancia de que el médico explique mis exámenes?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	
18	¿Reconozco que el profesional de salud es quien interpreta correctamente los resultados?	[X] Sí [] No	[x] Sí [] No	[x] Sí [] No	

- (1) **Pertinencia:** el ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- (2) **Relevancia:** el ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.
- (3) **Claridad:** el ítem se entiende sin dificultad, es conciso, exacto y directo.

Nota – Suficiencia: se considera que existe suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Observaciones generales (precisar si hay suficiencia):

Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad del instrumento:

- Aplicable [X]
- Aplicable después de corregir las observaciones señaladas []
- No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: **Mg. Víctor Raúl Huamán Cárdenas**

DNI: **70092305**

Correo electrónico institucional: **victor.huaman@uwiener.edu.pe**

Especialidad del validador:

- Metodólogo []
- Temático [X]
- Estadístico []

Lima, 18 de febrero de 2026



Firma del experto

Ficha de recolección de datos

Cuestionario sobre la interpretación básica de resultados de laboratorio

Instrucciones generales:

Este cuestionario está destinado a ser aplicado de manera individual, con acompañamiento del investigador si es necesario. La información recopilada es confidencial y será utilizada únicamente con fines de investigación.

(Marcar una sola opción por ítem. Escala tipo Likert de frecuencia.)

1 = Totalmente en desacuerdo	2 = En desacuerdo	3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4 = De acuerdo	5 = Totalmente de acuerdo
------------------------------	-------------------	------------------------------------	----------------	---------------------------

Ítem	Enunciado	1	2	3	4	5
	Identificación de valores normales y alterados					
1	¿Puedo identificar si un resultado está dentro del rango normal?					
2	¿Reconozco cuando un resultado está por encima del valor normal?					
3	¿Identifico cuando un resultado está por debajo del valor normal?					
4	¿Comparo mis resultados con los valores de referencia del informe?					
5	¿Distingo entre resultados normales y alterados sin ayuda inmediata?					
6	¿Reconozco qué resultados requieren mayor atención médica?					
	Comprensión del significado general del resultado					
7	¿Comprendo el significado general de mis resultados de laboratorio?					
8	¿Entiendo qué indican los resultados sobre mi estado de salud?					
9	¿Puedo relacionar los resultados con el motivo del examen solicitado?					
10	¿Comprendo cuándo un resultado puede ser temporal o circunstancial?					
11	¿Entiendo que los resultados deben interpretarse junto con otros exámenes?					
12	¿Comprendo que un solo resultado no siempre define un diagnóstico?					
	Reconocimiento de la necesidad de consulta médica					
13	¿Reconozco cuándo debo acudir al médico después de recibir mis resultados?					
14	¿Evito sacar conclusiones sin consultar a un profesional de salud?					
15	¿Sé que no debo automedicarme basándome solo en los resultados?					
16	¿Busco orientación médica cuando no entiendo mis resultados?					
17	¿Comprendo la importancia de que el médico explique mis exámenes?					
18	¿Reconozco que el profesional de salud es quien interpreta correctamente los resultados?					

Experto 3

CARTA DE PRESENTACIÓN

Magíster: **Alegre Moreno, Layen Suguey**

Presente. -

Asunto: Validación de instrumento a través de juicio de experto

Es muy grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y, a la vez, solicitar su valiosa colaboración en la **validación de un instrumento de recolección de datos**, elaborado en el marco de mi tesis para optar el **Título Profesional de Licenciada en Tecnología Médica en Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica** en la Universidad Privada Norbert Wiener.

El título de mi proyecto de investigación es: **“Nivel de conocimiento de los usuarios y su relación con la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025”**.

El instrumento que requiero validar está conformado por **dos cuestionarios estructurados**, diseñados para evaluar el nivel de conocimiento de los usuarios y su capacidad de interpretación básica de los resultados de laboratorio clínico.

Debido a la importancia de contar con instrumentos válidos y confiables, considero pertinente recurrir a usted por su reconocida experiencia en el área de Laboratorio Clínico y Bioquímica.

El expediente de validación que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación
- Matriz de consistencia de la investigación
- Cuadro de operacionalización de las variables
- Formato de evaluación de la ficha por juicio de expertos
- Instrumento de recolección de datos (Ficha de recolección)

Agradezco de antemano el tiempo dedicado a la revisión, así como las observaciones y sugerencias que pueda brindar para mejorar el instrumento.

Atentamente,

Angelica Magaly, Vivanco Euribe

Bachiller de Tecnología Médica

Mención: Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica

DNI: 70193057

Matriz de consistencia de la investigación

Anexo 1. Matriz de consistencia

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Categorías	Diseño metodológico
Problema general ¿Cuál es la relación entre el nivel de conocimiento de los usuarios y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025?	Problema general Determinar la relación entre el nivel de conocimiento de los usuarios y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025.	Hipótesis general Existe relación significativa entre el nivel de conocimiento de los usuarios y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025.	Variable 1: Nivel de conocimiento de los usuarios. Dimensiones: • Conocimiento sobre valores de referencia. • Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio. • Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio.	Método: Inductivo–deductivo Enfoque: Cuantitativo Tipo: Aplicada Diseño: No experimental Corte: Transversal
Problemas específicos a. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre valores de referencia y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025? b. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025? c. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre términos básicos de laboratorio clínico y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025?	Problemas específicos a. Analizar la relación entre el conocimiento sobre valores de referencia y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025. b. Analizar la relación entre el conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025. c. Analizar la relación entre el conocimiento sobre términos básicos de laboratorio clínico y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025.	Hipótesis específicas a. Existe relación significativa entre el conocimiento sobre valores de referencia y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025. b. Existe relación significativa entre el conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025. c. Existe relación significativa entre el conocimiento sobre términos básicos de laboratorio clínico y la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025.	Variable 2: Interpretación básica de los resultados de laboratorio. Dimensiones: • Identificación de valores normales y alterados. • Comprensión del significado general del resultado. • Reconocimiento de la necesidad de consulta médica.	Nivel: Correlacional Población: 150 usuarios que acuden al servicio de laboratorio clínico del Policlínico Muestra: 108 usuarios que acuden al servicio de laboratorio clínico del Policlínico.

Cuadro de operacionalización de las variables

Tabla 1
Variables y operacionalización

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Escala valorativa
Nivel de conocimiento de los usuarios	El nivel de conocimiento en salud se refiere al conjunto de habilidades cognitivas que permiten a las personas comprender, procesar y utilizar información básica relacionada con su salud y procedimientos diagnósticos (Sorensen et al., 2021).	Se medirá a través de un cuestionario estructurado que evaluará el conocimiento que poseen los usuarios sobre aspectos básicos de los resultados de laboratorio clínico.	• Conocimiento sobre valores de referencia. • Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio. • Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio.	• Reconoce valores normales y alterados. • Identifica el propósito de los exámenes de laboratorio. • Comprende términos básicos utilizados en los resultados	Ordinal	Alto Medio Bajo
Interpretación básica de los resultados de laboratorio	La interpretación básica de los resultados de laboratorio consiste en la capacidad del usuario para comprender el significado general de los resultados clínicos, identificar valores normales o alterados y reconocer la necesidad de consulta médica (Lázaro, 2023).	Se evaluará mediante un cuestionario que medirá la capacidad del usuario para interpretar de manera básica los resultados de laboratorio que recibe.	• Identificación de valores normales y alterados. • Comprensión del significado general del resultado. • Reconocimiento de la necesidad de consulta médica	• Distingue valores dentro y fuera del rango normal. • Comprende el significado general del resultado obtenido. • Reconoce cuándo debe acudir al profesional de salud	Ordinal	Adecuada Regular Inadecuada

Nota: Elaboración propia.

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN

Nivel de conocimiento de los usuarios y su relación con la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025

INSTRUMENTO A EVALUAR: Ficha de recolección de datos para evaluar el nivel de conocimiento de los usuarios

Nº	Dimensión / Ítem de la ficha	Pertinencia ⁽¹⁾ Sí / No	Relevancia ⁽²⁾ Sí / No	Claridad ⁽³⁾ Sí / No	Sugerencias
Variable: Nivel de conocimiento del usuario					
Dimensión 1: Conocimiento sobre valores de referencia					
1	¿Comprendo qué significa que un resultado esté dentro del rango normal?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
2	¿Reconozco cuando un valor de laboratorio está fuera del rango de referencia?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
3	¿Entiendo que los valores normales pueden variar según la edad o el sexo?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
4	¿Sé que un valor alterado no siempre indica una enfermedad grave?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
5	¿Comprendo la diferencia entre un valor alto y un valor bajo en un examen de laboratorio?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
6	¿Identifico cuándo un resultado requiere mayor atención médica?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
Dimensión 2: Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio					
7	¿Sé para qué sirven los exámenes de laboratorio que me solicitan?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
8	¿Comprendo que los exámenes ayudan al médico a confirmar un diagnóstico?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
9	¿Entiendo que los resultados permiten evaluar el estado general de mi salud?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
10	¿Reconozco que los exámenes de laboratorio sirven para el control de enfermedades?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
11	¿Sé que algunos exámenes se solicitan como parte de evaluaciones preventivas?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
12	¿Comprendo que los resultados orientan el tratamiento médico?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
Dimensión 3: Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio					
13	¿Comprendo términos básicos como glucosa, hemoglobina o colesterol?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
14	¿Entiendo palabras frecuentes que aparecen en los resultados de laboratorio?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
15	¿Reconozco abreviaturas comunes utilizadas en los informes de laboratorio?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
16	¿Comprendo las unidades de medida que aparecen en mis resultados?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
17	¿Entiendo el significado general de los términos técnicos más frecuentes?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
18	¿Puedo leer mis resultados de laboratorio sin dificultad excesiva?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	

- (1) **Pertinencia:** el ítem corresponde al concepto teórico formulado.
(2) **Relevancia:** el ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.
(3) **Claridad:** el ítem se entiende sin dificultad, es conciso, exacto y directo.

Nota – Suficiencia: se considera que existe suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Observaciones generales (precisar si hay suficiencia):

Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad del instrumento:

- Aplicable [**X**]
- Aplicable después de corregir las observaciones señaladas []
- No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: **Mg. Alegre Moreno, Layen Sugey**

DNI: **73678334**

Correo electrónico institucional: **sugey.alegremoreno@gmail.com**

Especialidad del validador:

- Metodólogo []
- Temático [**X**]
- Estadístico []

Lima, 25 de febrero de 2026.



Mg. Alegre Moreno Layen Sugey
Tecnólogo Médico
Terapia Física y Rehabilitación
C.T.M.P. 14312

Firma del experto

Ficha de recolección de datos

Cuestionario del nivel de conocimiento del usuario

Instrucciones generales:

Este cuestionario está destinado a ser aplicado de manera individual, con acompañamiento del investigador si es necesario. La información recopilada es confidencial y será utilizada únicamente con fines de investigación.

(Marcar una sola opción por ítem. Escala tipo Likert de frecuencia.)

1 = Totalmente en desacuerdo	2 = En desacuerdo	3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4 = De acuerdo	5 = Totalmente de acuerdo
------------------------------	-------------------	------------------------------------	----------------	---------------------------

Ítem	Enunciado	1	2	3	4	5
	Conocimiento sobre valores de referencia					
1	¿Comprendo qué significa que un resultado esté dentro del rango normal?					
2	¿Reconozco cuando un valor de laboratorio está fuera del rango de referencia?					
3	¿Entiendo que los valores normales pueden variar según la edad o el sexo?					
4	¿Sé que un valor alterado no siempre indica una enfermedad grave?					
5	¿Comprendo la diferencia entre un valor alto y un valor bajo en un examen de laboratorio?					
6	¿Identifico cuándo un resultado requiere mayor atención médica?					
	Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio					
7	¿Sé para qué sirven los exámenes de laboratorio que me solicitan?					
8	¿Comprendo que los exámenes ayudan al médico a confirmar un diagnóstico?					
9	¿Entiendo que los resultados permiten evaluar el estado general de mi salud?					
10	¿Reconozco que los exámenes de laboratorio sirven para el control de enfermedades?					
11	¿Sé que algunos exámenes se solicitan como parte de evaluaciones preventivas?					
12	¿Comprendo que los resultados orientan el tratamiento médico?					
	Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio					
13	¿Comprendo términos básicos como glucosa, hemoglobina o colesterol?					
14	¿Entiendo palabras frecuentes que aparecen en los resultados de laboratorio?					
15	¿Reconozco abreviaturas comunes utilizadas en los informes de laboratorio?					
16	¿Comprendo las unidades de medida que aparecen en mis resultados?					
17	¿Entiendo el significado general de los términos técnicos más frecuentes?					
18	¿Puedo leer mis resultados de laboratorio sin dificultad excesiva?					

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN

Nivel de conocimiento de los usuarios y su relación con la interpretación básica de los resultados de laboratorio de un Policlínico de Lima, 2025

INSTRUMENTO A EVALUAR: Ficha de recolección de datos para evaluar la capacidad de interpretación básica de los resultados de laboratorio clínico

Nº	Dimensión / Ítem de la ficha	Pertinencia ⁽¹⁾ Sí / No	Relevancia ⁽²⁾ Sí / No	Claridad ⁽³⁾ Sí / No	Sugerencias
Variable: Interpretación básica de resultados de laboratorio					
Dimensión 1: Identificación de valores normales y alterados					
1	¿Puedo identificar si un resultado está dentro del rango normal?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
2	¿Reconozco cuando un resultado está por encima del valor normal?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
3	¿Identifico cuando un resultado está por debajo del valor normal?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
4	¿Comparo mis resultados con los valores de referencia del informe?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
5	¿Distingo entre resultados normales y alterados sin ayuda inmediata?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
6	¿Reconozco qué resultados requieren mayor atención médica?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
Dimensión 2: Comprensión del significado general del resultado					
7	¿Comprendo el significado general de mis resultados de laboratorio?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
8	¿Entiendo qué indican los resultados sobre mi estado de salud?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
9	¿Puedo relacionar los resultados con el motivo del examen solicitado?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
10	¿Comprendo cuándo un resultado puede ser temporal o circunstancial?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
11	¿Entiendo que los resultados deben interpretarse junto con otros exámenes?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
12	¿Comprendo que un solo resultado no siempre define un diagnóstico?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
Dimensión 3: Reconocimiento de la necesidad de consulta médica					
13	¿Reconozco cuándo debo acudir al médico después de recibir mis resultados?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
14	¿Evito sacar conclusiones sin consultar a un profesional de salud?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
15	¿Sé que no debo automedicarme basándome solo en los resultados?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
16	¿Busco orientación médica cuando no entiendo mis resultados?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
17	¿Comprendo la importancia de que el médico explique mis exámenes?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	
18	¿Reconozco que el profesional de salud es quien interpreta correctamente los resultados?	☒ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	☐ Sí ☐ No	

- (1) **Pertinencia:** el ítem corresponde al concepto teórico formulado.
(2) **Relevancia:** el ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.
(3) **Claridad:** el ítem se entiende sin dificultad, es conciso, exacto y directo.

Nota – Suficiencia: se considera que existe suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Observaciones generales (precisar si hay suficiencia):

Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad del instrumento:

- Aplicable [**X**]
- Aplicable después de corregir las observaciones señaladas []
- No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: **Mg. Alegre Moreno, Layen Sugey**
DNI: **73678334**

Correo electrónico institucional: **sugey.alegremoreno@gmail.com**

Especialidad del validador:

- Metodólogo []
- Temático [**X**]
- Estadístico []

Lima, 25 de febrero de 2026.



Mg. Alegre Moreno Layen Sugey
Tecnólogo Médico
Terapia Física y Rehabilitación
C.T.M.P. 14312

Firma del experto

Ficha de recolección de datos

Cuestionario sobre la interpretación básica de resultados de laboratorio

Instrucciones generales:

Este cuestionario está destinado a ser aplicado de manera individual, con acompañamiento del investigador si es necesario. La información recopilada es confidencial y será utilizada únicamente con fines de investigación.

(Marcar una sola opción por ítem. Escala tipo Likert de frecuencia.)

1 = Totalmente en desacuerdo	2 = En desacuerdo	3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4 = De acuerdo	5 = Totalmente de acuerdo
------------------------------	-------------------	------------------------------------	----------------	---------------------------

Ítem	Enunciado	1	2	3	4	5
	Identificación de valores normales y alterados					
1	¿Puedo identificar si un resultado está dentro del rango normal?					
2	¿Reconozco cuando un resultado está por encima del valor normal?					
3	¿Identifico cuando un resultado está por debajo del valor normal?					
4	¿Comparo mis resultados con los valores de referencia del informe?					
5	¿Distingo entre resultados normales y alterados sin ayuda inmediata?					
6	¿Reconozco qué resultados requieren mayor atención médica?					
	Comprensión del significado general del resultado					
7	¿Comprendo el significado general de mis resultados de laboratorio?					
8	¿Entiendo qué indican los resultados sobre mi estado de salud?					
9	¿Puedo relacionar los resultados con el motivo del examen solicitado?					
10	¿Comprendo cuándo un resultado puede ser temporal o circunstancial?					
11	¿Entiendo que los resultados deben interpretarse junto con otros exámenes?					
12	¿Comprendo que un solo resultado no siempre define un diagnóstico?					
	Reconocimiento de la necesidad de consulta médica					
13	¿Reconozco cuándo debo acudir al médico después de recibir mis resultados?					
14	¿Evito sacar conclusiones sin consultar a un profesional de salud?					
15	¿Sé que no debo automedicarme basándome solo en los resultados?					
16	¿Busco orientación médica cuando no entiendo mis resultados?					
17	¿Comprendo la importancia de que el médico explique mis exámenes?					
18	¿Reconozco que el profesional de salud es quien interpreta correctamente los resultados?					

Anexo 5: Constancia de aprobación de proyecto



COMITÉ INSTITUCIONAL DE ÉTICA E INTEGRIDAD CIENTÍFICA

CONSTANCIA DE APROBACIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Lima, 08 de abril del 2026.

Autor Responsable:
ANGELICA MAGALY VIVANCO EURIBE

Exp. N°: 0637-2026

De mi consideración:

Es grato expresarle mi cordial saludo y a la vez informarle que el Comité Institucional de Ética e Integridad Científica (CIEIC) de la Universidad Privada Norbert Wiener evaluó y **APROBÓ** el siguiente proyecto de investigación:

Proyecto Titulado: **“Nivel de conocimiento y su relación con la interpretación de resultados de laboratorio en usuarios de un policlínico, Lima, 2026”**

Versión Nro. 1, aprobada por el asesor en fecha 07/04/ 2026.

El cual tiene como Autor(es) a:
ANGELICA MAGALY VIVANCO EURIBE

La **APROBACIÓN** otorgada comprende la verificación del cumplimiento de las buenas prácticas éticas, la adecuada evaluación del balance riesgo/beneficio, la idoneidad del equipo de investigación y la garantía de confidencialidad en el manejo de los datos, entre otros aspectos éticos y metodológicos pertinentes.

El investigador deberá considerar los siguientes puntos detallados a continuación:

- La aprobación otorgada por el CIEIC tiene una **vigencia de veinticuatro (24) meses** contados desde la fecha de emisión del presente documento. Esta vigencia es exclusiva para los procedimientos éticos revisados por el Comité y no sustituye ni aplica a los trámites administrativos ante la Oficina de Grados y Títulos.
- La constancia de aprobación por el CIEIC **no garantiza** la **aceptación** por parte de las **instituciones** en las que se planea realizar la investigación.
- En caso de requerir una **enmienda**, entendida como una modificación menor que **no altera de manera sustantiva** el proyecto aprobado, esta deberá ser presentada al CIEIC y no podrá ejecutarse sin su aprobación previa. **Cualquier cambio sustantivo deberá tramitarse como proyecto nuevo** ante el CIEIC.

Es cuanto informo a usted para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,

Mg. Angelica Karina Minaya Galarreta
Presidente
Comité Institucional de Ética e Integridad Científica
Universidad Privada Norbert Wiener

Anexo 6. Encuestas realizadas

001

Cuestionario sobre la interpretación de resultados de laboratorio

Instrucciones generales:

Este cuestionario está destinado a ser aplicado de manera individual, con acompañamiento del investigador si es necesario. La información recopilada es confidencial y será utilizada únicamente con fines de investigación.

(Marcar una sola opción por ítem. Escala tipo Likert de frecuencia.)

1 = Totalmente en desacuerdo	2 = En desacuerdo	3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4 = De acuerdo	5 = Totalmente de acuerdo
------------------------------	-------------------	------------------------------------	----------------	---------------------------

Ítem	Enunciado	1	2	3	4	5
	Identificación de valores normales y alterados			X		
1	¿Puedo identificar si un resultado está dentro del rango normal?				X	
2	¿Reconozco cuando un resultado está por encima del valor normal?				X	
3	¿Identifico cuando un resultado está por debajo del valor normal?				X	
4	¿Comparo mis resultados con los valores de referencia del informe?				X	
5	¿Distingo entre resultados normales y alterados sin ayuda inmediata?				X	
6	¿Reconozco qué resultados requieren mayor atención médica?				X	
	Comprensión del significado general del resultado					
7	¿Comprendo el significado general de mis resultados de laboratorio?				X	
8	¿Entiendo qué indican los resultados sobre mi estado de salud?				X	
9	¿Puedo relacionar los resultados con el motivo del examen solicitado?				X	
10	¿Comprendo cuándo un resultado puede ser temporal o circunstancial?				X	
11	¿Entiendo que los resultados deben interpretarse junto con otros exámenes?				X	
12	¿Comprendo que un solo resultado no siempre define un diagnóstico?				X	
	Reconocimiento de la necesidad de consulta médica					
13	¿Reconozco cuándo debo acudir al médico después de recibir mis resultados?					X
14	¿Evito sacar conclusiones sin consultar a un profesional de salud?					X
15	¿Sé que no debo automedicarme basándome solo en los resultados?					X
16	¿Busco orientación médica cuando no entiendo mis resultados?					X
17	¿Comprendo la importancia de que el médico explique mis exámenes?					X
18	¿Reconozco que el profesional de salud es quien interpreta correctamente los resultados?					X

Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

Cuestionario del nivel de conocimiento del usuario

Instrucciones generales:

Este cuestionario está destinado a ser aplicado de manera individual, con acompañamiento del investigador si es necesario. La información recopilada es confidencial y será utilizada únicamente con fines de investigación.

(Marcar una sola opción por ítem. Escala tipo Likert de frecuencia.)

	1 = Totalmente en desacuerdo	2 = En desacuerdo	3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4 = De acuerdo	5 = Totalmente de acuerdo
Ítem	Enunciado				
	Conocimiento sobre valores de referencia				
1					X
2					X
3					X
4					X
5					X
6					X
	Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio				
7					X
8					X
9					X
10					X
11					X
12					X
	Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio				
13					X
14					X
15					X
16					X
17					X
18					X

Cuestionario del nivel de conocimiento del usuario

Instrucciones generales:

Este cuestionario está destinado a ser aplicado de manera individual, con acompañamiento del investigador si es necesario. La información recopilada es confidencial y será utilizada únicamente con fines de investigación.

(Marcar una sola opción por ítem. Escala tipo Likert de frecuencia.)

	1 = Totalmente en desacuerdo	2 = En desacuerdo	3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4 = De acuerdo	5 = Totalmente de acuerdo
Ítem	Enunciado				
	1	2	3	4	5
	Conocimiento sobre valores de referencia				
1				X	
2				X	
3				X	
4			X		
5			X		
6				X	
	Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio				
7				X	
8				X	
9				X	
10				X	
11				X	
12				X	
	Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio				
13				X	
14			X		
15				X	
16			X		
17				X	
18			X		

Cuestionario sobre la interpretación de resultados de laboratorio

Instrucciones generales:

Este cuestionario está destinado a ser aplicado de manera individual, con acompañamiento del investigador si es necesario. La información recopilada es confidencial y será utilizada únicamente con fines de investigación.

(Marcar una sola opción por ítem. Escala tipo Likert de frecuencia.)

	1 = Totalmente en desacuerdo	2 = En desacuerdo	3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4 = De acuerdo	5 = Totalmente de acuerdo
Ítem	Enunciado				
	Identificación de valores normales y alterados				
1				☒	
2					☒
3				☒	
4					☒
5			☒		
6					☒
	Comprensión del significado general del resultado				
7				☒	
8				☒	
9				☒	
10				☒	
11					☒
12					☒
	Reconocimiento de la necesidad de consulta médica				
13					☒
14					☒
15					☒
16					☒
17					☒
18					☒

Cuestionario del nivel de conocimiento del usuario

Instrucciones generales:

Este cuestionario está destinado a ser aplicado de manera individual, con acompañamiento del investigador si es necesario. La información recopilada es confidencial y será utilizada únicamente con fines de investigación.

(Marcar una sola opción por ítem. Escala tipo Likert de frecuencia.)

	1 = Totalmente en desacuerdo	2 = En desacuerdo	3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4 = De acuerdo	5 = Totalmente de acuerdo
Ítem	Enunciado				
	Conocimiento sobre valores de referencia				
1				X	
2			X		
3				X	
4				X	
5				X	
6				X	
	Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio				
7					
8				X	
9				X	
10				X	
11				X	
12				X	
	Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio				
13				X	
14				X	
15			X		
16				X	
17			X		
18				X	

Cuestionario sobre la interpretación de resultados de laboratorio

Instrucciones generales:

Este cuestionario está destinado a ser aplicado de manera individual, con acompañamiento del investigador si es necesario. La información recopilada es confidencial y será utilizada únicamente con fines de investigación.

(Marcar una sola opción por ítem. Escala tipo Likert de frecuencia.)

1 = Totalmente en desacuerdo	2 = En desacuerdo	3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4 = De acuerdo	5 = Totalmente de acuerdo
------------------------------	-------------------	------------------------------------	----------------	---------------------------

Ítem	Enunciado	1	2	3	4	5
	Identificación de valores normales y alterados					
1	¿Puedo identificar si un resultado está dentro del rango normal?				X	
2	¿Reconozco cuando un resultado está por encima del valor normal?				X	
3	¿Identifico cuando un resultado está por debajo del valor normal?			X		
4	¿Comparo mis resultados con los valores de referencia del informe?		X			
5	¿Distingo entre resultados normales y alterados sin ayuda inmediata?			X		
6	¿Reconozco qué resultados requieren mayor atención médica?				X	
	Comprensión del significado general del resultado					
7	¿Comprendo el significado general de mis resultados de laboratorio?				X	
8	¿Entiendo qué indican los resultados sobre mi estado de salud?				X	
9	¿Puedo relacionar los resultados con el motivo del examen solicitado?				X	
10	¿Comprendo cuándo un resultado puede ser temporal o circunstancial?				X	
11	¿Entiendo que los resultados deben interpretarse junto con otros exámenes?				X	
12	¿Comprendo que un solo resultado no siempre define un diagnóstico?				X	
	Reconocimiento de la necesidad de consulta médica					
13	¿Reconozco cuándo debo acudir al médico después de recibir mis resultados?				X	
14	¿Evito sacar conclusiones sin consultar a un profesional de salud?				X	
15	¿Sé que no debo automedicarme basándome solo en los resultados?				X	
16	¿Busco orientación médica cuando no entiendo mis resultados?				X	
17	¿Comprendo la importancia de que el médico explique mis exámenes?				X	
18	¿Reconozco que el profesional de salud es quien interpreta correctamente los resultados?				X	

Cuestionario del nivel de conocimiento del usuario

Instrucciones generales:

Este cuestionario está destinado a ser aplicado de manera individual, con acompañamiento del investigador si es necesario. La información recopilada es confidencial y será utilizada únicamente con fines de investigación.

(Marcar una sola opción por ítem. Escala tipo Likert de frecuencia.)

	1 = Totalmente en desacuerdo	2 = En desacuerdo	3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4 = De acuerdo	5 = Totalmente de acuerdo
Ítem	Enunciado				
	Conocimiento sobre valores de referencia				
1				X	
2			X		
3				X	
4				X	
5				X	
6				X	
	Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio				
7					
8				X	
9				X	
10				X	
11				X	
12				X	
	Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio				
13				X	
14				X	
15			X		
16				X	
17			X		
18				X	

Cuestionario sobre la interpretación de resultados de laboratorio

Instrucciones generales:

Este cuestionario está destinado a ser aplicado de manera individual, con acompañamiento del investigador si es necesario. La información recopilada es confidencial y será utilizada únicamente con fines de investigación.

(Marcar una sola opción por ítem. Escala tipo Likert de frecuencia.)

1 = Totalmente en desacuerdo	2 = En desacuerdo	3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4 = De acuerdo	5 = Totalmente de acuerdo
------------------------------	-------------------	------------------------------------	----------------	---------------------------

Ítem	Enunciado	1	2	3	4	5
Identificación de valores normales y alterados						
1	¿Puedo identificar si un resultado está dentro del rango normal?				X	
2	¿Reconozco cuando un resultado está por encima del valor normal?				X	
3	¿Identifico cuando un resultado está por debajo del valor normal?			X		
4	¿Comparo mis resultados con los valores de referencia del informe?		X			
5	¿Distingo entre resultados normales y alterados sin ayuda inmediata?			X		
6	¿Reconozco qué resultados requieren mayor atención médica?				X	
Comprensión del significado general del resultado						
7	¿Comprendo el significado general de mis resultados de laboratorio?				X	
8	¿Entiendo qué indican los resultados sobre mi estado de salud?				X	
9	¿Puedo relacionar los resultados con el motivo del examen solicitado?				X	
10	¿Comprendo cuándo un resultado puede ser temporal o circunstancial?				X	
11	¿Entiendo que los resultados deben interpretarse junto con otros exámenes?				X	
12	¿Comprendo que un solo resultado no siempre define un diagnóstico?				X	
Reconocimiento de la necesidad de consulta médica						
13	¿Reconozco cuándo debo acudir al médico después de recibir mis resultados?				X	
14	¿Evito sacar conclusiones sin consultar a un profesional de salud?				X	
15	¿Sé que no debo automedicarme basándome solo en los resultados?				X	
16	¿Busco orientación médica cuando no entiendo mis resultados?				X	
17	¿Comprendo la importancia de que el médico explique mis exámenes?				X	
18	¿Reconozco que el profesional de salud es quien interpreta correctamente los resultados?				X	

Anexo 7: Base de datos

Variable:	Nivel de conocimiento del usuario																									
Dimensiones:	Conocimiento sobre valores de referencia						TOTAL V1 D1		Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio						TOTAL V1 D2		Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio						TOTAL V1 D3		TOTAL VARIABLE	
Items: Paciente:	P1	P2	P3	P4	P5	P6	Suma	Nivel	P7	P8	P9	P10	P11	P12	Suma	Nivel	P13	P14	P15	P16	P17	P18	Suma	Nivel	Suma	Nivel
S-1	4	3	2	1	1	4	15	Medio	5	5	1	1	4	2	18	Medio	1	4	1	1	4	3	14	Alto	47	Medio
S-2	2	2	1	2	3	5	15	Medio	4	4	2	3	5	2	20	Medio	4	5	2	3	5	4	23	Alto	58	Medio
S-3	5	4	4	3	2	2	20	Medio	3	3	3	2	2	3	16	Medio	2	1	3	2	2	3	13	Bajo	49	Medio
S-4	5	4	5	3	1	5	23	Alto	5	5	3	1	5	2	21	Medio	1	3	3	1	5	1	14	Alto	58	Medio
S-5	5	4	4	5	4	5	27	Alto	5	4	5	4	5	5	28	Alto	4	4	5	4	5	4	26	Alto	81	Alto
S-6	5	3	3	4	4	5	24	Alto	4	4	4	4	5	3	24	Alto	4	5	4	4	5	5	27	Alto	75	Alto
S-7	5	4	5	5	5	5	29	Alto	3	3	5	5	5	4	25	Alto	5	3	5	5	5	4	27	Alto	81	Alto
S-8	4	5	5	4	3	2	23	Alto	1	2	4	3	2	4	16	Medio	5	4	4	3	2	5	23	Alto	62	Medio
S-9	3	4	4	5	4	1	21	Medio	1	1	5	4	1	4	16	Medio	4	5	5	4	1	4	23	Alto	60	Medio
S-10	1	1	1	4	5	4	16	Medio	3	4	4	5	4	4	24	Alto	5	1	4	5	4	5	24	Alto	64	Medio
S-11	5	5	4	5	5	2	26	Alto	2	3	5	5	2	3	20	Medio	3	1	5	5	2	4	20	Medio	66	Medio
S-12	3	4	4	1	1	5	18	Medio	3	5	1	1	5	1	16	Medio	2	2	1	1	5	2	13	Bajo	47	Medio
S-13	2	1	2	5	5	5	20	Medio	5	5	5	5	5	4	29	Alto	5	2	5	5	5	4	26	Alto	75	Alto
S-14	2	3	1	4	5	5	20	Medio	3	5	4	5	5	4	26	Alto	5	2	4	5	5	5	26	Alto	72	Alto
S-15	3	2	2	1	2	4	14	Medio	3	3	1	2	4	1	14	Medio	1	3	1	2	4	1	12	Bajo	40	Bajo
S-16	3	2	1	3	1	4	14	Medio	4	4	3	1	4	2	18	Medio	2	1	3	1	4	3	14	Alto	46	Medio
S-17	4	5	5	3	3	3	23	Alto	4	4	3	3	3	2	19	Medio	3	3	3	3	3	2	17	Medio	59	Medio
S-18	5	5	5	1	1	2	19	Medio	1	1	1	1	2	3	9	Bajo	2	2	1	1	2	1	9	Bajo	37	Bajo
S-19	5	5	5	5	5	1	26	Alto	1	3	5	5	1	5	20	Medio	3	5	5	5	1	5	24	Alto	70	Alto
S-20	5	5	4	5	4	3	26	Alto	2	2	5	4	3	4	20	Medio	4	4	5	4	3	4	24	Alto	70	Alto
S-21	4	4	5	4	4	4	25	Alto	5	5	4	4	4	4	26	Alto	4	4	4	4	4	4	24	Alto	75	Alto
S-22	3	3	5	3	3	5	22	Alto	5	5	3	3	5	4	25	Alto	3	4	3	3	5	3	21	Medio	68	Alto
S-23	1	2	1	1	1	3	9	Bajo	4	5	1	1	3	3	17	Medio	2	1	1	1	3	3	11	Bajo	37	Bajo
S-24	1	1	2	3	3	4	14	Medio	5	4	3	3	4	2	21	Medio	3	3	3	3	4	3	19	Medio	54	Medio
S-25	4	3	3	4	4	3	21	Medio	4	4	4	4	3	4	23	Alto	5	4	4	4	3	4	24	Alto	68	Alto
S-26	5	5	4	4	5	2	25	Alto	1	1	4	5	2	4	17	Medio	4	5	4	5	2	5	25	Alto	67	Alto
S-27	5	5	4	4	3	1	22	Alto	3	3	4	3	1	5	19	Medio	4	5	4	3	1	5	22	Alto	63	Medio
S-28	3	5	4	5	4	4	25	Alto	3	4	5	4	4	4	24	Alto	4	4	5	4	4	4	25	Alto	74	Alto
S-29	4	4	5	3	4	1	21	Medio	2	1	3	4	1	5	16	Medio	3	4	3	4	1	3	18	Medio	55	Medio
S-30	2	2	3	3	2	1	13	Bajo	1	1	3	2	1	1	9	Bajo	3	1	3	2	1	2	12	Bajo	34	Bajo
S-31	2	3	1	2	3	3	14	Medio	3	2	2	3	3	2	15	Medio	1	2	2	3	3	3	14	Alto	43	Medio
S-32	3	3	3	3	1	3	16	Medio	3	3	3	1	3	2	15	Medio	2	3	3	1	3	1	13	Bajo	44	Medio
S-33	2	2	2	3	3	3	15	Medio	3	3	3	3	3	2	17	Medio	1	1	3	3	3	1	12	Bajo	44	Medio
S-34	3	3	3	2	2	1	14	Medio	1	1	2	2	1	1	8	Bajo	3	2	2	2	1	2	12	Bajo	34	Bajo
S-35	1	2	3	3	3	3	15	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	2	3	3	3	3	3	17	Medio	50	Medio
S-36	1	2	3	2	3	2	13	Bajo	2	3	2	3	2	3	15	Medio	2	2	2	3	2	3	14	Alto	42	Bajo
S-37	2	2	3	3	2	2	14	Medio	2	1	3	2	2	2	12	Bajo	1	3	3	2	2	3	14	Alto	40	Bajo
S-38	3	3	1	3	3	2	15	Medio	2	3	3	3	2	3	16	Medio	2	3	3	3	2	2	15	Medio	46	Medio
S-39	3	3	3	3	3	2	17	Medio	1	1	3	3	2	1	11	Bajo	1	1	3	3	2	1	11	Bajo	39	Bajo
S-40	2	2	3	1	1	1	10	Bajo	3	3	1	1	1	1	10	Bajo	3	2	1	1	1	2	10	Bajo	30	Bajo
S-41	2	2	3	3	3	3	16	Medio	2	3	3	3	3	1	15	Medio	2	3	3	3	3	2	16	Medio	47	Medio
S-42	2	3	1	2	3	3	14	Medio	2	3	2	3	3	3	16	Medio	2	3	2	3	3	2	15	Medio	45	Medio
S-43	2	2	3	2	1	2	12	Bajo	3	1	2	1	2	2	11	Bajo	2	1	2	1	2	1	9	Bajo	32	Bajo

S-44	2	2	2	2	3	3	14	Medio	2	3	2	3	3	2	15	Medio	2	3	2	3	3	3	16	Medio	45	Medio
S-45	1	2	3	1	1	1	9	Bajo	2	2	1	1	1	3	10	Bajo	2	3	1	1	1	3	11	Bajo	30	Bajo
S-46	2	2	3	3	3	1	14	Medio	2	3	3	3	1	1	13	Bajo	1	1	3	3	1	1	10	Bajo	37	Bajo
S-47	1	1	1	2	3	1	9	Bajo	1	1	2	3	1	1	9	Bajo	1	3	2	3	1	3	13	Bajo	31	Bajo
S-48	3	3	3	2	3	3	17	Medio	1	2	2	3	3	3	14	Medio	2	2	2	3	3	3	15	Medio	46	Medio
S-49	2	2	3	3	1	2	13	Bajo	2	3	3	1	2	1	12	Bajo	2	3	3	1	2	2	13	Bajo	38	Bajo
S-50	2	2	3	2	3	2	14	Medio	3	1	2	3	2	2	13	Bajo	2	1	2	3	2	1	11	Bajo	38	Bajo
S-51	2	3	1	2	2	3	13	Bajo	1	1	2	2	3	1	10	Bajo	3	3	2	2	3	2	15	Medio	38	Bajo
S-52	2	2	3	2	3	1	13	Bajo	2	2	2	3	1	3	13	Bajo	2	3	2	3	1	3	14	Alto	40	Bajo
S-53	2	2	2	1	1	1	9	Bajo	3	3	1	1	1	1	10	Bajo	3	1	1	1	1	1	8	Bajo	27	Bajo
S-54	1	2	3	1	2	3	12	Bajo	2	3	1	2	3	2	13	Bajo	1	2	1	2	3	3	12	Bajo	37	Bajo
S-55	1	3	3	2	3	1	13	Bajo	1	2	2	3	1	3	12	Bajo	2	2	2	3	1	3	13	Bajo	38	Bajo
S-56	2	3	2	3	1	2	13	Bajo	2	2	3	1	2	3	13	Bajo	2	3	3	1	2	1	12	Bajo	38	Bajo
S-57	2	2	3	1	1	1	10	Bajo	1	1	1	1	1	1	6	Bajo	1	1	1	1	1	1	6	Bajo	22	Bajo
S-58	2	3	1	2	2	3	13	Bajo	3	3	2	2	3	3	16	Medio	1	2	2	2	3	3	13	Bajo	42	Bajo
S-59	3	3	3	3	3	1	16	Medio	2	2	3	3	1	3	14	Medio	2	3	3	3	1	1	13	Bajo	43	Medio
S-60	2	2	2	2	3	2	13	Bajo	2	2	2	3	2	3	14	Medio	3	1	2	3	2	2	13	Bajo	40	Bajo
S-61	5	5	1	1	4	2	18	Medio	2	3	3	1	2	1	12	Bajo	1	3	3	2	2	3	14	Alto	44	Medio
S-62	4	4	2	3	5	2	20	Medio	3	1	2	3	2	2	13	Bajo	2	3	3	3	2	2	15	Medio	48	Medio
S-63	3	3	3	2	2	3	16	Medio	1	1	2	2	3	1	10	Bajo	1	1	3	3	2	1	11	Bajo	37	Bajo
S-64	5	5	3	1	5	2	21	Medio	2	2	2	3	1	3	13	Bajo	3	2	1	1	1	2	10	Bajo	44	Medio
S-65	5	4	5	4	5	5	28	Alto	3	3	1	1	1	1	10	Bajo	2	3	3	3	3	2	16	Medio	54	Medio
S-66	4	4	4	4	5	3	24	Alto	2	3	1	2	3	2	13	Bajo	2	3	2	3	3	2	15	Medio	52	Medio
S-67	3	3	5	5	5	4	25	Alto	1	2	2	3	1	3	12	Bajo	2	1	2	1	2	1	9	Bajo	46	Medio
S-68	1	2	4	3	2	4	16	Medio	2	2	3	1	2	3	13	Bajo	2	3	2	3	3	3	16	Medio	45	Medio
S-69	1	1	5	4	1	4	16	Medio	1	1	1	1	1	1	6	Bajo	2	3	1	1	1	3	11	Bajo	33	Bajo
S-70	3	4	4	5	4	4	24	Alto	3	3	2	2	3	3	16	Medio	1	1	3	3	1	1	10	Bajo	50	Medio
S-71	2	3	5	5	2	3	20	Medio	2	2	3	3	1	3	14	Medio	1	3	2	3	1	3	13	Bajo	47	Medio
S-72	3	5	1	1	5	1	16	Medio	2	2	2	3	2	3	14	Medio	2	2	2	3	3	3	15	Medio	45	Medio
S-73	5	5	5	5	5	4	29	Alto	1	4	1	1	4	3	14	Medio	2	3	3	1	2	2	13	Bajo	56	Medio
S-74	3	5	4	5	5	4	26	Alto	4	5	2	3	5	4	23	Alto	2	1	2	3	2	1	11	Bajo	60	Medio
S-75	3	3	1	2	4	1	14	Medio	2	1	3	2	2	3	13	Bajo	3	3	2	2	3	2	15	Medio	42	Bajo
S-76	4	4	3	1	4	2	18	Medio	1	3	3	1	5	1	14	Medio	2	3	2	3	1	3	14	Alto	46	Medio
S-77	4	4	3	3	3	2	19	Medio	4	4	5	4	5	4	26	Alto	3	1	1	1	1	1	8	Bajo	53	Medio
S-78	1	1	1	1	2	3	9	Bajo	4	5	4	4	5	5	27	Alto	1	2	1	2	3	3	12	Bajo	48	Medio
S-79	1	3	5	5	1	5	20	Medio	5	3	5	5	5	4	27	Alto	2	2	2	3	1	3	13	Bajo	60	Medio
S-80	2	2	5	4	3	4	20	Medio	5	4	4	3	2	5	23	Alto	2	3	3	1	2	1	12	Bajo	55	Medio
S-81	5	5	4	4	4	4	26	Alto	4	5	5	4	1	4	23	Alto	1	1	1	1	1	1	6	Bajo	55	Medio
S-82	5	5	3	3	5	4	25	Alto	5	1	4	5	4	5	24	Alto	1	2	2	2	3	3	13	Bajo	62	Medio
S-83	4	5	1	1	3	3	17	Medio	3	1	5	5	2	4	20	Medio	2	3	3	3	1	1	13	Bajo	50	Medio
S-84	5	4	3	3	4	2	21	Medio	2	2	1	1	5	2	13	Bajo	3	1	2	3	2	2	13	Bajo	47	Medio
S-85	4	4	4	4	3	4	23	Alto	5	2	5	5	5	4	26	Alto	4	3	2	1	1	4	15	Medio	64	Medio
S-86	1	1	4	5	2	4	17	Medio	5	2	4	5	5	5	26	Alto	2	2	1	2	3	5	15	Medio	58	Medio
S-87	3	3	4	3	1	5	19	Medio	1	3	1	2	4	1	12	Bajo	5	4	4	3	2	2	20	Medio	51	Medio
S-88	3	4	5	4	4	4	24	Alto	2	1	3	1	4	3	14	Medio	5	4	5	3	1	5	23	Alto	61	Medio
S-89	2	1	3	4	1	5	16	Medio	3	3	3	3	3	2	17	Medio	5	4	4	5	4	5	27	Alto	60	Medio
S-90	1	1	3	2	1	1	9	Bajo	2	2	1	1	2	1	9	Bajo	5	3	3	4	4	5	24	Alto	42	Bajo
S-91	3	2	2	3	3	2	15	Medio	3	5	5	5	1	5	24	Alto	5	4	5	5	5	5	29	Alto	68	Alto
S-92	3	3	3	1	3	2	15	Medio	4	4	5	4	3	4	24	Alto	4	5	5	4	3	2	23	Alto	62	Medio
S-93	3	3	3	3	3	2	17	Medio	4	4	4	4	4	4	24	Alto	3	4	4	5	4	1	21	Medio	62	Medio
S-94	1	1	2	2	1	1	8	Bajo	3	4	3	3	5	3	21	Medio	1	1	1	4	5	4	16	Medio	45	Medio
S-95	3	3	3	3	3	3	18	Medio	2	1	1	1	3	3	11	Bajo	5	5	4	5	5	2	26	Alto	55	Medio

S-96	2	3	2	3	2	3	15	Medio	3	3	3	3	4	3	19	Medio	3	4	4	1	1	5	18	Medio	52	Medio
S-97	2	1	3	2	2	2	12	Bajo	5	4	4	4	3	4	24	Alto	2	1	2	5	5	5	20	Medio	56	Medio
S-98	2	3	3	3	2	3	16	Medio	4	5	4	5	2	5	25	Alto	2	3	1	4	5	5	20	Medio	61	Medio
S-99	1	1	3	3	2	1	11	Bajo	4	5	4	3	1	5	22	Alto	3	2	2	1	2	4	14	Alto	47	Medio
S-100	3	3	1	1	1	1	10	Bajo	4	4	5	4	4	4	25	Alto	3	2	1	3	1	4	14	Alto	49	Medio
S-101	2	3	3	3	3	1	15	Medio	3	4	3	4	1	3	18	Medio	4	5	5	3	3	3	23	Alto	56	Medio
S-102	2	3	2	3	3	3	16	Medio	3	1	3	2	1	2	12	Bajo	5	5	5	1	1	2	19	Medio	47	Medio
S-103	3	1	2	1	2	2	11	Bajo	1	2	2	3	3	3	14	Medio	5	5	5	5	5	1	26	Alto	51	Medio
S-104	2	3	2	3	3	2	15	Medio	2	3	3	1	3	1	13	Bajo	5	5	4	5	4	3	26	Alto	54	Medio
S-105	2	2	1	1	1	3	10	Bajo	1	1	3	3	3	1	12	Bajo	4	4	5	4	4	4	25	Alto	47	Medio
S-106	2	3	3	3	1	1	13	Bajo	3	2	2	2	1	2	12	Bajo	3	3	5	3	3	5	22	Alto	47	Medio
S-107	1	1	2	3	1	1	9	Bajo	2	3	3	3	3	3	17	Medio	1	2	1	1	1	3	9	Bajo	35	Bajo
S-108	1	2	2	3	3	3	14	Medio	2	2	2	3	2	3	14	Medio	1	1	2	3	3	4	14	Alto	42	Bajo

Variable:	Interpretación de resultados de laboratorio																									
Dimensiones:	Identificación de valores normales y alterados						TOTAL V2 D1		Comprensión del significado general del resultado						TOTAL V2 D2		Reconocimiento de la necesidad de consulta médica						TOTAL V2 D3		TOTAL VARIABLE	
Items: Paciente:	P1	P2	P3	P4	P5	P6	Suma	Nivel	P7	P8	P9	P10	P11	P12	Suma	Nivel	P13	P14	P15	P16	P17	P18	Suma	Nivel	Suma	Nivel
S-1	3	4	3	1	4	4	19	Medio	3	2	3	1	4	4	17	Medio	3	1	3	1	4	1	13	Bajo	49	Medio
S-2	1	1	2	4	5	2	15	Medio	2	1	2	4	5	1	15	Medio	4	2	2	4	5	3	20	Medio	50	Medio
S-3	5	4	4	2	1	5	21	Medio	4	4	4	2	1	4	19	Medio	4	3	4	2	1	2	16	Medio	56	Medio
S-4	3	4	3	1	3	5	19	Medio	4	5	3	1	3	5	21	Medio	1	3	3	1	3	1	12	Bajo	52	Medio
S-5	4	5	4	4	4	5	26	Alto	4	4	4	4	4	4	24	Alto	4	5	4	4	4	4	25	Alto	75	Alto
S-6	3	5	4	4	5	5	26	Alto	3	3	4	4	5	3	22	Alto	5	4	4	4	5	4	26	Alto	74	Alto
S-7	5	4	5	5	3	5	27	Alto	4	5	5	5	3	5	27	Alto	5	5	5	5	3	5	28	Alto	82	Alto
S-8	4	4	4	5	4	4	25	Alto	5	5	4	5	4	4	27	Alto	4	4	4	5	4	3	24	Alto	76	Alto
S-9	4	3	3	4	5	3	22	Alto	4	4	3	4	5	4	24	Alto	4	5	3	4	5	4	25	Alto	71	Alto
S-10	1	1	5	5	1	1	14	Medio	1	1	5	5	1	1	14	Medio	4	4	5	5	1	5	24	Alto	52	Medio
S-11	4	5	3	3	1	5	21	Medio	5	4	3	3	1	4	20	Medio	4	5	3	3	1	5	21	Medio	62	Medio
S-12	4	3	2	2	2	3	16	Medio	4	4	2	2	2	3	17	Medio	1	1	2	2	2	1	9	Bajo	42	Bajo
S-13	2	2	4	5	2	2	17	Medio	1	2	4	5	2	2	16	Medio	4	5	4	5	2	5	25	Alto	58	Medio
S-14	3	3	4	5	2	2	19	Medio	3	1	4	5	2	3	18	Medio	5	4	4	5	2	5	25	Alto	62	Medio
S-15	4	2	2	1	3	3	15	Medio	2	2	2	1	3	4	14	Medio	2	1	2	1	3	2	11	Bajo	40	Bajo
S-16	1	2	2	2	1	3	11	Bajo	2	1	2	2	1	2	10	Bajo	2	3	2	2	1	1	11	Bajo	32	Bajo
S-17	4	4	2	3	3	4	20	Medio	5	5	2	3	3	5	23	Alto	3	3	2	3	3	3	17	Medio	60	Medio
S-18	5	5	3	2	2	5	22	Alto	5	5	3	2	2	5	22	Alto	3	1	3	2	2	1	12	Bajo	56	Medio
S-19	3	4	4	3	5	5	24	Alto	5	5	4	3	5	5	27	Alto	5	5	4	3	5	5	27	Alto	78	Alto
S-20	5	3	4	4	4	5	25	Alto	5	4	4	4	4	4	25	Alto	5	5	4	4	4	4	26	Alto	76	Alto
S-21	4	4	5	4	4	4	25	Alto	4	5	5	4	4	4	26	Alto	4	4	5	4	4	4	25	Alto	76	Alto
S-22	3	3	4	3	4	3	20	Medio	3	5	4	3	4	4	23	Alto	4	3	4	3	4	3	21	Medio	64	Medio
S-23	1	1	2	2	1	1	8	Bajo	2	1	2	2	1	2	10	Bajo	1	1	2	2	1	1	8	Bajo	26	Bajo
S-24	2	2	2	3	3	1	13	Bajo	1	2	2	3	3	3	14	Medio	3	3	2	3	3	3	17	Medio	44	Medio
S-25	2	3	5	5	4	4	23	Alto	3	3	5	5	4	2	22	Alto	4	4	5	5	4	4	26	Alto	71	Alto
S-26	4	5	5	4	5	5	28	Alto	5	4	5	4	5	4	27	Alto	4	4	5	4	5	5	27	Alto	82	Alto
S-27	4	4	3	4	5	5	25	Alto	5	4	3	4	5	4	25	Alto	3	4	3	4	5	3	22	Alto	72	Alto
S-28	4	4	4	4	4	3	23	Alto	5	4	4	4	4	3	24	Alto	4	5	4	4	4	4	25	Alto	72	Alto
S-29	4	4	3	3	4	4	22	Alto	4	5	3	3	4	4	23	Alto	4	3	3	3	4	4	21	Medio	66	Medio
S-30	2	2	3	2	1	3	13	Bajo	1	1	3	2	1	1	9	Bajo	3	1	3	2	1	2	12	Bajo	34	Bajo
S-31	2	3	2	3	3	1	14	Medio	3	2	2	3	3	2	15	Medio	1	2	2	3	3	3	14	Medio	43	Medio
S-32	3	3	3	1	3	3	16	Medio	3	3	3	1	3	2	15	Medio	2	3	3	1	3	1	13	Bajo	44	Medio
S-33	2	2	3	3	3	2	15	Medio	3	3	3	3	3	2	17	Medio	1	1	3	3	3	1	12	Bajo	44	Medio
S-34	3	3	2	2	1	3	14	Medio	1	1	2	2	1	1	8	Bajo	3	2	2	2	1	2	12	Bajo	34	Bajo
S-35	1	2	3	3	3	3	15	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	2	3	3	3	3	3	17	Medio	50	Medio
S-36	1	2	2	3	2	3	13	Bajo	2	3	2	3	2	3	15	Medio	2	2	2	3	2	3	14	Medio	42	Bajo
S-37	2	2	3	2	2	3	14	Medio	2	1	3	2	2	2	12	Bajo	1	3	3	2	2	3	14	Medio	40	Bajo
S-38	3	3	3	3	2	1	15	Medio	2	3	3	3	2	3	16	Medio	2	3	3	3	2	2	15	Medio	46	Medio
S-39	3	3	3	3	2	3	17	Medio	1	1	3	3	2	1	11	Bajo	1	1	3	3	2	1	11	Bajo	39	Bajo
S-40	2	2	1	1	1	3	10	Bajo	3	3	1	1	1	1	10	Bajo	3	2	1	1	1	2	10	Bajo	30	Bajo
S-41	2	2	3	3	3	3	16	Medio	2	3	3	3	3	1	15	Medio	2	3	3	3	3	2	16	Medio	47	Medio
S-42	2	3	2	3	3	1	14	Medio	2	3	2	3	3	3	16	Medio	2	3	2	3	3	2	15	Medio	45	Medio
S-43	2	2	2	1	2	3	12	Bajo	3	1	2	1	2	2	11	Bajo	2	1	2	1	2	1	9	Bajo	32	Bajo
S-44	2	2	2	3	3	2	14	Medio	2	3	2	3	3	2	15	Medio	2	3	2	3	3	3	16	Medio	45	Medio
S-45	1	2	1	1	1	3	9	Bajo	2	2	1	1	1	3	10	Bajo	2	3	1	1	1	3	11	Bajo	30	Bajo
S-46	2	2	3	3	1	3	14	Medio	2	3	3	3	1	1	13	Bajo	1	1	3	3	1	1	10	Bajo	37	Bajo

S-47	1	1	2	3	1	1	9	Bajo	1	1	2	3	1	1	9	Bajo	1	3	2	3	1	3	13	Bajo	31	Bajo
S-48	3	3	2	3	3	3	17	Medio	1	2	2	3	3	3	14	Medio	2	2	2	3	3	3	15	Medio	46	Medio
S-49	2	2	3	1	2	3	13	Bajo	2	3	3	1	2	1	12	Bajo	2	3	3	1	2	2	13	Bajo	38	Bajo
S-50	2	2	2	3	2	3	14	Medio	3	1	2	3	2	2	13	Bajo	2	1	2	3	2	1	11	Bajo	38	Bajo
S-51	2	3	2	2	3	1	13	Bajo	1	1	2	2	3	1	10	Bajo	3	3	2	2	3	2	15	Medio	38	Bajo
S-52	2	2	2	3	1	3	13	Bajo	2	2	2	3	1	3	13	Bajo	2	3	2	3	1	3	14	Medio	40	Bajo
S-53	2	2	1	1	1	2	9	Bajo	3	3	1	1	1	1	10	Bajo	3	1	1	1	1	1	8	Bajo	27	Bajo
S-54	1	2	1	2	3	3	12	Bajo	2	3	1	2	3	2	13	Bajo	1	2	1	2	3	3	12	Bajo	37	Bajo
S-55	1	3	2	3	1	3	13	Bajo	1	2	2	3	1	3	12	Bajo	2	2	2	3	1	3	13	Bajo	38	Bajo
S-56	2	3	3	1	2	2	13	Bajo	2	2	3	1	2	3	13	Bajo	2	3	3	1	2	1	12	Bajo	38	Bajo
S-57	2	2	1	1	1	3	10	Bajo	1	1	1	1	1	1	6	Bajo	1	1	1	1	1	1	6	Bajo	22	Bajo
S-58	2	3	2	2	3	1	13	Bajo	3	3	2	2	3	3	16	Medio	1	2	2	2	3	3	13	Bajo	42	Bajo
S-59	3	3	3	3	1	3	16	Medio	2	2	3	3	1	3	14	Medio	2	3	3	3	1	1	13	Bajo	43	Medio
S-60	2	2	2	3	2	2	13	Bajo	2	2	2	3	2	3	14	Medio	3	1	2	3	2	2	13	Bajo	40	Bajo
S-61	4	3	3	4	4	3	21	Medio	5	5	5	5	5	4	29	Alto	2	3	3	1	2	1	12	Bajo	62	Medio
S-62	5	5	4	4	5	2	25	Alto	3	5	4	5	5	4	26	Alto	1	1	1	1	1	1	6	Bajo	57	Medio
S-63	5	5	4	4	3	1	22	Alto	3	3	1	2	4	1	14	Medio	1	2	2	2	3	3	13	Bajo	49	Medio
S-64	3	5	4	5	4	4	25	Alto	4	4	3	1	4	2	18	Medio	2	3	3	3	1	1	13	Bajo	56	Medio
S-65	4	4	5	3	4	1	21	Medio	4	4	3	3	3	2	19	Medio	3	1	2	3	2	2	13	Bajo	53	Medio
S-66	2	2	3	3	2	1	13	Bajo	1	1	1	1	2	3	9	Bajo	1	3	3	2	2	3	14	Medio	36	Bajo
S-67	2	3	1	2	3	3	14	Medio	1	3	5	5	1	5	20	Medio	2	3	3	3	2	2	15	Medio	49	Medio
S-68	3	3	3	3	1	3	16	Medio	2	2	5	4	3	4	20	Medio	1	1	3	3	2	1	11	Bajo	47	Medio
S-69	2	2	2	3	3	3	15	Medio	5	5	4	4	4	4	26	Alto	3	2	1	1	1	2	10	Bajo	51	Medio
S-70	3	3	3	2	2	1	14	Medio	5	5	3	3	5	4	25	Alto	2	3	3	3	3	2	16	Medio	55	Medio
S-71	1	2	3	3	3	3	15	Medio	4	5	1	1	3	3	17	Medio	2	3	2	3	3	2	15	Medio	47	Medio
S-72	1	2	3	2	3	2	13	Bajo	5	4	3	3	4	2	21	Medio	2	1	2	1	2	1	9	Bajo	43	Medio
S-73	2	2	3	3	2	2	14	Medio	4	4	4	4	3	4	23	Alto	2	3	2	3	3	3	16	Medio	53	Medio
S-74	3	3	1	3	3	2	15	Medio	1	1	4	5	2	4	17	Medio	2	3	1	1	1	3	11	Bajo	43	Medio
S-75	3	3	3	3	3	2	17	Medio	3	3	4	3	1	5	19	Medio	1	1	3	3	1	1	10	Bajo	46	Medio
S-76	2	2	3	1	1	1	10	Bajo	3	4	5	4	4	4	24	Alto	1	3	2	3	1	3	13	Bajo	47	Medio
S-77	2	2	3	3	3	3	16	Medio	2	1	3	4	1	5	16	Medio	2	2	2	3	3	3	15	Medio	47	Medio
S-78	2	3	1	2	3	3	14	Medio	1	1	3	2	1	1	9	Bajo	2	3	3	1	2	2	13	Bajo	36	Bajo
S-79	2	2	3	2	1	2	12	Bajo	3	2	2	3	3	2	15	Medio	2	1	2	3	2	1	11	Bajo	38	Bajo
S-80	2	2	2	2	3	3	14	Medio	3	3	3	1	3	2	15	Medio	3	3	2	2	3	2	15	Medio	44	Medio
S-81	1	2	3	1	1	1	9	Bajo	3	3	3	3	3	2	17	Medio	2	3	2	3	1	3	14	Medio	40	Bajo
S-82	2	2	3	3	3	1	14	Medio	1	1	2	2	1	1	8	Bajo	3	1	1	1	1	1	8	Bajo	30	Bajo
S-83	1	1	1	2	3	1	9	Bajo	3	3	3	3	3	3	18	Medio	1	2	1	2	3	3	12	Bajo	39	Bajo
S-84	3	3	3	2	3	3	17	Medio	2	3	2	3	2	3	15	Medio	2	2	2	3	1	3	13	Bajo	45	Medio
S-85	2	2	3	3	1	2	13	Bajo	2	1	3	2	2	2	12	Bajo	2	3	3	1	2	1	12	Bajo	37	Bajo
S-86	2	2	3	2	3	2	14	Medio	2	3	3	3	2	3	16	Medio	1	1	1	1	1	1	6	Bajo	36	Bajo
S-87	2	3	1	2	2	3	13	Bajo	1	1	3	3	2	1	11	Bajo	1	2	2	2	3	3	13	Bajo	37	Bajo
S-88	2	2	3	2	3	1	13	Bajo	3	3	1	1	1	1	10	Bajo	2	3	3	3	1	1	13	Bajo	36	Bajo
S-89	2	2	2	1	1	1	9	Bajo	2	3	3	3	3	1	15	Medio	3	1	2	3	2	2	13	Bajo	37	Bajo
S-90	1	2	3	1	2	3	12	Bajo	2	3	2	3	3	3	16	Medio	4	3	2	1	1	4	15	Medio	43	Medio
S-91	1	3	3	2	3	1	13	Bajo	3	1	2	1	2	2	11	Bajo	2	2	1	2	3	5	15	Medio	39	Bajo
S-92	2	3	2	3	1	2	13	Bajo	2	3	2	3	3	2	15	Medio	5	4	4	3	2	2	20	Medio	48	Medio
S-93	2	2	3	1	1	1	10	Bajo	2	2	1	1	1	3	10	Bajo	5	4	5	3	1	5	23	Alto	43	Medio
S-94	2	3	1	2	2	3	13	Bajo	2	3	3	3	1	1	13	Bajo	5	4	4	5	4	5	27	Alto	53	Medio
S-95	3	3	3	3	3	1	16	Medio	1	1	2	3	1	1	9	Bajo	5	3	3	4	4	5	24	Alto	49	Medio
S-96	2	2	2	2	3	2	13	Bajo	1	2	2	3	3	3	14	Medio	5	4	5	5	5	5	29	Alto	56	Medio
S-97	5	5	1	1	4	2	18	Medio	2	3	2	3	3	3	16	Medio	4	5	5	4	3	2	23	Alto	57	Medio
S-98	4	4	2	3	5	2	20	Medio	2	3	1	1	1	3	11	Bajo	3	4	4	5	4	1	21	Medio	52	Medio

S-99	3	3	3	2	2	3	16	Medio	1	1	3	3	1	1	10	Bajo	1	1	1	4	5	4	16	Medio	42	Bajo
S-100	5	5	3	1	5	2	21	Medio	1	3	2	3	1	3	13	Bajo	5	5	4	5	5	2	26	Alto	60	Medio
S-101	5	4	5	4	5	5	28	Alto	2	2	2	3	3	3	15	Medio	3	4	4	1	1	5	18	Medio	61	Medio
S-102	4	4	4	4	5	3	24	Alto	2	3	3	1	2	2	13	Bajo	2	1	2	5	5	5	20	Medio	57	Medio
S-103	3	3	5	5	5	4	25	Alto	2	1	2	3	2	1	11	Bajo	2	3	1	4	5	5	20	Medio	56	Medio
S-104	1	2	4	3	2	4	16	Medio	3	3	2	2	3	2	15	Medio	3	2	2	1	2	4	14	Medio	45	Medio
S-105	1	1	5	4	1	4	16	Medio	2	3	2	3	1	3	14	Medio	3	2	1	3	1	4	14	Medio	44	Medio
S-106	3	4	4	5	4	4	24	Alto	3	1	1	1	1	1	8	Bajo	4	5	5	3	3	3	23	Alto	55	Medio
S-107	2	3	5	5	2	3	20	Medio	1	2	1	2	3	3	12	Bajo	5	5	5	1	1	2	19	Medio	51	Medio
S-108	3	5	1	1	5	1	16	Medio	2	2	2	3	1	3	13	Bajo	5	5	5	5	5	1	26	Alto	55	Medio

Anexo 8: Resultados SPSS

ResultadosAngelicaSPSS.spv [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
- Explorar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de datos
 - Resumen de proc
 - Descriptivos
 - Pruebas de norm.
 - Nivel de conoci
 - Título
 - Gráfico de tal
 - Gráfico Q-Q n
 - Gráfico Q-Q n
- Interpretación de r
 - Título
 - Gráfico de tal
 - Gráfico Q-Q n
 - Gráfico Q-Q n
- Registro
- Correlaciones no para
 - Título
 - Notas
 - Correlaciones
- Registro
- Correlaciones no para
 - Título
 - Notas
 - Correlaciones
- Registro

comienzo para la media Límite superior 50,99

Media recortada al 5% 48,01

Mediana 46,00

Varianza 170,813

Desviación estándar 13,070

Mínimo 22

Máximo 82

Rango 60

Rango intercuartil 17

Asimetría ,702 ,233

Curtosis ,084 ,461

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Nivel de conocimiento del usuario	,114	108	,002	,981	108	,115
Interpretación de resultados de laboratorio	,111	108	,002	,953	108	<.001

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nivel de conocimiento del usuario

Nivel de conocimiento del usuario Gráfico de tallo y hojas

Frecuencia Stem & Hoja

1.00	2 . 2
1.00	2 . 7

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ACTIVADO 23:25 1/05/2026

ResultadosAngelicaSPSS.spv [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
- Explorar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de datos
 - Resumen de proc
 - Descriptivos
 - Pruebas de norm.
 - Nivel de conoci
 - Título
 - Gráfico de tal
 - Gráfico Q-Q n
 - Gráfico Q-Q n
- Interpretación de r
 - Título
 - Gráfico de tal
 - Gráfico Q-Q n
 - Gráfico Q-Q n
- Registro
- Correlaciones no para
 - Título
 - Notas
 - Correlaciones
- Registro
- Correlaciones no para
 - Título
 - Notas
 - Correlaciones
- Registro

/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG FULL
/MISSING=PAIRWISE.

→ **Correlaciones no paramétricas**

Correlaciones

			Conocimiento sobre valores de referencia	Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio	Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio	Interpretación de resultados de laboratorio
Rho de Spearman	Conocimiento sobre valores de referencia	Coefficiente de correlación	1,000	,358**	,271**	,512**
		Sig. (bilateral)	.	<.001	,005	<.001
		N	108	108	108	108
Conocimiento sobre la finalidad de los exámenes de laboratorio	Coefficiente de correlación		,358**	1,000	,387**	,354**
		Sig. (bilateral)	<.001	.	<.001	<.001
		N	108	108	108	108
Conocimiento sobre términos básicos de laboratorio	Coefficiente de correlación		,271**	,387**	1,000	,531**
		Sig. (bilateral)	,005	<.001	.	<.001
		N	108	108	108	108
Interpretación de resultados de laboratorio	Coefficiente de correlación		,512**	,354**	,531**	1,000
		Sig. (bilateral)	<.001	<.001	<.001	.
		N	108	108	108	108

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ACTIVADO 23:25 1/05/2026

17% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Fuentes principales

- 14%  Fuentes de Internet
- 6%  Publicaciones
- 14%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

- 14% Fuentes de Internet
- 6% Publicaciones
- 14% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Internet	repositorio.ucv.edu.pe	1%
2	Internet	repositorio.utea.edu.pe	<1%
3	Internet	repositorio.upsc.edu.pe	<1%
4	Internet	www.datos.gov.co	<1%
5	Internet	repositorio.ucsm.edu.pe	<1%
6	Internet	manglar.uninorte.edu.co	<1%
7	Internet	core.ac.uk	<1%
8	Trabajos entregados	Universidad Continental on 2026-03-21	<1%
9	Trabajos entregados	Universidad Wiener on 2026-01-24	<1%
10	Trabajos entregados	D.A. de Administración on 2026-04-15	<1%
11	Trabajos entregados	Universidad Católica de Trujillo on 2026-02-05	<1%