



**Universidad  
Norbert Wiener**

Powered by **Arizona State University**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
PROGRAMA ACADÉMICO DE PSICOLOGÍA**

**Tesis**

Agresión y empatía en adolescentes escolares de un centro educativo  
público de Santa Anita, 2024

**Para optar el Título Profesional de  
Licenciado en Psicología**

**Presentado por:**

**Autor:** De La Cruz Quincho, Nilton Santos


**Código ORCID:** <https://orcid.org/0009-0002-0766-4515>

**Asesora:** Dra. Villanueva Blas, Laura Fausta

**Código ORCID:** <https://orcid.org/0000-0001-5862-2660>

**Lima – Perú**

**2025**

	<b>DECLARACIÓN JURADA DE AUTORIA Y DE ORIGINALIDAD DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN</b>	
	<b>CÓDIGO: UPNW-GRA-FOR-033</b>	<b>VERSIÓN: 01</b> REVISIÓN: 01

Yo, Nilton Santos De la cruz Quincho egresado de la Facultad de **Ciencias de la Salud** y Escuela Académica Profesional de **Psicología** de la Universidad privada Norbert Wiener declaro que el trabajo de investigación “Agresión y empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita, 2024” Asesorado por el docente: Dra. Laura Fausta Villanueva Blas DNI 09749871 ORCID 0000-0001-5862-2660 tiene un índice de similitud de **16 (dieciséis) %** con código oid:14912:474136146 verificable en el reporte de originalidad del software Turnitin.

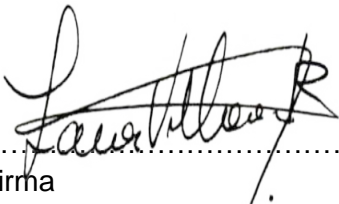
Así mismo:

1. Se ha mencionado todas las fuentes utilizadas, identificando correctamente las citas textuales o paráfrasis provenientes de otras fuentes.
2. No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquella señalada en el trabajo.
3. Se autoriza que el trabajo puede ser revisado en búsqueda de plagios.
4. El porcentaje señalado es el mismo que arrojó al momento de indexar, grabar o hacer el depósito en el turnitin de la universidad y,
5. Asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión en la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas del reglamento vigente de la universidad.

*De la Cruz*

.....  
Firma de autor 1  
Nilton Santos De la cruz Quincho  
DNI: 21875632

.....  
Firma de autor 2  
Nombres y apellidos del Egresado  
DNI: .....

  
.....  
Firma  
Laura Fausta Villanueva Blas  
DNI: 09749871

Lima, 30 de julio de 2025

**DEDICATORIA**

A mis padres, quienes desde lo alto me acompañaron y me guiaron sabiamente en mi proceso de formación, cuidándome a mí y a mi familia.

## **AGRADECIMIENTOS**

A Dios, por la sabiduría y la paciencia necesaria para superar los obstáculos en este camino.

A mi familia, por su compañía, por su apoyo moral y económico en momentos difíciles.

A mi asesora de tesis, Dra. Laura Fausta, Villanueva Blas por su guía, paciencia y valiosas enseñanzas. Su dedicación, compromiso y conocimientos han sido fundamentales para la culminación de este trabajo de investigación.

Finalmente, a la Universidad Privada Norbert Wiener, a todos mis maestros que, con sus aciertos y desaciertos, contribuyeron en este viaje, a ellos mi gratitud eterna.

## ÍNDICE

<b>Dedicatoria</b>	iii
<b>Agradecimientos</b>	iv
<b>Índice</b>	v
<b>Índice de tabla</b>	vii
<b>Resumen</b>	viii
<b>Abstract</b>	ix
<b>Introducción</b>	x
<b>CAPÍTULO I: EL PROBLEMA</b>	1
1.1.Planteamiento del problema	1
1.2.Formulación del problema	3
1.2.1. Problema general	3
1.2.2. Problemas específicos	3
1.3.Objetivos de la investigación	4
1.3.1. Objetivo general	4
1.3.2. Objetivos específicos	4
1.4. Justificación de la investigación	5
1.4.1. Teórica	5
1.4.2. Metodológica	5
1.4.3. Práctica	5
1.5. Limitaciones de la investigación	6
<b>CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO</b>	7
2.1. Antecedentes de la investigación	7
2.2. Bases teóricas	11
2.3. Formulación de hipótesis	19
2.3.1. Hipótesis general	19
2.3.2. Hipótesis específicas	19
<b>CAPÍTULO III: METODOLOGÍA</b>	20
3.1. Método de investigación	20
3.2. Enfoque investigativo	20
3.3. Tipo de investigación	20
3.4. Diseño de la investigación	20

3.5. Población, muestra y muestreo	21
3.6. Variables y operacionalización	23
3.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	25
3.7.1. Técnica	25
3.7.2. Descripción	25
3.7.3. Validación	26
3.3.4. Confiabilidad	27
3.8. Procesamiento y análisis de datos	28
3.9. Aspectos éticos	28
<b>CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS</b>	<b>29</b>
4.1. Resultados	29
4.1.1. Análisis descriptivo de resultados	29
4.1.2. Prueba de hipótesis	32
4.1.3. Discusión de resultados	34
<b>CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>	<b>39</b>
5.1. Conclusiones	39
5.2. Recomendaciones	40
<b>REFERENCIAS</b>	
<b>ANEXOS</b>	

**ÍNDICE DE TABLAS**

Tabla 1	Distribución de la población de acuerdo al sexo y grado escolar	21
Tabla 2	Matriz de operacionalización de las variables	23
Tabla 3	Distribución de los niveles de agresión y dimensiones	30
Tabla 4	Distribución de los niveles de empatía y dimensiones	31
Tabla 5	Prueba de normalidad	31
Tabla 6	Análisis de correlación entre agresión y empatía	32
Tabla 7	Análisis de correlación entre agresión física y empatía	32
Tabla 8	Análisis de correlación entre agresión verbal y empatía	32
Tabla 9	Análisis de correlación entre ira y empatía	33
Tabla 10	Análisis de correlación entre hostilidad y empatía	33

## RESUMEN

Este estudio tuvo como propósito determinar la relación que existe entre la agresión y la empatía en una muestra de 281 estudiantes, entre varones y mujeres, de educación secundaria de un liceo educativo público de Santa Anita. Fue de tipo básica y dispuso de un diseño no experimental, con alcance correlacional y de corte transversal. Se administraron dos instrumentos: el Cuestionario de Agresión (AQ) y la Escala Básica de Empatía (EBS). Los resultados señalaron que el 23.1% alcanzó un nivel alto de empatía, siendo la dimensión afectiva la que obtuvo mayor porcentaje en el nivel bajo (19.2%); en contraparte, el 26.7% y el 15.3% alcanzaron niveles de alto y muy alto de agresión, siendo la dimensión hostilidad la de mayor porcentaje en el nivel muy alto (14.9%). Por otro lado, se halló que la agresión y la empatía mostraron correlación inversa, baja y estadísticamente significativa ( $r_s = -.15$ ;  $p = .001$ ); asimismo, la empatía se correlacionó de manera inversa y débil con las dimensiones ira ( $r_s = -.241$ ;  $p = .000$ ) y hostilidad ( $r_s = -.211$ ;  $p = .000$ ), pero no con las dimensiones: agresión física ( $r_s = -.04$ ;  $p = .000$ ) y agresión verbal ( $r_s = -.10$ ;  $p = .000$ ). En síntesis, a mayor nivel de agresión, menor el nivel de empatía en la muestra seleccionada.

**Palabras clave:** Agresión, ira, hostilidad, empatía.

## ABSTRACT

The purpose of this study was to determine the relationship between aggression and empathy in a sample of 281 male and female secondary school students from a public high school in Santa Anita. The study was elementary and had a non-experimental, correlational, and cross-sectional design. Two instruments were administered: the Aggression Questionnaire (AQ) and the Basic Empathy Scale (EBS). The results indicated that 23.1% reached a high level of empathy, with the affective dimension obtaining the highest percentage at the low level (19.2%); in contrast, 26.7% and 15.3% reached high and very high levels of aggression, with the hostility dimension obtaining the highest percentage at the very high level (14.9%). On the other hand, it was found that aggression and empathy showed a low, statistically significant inverse correlation ( $r_s = -.15$ ;  $p = .001$ ); Likewise, empathy was inversely and weakly correlated with the dimensions of anger ( $r_s = -.241$ ;  $p = .000$ ) and hostility ( $r_s = -.211$ ;  $p = .000$ ), but not with the dimensions of physical aggression ( $r_s = -.04$ ;  $p = .000$ ) and verbal aggression ( $r_s = -.10$ ;  $p = .000$ ). In summary, the higher the level of aggression, the lower the level of empathy in the selected sample.

**Key words:** Aggression, anger, hostility, empathy.

## INTRODUCCIÓN

La adolescencia es un estadio del desarrollo humano cuyos cambios sociales, físicos y emocionales influyen significativamente en la formación de la personalidad y sus vínculos interpersonales. Durante este periodo, los adolescentes enfrentan diversos desafíos que pueden influir sobre la conducta. Por eso, tanto la agresión como la empatía son aspectos relevantes que han atraído la atención de profesionales e investigadores de la psicología, dado que la interrelación que existe entre ambos constructos es innegable, y su análisis es fundamental para comprender las dinámicas sociales que surgen en el contexto educativo.

En ese sentido, es necesario investigar cómo se expresan la agresión y la empatía en este grupo de personas, indagando posibles correlaciones entre estos constructos y su influencia en la dinámica escolar. Por lo cual, el objetivo principal fue determinar la relación que existe entre agresión y empatía en adolescentes escolares de un plantel educativo estatal de Santa Anita. Por medio de esta indagación, se espera contribuir al conocimiento científico de la Psicología, en particular en el campo educativo, y brindar herramientas y estrategias aplicativas para mejorar la convivencia y el desarrollo socioemocional de los jóvenes en el rubro educativo.

El primer capítulo prioriza el planteamiento del problema, la elaboración de las interrogantes, los objetivos, la exposición de los motivos que lo sustentan y la consideración de sus limitaciones. El segundo capítulo rescata los antecedentes, junto a las bases teóricas que sustentan los constructos, culminando con la presentación de las hipótesis. El tercer capítulo exterioriza el tipo, enfoque, método y diseño del estudio; se describe la población y muestra, la operacionalización de variables, las técnicas e instrumentos de medición, el procedimiento y análisis de datos, finalizando con la exposición de aspectos éticos. En los dos últimos capítulos se exponen los resultados estadísticos, acompañados de la discusión; más adelante, se muestran las conclusiones y recomendaciones pertinentes.

## **CAPÍTULO I: EL PROBLEMA**

### **1.1. Planteamiento del problema**

En décadas recientes, la agresión se ha tornado en un asunto de creciente preocupación en el ámbito educativo y que implica a la población adolescente (Cajahuanca, 2022). Agregado a lo anterior, una de las etapas críticas para el desarrollo emocional y social es la adolescencia, que es propensa a la manifestación de conductas agresivas a causa de variados factores (Ramírez-Corone, 2020).

A nivel internacional, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) en el 2024 señaló que una de cada tres estudiantes, en edades comprendidas entre los 13 y 15 años, afrontan situaciones de acoso, y una proporción similar está involucrada en conflictos físicos y agresiones de carácter sexual a escala mundial. De igual forma, tres de cada diez estudiantes procedentes de 39 países desarrollados asintieron haber acosado a sus compañeros, y cerca de 720 millones de niños en edad escolar residen en naciones cuyas escuelas todavía consienten el castigo físico. Según la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2024), más del 50% de los adolescentes en entornos escolares de América Latina ha sido víctima o testigo de agresión, lo que afecta significativamente su rendimiento académico y desarrollo emocional. De igual modo, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2022) advierte que la exposición constante

a entornos violentos durante la adolescencia incrementa el riesgo de desarrollar trastornos emocionales y perpetuar comportamientos agresivos.

En el Perú, el Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado – Hideyo Noguchi en el año 2021 destacó un incremento de más del 50% en conductas agresivas en la población de niños y adolescentes que residen en Lima Metropolitana. La violencia física y el abuso psicológico ejercido en pandemia representaron el 59.3% y el 40.7%, respectivamente. Además, la violencia psicológica quedó representada por el 40.7% en el grupo de adolescentes y el 34% en el grupo de niños. La presencia de factores socioeconómicos ha consentido exacerbar la agresión en este sector poblacional, entre los que destacan la falta de recursos, el estrés familiar, y la exposición a la violencia en el entorno (Alvarado, 2023; Romero y Vallejos, 2019).

A nivel local, en la ciudad de Lima, los reportes de UNICEF-PERÚ (2024) evidencian un incremento sostenido de casos de agresión entre escolares, especialmente en instituciones públicas situadas en zonas urbano-marginales. Según datos recientes de la plataforma SíSeve (2025), durante el primer semestre del año 2025, se registraron más de 6800 casos de agresión en los entornos escolares de los cuales, el 44% fue de índole físico, el 39% respecto a agresión psicológica y el 17% episodios de agresión sexual.

En los espacios educativos, este tipo de conductas puede presentar un impacto negativo no solo en las víctimas, sino también en los agresores, provocando un clima de hostilidad que influye en el proceso de aprendizaje y bienestar en general de los educandos (García et al., 2020).

Ahora bien, la empatía, considerada una habilidad para comprender y compartir los sentimientos de los otros, ha sido identificada como un factor de protección clave que puede contrarrestar estas conductas agresivas. Estudios recientes sugieren que los adolescentes con niveles elevados de empatía tienden a mostrar menores niveles de agresión, lo que destaca la

importancia de desarrollar esta competencia emocional en contextos escolares (Ventura, 2020, Perez, 2018).

Sin embargo, en muchos centros educativos público y privados, la promoción de la empatía no es abordada de manera sistemática, lo que deja a los adolescentes sin las herramientas necesarias para manejar adecuadamente sus emociones y relaciones interpersonales (Hernández et al., 2018).

Asimismo, la agresión y su asociación con la empatía en el sector adolescente no es considerada unidimensional. Se ha demostrado la relación entre ambas variables a través de la ejecución de investigaciones, aunque compleja y bidireccional, donde la ausencia de empatía no solo facilita la agresión, sino que también la agresión permanente puede disminuir la habilidad de los jóvenes para empatizar con los otros (Toro et al., 2023; Flores y Romero, 2023).

Por consiguiente, investigar sobre agresión y empatía en un plantel educativo público en el distrito de Santa Anita tiene el potencial de generar hallazgos relevantes que no solo contribuirán a la literatura académica, sino que también ofrecerán herramientas prácticas para la intervención en otros contextos similares.

## **1.2. Formulación del problema**

### ***1.2.1. Problema general***

¿Cuál es la relación que existe entre la agresión y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita, 2024?

### ***1.2.2. Problemas específicos***

- ¿Cómo se presentan los niveles de agresión en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita?
- ¿Cómo se presentan los niveles de empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita?

- ¿Cuál es la relación que existe entre el componente agresión física y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita?
- ¿Cuál es la relación que existe entre el componente agresión verbal y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita?
- ¿Cuál es la relación que existe entre el componente ira y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita?
- ¿Cuál es la relación que existe entre el componente hostilidad y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita, 2024?

### **1.3. Objetivo de la investigación**

#### ***1.3.1. Objetivo general***

Determinar la relación que existe entre la agresión y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita, 2024.

#### ***1.3.2. Objetivos específicos***

- Identificar los niveles de agresión en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita.
- Identificar los niveles de empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita.
- Identificar la relación que existe entre el componente agresión física y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita.
- Identificar la relación que existe entre el componente agresión verbal y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita
- Identificar la relación que existe entre el componente ira y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita.
- Identificar la relación que existe entre el componente hostilidad y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita.

## **1.4. Justificación de la investigación**

### ***1.4.1. Teórica***

Esta investigación sobre agresión y empatía en adolescentes escolares se fundamenta en la necesidad de comprender las dinámicas subyacentes entre estos dos fenómenos. En términos teóricos, la investigación se fundamenta en la psicología del desarrollo y la teoría de la agresión, que investigan cómo las vivencias sociales y emocionales durante la adolescencia pueden afectar la expresión de comportamientos agresivos. Además, la teoría de la empatía brinda la habilidad de empatizar con los demás, funcionando como factor protector hacia la agresión. Asimismo, esta investigación contribuye con la bibliografía, puesto que, analizará la relación entre agresión y empatía en ámbito escolar urbano, permitiendo desarrollar el entendimiento de las variables en contextos educativos que se evidencien características particulares.

### ***1.4.2. Metodológica***

Centrado en un enfoque cuantitativo, permitiendo reconocer la relación entre agresión y empatía en adolescentes escolares. Este enfoque permite la recopilación y examinación de datos numéricos a través de herramientas: encuestas y escalas psicométricas, las cuales evaluarán las variables de manera imparcial. Por medio de métodos análisis estadísticos medirá la magnitud y orientación de las variables. Asimismo, permitirá duplicar el estudio en otros contextos educativos, incrementando la validez externa de la investigación y aportar en la elaboración de políticas educativas fundamentales.

### ***1.4.3. Práctica***

Desde una perspectiva práctica, este estudio impacta directamente en las políticas y prácticas del centro educativo público de Santa Anita. Los hallazgos podrán ser empleados para desarrollar programas de intervención que aborden tanto la reducción de la agresión como el fomento de la empatía en los estudiantes. Asimismo, el estudio puede ser utilizado como

fundamento para la formación de profesores y personal educativo en la gestión de situaciones de conflicto y trabajar en un ambiente educativo seguro y empático.

### **1.5. Limitaciones de la investigación**

Esta investigación se centra en un solo centro educativo público y la muestra no representa a todos los adolescentes escolares del distrito de Santa Anita, lo que limita la generalización de los resultados a otros contextos educativos o distritos. Además, al ser transversal, no se podrá observar cómo estas variables evolucionan a lo largo del tiempo o cómo interactúan con otros factores contextuales, como el clima escolar o las dinámicas familiares.

## CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

### 2.1. Antecedentes de la investigación

#### 2.1.1. Internacionales

En Colombia, Toro et al. (2023) determinaron las relaciones entre la agresividad, la empatía y el perdón y sus variaciones en los contextos de vulnerabilidad, hostilidad o seguridad en 85 adolescentes oriundos de la ciudad de Bogotá y Soacha. Se administraron como instrumentos el “Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry”, la “Escala de Probabilidad de Perdón” y la “Escala de Evaluación de Inteligencia Emocional en Contextos Educativos”. En el escenario adverso, la empatía anticipa la agresión, pero no en el escenario vulnerable y seguro, se detectaron efectos estadísticamente relevantes entre las variables del modelo comprobado ( $R^2 = .18$ ). Por otro lado, la agresividad anticipa el perdón en el modelo adverso, pero su influencia en los entornos vulnerables y seguros es escasa ( $\beta = -.16$ ). Además, la empatía desempeña un papel fundamental en la comprensión del perdón, dado que se asocia con conductas agresivas en situaciones difíciles ( $\beta = .39$ ), mientras que un modelo de perdón debería cambiar en estas situaciones.

En Colombia, Guevara et al. (2022) encuestó a 324 adolescentes, entre varones y mujeres, de la ciudad de Bogotá con el fin comprobar la relación entre la supervisión o

monitoreo, la empatía y el comportamiento agresivo. Los resultados expusieron que la empatía mostró una influencia significativa e inversa con la agresión física ( $\rho=-.341$ ) y la agresión verbal ( $\rho=-.205$ ). Se concluyó que la empatía es el factor principal que influye en la agresión física en adolescentes masculinos, mientras que, en las adolescentes femeninas, factores como la comunicación abierta con el padre, el control parental y la empatía explican el 24.6% de la variabilidad en la agresión verbal.

En Polonia, Lasota y Kobylarczyk (2020) investigaron cómo la empatía y la agresión de los adolescentes se relacionan con las actitudes de los padres. El “Cuestionario de Agresión de Buss-Perry”, el “Índice de Reactividad Interpersonal” y el “Cuestionario Polaco de Actitud Parental Retrospectiva” fueron completados por 200 estudiantes de secundaria de 16 a 18 años. Los hallazgos indicaron que las actitudes de los padres influyen de manera significativa ( $r = -.24, p < .01$ ) en el nivel de agresión de los niños, ya sea aumentándolo (por medio de demandas excesivas o incoherencia) o disminuyéndolo (a través de aceptación y fomento de la autonomía). Por el contrario, la empatía tiene un papel muy pequeño y solo ayuda a establecer una relación entre las actitudes de los padres y el nivel de agresión ( $r=.27$  y  $r=.25$ ). Concluyeron que la empatía desempeña un papel intermediario entre las actitudes parentales de los padres y el nivel de agresión en los adolescentes.

En Colombia, Burgos (2020) encuestó a 40 estudiantes de básica superior del plantel educativo “Nelson Mateus Macías” en Guayaquil, con el fin de determinar la relación entre la empatía cognitiva afectiva y la agresividad. Los instrumentos administrados fueron: el “Cuestionario de Agresividad” y la “Escala de Empatía Cognitiva y Afectiva”. Los hallazgos señalaron que solo existía una correlación relevante ( $p=.003$ ) entre el entendimiento emocional en la dimensión de empatía cognitiva - afectiva y la dimensión de hostilidad. Esto indicó que el grado de inteligencia emocional de un alumno en una institución fiscal puede influir en su nivel de hostilidad. En términos generales, la investigación determinó que las diversas

declaraciones acerca de las dimensiones de la agresividad reflejan distintas maneras en que los alumnos reaccionan ante circunstancias que podrían estar fuera de control.

En Estados Unidos, Tampke et al. (2020) examinaron las asociaciones bidireccionales de la empatía afectiva con la agresión proactiva y reactiva durante un período de 6 meses durante la niñez media, con atención a las posibles diferencias de género. Se recopilaron datos de 294 niños de educación primaria y sus maestros de aula. La empatía afectiva se evaluó mediante autoinformes y los maestros proporcionaron calificaciones de las funciones de agresión de los niños. Los resultados sugieren que existe una relación recíproca entre la empatía afectiva y las funciones de la agresión a lo largo del tiempo. La empatía en el momento 1 se asoció negativamente con la agresión proactiva en el momento 2 ( $\beta=-.10$ ;  $p<.05$ ), y la agresión reactiva en el momento 1 se relacionó negativamente con la empatía en el momento 2 ( $\beta=-.17$ ;  $p<.05$ ). Sin embargo, se observó una asociación marginalmente positiva entre la agresión proactiva en el momento 1 y la empatía en el momento 2 ( $\beta=.14$ ;  $p<.05$ ), y no se encontró una relación significativa entre la empatía en el momento 1 y la agresión reactiva en el momento 2 ( $\beta=-.03$ ;  $p>.05$ ). En resumen, la relación entre la empatía y las modalidades de agresión depende del momento de evaluación.

### **2.1.2. Nacionales**

En Pisco, Valentin (2023) encuestó a 100 estudiantes de un plantel educativo público con la intención de determinar la relación que existió entre empatía y agresividad. Se administró el “Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)” y el “Cuestionario de Agresividad (AQ)”. Los hallazgos estimaron que la empatía guardó una correlación moderada, inversa y estadísticamente significativa ( $\rho=-.733$ ;  $p<.001$ ) con la agresividad. Asimismo, la empatía correlacionó en un alto puntaje con la dimensión agresión verbal ( $\rho=-.726$ ;  $p < .05$ ); entre tanto, la dimensión con menor puntaje de correlación fue con la ira ( $\rho=-.647$ ;  $p<.05$ ), ambas de tipo negativa. El 61% de participantes reportó un nivel medio de empatía, del mismo modo,

la agresividad obtuvo un mayor porcentaje en el nivel medio, representado por el 56%. En definitiva, a mayor grado de empatía, menor será el grado de agresividad en los educandos encuestados.

En Lima, Flores y Romero (2023) encuestaron a 336 estudiantes de educación secundaria oriundos de centros educativos estatales con la intención de determinar la relación que existió entre agresividad y empatía. Fue de carácter básico y diseño no experimental. Se administró la “Escala Básica de Empatía (BES)” y el “Cuestionario de Agresividad (AQ)”. Se halló que la empatía sostuvo una correlación moderada, negativa y estadísticamente significativa ( $r=-.533$ ;  $p<.001$ ) con la agresividad. La agresión física mostró un puntaje de correlación elevado y de dirección inversa ( $r=-.513$ ;  $p<.01$ ) con la empatía afectiva; la empatía cognitiva, por su parte, mostró alto puntaje de correlación y dirección inversa ( $r=-.500$ ;  $p<.01$ ) con la agresividad física. Para concluir, la empatía se vinculó de forma inversa y significativa con la agresividad en los educandos encuestados.

En Trujillo, Moreno (2023) encuestó a 411 estudiantes de secundaria de un plantel educativo público, con el propósito de determinar la influencia de la empatía en la conducta agresiva. Para tal fin, se administraron dos instrumentos: La “Escala de Empatía de Martorell” y el “Cuestionario de Agresión de Buss y Perry”. Los resultados mostraron que el 60.8% de los estudiantes tenía un nivel moderado de empatía, con una tendencia a aumentar al 27.5%. En cuanto a la agresividad, el 68.9% presentó un nivel promedio, con una tendencia a disminuir al 25.5%. La empatía mostró una influencia pequeña y desfavorable ( $\beta=-.15$ ;  $p<.05$ ) sobre la conducta agresiva; la dimensión hostilidad no tuvo un impacto estadísticamente significativo en la empatía ( $\beta=-.11$ ;  $p>.05$ ), mientras que la dimensión agresión física ( $\beta=-.21$ ), agresión verbal ( $\beta=-.18$ ) e ira ( $\beta=-.17$ ) tuvo un impacto pequeño y estadísticamente significativo ( $p<.05$ ). Por último, la empatía evidenció una influencia desfavorable, de intensidad pequeña y estadísticamente significativa sobre la agresión en los educandos encuestados.

En Lima, Matos (2020) encuestaron a 159 estudiantes, de ambos sexos, de educación secundaria de un plantel educativo particular con la intención de determinar la asociación que existió entre la agresividad y la empatía. Se administró el “Cuestionario de Agresividad” y la “Escala de Empatía para Adolescentes (EEA)”. Los hallazgos confirmaron que la empatía mantuvo relación de forma inversa con la agresividad ( $p < .05$ ). Los componentes sintonización empática y cognición empática guardaron relación de carácter inverso con la agresividad. El nivel de empatía se reflejó en el 57.2%, seguido por un nivel medio (39%) y un nivel alto (39%). En conclusión, a mayor grado de capacidad empática, menor grado de agresividad en los educandos encuestados.

En la zona sur de Lima, Paiva (2019) encuestó a 212 estudiantes de secundaria de un plantel educativo con la intención de determinar la relación que existió entre agresividad y empatía. Se administró el “Inventario de Agresividad” y la “Escala Básica de Empatía”. El nivel con mayor porcentaje fue el moderado, representado por el 48%, el nivel bajo obtuvo 26% y el nivel alto quedó representado por 24.5%. Por su parte, la empatía mostró mayor porcentaje en el nivel moderado (51.4%), el 25.5% evidenció bajo nivel; mientras que, el nivel alto quedó representado por el 23.1%. La agresividad mostró una correlación mínima, negativa y de importancia estadística ( $r = -.232$ ;  $p < .001$ ) con la empatía. Se halló una relación negativa y estadísticamente relevante entre la empatía y los rasgos de la agresividad, siendo la correlación más alta alcanzada con hostilidad ( $r = -.232$ ;  $p < .001$ ) y la más baja con agresión verbal ( $r = -.162$ ;  $p < .018$ ). En suma, a mayor grado de conducta agresiva, menor el grado de capacidad empática en los educandos encuestados.

## **2.2. Bases teóricas**

### **2.2.1. Agresión**

En términos etimológicos, el término agresión proviene del latín *aggredior*, que se traduce como ir o actuar contra otro (Castillo, 2006). Anderson y Bushman (2002, citado por

Carrasco y González, 2006) lo definen como cualquier acto dirigido hacia otra persona con el propósito de infligir daño de inmediato.

Generalmente, la agresión se refiere a cualquier acto dirigido hacia otra persona con el objetivo de provocar daño o sufrimiento, ya sea físico, verbal o psicológico. Este daño puede ser directo, como en el caso de la violencia física, o indirecto, como en la difusión de rumores maliciosos (Martin, 2020). Por ende, la agresión es una respuesta conductual que se manifiesta de formas diferentes y puede ser causada por factores internos como externos (Carrasco y González, 2006).

### **Modelos teóricos.**

La variable agresión es analizada por muchos enfoques teóricos, a continuación, se mencionará ciertos modelos teóricos resaltantes.

John Dollard y colaboradores en 1939, desarrollan la teoría de la frustración-agresión, indicando que la frustración, se percibe como un obstáculo que imposibilita alcanzar objetivos, siendo una de las primeras causas de la agresión.

De acuerdo con esta teoría, cuando una persona experimenta frustración, se impulsa a liberar esa tensión que ha sido acumulada, traduciéndose en comportamientos agresivos hacia otros (Mustaca, 2018).

Además, la teoría nos indica que no solo la frustración genera agresión, sino que adiciona factores situaciones y emocionales pueden potenciar la relación. La frustración intensa, el entorno social y experiencias previas de la persona son influyentes en la agresión. Dollard y colaboradores hacen énfasis que la agresión suele ser una respuesta aprendida, en donde las experiencias previas de agresión y consecuencias juegan un rol importante para que la persona actúe de manera agresiva en contextos futuras (García, 2019).

Frente a ello, Albert Bandura en los años 70, propone la teoría del aprendizaje social, en donde indica que la conducta humana, incluyendo la agresividad, se adquiere mediante la

observación e imitación de otros individuos. De acuerdo, a esta teoría los seres humanos aprenden mediante experiencias directas, por ende, implementan comportamientos cuando observan modelos de su entorno donde se relacionan e incluso los medios de comunicación (Jara et al., 2018). Bandura argumenta que cuando las personas observan que las conductas no son recompensadas o no reciben consecuencias negativas, son proclives de imitar la conducta. Este modelado es poderoso en la infancia, puesto que, los niños son particularmente susceptibles a influencias externas (Barbero, 2018).

Asimismo, la teoría resalta los procesos cognitivos tienen relevancia en la adquisición de conocimientos de la agresión. Por ello, Bandura indica que las personas no solo replican conductas, sino también analizan las consecuencias de los comportamientos en quienes lo observan. Por lo tanto, la percepción de la efectividad de la agresión como medio para conseguir objetivos puede reforzar su uso (Castillo, 2006). Esto subraya la importancia de la autoeficacia, es decir, la confianza en la propia habilidad para llevar a cabo un comportamiento particular. Cuando una persona siente capacidad de actuar negativamente y obtiene resultados positivos al realizarlo, es posible que se vuelva ejecutar la conducta en un futuro, dando como resultado un ciclo de agresión aprendido (Barbero, 2018).

Buss y Perry en 1992 en su modelo de agresión, ven la agresión como un constructo multidimensional que consta de dimensiones y tipos de conductas agresivas. Ello permite comprender la manifestación de la agresión en diversas situaciones y contextos. Buss y Perry, a raíz de un cuestionario de autoevaluación, brindaron la herramienta para medir distintos aspectos de la agresión, facilitando la investigación y estudios de diferentes poblaciones (Matalinares et al., 2012).

Asimismo, este modelo indica que la agresión surge por los rasgos de la personalidad y factores cognitivos, por ende, ciertas personas son más proclive a mostrar conductas agresivas por características inherentes. Este enfoque integral explica las razones de las personas que

pueden reaccionar de forma agresiva a situaciones parecidas, sin embargo, otras personas pueden decidir por respuestas prácticas (López del Pino et al., 2009).

### **Dimensiones.**

Buss y Perry (1992) ejecutaron el Cuestionario de Agresión (*Aggression Questionnaire* - AQ) con el propósito de evaluar las dimensiones de la agresión. Mediante el análisis factorial, identificaron cuatro subescalas principales que representan diferentes formas de agresión:

- Agresión física: evalúa la tendencia a emplear fuerza física con los demás, evidenciándose conductas como golpes, empujones u otra forma de violencia física directa, siendo esta la forma más tangible y visible de la agresión.
- Agresión verbal: se emplea palabras con la intención de perjudicar o dañar a la otra persona, evidenciándose insultos, ofensas, amenazas verbales u otra forma de comunicación que sean con intención de provocar daño psicológico.
- Ira: mide frecuencia e intensidad del enojo. La diferencia de las subescalas anteriores, identifica conductas observables, siendo la ira una emoción intensa que predispone a la persona a conductas agresivas si no es capaz de regularse.
- Hostilidad: evalúa cogniciones y actitudes negativas dirigidas hacia la otra persona, asimismo, resentimiento, sospecha y visión negativa del mundo, la hostilidad evidencia un trasfondo psicológico que evidencia las conductas, no directamente con conductas

### **2.2.2. Empatía**

#### **Definición.**

Este término es del inglés *empathy*, con una traducción en alemán *einfihlung*, detallada por Titchener en 1909. El término empatía significa "sentirse dentro de algo o alguien", siendo empleado en el contexto de la Estética alemana a finales del siglo XIX, y luego fue adaptado al inglés como *empathy* para ser utilizado en el campo de la psicología experimental en Norteamérica a principios del siglo XX (López et al., 2014).

Según con Ratka (2018) la empatía es una habilidad para “sentir el dolor” del otro. Por otro lado, Serrano y García (2008), sostienen que la empatía es percibir, entender y responder las emociones y aspectos de los demás. De igual manera, López et al. (2014) conceptualizan la empatía en comprender emociones de personas y apoyar sus estados emocionales.

La empatía es una habilidad necesaria, teniendo presente que la vida se despliega en contextos sociales, por ende, la capacidad de entender y comprender los estados emocionales y mentales, compartirlo y responder de forma adecuada, es importante, más allá de interpretar y reaccionar correctamente a contextos no sociales (Lopez et al., 2014).

Empatía, capacidad enfocada en la autoconciencia emocional, generando altruismo en otra persona, puesto que, quien es receptivo a señales sutiles es apto de identificar y analizar necesidades o deseos de otros (Serrano y García, 2008).

Las personas empáticas identifican y entienden situaciones, emociones, motivos y perspectivas, además de considerar inquietudes de otros. Asimismo, buscan conocer la vida de otros, atentos al escuchar, son abiertas, impulsan acciones colectivas y cambios sociales, desarrollando una imaginación ambiciosa (Ratka, 2018).

### **Dimensiones.**

Jolliffe & Farrington (2006) y Ratka (2018), aseguran que la empatía es multidimensional y que incluye facetas: empatía afectiva y cognitiva.

### **Empatía cognitiva.**

Habilidad de comprender y reflexionar los pensamientos y emociones de los demás, permitiendo el uso de habilidades cognitivas para entender los estados emocionales, a través de la información que se obtiene de señales sociales (lenguaje corporal y expresiones faciales). Involucrando compromiso intelectual de lo que otro experimenta, no necesariamente involucraría respuesta emocional directa.

### **Empatía afectiva.**

Reacción inmediata y automática emocional hacia las emociones de otros. No solo se trata de entender el estado emocional del otro, sino que se basa en sentir la reacción emocional. La empatía afectiva se relaciona con respuestas inmediatas emocionales que influyen en conductas sociales o de ayuda.

### **Modelos teóricos.**

#### **Modelo teórico de Davis (1983).**

El modelo multidimensional de Davis (1983, citado por Salvador y Vázquez, 2019) se considera como uno de los más influyentes sobre la empatía. El cual indica que la empatía consta de cuatro componentes: toma de perspectiva, preocupación empática, malestar personal, e imaginación empática.

La toma de perspectiva alude a la habilidad cognitiva de ponerse en la posición del otro, entendiendo sus pensamientos y sentimientos. Se considera la preocupación empática como una respuesta emocional hacia el bienestar del otro, sin embargo, el malestar personal suele evidenciar emociones negativas al identificar el sufrimiento ajeno. La imaginación empática usa la imaginación a situaciones ajenas e incluso contextos ficticios.

En este modelo integra componentes cognitivos y afectivos, siendo fundamental en estudios de empatía en situaciones clínicas y sociales (Davis, 1983, citado por Salvador y Vázquez, 2019).

#### **Modelo teoría de Hoffman (2000).**

Hoffman (2000, citado por Fernández-Pinto et al., 2008) propone una teoría del desarrollo de la empatía bajo la perspectiva evolutiva. Hoffman sostiene que nuestra empatía se desarrolla a lo largo de nuestra vida, sin embargo, en distintas fases, iniciando en los primeros años como empatía global en el cual los niños reaccionan al sufrimiento de otros sin diferenciar entre sus emociones y el de los demás.

Cuando la persona crece, la empatía es más compleja, siendo egocéntrica, finalmente madura, en donde te permite reconocer la experiencia ajena y se actúa en consecuencia. Hoffman destaca la empatía como desarrollo moral y su papel en la integración de conductas prosociales (Hoffman, 2000, citado por Fernández-Pinto et al., 2008).

### **Modelo de simulación y neuronas espejo (Preston y De Waal, 2002).**

Preston y De Waal (2002, citado por López et al., 2014) brindan el modelo neurocientífico, el cual consiste, en la simulación de los estados emocionales de forma automática que están observados en los demás. De acuerdo al modelo, indica que cuando una persona observa las emociones en otra, su sistema nervioso reproduce los estados emocionales, facilitando así el entendimiento y comprensión de la respuesta empática.

El enfoque se basa en el estudio de las neuronas espejo, las cuales se activan cuando la persona realiza una acción y observa a otra realizarla. Sustentando que la empatía tiene una base biológica, sugiriendo que está integrada en el funcionamiento del cerebro humano (Preston & De Waal, 2002, citado por López et al., 2014).

### **Modelo teórico de Jolliffe y Farrington (2006).**

Este modelo diferencia componentes importantes: la empatía cognitiva y la empatía afectiva.

Por un lado, la empatía cognitiva, se considera como la capacidad de entender las emociones y pensamientos de otros a través del razonamiento, a raíz de indicadores sociales: expresiones faciales y lenguaje corporal. Este componente no considera una respuesta emocional directa, son la comprensión intelectual de aquello que experimenta la otra persona.

A diferencia de la empatía afectiva, que consiste en una respuesta emocional directa e instantánea a las emociones ajenas, siendo una reacción emocional similar cuando otro lo experimenta. Jolliffe y Farrington sostienen que ambos componentes son importantes y

esenciales para brindar una respuesta empática completa, y destacan que la falta de empatía, sea cognitiva o afectiva, se relacionan con conductas delictivas o antisociales.

Asimismo, recalcan que los déficits en cualquiera de los dos componentes, suelen estar relacionados con conductas delictivas o antisociales, siendo este modelo fundamental para el estudio de conductas antisociales (Jolliffe & Farrington, 2006).

### ***2.2.3. Agresión y empatía en adolescentes***

Esta relación está sustentada en la capacidad de los jóvenes para entender y compartir sus estados emocionales con otros (Tur-Porcar et al., 2016).

Teniendo un rol importante la empatía cognitiva y emocional en la disminución de comportamientos agresivos. Diversos estudios han hallado que aquellos adolescentes con niveles bajos de empatía, particularmente en su componente afectivo, son más propensos a exhibir conductas agresivas, ya que no logran conectar emocionalmente con el sufrimiento de los demás (Jolliffe & Farrington, 2006; Tur-Porcar et al., 2016). Esta incapacidad de empatía impide la identificación de consecuencias en su actuar con los demás, generando respuestas agresivas e impulsivas, en formas verbales o físicas.

Por otro lado, Hoffman (2000, citado por Ventura, 2020), indica que la empatía desarrolla la moralidad, es decir, los jóvenes con más capacidad empática se inclinan a desarrollar conductas prosociales y no generar agresiones. Sin embargo, la falta de esta, no solo hace énfasis a la agresión sino también a la indiferencia a consecuencias emocionales que generan las acciones, reforzando así los patrones de conducta antisocial.

En general, la investigación señala que una intervención centrada en el fortalecimiento de la empatía podría ser una estrategia eficaz para reducir la agresión entre los adolescentes (Farrington & Jolliffe, 2006; Hoffman, 2000, citado por Ventura, 2020).

## **2.3. Formulación de hipótesis**

### ***2.3.1. Hipótesis general***

H<sub>G</sub>: Existe relación inversa entre agresión y empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita, 2024.

H<sub>0</sub>: No existe relación inversa entre agresión y empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita, 2024.

### ***2.3.2. Hipótesis específicas***

H<sub>e1</sub>: Existe relación entre el componente agresión física y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita, 2024.

H<sub>e2</sub>: Existe relación entre el componente agresión verbal y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita, 2024.

H<sub>e3</sub>: Existe relación entre el componente ira y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita, 2024.

H<sub>e4</sub>: Existe relación entre el componente hostilidad y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita, 2024.

## **CAPÍTULO III: METODOLOGÍA**

### **3.1. Método de investigación**

Es hipotético deductivo debido a que se empleó el proceso que parte de afirmaciones que se consideran hipótesis y que tendrán como objetivo refutar o falsear dichas hipótesis, obteniendo de ellas conclusiones que deben confrontarse con los hechos (Bernal, 2010).

### **3.2. Enfoque investigativo**

Se ha elegido el enfoque cuantitativo, que se define como un enfoque el cual busca llevar la información mediante métodos numéricos (Guevara et al., 2020). En este sentido, en este estudio se utilizaron instrumentos y procedimiento basado en lo numérico y estadístico.

### **3.3. Tipo de investigación**

Es de tipo básica, al pretender expandir el conocimiento y entender la naturaleza de los fenómenos; sin pretender actuar de modo directo con aplicaciones práctica (Vizcaíno et al., 2023).

### **3.4. Diseño de la investigación**

Se utilizó el diseño no experimental, que se explica como aquella investigación en la que no se manipula o altera las variables; tan solo se busca describir su estado actual (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

Además, se ha elegido el corte transversal, en el cual se recopilan los datos en un solo momento del tiempo (Huaire, 2019). Es por ello que en este estudio no se alterarán las variables durante el proceso investigativo y los datos se recolectarán por una sola vez.

Asimismo, se utilizó el alcance correlacional, definido como aquel tipo de investigación que busca hallar la relación entre dos o más variables, buscando encontrar su intensidad, dirección y significancia (Guevara et al., 2020).

### **3.5. Población, muestra y muestreo**

#### **3.5.1. Población**

La población es el total de sujetos, elementos o sucesos que comparten una misma cualidad relevante y que son el objeto de un estudio científico o estadístico (Otzen y Manterola, 2017). En este estudio, la población se compuso de 1 478 estudiantes de primero a quinto año del nivel secundaria, varones o mujeres, de un centro educativo público de Santa Anita.

**Tabla 1**

*Distribución de la población de acuerdo al sexo y grado escolar*

	Hombre	Mujer
1°	164	164
2°	134	140
3°	135	140
4°	183	172
5°	143	103
Sub-total	759	719
Total	1 478	

#### **3.5.2. Muestra**

La muestra constituye una parte representativa de la población total, elegida con el propósito de ser incluida en una investigación (Otzen y Manterola, 2017). Para el presente estudio la muestra constó de 281 alumnos de primero a quinto grado de secundaria, tanto masculinos como femeninos.

### **3.5.3. Muestreo**

Se usó el muestreo no probabilístico por conveniencia, que se define como aquel tipo de muestro en el que no todos los participantes tienen la misma probabilidad de ser parte de la investigación y además el investigador tiene la libertad de aplicar criterios de selección (Otzen y Manterola, 2017), mismos que se exponen a continuación:

#### **Criterios de inclusión:**

- Ser estudiante de la institución educativa estatal elegida.
- Ser estudiante varón o mujer.
- Ser estudiante entre los 12 y 17 años.
- Completar los instrumentos correctamente.
- Brindar el consentimiento al momento de completar los cuestionarios.

#### **Criterios de exclusión:**

- Haber sido retirado o desertado del colegio.
- No haber completado los cuestionarios asignados.

### 3.6. Variables y operacionalización

**Tabla 2**

*Matriz de operacionalización de las variables*

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Escala valorativa
Agresión	Es conceptualizada como cualquier comportamiento o disposición que tiene como objetivo el dañar o generar malestar a otro (Buss y Perry, 1992)	Este atributo se evaluó mediante el Cuestionario de Agresión (AQ). Se asignó puntajes según las respuestas de los estudiantes, indicando niveles de agresión	Agresión física	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Patear</li> <li>- Golpazos a otros</li> <li>- Empujar</li> </ul>	Ordinal	Muy bajo Bajo Medio Alto Muy alto
			Agresión verbal	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Insultos.</li> <li>- Gritos.</li> <li>- Amenazas y burlas.</li> </ul>		
			Ira	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Enojo.</li> <li>- Sentimiento de injusticia.</li> </ul>		
			Hostilidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Percepción negativa.</li> <li>- Emoción adversa (disgusto)</li> </ul>		

Empatía	<p>Es la capacidad de entender y sentir las emociones de otras personas, considerando tanto aspectos emocionales como cognitivos (Jolliffe y Farrington, 2006)</p>	<p>Este atributo se evaluó mediante la Escala Básica de Empatía (BES). Se otorgó calificaciones basándose en las respuestas de los alumnos, en las que puntuaciones altas indican una mayor manifestación de empatía</p>	Empatía afectiva	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Simpatía</li> <li>- Adopción emocional</li> <li>- Incomodidad</li> <li>- Malestar negativo</li> </ul>	Ordinal	<p>Bajo Regular Alto</p>
			Empatía cognitiva	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Recepción de malestar</li> <li>- Adopción de perspectiva ajena</li> <li>- Percepción positiva</li> <li>- Percepción de desagrado</li> </ul>		

---

### **3.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **3.7.1. Técnica**

La técnica para este estudio fue la encuesta porque permitió la elaboración y la obtención de datos de modo rápido y eficaz mediante preguntas directas e indirectas, el cual van a permitir con facilidad la recolección y análisis de los datos de la población estudiada (Medina et al., 2023).

#### **3.7.2. Descripción de instrumentos**

##### **Cuestionario de Agresión (AQ).**

En 1992, en Norteamérica, Arnold Herbert Buss y Mark Perry desarrollaron una herramienta programada para analizar las características del comportamiento agresivo en adolescentes y jóvenes. En 2002, Andreu et al. lo tradujeron al español y lo adaptaron a una muestra de 1 382 individuos en España. Matalinares et al. (2012) llevaron a cabo la adaptación psicométrica de la versión en español de este instrumento para nuestro país, utilizando una muestra de 3 632 participantes de centros educativos ubicados en las tres regiones del país. Este instrumento abarca cuatro dimensiones y se utiliza en contextos educativos y clínicos con sujetos de entre 10 y 19 años de edad. Cada reactivo del instrumento tiene cinco opciones de respuesta.

##### **Escala Básica de Empatía (EBS).**

En 2006, Jolliffe & Farrington crearon una escala de 20 ítems para medir las características básicas de la empatía en la población de adolescentes a partir de los 12 años en adelante. Años después, en España, Oliva et al. (2011) tradujeron y adaptaron el instrumento, generando una versión breve de solo 9 ítems. Se puede emplear en el ámbito educativo, clínico y de investigación, cuya duración estimada es de 10 minutos aproximadamente. Las alternativas de respuestas para cada reactivo cuentan con un formato Likert que va desde

totalmente en desacuerdo (1) hasta totalmente de acuerdo (5). Esta prueba la conforman en esencia dos dimensiones: empatía cognitiva y empatía afectiva.

### **3.7.3. Validación**

#### **Cuestionario de Agresión (AQ).**

En España, Andreu et al. (2002) efectuaron el análisis factorial exploratorio que reveló una estructura tetradimensional (agresión física, agresión verbal, ira y hostilidad) que explicó el 46.37% de la varianza total, replicando así la estructura original. El análisis factorial confirmatorio respaldó esta estructura, con índices de bondad de ajuste adecuados ( $RMR=.05$ ,  $GFI=.93$ ,  $AGFI=.92$ ,  $RMSEA=.05$ ), aunque se identificaron tres ítems con baja discriminación (ítems 19, 23 y 29).

En Perú, Armas (2022) estableció la evidencia de validez basada en el contenido por medio de los valores de Aiken reportados a partir de los criterios de claridad y precisión de cinco jueces, oscilando entre .80 y 1.0. Basado en la estructura interna, el Análisis Factorial Exploratorio propicio un modelo de cuatro factores cuya varianza total fue representada por el 52% con los 29 reactivos. Los índices de ajuste obtenidos a través del Análisis Factorial Confirmatorio fueron altamente satisfactorios, superando “los valores críticos de .90 para CFI y TLI, y siendo inferiores a .08 en los índices basados en residuales como SRMR o RMSEA” (p. 64).

#### **Escala Básica de Empatía (EBS).**

En España, Oliva et al. (2011) ejecutaron un análisis factorial exploratorio para validarla, confirmando la adecuación de la muestra con un KMO de .83. Siguiendo criterios estrictos (comunalidades  $\geq .40$ , pesos factoriales  $\geq .32$ , diferencia  $\geq .15$  entre pesos y eliminación de factores con menos de tres ítems), se retuvieron nueve ítems. Utilizando factorización de ejes principales y rotación oblimin, se identificaron dos factores que explicaron el 34.7% de la varianza, lo que respaldó la estructura factorial del instrumento.

En Perú, Rodríguez (2020), comprobó la evidencia de validez basada en el contenido por medio del coeficiente  $V$  de Aiken, cuyos valores fueron mayores a .96, al ser evaluados por 10 jueces expertos, de tal manera que la relevancia, pertinencia y claridad quedaron demostrados. La evidencia de validez basada en la estructura interna se confirmó tras obtener los valores de ajuste adecuados ( $X^2/df < 3.00$ ,  $GFI > .90$ ,  $RMSEA < .08$ , así también  $RMR$  presenta un valor próximo a 0 y el  $SRMR < .08$ ). Por su parte, el  $CFI > .90$  y  $TLI > .90$ , demostrando un ajuste comparativo pertinente. Las calificaciones de empatía demostraron una conexión directa y estadísticamente relevante con la autoestima, corroborándose la evidencia de validez en relación con la asociación con otras variables.

#### **3.7.4. Confiabilidad**

##### **Cuestionario de Agresión (AQ)**

Los coeficientes de fiabilidad, calculados con el alpha de Cronbach, fueron altos para la escala total ( $\alpha=.88$ ) y para las subescalas de agresión física ( $\alpha=.86$ ) e ira ( $\alpha=.77$ ), mientras que la agresión verbal ( $\alpha=.68$ ) y la hostilidad ( $\alpha=.72$ ) presentaron una consistencia interna moderada, resultados similares a los de la versión original (Andreu et al., 2002).

Este instrumento demostró una alta confiabilidad en cuanto a consistencia interna en una muestra peruana, al obtener coeficientes alfa ordinal y omega que superaron el valor de .70 en todas las dimensiones. Respecto a la escala global, las evidencias indican que la puntuación total para el constructo posee una alta confiabilidad, con un coeficiente superior a .90 (Armas, 2022).

##### **Escala Básica de Empatía (EBS).**

Oliva et al. (2011) reportaron un coeficiente alfa de Cronbach de 0.63 para la dimensión de empatía cognitiva, mientras que para la empatía afectiva obtuvieron un valor de 0.73, lo cual evidencia una adecuada consistencia interna en ambas dimensiones.

Rodríguez (2020) demostró la consistencia interna del instrumento a través del cálculo de los coeficientes de alfa de Cronbach (.733) y Omega de McDonald (.736), cuyos valores fueron aceptables al encontrarse por encima de .70. Tanto empatía afectiva como empatía cognitiva, obtuvieron valores por encima de .70, categorizándose como aceptables.

### **3.8. Procesamiento y análisis de datos**

En un principio, se llevó a cabo las coordinaciones requeridas con el director del centro educativo para conseguir el permiso pertinente. Una vez concedida la autorización, se programó la recopilación de datos a través de herramientas impresas previamente comprobadas. Durante el curso de Tutoría fue realizada la aplicación de las pruebas, en el cual, se brindó una introducción a los estudiantes sobre el tema de estudio, indicando el objetivo, tiempo y propósito, haciendo énfasis en la confidencialidad de sus respuestas. En seguida, se brindó 20 minutos para que los participantes completen los cuestionarios bajo las indicaciones proporcionadas. Al concluir con la recopilación de datos, se revisó cada prueba con la intención de garantizar el llenado correspondiente para introducir las respuestas en el software estadístico SPSS para su análisis.

Para la estadística descriptiva, se elaboró tablas de porcentaje y frecuencia. Además, de utilizar la prueba de Kolmogorov-Smirnov, con la corrección de Lilliefors, con la intención de obtener la normalidad de la distribución, por tener una muestra que excede los 50 participantes. De acuerdo a ello, se trabajó con la prueba de hipótesis a emplear, considerando el nivel de significancia estadística  $<.05$  para la toma de decisiones.

### **3.9. Aspectos éticos**

Previo a la recopilación de datos, se consideró la implementación de un consentimiento informado para los padres o tutores legales, considerando el propósito, tiempo y metodología de estudio. Después de la explicación a los participantes, se obtuvo su asentimiento previamente de ser incluidos en la investigación. Los datos recopilados fueron tratados de

manera estrictamente confidencial y se almacenaron de forma segura, protegiendo la identidad de los participantes (American Psychological Association [APA], 2017). En concordancia con los principios éticos establecidos en la Declaración de Helsinki, se asegura que la investigación posee una significativa importancia social y que los posibles beneficios superan los riesgos potenciales. Además, se mantuvo en absoluta prioridad los derechos, la protección y el bienestar de los participantes durante todo el proceso (Manzini, 2000).

## CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

### 4.1. Resultados

#### 4.1.1. Análisis descriptivo de resultados

**Tabla 3**

*Distribución de los niveles de agresión y dimensiones*

	Agresión física		Agresión verbal		Ira		Hostilidad		Agresión	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Muy bajo	13	4.6	9	3.2	13	4.6	14	5.0	13	4.6
Bajo	79	28.1	64	22.8	67	23.8	56	19.9	54	19.2
Medio	86	30.6	90	32.0	92	32.7	87	31.0	96	34.2
Alto	69	24.6	81	28.8	72	25.6	82	29.2	75	26.7
Muy alto	34	12.1	37	13.2	37	13.2	42	14.9	43	15.3

*Nota.*  $n=281$ ;  $M=79.78$

En la tabla 3, se contempla que la mayoría de los participantes se ubica en el nivel medio en todas las dimensiones de agresión, con porcentajes que oscilan entre el 30.6% en agresión física y el 34.2% en agresión general. No obstante, un porcentaje significativo de participantes presenta niveles altos y muy altos de agresión, especialmente en las dimensiones de agresión verbal (28.8% alto y 13.2% muy alto) y hostilidad (29.2% alto y 14.9% muy alto).

**Tabla 4***Distribución de los niveles de empatía y dimensiones*

	Empatía afectiva		Empatía cognitiva		Empatía	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Bajo	72	25.6	93	33.1	71	25.3
Regular	155	55.2	142	50.5	145	51.6
Alto	54	19.2	46	16.4	65	23.1

*Nota.*  $n=281$ ;  $M=31.25$ 

En la tabla 4, se contempla que la mayoría se ubica en el nivel regular tanto en empatía afectiva (55.2%) como cognitiva (50.5%) y en la empatía general (51.6%). Sin embargo, un porcentaje significativo muestra niveles bajos, especialmente en empatía afectiva (25.6%).

#### 4.1.2. Prueba de hipótesis

**Tabla 5***Prueba de normalidad*

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	<i>gl</i>	<i>p</i>
Empatía afectiva	.116	281	.000
Empatía cognitiva	.103	281	.000
Empatía	.072	281	.001
Agresión física	.075	281	.001
Agresión verbal	.085	281	.000
Ira	.091	281	.000
Hostilidad	.053	281	.051
Agresión	.045	281	.200

*Nota.* *gl*=grados de libertad; *p*=significancia.

En la tabla 5, se aprecia que las dos variables psicológicas y componentes analizados evidencian comportamientos distintos en cuanto a su distribución. Mientras que la empatía no sigue una distribución normal ( $p=.001$ ), la agresión ( $p=.200$ ) y el componente hostilidad ( $p=.051$ ) si lo hacen. En consecuencia, se seleccionó herramientas estadísticas no paramétricos para someter a prueba las hipótesis.

**Tabla 6***Análisis de correlación entre agresión y empatía*

		Empatía	
	<i>n</i>	<i>r<sub>s</sub></i>	<i>p</i>
Agresión	281	-.152	.011

*Nota.* *n*=muestra; *r<sub>s</sub>*=coeficiente de Spearman; *p*=significancia.

En la tabla 6, el valor *p* es .011, el cual es menor en comparación al umbral común de .05; en ese sentido, la correlación observada es estadísticamente significativa. Por otra parte, el coeficiente calculado es de -.152, que indica una correlación inversa y de intensidad débil entre agresión y empatía. Esto significa que, en general, a medida que los puntajes de agresión aumentan, los puntajes de empatía tienden a disminuir y viceversa.

**Tabla 7***Análisis de correlación entre agresión física y empatía*

		Empatía	
	<i>n</i>	<i>r<sub>s</sub></i>	<i>p</i>
Agresión física	281	-.046	.438

*Nota.* *n*=muestra; *r<sub>s</sub>*=coeficiente de Spearman; *p*=significancia.

En la tabla 7, el valor *p* es .438, el cual es mayor en comparación al umbral común de .05; en ese sentido, la correlación observada no es estadísticamente significativa. Por otra parte, el coeficiente calculado es de -.046, que indica una correlación inversa y de intensidad débil entre agresión física y empatía. Esto significa que, en general, la presencia de agresión física no tiene relación alguna con la empatía en los estudiantes.

**Tabla 8***Análisis de correlación entre agresión verbal y empatía*

		Empatía	
	<i>n</i>	<i>r<sub>s</sub></i>	<i>p</i>
Agresión verbal	281	-.107	.073

*Nota.* *n*=muestra; *r<sub>s</sub>*=coeficiente de Spearman; *p*=significancia.

En la tabla 8, el valor  $p$  es .073, el cual es mayor en comparación al umbral común de .05; en ese sentido, la correlación observada no es estadísticamente significativa. Por otra parte, el coeficiente calculado es de -.107, que indica una correlación inversa y de intensidad débil entre agresión verbal y empatía. Esto significa que, en general, la presencia de agresión verbal no tiene relación alguna con la empatía en los estudiantes.

### Tabla 9

#### *Análisis de correlación entre ira y empatía*

	Empatía		
	$n$	$r_s$	$p$
Ira	281	-.241	.000

*Nota.*  $n$ =muestra;  $r_s$ =coeficiente de Spearman;  $p$ =significancia.

En la tabla 9, el valor  $p$  es .000, el cual es menor en comparación al umbral común de .05; en ese sentido, la correlación observada es estadísticamente significativa. Por otra parte, el coeficiente calculado es de -.241, que indica una correlación inversa y de intensidad débil entre la ira y la empatía. Esto significa que, en general, a medida que los puntajes de ira aumentan, los puntajes de empatía tienden a disminuir y viceversa.

### Tabla 10

#### *Análisis de correlación entre hostilidad y empatía*

	Empatía		
	$n$	$r_s$	$p$
Hostilidad	281	-.211	.000

*Nota.*  $n$ =muestra;  $r_s$ =coeficiente de Spearman;  $p$ =significancia.

En la tabla 10, el valor  $p$  es .000, el cual es menor en comparación al umbral común de .05; en ese sentido, la correlación observada es estadísticamente significativa. Por otra parte, el coeficiente calculado es de -.211, que indica una correlación inversa y de intensidad débil entre la hostilidad y la empatía. Esto significa que, en general, a medida que los puntajes de hostilidad aumentan, los puntajes de empatía tienden a disminuir y viceversa.

### 4.1.3. *Discusión de resultados*

Los resultados de este estudio indicaron una correlación inversa y estadísticamente significativa entre la agresión y la empatía ( $r_s = -.152, p = .011$ ), lo que sugiere que a medida que los niveles de agresión aumentan, los niveles de empatía tienden a disminuir. Este hallazgo es consistente con investigaciones previas realizadas en contextos internacionales y nacionales. Como, en Colombia, Toro et al. (2023) hallaron que la empatía en escenarios hostiles anticipa la agresión, sin embargo, no lo facilita en situaciones seguras. Asimismo, en Perú, Valentin (2023) reportó una correlación moderada e inversa entre empatía y agresividad ( $\rho = -.733, p < .001$ ), lo que refuerza la idea de que la empatía actúa como un factor protector contra la agresión.

Lo encontrado, es confirmado con la teoría de Hoffman (2000, citado por Ventura, 2020), ya que, sostiene que la empatía tiene un rol importante en el desarrollo moral y disminución de comportamientos agresivos. Hoffman indica que los jóvenes con capacidad empática se inclinan a la ejecución de conductas prosocial y así evitar la agresión, y que está no solo incluye agresión sino la indiferencia a los resultados emocionales de las conductas, reforzando el comportamiento antisocial.

En cuanto a los niveles de agresión, los resultados mostraron que la mayoría de los participantes se ubicaron en un nivel medio de agresión, con un 34.2% en agresión. Sin embargo, un porcentaje significativo de estudiantes presenta niveles altos y muy altos de agresión, especialmente en las dimensiones de agresión verbal (28.8% alto y 13.2% muy alto) y hostilidad (29.2% alto y 14.9% muy alto). Estos hallazgos son consistentes con los reportados por Moreno (2023) en Trujillo, donde el 68.9% de los estudiantes presentó un nivel promedio de agresividad, con una tendencia a disminuir en algunos casos. Asimismo, en Lima, Flores y Romero (2023) encontraron que la agresión física y verbal mostraron correlaciones inversas

con la empatía, lo que sugiere que estas dimensiones de agresión son relevantes en el contexto escolar.

Al respecto, la teoría de la frustración-agresión de Dollard et al. (1939, citado por Mustaca, 2018), postula que la frustración, entendida como la percepción de un obstáculo que impide alcanzar un objetivo, es una de las principales causas de la agresión. La intensidad de la frustración, el contexto social y las experiencias previas del individuo pueden influir en la expresión de la agresión (Martín, 2020).

Respecto a los niveles de empatía, los resultados indicaron que la mayoría de los estudiantes se ubicó en un nivel regular tanto en empatía afectiva (55.2%) como cognitiva (50.5%). Sin embargo, un porcentaje significativo de estudiantes presenta niveles bajos de empatía, especialmente en la dimensión afectiva (25.6%). Estos hallazgos son similares a los reportados por Matos (2020) en Lima, donde el 57.2% de los estudiantes mostró un nivel medio de empatía, seguido por un 39% con nivel alto. Asimismo, en Trujillo, Moreno (2023) encontró que los estudiantes tenían un nivel moderado de empatía (60.8%), con una tendencia a aumentar en algunos casos. En el contexto internacional, Tampke et al. (2020) en Estados Unidos, encontraron que la empatía afectiva juega un papel crucial en la regulación de la agresión, lo que sugiere que bajos niveles de empatía afectiva pueden estar asociados con altos niveles de agresión.

En cuanto a la relación entre la agresión física y la empatía, los resultados no identifican una correlación estadísticamente significativa ( $r_s = -.046, p = .438$ ). Sin embargo, se observa una relación negativa, indicando que la agresión física se relaciona con la disminución en la empatía. Lo mencionado se relaciona parcialmente con lo reportado por Flores y Romero (2023) en Lima, quienes encontraron una correlación inversa y estadísticamente significativa entre la agresión física y la empatía afectiva ( $r = -.513, p < .01$ ). Asimismo, en Colombia, Guevara et al. (2022) encontraron que la empatía es un factor clave que influye en la agresión

física en adolescentes masculinos. En el ámbito internacional, Tampke et al. (2020) en Estados Unidos, también encontraron que la empatía afectiva se relaciona inversamente con la agresión proactiva, indicando que la falta de empatía trae como consecuencia comportamientos agresivos físicos.

Una de las posibles explicaciones es que el nivel de agresión física para los participantes ha sido bajo o ligeramente variable, lo que puede dificultar determinar circunstancias estadísticas significativas. En el contexto de una escuela donde la agresión física está severamente sancionada o, con menos frecuencia, este comportamiento puede no ser una manifestación común de un conflicto de pares, lo que limita su vínculo observable con variables emocionales, como la empatía (Tur-Porcar et al., 2016).

Respecto a la relación entre la agresión verbal y la empatía, los resultados no mostraron una correlación estadísticamente significativa ( $r_s = -.107, p = .073$ ). Relacionándose parcialmente con lo encontrado por Valentin (2023) en Pisco, quien encontró una correlación inversa y estadísticamente significativa entre la empatía y la agresión verbal ( $\rho = -.726, p < .05$ ). Asimismo, en Lima, Flores y Romero (2023) encontraron que la empatía cognitiva mostró una correlación inversa con la agresión verbal ( $r = -.500, p < .01$ ). En el ámbito internacional, Lasota y Kobylarczyk (2020) en Polonia, encontraron que la empatía juega un papel intermediario entre las actitudes parentales y el nivel de agresión en los adolescentes, sosteniendo que la falta de empatía suele generar conductas agresivas verbales.

En comparación con otras formas de agresión (como la física o la hostilidad manifiesta), la agresión verbal puede ser más normalizada o socialmente aceptada en ciertos contextos escolares, lo que puede reducir su asociación con el nivel de empatía. Es posible que algunos adolescentes usen manifestaciones verbales agresivas, que necesariamente no experimentan sus habilidades empáticas, teniendo en cuenta su parte de la interacción social diaria (Luna, 2024).

En cuanto a la relación entre la ira y la empatía, los resultados muestran una correlación inversa y estadísticamente significativa ( $r_s = -.241$ ,  $p = .000$ ). Este hallazgo es consistente con los reportados por Valentin (2023) en Pisco, quien encontró una correlación inversa entre la empatía y la ira ( $\rho = -.647$ ,  $p < .05$ ). Asimismo, en Lima, Flores y Romero (2023) encontraron que la empatía afectiva mostró una correlación inversa con la ira ( $r = -.513$ ,  $p < .01$ ). En el contexto internacional, Tampke et al. (2020) en Estados Unidos, también encontraron que la empatía afectiva se asocia inversamente con la agresión reactiva, sosteniendo que la falta de empatía provoca respuestas agresivas e impulsivas relacionadas con la ira.

Estos hallazgos indican que la ira y la empatía son emocionalmente competidoras; cuando los adolescentes experimentan altos niveles de ira, su capacidad para ser empáticos hacia los demás disminuye, lo que puede facilitar respuestas agresivas e impulsivas. La falta de empatía en las situaciones de ira puede conducir a la exacerbación de los conflictos y un mayor riesgo de agresión (Turn-Portcar et al., 2016).

Finalmente, en cuanto a la relación entre la hostilidad y la empatía, los resultados muestran una correlación inversa y estadísticamente significativa ( $r_s = -.211$ ,  $p = .000$ ). Este hallazgo es consistente con los reportados por Burgos (2020) en Colombia, quien encontró una correlación relevante entre la empatía cognitiva y afectiva y la dimensión de hostilidad. Asimismo, en Lima, Paiva (2019) encontró una correlación negativa y estadísticamente relevante entre la empatía y la hostilidad ( $r = -.232$ ,  $p < .001$ ).

Estos hallazgos pueden interpretarse desde un enfoque teórico, que postula que las emociones negativas intensas, como la hostilidad, generan un enfoque egocéntrico, donde el individuo se centra más en sus propias emociones y pensamientos que en los de los demás. La hostilidad, al estar asociada con la desconfianza y la irritación hacia los otros, puede dificultar la apertura emocional necesaria para establecer conexiones empáticas genuinas (Tur-Portcar et al., 2016).

Entre las principales restricciones se señala que la investigación se llevó a cabo en un único centro educativo público del distrito de Santa Anita, lo que obstaculiza que los hallazgos puedan propagarse o generalizarse a otras instituciones educativas situadas en distintas localidades. En cuanto a la muestra, podría no ser representativa de la población general de adolescentes, debido a posibles prejuicios originados por las características específicas de este conjunto de estudiantes. Además, la recopilación de datos se realizó mediante encuestas que pueden tener sesgos en las respuestas, como el anhelo de los participantes de expresarse de forma positiva o el miedo a mostrar comportamientos agresivos. Además, variables como la salud mental, el entorno familiar o la influencia de los compañeros podrían no haber sido consideradas de manera exhaustiva, pudiendo afectar los resultados observados.

Considerando que la agresión en los adolescentes se encuentra estrechamente vinculada con la ausencia de empatía, las escuelas podrían beneficiarse de programas de intervención que contribuyan al fortalecimiento de habilidades emocionales y de empatía. Se debe implementar talleres y actividades que promuevan la inteligencia emocional y la resolución pacífica de conflictos podría ayudar a disminuir los comportamientos agresivos en los estudiantes.

## CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### 5.1. Conclusiones

- Se halló que la agresión tiene una relación inversa con baja intensidad con la empatía ( $r_s = -.152$ ;  $p = 0.01$ ), es decir, aquellos adolescentes que evidencian niveles altos de agresión tienden a mostrar menos niveles de empatía.
- Se encuentra que el 34.2% de los participantes se encuentra con niveles medios, mientras que el 26.7% en niveles altos de agresión. Estos hallazgos indican que algunos de los participantes de la muestra evidencian conductas agresivas, reflejando el uso de conductas agresivas físicas o verbales dentro del contexto estudiado.
- El 51.6% evidencian una empatía regular, sosteniendo que, aunque la mayoría de los participantes evidencian empatía moderada no alcanzan los niveles altos dejando incapacidad para fortalecer lazos interpersonales profundas y afectivas.
- No se encontró relación estadísticamente significativa entre la agresión física y la empatía en el contexto estudiado ( $r_s = -.046$ ;  $p = .438$ ), es decir, los participantes no suelen utilizar la fuerza física con otros.
- No se halló relación estadísticamente significativa entre agresión verbal con la empatía ( $r_s = -.107$ ;  $p = .073$ ), es decir, los participantes no suelen utilizar palabras para dañar o perjudicar a otra persona.

- Se encontró relación de tipo inversa, débil y estadísticamente significativa entre ira y empatía ( $r_s = -.241$ ;  $p = .000$ ).
- Finalmente, se halló relación inversa, débil y estadísticamente significativa entre hostilidad y empatía en el contexto estudiado ( $r_s = -.211$ ;  $p = .000$ ).

## 5.2. Recomendaciones

- Dirigido a al personal especializado en psicología que labora en la institución educativa, se les aconseja brindar capacitación a los tutores de aula con el propósito de identificar y tener manejo frente a las conductas agresivas y fortalecer la empatía en el aula.
- Dirigido a las autoridades del Ministerio de Educación, se les sugiere generar espacios de diálogos tutores – estudiantes, promoviendo la resolución de conflictos de manera pacífica a través de círculos de conversación o mediación con los demás, con la intención de crear lazos interpersonales saludables y reducir la hostilidad.
- Dirigido a los directivos del centro educativo, se les recomienda abordar la ira y la hostilidad con la implementación de programas de intervención psicológica-educativa. Por lo cual, la dirección general del liceo educativo debe establecer alianzas con organizaciones locales, centros de salud mental y ONGs que trabajen en temas de violencia y desarrollo emocional, para enriquecer las intervenciones y brindar apoyo adicional a los estudiantes.
- Dirigido a futuros investigadores, sería recomendable que futuros estudiantes y/o psicólogos realicen más investigaciones con muestras más amplias o en diferentes contextos para explorar estas relaciones con mayor profundidad.
- Dirigido al psicólogo(a) del centro de salud comunitario más cercano, es apremiante efectuar talleres para padres y cuidadores sobre cómo fomentar la empatía y manejar

la agresión en el hogar, ya que el entorno familiar influye significativamente en el comportamiento de los adolescentes.

## REFERENCIAS

- Alvarado, G. (2023). *Agresividad en adolescentes del Perú, 2015 – 2020. Una revisión teórica* [Tesis de pregrado, Universidad Señor de Sipán]. Repositorio institucional de la Universidad Señor de Sipán. <https://hdl.handle.net/20.500.12802/11911>
- American Psychological Association (2017). *Ethical principles of psychologists and code of conduct*. <https://www.apa.org/ethics/code>
- Andreu, J., Peña, M., & Graña, J. (2002). Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión. *Psicothema*, 14(2), 476-482. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72714245>
- Armas, M. (2022). *Evidencias psicométricas del Cuestionario de Agresión en escolares bajo el contexto de COVID-19* [Tesis de pregrado, Universidad Autónoma del Perú]. Repositorio institucional de la Universidad Autónoma del Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.13067/3239>
- Barbero, I. (2018). Conceptualización teórica de la agresividad: definición, autores, teorías y consecuencias. *Educación y futuro*, 38, 39-56. <https://redined.educacion.gob.es/xmlui/bitstream/handle/11162/191198/Conceptualizaci%C3%B3n.pdf?sequence=1>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación* (3° ed.). Pearson Education <https://abacoenred.org/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigación-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- Burgos, C. (2020). *Empatía cognitiva afectiva y agresividad en estudiantes de básica superior de una Institución Educativa De La Ciudad De Guayaquil – 2020* [Tesis de maestría,

- Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/51438>
- Buss, A., & Perry, M. (1992). The Aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(3), 452–459. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.63.3.452>
- Cajahuanca, Y. (2022). *Adicción a los videojuegos y agresividad en adolescentes del distrito de Santa Anita, 2021* [Tesis de pregrado, Universidad Autónoma del Perú]. Repositorio institucional de la Universidad Autónoma del Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.13067/2550>
- Carrasco, M., & González, M. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: definición y modelos explicativos. *Acción Psicológica*, 4(2), 7-38. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=344030758001>
- Castillo, M. (2006). El comportamiento agresivo y sus diferentes enfoques. *Psicogente*, 9(15), 166-170. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=497552137012>
- Fernández-Pinto, I., & López-Pérez, B., & Márquez, M. (2008). Empatía: Medidas, teorías y aplicaciones en revisión. *Anales de Psicología*, 24(2), 284-298. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16711589012>
- Flores, G., & Romero, D. (2023). *Empatía y agresividad en estudiantes de 4° y 5° de secundaria en instituciones educativas públicas de Lima* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/123976>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2024). Violencia en la escuela. <https://www.unicef.org/peru/media/6061/file/Violencia%20en%20la%20escuela.pdf>
- García, C. (2019). *Efectos de la frustración en seres humanos: un estudio conductual y psicofisiológico* [Tesis de doctorado, Universidad de Navarra]. Repositorio institucional de la Universidad de Navarra. <https://dadun.unav.edu/handle/10171/58946>

- García, E., Cruzata-Martínez, A., Bellido, R., & Rejas, L. (2020). Disminución de la agresividad en estudiantes de primaria: El programa Fortaleciéndome. *Propósitos y Representaciones*, 8(2), e559. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2020.v8n2.559>
- Guevara, G. P., Verdesoto, A. E., & Castro, N. E. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación-acción). *Revista Científica Mundo de la Investigación y el Conocimiento*, 4(3), 165-173. <https://recimundo.com/index.php/es/article/view/860/1363>
- Guevara, G., Verdesoto, A., & Castro, N. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación-acción). *Revista Científica Mundo de la Investigación y el Conocimiento*, 4(3), 165-173. <https://recimundo.com/index.php/es/article/view/860/1363>
- Guevara, I., Arango, T., & Monroy, K. (2022). Relación entre supervisión o monitoreo, empatía y comportamiento agresivo en adolescentes escolarizados de Bogotá. *Civilizar Ciencias Sociales y Humanas*, 22(42). <https://doi.org/10.22518/jour.cesh/20220108>
- Hernández, J., López, R., & Caro, O. (2018). Desarrollo de la empatía para mejorar el ambiente escolar. *Educación y Ciencia*, (21), 217-244. [https://revistas.uptc.edu.co/index.php/educacion\\_y\\_ciencia/article/download/9407/7854/](https://revistas.uptc.edu.co/index.php/educacion_y_ciencia/article/download/9407/7854/)
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill Interamericana Editores. <http://repositoriobibliotecas.uv.cl/handle/uvsc1/1385>
- Huaire, I. (2019). *Método de investigación*. Acta Académica <https://www.aacademica.org/edson.jorge.huaire.inacio/78.pdf>
- Instituto Nacional de Salud Mental “Honorio Delgado - Hideyo Noguchi” (2021). Estudio epidemiológico de salud mental en niños y adolescentes en Lima Metropolitana en el

- contexto de la COVID-19 2020. Informe General. *Anales de Salud Mental*, 37 (2), 5-109.  
<https://www.insm.gob.pe/investigacion/estudios.html>
- Jara, M., Olivera, M., & Yerrén, E. (2018). Teoría de la personalidad según Albert Bandura. *Revista de Investigación de estudiantes de Psicología "JANG"*, 7(2), 22 – 35.  
<https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/jang/article/download/1510/1335>
- Jolliffe, D., & Farrington, D. P. (2006). Examining the relationship between low empathy and bullying. *Aggressive Behavior*, 32(6), 540-550.  
<https://psycnet.apa.org/doi/10.1002/ab.20154>
- Lasota, A., & Kobylarczyk, M. (2020). Empathy as a Mediator Between Parental Attitudes and Adolescents' Aggressive Behaviour. *Pattern Recognition*, 25 (3), 47-63. <https://doi.org/10.4467/20843879PR.20.018.13155>
- López del Pino, M., Sánchez, A., Rodríguez, L., & Fernández, M. (2009). Propiedades psicométricas del Cuestionario AQ aplicado a población adolescente. *EduPsykhé*, 8(1), 79-94. <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/3040319.pdf>
- López, M., Arán, V., & Richaud, M. (2014). Empatía: desde la percepción automática hasta los procesos controlados. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 32(1), 37-51.  
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=79929780004>
- Manzini, J. (2000). Declaración de Helsinki: principios éticos para la investigación médica sobre sujetos humanos. *Acta bioethica*, 6(2), 321-334. <https://dx.doi.org/10.4067/S1726-569X2000000200010>
- Martín, M. (2020). La agresividad humana y sus interpretaciones. *La Abolafia: Revista de Humanidades y Cultura*, (20), 427-411.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7720611>
- Matalinares, M., Yaringaño, J., Uceda, J., Fernández, E., Huari, Y., & Campos, A. (2012). Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de agresión de Buss y Perry.

*Revista de Investigación en Psicología*, 15(1), 147-161.

<https://doi.org/10.15381/rinvp.v15i1.3674>

Matos, M. (2020). *Empatía y agresividad en estudiantes de secundaria del Colegio Saco Oliveros sede Arequipa, Cercado de Lima-2019* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/41943>

Medina, M., Rojas, R., Bustamante, W., Loaiza, R., Martel, C., & Castillo, R. (2023). *Metodología de la investigación: Técnicas e instrumentos de investigación*. Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú. <https://doi.org/10.35622/inudi.b.080>

Moreno, C. (2023). *Influencia de la empatía en la conducta agresiva en estudiantes de secundaria de una institución educativa estatal* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/129248>

Mustaca, A. (2018). Frustración y conductas sociales. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 36 (1), 65-81. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.4643>

Oliva, A., Antolín, L., Pertegal, M., Ríos, M., Parra, A., Hernando, A., & Reina, M. (2011). *Instrumentos para la evaluación de la salud mental y el desarrollo positivo adolescente y los activos que lo promueven*. Consejería de Salud. [https://www.formajoven.org/AdminFJ/doc\\_recursos/20124181265364.pdf](https://www.formajoven.org/AdminFJ/doc_recursos/20124181265364.pdf)

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2024, 5 de noviembre). ¿Qué es la violencia escolar?. <https://www.unesco.org/es/health-education/safe-learning-environments>

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2024). *Entornos de aprendizaje seguros: Prevención y tratamiento de la violencia en la escuela*

y sus alrededores. <https://www.unesco.org/es/health-education/safe-learning-environments>

Organización Mundial de la Salud. (2024, 26 de noviembre). La salud de los adolescentes y los adultos jóvenes. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/adolescents-health-risks-and-solutions>

Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>

Paiva, D. (2019). *Agresividad y empatía en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Lima Sur* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio institucional de la Universidad Nacional Federico Villarreal. <https://hdl.handle.net/20.500.13084/4023>

Perez, R. (2018). *Empatía cognitiva y afectiva y agresión en estudiantes de quinto de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/25774>

Ramírez-Corone, A., Martínez, P., Cabrera, J., Buestán, P., Tarrachi-Carrasco, E., & Carpio, M. (2020). Habilidades sociales y agresividad en la infancia y adolescencia. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 39(2), 209-218. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4068522>

Ratka, A. (2018). Empathy and the Development of Affective Skills. *American Journal of Pharmaceutical Education*, 82(10), 7192. <https://doi.org/10.5688/ajpe7192>

Rodríguez, K. (2020). *Evidencias psicométricas de la escala básica de empatía en adolescentes de Lima Norte, 2020* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/62009>

- Romero, A., & Vallejos, J. (2019). Exposición a la violencia y la agresividad en los estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de Chancay. *Revista Científica Digital de Psicología PSIQUEMAG*, 8(1), 49-59. <https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/psiquemag/article/view/187>
- Salvador, B., & Vázquez, R. (2019). Perfil multidimensional de la empatía en estudiantes de la licenciatura en criminología de la Universidad Autónoma de Nuevo León. *Revista de Psicología de la Universidad Autónoma del Estado de México*, 8(16), 62-81. <https://revistapsicologia.uaemex.mx/article/view/15067>
- Serrano, M., & García, D. (2008). Niveles de presencia de la habilidad Empatía y su diferenciación entre estudiantes de 16 a 18 años de ambos sexos. *Telos*, 10(3), 472-482. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99318197009>
- SíSeve. (2025). Información estadística del SíSeVe. <https://siseve.minedu.gob.pe/Web/App/Mapa>
- Tampke, E., Fite, P. & Cooley, J. (2020). *Bidirectional Associations between Affective Empathy and Proactive and Reactive Aggression* [Tesis de maestría, Universidad de Kansas]. Repositorio institucional de la Universidad de Kansas. <https://doi.org/10.1002/ab.21891>
- Toro, R., Barreto-Zambrano, M., Garzón-Velandia, D., Sandoval-Escobar, M., Pineda-Marín, C., O'Sullivan, C., Kerezsy-Morales, G., Giraldo-Puerto, M., Cárdenas-Ruiz, S., Ramírez-Sierra, Y., Alfonso, D., Duarte, J., & Niño, J. (2023). Empatía, agresividad y perdón en contextos de vulnerabilidad, hostilidad y seguridad en niños y adolescentes. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 55, 18-28. <https://doi.org/10.14349/rlp.2023.v55.3>
- Tur-Porcar, A., Llorca, A., Malonda, E., Samper, P., & Mestre, M. (2016). Empatía en la adolescencia. Relaciones con razonamiento moral prosocial, conducta prosocial y agresividad. *Acción Psicológica*, 13(2), 3-14. <https://dx.doi.org/10.5944/ap.13.2.17802>

- Valentin, Y. (2023). *Empatía y agresividad en estudiantes de nivel secundaria de una institución educativa estatal en Pisco, 2023* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/125734>
- Ventura, D. (2020). *El papel de la empatía en los adolescentes con conducta agresiva: Una revisión sistemática* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/50536>
- Vizcaíno, P., Cedeño, R., & Maldonado, I. (2023). Metodología de la investigación científica: guía práctica. *Ciencia Latina: Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4). [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v7i4.7658](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7658)

## ANEXOS

## Anexo 1. Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DISEÑO METODOLÓGICO
<p><b>Problema general:</b> ¿Cuál es la relación que existe entre la agresión y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Ate, 2024?</p>	<p><b>Objetivo general:</b> Determinar la relación que existe entre la agresión y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Ate, 2024.</p>	<p><b>Hipótesis general:</b> HG: Existe relación inversa entre agresión y empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita, 2024.</p>		
<p><b>Problemas específicos:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>¿Cómo se presentan los niveles de agresión en adolescentes escolares de un centro educativo público de Ate,</li> <li>¿Cómo se presentan los niveles de empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Ate?</li> <li>¿Cuál es la relación que existe entre el componente agresión física y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Ate?</li> <li>¿Cuál es la relación que existe entre el componente agresión verbal y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Ate?</li> <li>¿Cuál es la relación que existe entre el componente ira y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Ate?</li> </ol>	<p><b>Objetivos específicos:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Identificar los niveles de agresión en adolescentes escolares de un centro educativo público de Ate.</li> <li>Identificar los niveles de empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Ate.</li> <li>Instaurar la relación que existe entre el componente agresión física y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Ate.</li> <li>Instaurar la relación que existe entre el componente agresión verbal y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Ate.</li> <li>Instaurar la relación que existe entre el componente ira y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Ate.</li> </ol>	<p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p>He1: Existe relación entre el componente agresión física y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita, 2024.</p> <p>He2: Existe relación entre el componente agresión verbal y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita, 2024.</p> <p>He3: Existe relación entre el componente ira y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita, 2024.</p> <p>He4: Existe relación entre el componente hostilidad y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita, 2024.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Agresión</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Agresión física</li> <li>Agresión verbal</li> <li>Ira</li> <li>Hostilidad</li> </ol> <p style="text-align: center;"><b>Empatía</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Empatía afectiva</li> <li>Empatía cognitiva</li> </ol>	<p><b>Método:</b> Hipotético-deductivo <b>Enfoque:</b> Cuantitativo <b>Tipo:</b> Básica <b>Diseño:</b> No experimental, transversal</p> <p><b>Población:</b> 1 478 estudiantes</p> <p><b>Muestra:</b> 306 estudiantes</p> <p><b>Instrumento 1:</b> Cuestionario de Agresión (AQ)</p> <p><b>Instrumento 2:</b> Escala Básica de Empatía (BES)</p>

---

6. ¿Cuál es la relación que existe entre el componente hostilidad y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Ate?

6. Instaurar la relación que existe entre el componente hostilidad y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Ate.

---

## Anexo 2. Instrumentos

### ESCALA BÁSICA DE EMPATÍA

#### INSTRUCCIONES:

Indica si las frases que figuran a continuación pueden servir para definir o no tú forma de ser, marcando con un círculo la opción elegida.

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5
1	Después de estar con un amigo/a que está triste por algún motivo suelo sentirme triste.			5
2	Los sentimientos de los demás me afectan con facilidad.			5
3	Me pongo triste cuando veo a gente llorando.			5
4	Cuando alguien está deprimido suelo comprender cómo se siente.			5
5	Casi siempre me doy cuenta de cuándo están asustados mis amigos/as.			5
6	A menudo me entristece ver cosas tristes en la tele o en el cine.			5
7	A menudo puedo comprender como se sienten los demás incluso antes de que me lo digan.			5
8	Casi siempre puedo notar cuándo están contentos los demás.			5
9	Suelo darme cuenta rápidamente de cuándo un amigo/a está enfadado.			5

## CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ)

*Versión original por Buss y Perry (1992)*

*Versión validada por Armas (2022)*

### INSTRUCCIONES:

A continuación, se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa “X” según la alternativa que mejor describa tu opinión.

CF = Completamente falso para mí

BF = Bastante falso para mí

VF= Ni verdadero, ni falso para mí

BV = Bastante verdadero para mí

CV = Completamente verdadero para mí

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

ÍTEMS	CF	BF	VF	BV	CV
1. De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.					
2. Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos.					
3. Me enojo rápidamente, pero se me pasa en seguida.					
4. A veces soy bastante envidioso.					
5. Si me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.					
6. A menudo no estoy de acuerdo con la gente					
7. Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo.					
8. En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente.					
9. Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.					
10. Cuando la gente me molesta, discuto con ellos.					
11. Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar.					
12. Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.					
13. Suelo involucrarme en las peleas más de la cuenta.					
14. Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, suelo discutir con ellos.					
15. Soy una persona pacífica.					

16. Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas.					
17. Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.					
18. Mis amigos dicen que discuto mucho.					
19. Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.					
20. Sé que mis "amigos" me critican a mis espaldas.					
21. Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos.					
22. Algunas veces pierdo el control sin razón.					
23. Desconfío de desconocidos demasiado amigables.					
24. No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.					
25. Tengo dificultades para controlar mi genio.					
26. Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas.					
27. He amenazado a gente que conozco.					
28. Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.					
29. He llegado a estar tan furioso que rompía cosas.					

### Anexo 3: Validez del instrumento



#### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota. Suficiencia:** se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**Observaciones:** si hay suficiencia.

**Opinión de aplicabilidad:**

Aplicable ( X )

Aplicable después de corregir ( )

No aplicable ( )

**Apellidos y nombres del juez validador:** Dra. Silvana Varela Guevara

**DNI:** 47283514

**Especialidad del validador:** Psicología Clínica y de la Salud

13 de diciembre de 2024

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Silvana", positioned above a horizontal line.

Dra. Silvana Varela Guevara

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

*Nota.* Suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**Observaciones:** si hay suficiencia.

**Opinión de aplicabilidad:**

Aplicable ( X )

Aplicable después de corregir ( )

No aplicable ( )

**Apellidos y nombres del juez validador:** Mg. Angela Prado Aliaga

**DNI:** 10673341

**Especialidad del validador:** Psicología Clínica y de la Salud

13 de diciembre de 2024



---

Mg. Angela Prado Aliaga



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

*Nota.* Suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**Observaciones:** si hay suficiencia.

**Opinión de aplicabilidad:**

Aplicable ( X )

Aplicable después de corregir ( )

No aplicable ( )

**Apellidos y nombres del juez validador:** Mg. Yngrid Maricielo Gamara Arias

**DNI:** 70650607

**Especialidad del validador:** Psicología Clínica y Educativa

13 de diciembre de 2024

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Yngrid Maricielo Gamara Arias'. Below the signature is a circular stamp containing the text 'Yngrid Maricielo Gamara Arias', 'PSICOLOGA', and 'C.Ps.P. N° 24244'.

---

Mg. Yngrid Maricielo Gamara Arias

#### Anexo 4: Confiabilidad del instrumento

##### *Consistencia interna para el Cuestionario de Agresión (AQ)*

Sub-escala	N° Ítems	$\alpha$
Agresión física	9	.756
Agresión verbal	5	.779
Ira	7	.659
Hostilidad	8	.742
Escala global	29	.880

##### *Consistencia interna para la Escala Básica de Empatía (EBE)*

Sub-escala	N° Ítems	$\alpha$
Empatía afectiva	4	.727
Empatía cognitiva	5	.794
Escala global	9	.763

## Anexo 5: Aprobación del Comité de Ética



### COMITÉ INSTITUCIONAL DE ÉTICA E INTEGRIDAD CIENTÍFICA

#### CONSTANCIA DE APROBACIÓN

Lima, 29 de Enero de 2025

Investigador(a)  
DE LA CRUZ QUINCHO, NILTON SANTOS  
**Exp. N°:1117-2024**

De mi consideración:

Es grato expresarle mi cordial saludo y a la vez informarle que el Comité Institucional de Ética e Integridad Científica de la Universidad Privada Norbert Wiener (CIEIC-UPNW) **evaluó y APROBÓ** los siguientes documentos:

- Protocolo titulado: **“AGRESIÓN Y EMPATÍA EN ADOLESCENTES ESCOLARES DE UN CENTRO EDUCATIVO PÚBLICO DE SANTA ANITA, 2024.” Versión 03 con fecha 16/12/2024.**
- Formulario de Consentimiento Informado Versión **03** con fecha **16/12/2024.**

El cual tiene como investigador principal al Sr(a) DE LA CRUZ QUINCHO, NILTON SANTOS.

La APROBACIÓN comprende el cumplimiento de las buenas prácticas éticas, el balance riesgo/beneficio, la calificación del equipo de investigación y la confidencialidad de los datos, entre otros.

El investigador deberá considerar los siguientes puntos detallados a continuación:

1. **La vigencia** de la aprobación es de **dos años** (24 meses) a partir de la emisión de este documento.
2. **El Informe de Avances** se presentará cada 6 meses, y el informe final una vez concluido el estudio.
3. **Toda enmienda o adenda** se deberá presentar al CIEIC-UPNW y no podrá implementarse sin la debida aprobación.
4. Si aplica, **la Renovación** de aprobación del proyecto de investigación deberá iniciarse treinta (30) días antes de la fecha de vencimiento, con su respectivo informe de avance.

Es cuanto informo a usted para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,

Raúl Antonio Rojas Ortega  
**Presidente**

Comité Institucional de Ética e Integridad Científica  
UPNW



## Anexo 6: Formato de consentimiento informado

<b>Título de proyecto de investigación</b>	:	AGRESIÓN Y EMPATÍA EN ADOLESCENTES ESCOLARES DE UN CENTRO EDUCATIVO PÚBLICO DE SANTA ANITA, 2024
<b>Investigador</b>	:	DE LA CRUZ QUINCHO, NILTON SANTOS
<b>Institución</b>	:	Universidad Privada Norbert Wiener (UPNW)

---

Estamos invitando a que su menor hijo(a) participe en un estudio de investigación titulado: “*AGRESIÓN Y EMPATÍA EN ADOLESCENTES ESCOLARES DE UN CENTRO EDUCATIVO PÚBLICO DE SANTA ANITA, 2024*”. de fecha 20/11/2024 y versión 01. Este es un estudio desarrollado por un investigador de la Universidad Privada Norbert Wiener (UPNW).

### I. INFORMACIÓN

**Propósito del estudio:** El propósito de este estudio es determinar la relación que existe entre la agresión y la empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita, 2024. Su ejecución ayudará a desarrollar programas que favorezcan una mejor convivencia y comprensión entre los jóvenes.

**Duración del estudio (meses):** Seis meses

**Nº esperado de participantes:** 300 participantes.

**Criterios de inclusión y exclusión:**

**Criterios de inclusión:**

- *Ser estudiante de la institución educativa estatal elegida.*
- *Ser estudiante varón o mujer.*
- *Ser estudiante entre los 12 y 17 años.*
- *Completar los instrumentos correctamente.*
- *Brindar el consentimiento al momento de completar los cuestionarios.*

**Criterios de exclusión:**

- *Ser estudiante de educación primaria.*
- *Ser menor de 12 años o mayor de 17 años.*
- *Haber sido retirado o desertado del colegio.*
- *No haber completado los cuestionarios asignados*

**Procedimientos del estudio:** Si Usted decide que su menor hijo(a) participe en este estudio se le realizará los siguientes procesos:

- Deberá completar y firmar el asentimiento informado.
- Deberá completar dos cuestionarios, uno de 29 ítems y otra de 9 ítems.
- El tiempo de aplicación será de 20 minutos aproximadamente.

Los resultados se le entregarán a usted en forma individual y se almacenarán respetando la confidencialidad y su anonimato.

**Riesgos:**

La participación de su menor hijo(a) en el estudio *no* incurrirá en ningún riesgo para su salud física o psicológica.

**Beneficios:**

Su menor hijo(a) no recibirán ningún beneficio directo, pero su participación ayudará a mejorar el conocimiento sobre estos temas y podrá beneficiar a otros adolescentes en el futuro.

**Costos e incentivos:**

Usted *no* pagará ningún costo monetario por la participación de su menor hijo(a) en la presente investigación. Así mismo, no recibirá ningún incentivo económico ni medicamentos a cambio.

**Confidencialidad:**

Nosotros guardaremos la información recolectada con códigos para resguardar la identidad de su hijo. Si los resultados de este estudio son publicados, no se mostrará ninguna información que permita la identificación de su menor hijo. Los archivos no serán mostrados a ninguna persona ajena al equipo de estudio.

**Derechos del paciente:**

La participación de su menor hijo(a) en el presente estudio es voluntaria. Si usted lo decide puede negarse a que su menor hijo(a) participe en el estudio o retirarse de éste en cualquier momento, sin que esto ocasione ninguna penalización o pérdida de los beneficios y derechos que tiene como individuo.

**Preguntas/Contacto:**

Puede comunicarse con el investigador principal Nilton Santos De la Cruz Quincho, con número de celular 970 423 593 y correo electrónico: nsdq17@gmail.com. Así mismo puede comunicarse con el Comité de Ética que validó el presente estudio, Contacto del Comité de Ética: **Dr. Rojas Ortega Raúl Antonio**, presidente del Comité de Ética de la Universidad Norbert Wiener, para la investigación de la Universidad Norbert Wiener, **Email:** [comite.etica@uwiener.edu.pe](mailto:comite.etica@uwiener.edu.pe)

**II. DECLARACIÓN DEL CONSENTIMIENTO**

He leído la hoja de información del Formulario de Consentimiento Informado (FCI), y declaro haber recibido una explicación satisfactoria sobre los objetivos, procedimientos y finalidades del estudio. Se han respondido todas mis dudas y preguntas. Comprendo que mi decisión sobre participación de mi menor hijo(a) es voluntaria y conozco los derechos a retirar mi consentimiento en cualquier momento, sin que esto me perjudique de ninguna manera a mi menor hijo(a). Recibiré una copia firmada de este consentimiento.

\_\_\_\_\_  
(Firma)  
Nombre **participante:**  
DNI:  
Fecha: (dd/mm/aaaa)

\_\_\_\_\_  
(Firma)  
Nombre **investigador:**  
DNI:  
Fecha: (dd/mm/aaaa)

## Formato de asentimiento informado

### Título del estudio:

*“AGRESIÓN Y EMPATÍA EN ADOLESCENTES ESCOLARES DE UN CENTRO EDUCATIVO PÚBLICO DE SANTA ANITA, 2024”*

### Investigador principal:

De la Cruz Quincho, Nilton Santos

### Institución:

Universidad Privada Norbert Wiener

### Propósito del estudio:

Queremos entender cómo se relacionan la agresión y la empatía en adolescentes como tú. La información que nos brindes ayudará a desarrollar programas que favorezcan una mejor convivencia y comprensión entre los jóvenes.

### ¿Qué tendrás que hacer?

Se te pedirá que respondas cuestionarios relacionados con tus pensamientos, sentimientos y comportamientos. Esto no tomará más de 20 minutos de tu tiempo, y no habrá respuestas correctas o incorrectas.

### ¿Hay algún riesgo o malestar?

No esperamos que te sientas incómodo, pero si en algún momento no te sientes bien al responder las preguntas, puedes parar y hablar con nosotros.

### ¿Hay beneficios?

Aunque no recibirás un beneficio directo, tu participación ayudará a mejorar el conocimiento sobre estos temas y podrá beneficiar a otros adolescentes en el futuro.

### ¿Es confidencial?

Sí, tu información será completamente confidencial. No utilizaremos tu nombre ni ningún dato que pueda identificarte en los informes del estudio.

### Tu participación es voluntaria:

Es importante que sepas que participar en este estudio es tu decisión. Si decides no participar o si empiezas y luego cambias de opinión, no habrá problema y no se te penalizará de ninguna manera.

**DECLARACIÓN DEL ESTUDIANTE**

Yo, \_\_\_\_\_ (escribe tu nombre), entiendo que este estudio es voluntario y que puedo decidir si quiero participar. Me han explicado el propósito y los procedimientos del estudio de manera clara, y sé que puedo hacer preguntas si tengo dudas. También entiendo que puedo detener mi participación en cualquier momento sin consecuencias.

¿Aceptas participar en el estudio?

Sí, acepto participar.

No, no deseo participar.

Fecha: \_\_\_\_\_

Firma del estudiante: \_\_\_\_\_

## Anexo 7: Carta de aprobación de la institución para la recolección de los datos

### CARTA DE APROBACIÓN DEL CENTRO EDUCATIVO PÚBLICO, PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS

Lima, 29 de noviembre del 2024

Sr. Nilton Santos De la Cruz Quincho  
Bachiller de la carrera de psicología

**Referencia: Agresión y empatía en adolescentes escolares de un centro educativo público de Santa Anita 2024.**

De nuestra mayor consideración.

El director del centro educativo público N°103 "Julio C. Tello", donde se realizará el recojo de información, para las variables, **AGRESION Y EMPATIA EN ADOLESCENTES ESCOLARES DE EDUCACION SECUNDARIA**. Cuyo investigador responsable es Nilton Santos De la Cruz Quincho con DNI N°21875632 y código de estudiantes a2016100248; se dirige a Ud. para **autorizar** y brindarle el apoyo que requiera y las coordinaciones necesarias para la ejecución del proyecto de investigación mencionado, en el mismo centro educativo, en la modalidad EBR.

Sin otro particular, quedo de Ud.



*Jorge Huanga*  
JORGE VALENTIN HUANGA-TOLZDO  
DIRECTOR

DIRECTOR

**Anexo 8. Recibo de originalidad (Turnitin)**

## ● 16% de similitud general

Principales fuentes encontradas en las siguientes bases de datos:

- 14% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 10% Base de datos de trabajos entregados
- 4% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

### FUENTES PRINCIPALES

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	<b>repositorio.uwiener.edu.pe</b> Internet	3%
2	<b>hdl.handle.net</b> Internet	2%
3	<b>uwiener on 2023-10-24</b> Submitted works	1%
4	<b>repositorio.ucv.edu.pe</b> Internet	1%
5	<b>repositorio.autonoma.edu.pe</b> Internet	<1%
6	<b>uwiener on 2023-02-26</b> Submitted works	<1%
7	<b>uwiener on 2023-02-22</b> Submitted works	<1%
8	<b>prezi.com</b> Internet	<1%