



Universidad  
Norbert Wiener

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
PROGRAMA ACADÉMICO DE NUTRICIÓN Y DIETÉTICA  
SEGUNDA ESPECIALIDAD EN NUTRICIÓN CLÍNICA CON  
MENCIÓN EN NUTRICIÓN RENAL**

**Trabajo Académico**

Revisión crítica: efecto de la dieta sobre el exceso de peso en la prevención de  
la enfermedad renal crónica

**Para optar el Título de**  
Especialista en Nutrición Clínica con mención en Nutrición Renal

**Presentado por:**

**Autora:** Manay Rodriguez, Jenny Araceli


**Código ORCID:** <https://orcid.org/0009-0007-5352-0009>

**Asesor:** Mg. Mariños Cotrina, Brian Wally

**Código ORCID:** <https://orcid.org/0000-0001-9496-7754>

**Lima – Perú**

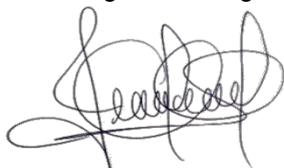
**2025**

 Universidad Norbert Wiener	<b>DECLARACIÓN JURADA DE AUTORIA Y DE ORIGINALIDAD DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN</b>	
	<b>CÓDIGO: UPNW-GRA-FOR-033</b>	<b>VERSIÓN: 01</b> REVISIÓN: 01

Yo, JENNY ARACELI MANAY RODRIGUEZ, egresado de la Facultad de Ciencias de la Salud y Escuela Académica Profesional de Nutrición y Dietética de la Universidad Privada Norbert Wiener declaro que el trabajo académico **REVISIÓN CRÍTICA: EFECTO DE LA DIETA SOBRE EL EXCESO DE PESO EN LA PREVENCIÓN DE LA ENFERMEDAD RENAL CRÓNICA** asesorado por el docente: Brian Wally Mariños Cotrina DNI N° 46458404 ORCID 0000-0001-9496-7754, tiene un índice de similitud de (04) (CUATRO) % con código OID: 14912:528879055 verificable en el reporte de originalidad del software Turnitin.

Así mismo:

1. Se ha mencionado todas las fuentes utilizadas, identificando correctamente las citas textuales o paráfrasis provenientes de otras fuentes.
2. No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquella señalada en el trabajo.
3. Se autoriza que el trabajo puede ser revisado en búsqueda de plagios.
4. El porcentaje señalado es el mismo que arrojó al momento de indexar, grabar o hacer el depósito en el turnitin de la universidad y,
5. Asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión en la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas del reglamento vigente de la universidad.



.....  
 Firma de autor 1  
 Nombres y apellidos del Egresado  
 DNI: 16699424



.....  
 Firma  
 Brian Wally Mariños Cotrina  
 DNI: 46458404

Lima, 17 de Noviembre de 2025

## **DEDICATORIA**

A Dios por permitirme llegar hasta aquí, junto a mi familia y amigos, quienes con su apoyo hicieron que logre mi deseo de titulación y superación en la vida.

## **RECONOCIMIENTO**

Mi profunda gratitud se dirige en primer lugar a Dios por su amor incondicional y su infinita misericordia. Extiendo mi reconocimiento inestimable a mis padres, cuyo apoyo fundamental y guía han sido pilares esenciales para mi desarrollo y la consecución de todos los logros alcanzados hasta el día de hoy. Asimismo, expreso mi sincero agradecimiento a los docentes y a mi asesor académico por su paciencia, dedicación, valiosa enseñanza y contribución crucial a mi formación profesional. Finalmente, reconozco y agradezco a la Universidad Norbert Wiener, y a todo el equipo de profesores que facilitaron el desarrollo de mi especialización.

## ÍNDICE

	Página
<b>INTRODUCCIÓN</b>	
<b>CAPÍTULO I: MARCO METODOLÓGICO</b>	
1.1. Tipo de investigación	10
1.2. Metodología	11
1.3. Formulación de la pregunta clínica según estrategia PS (Población-Situación Clínica)	13
1.4. Viabilidad y pertinencia de la pregunta	14
1.5. Metodología de búsqueda de información	15
1.6. Análisis y verificación de las listas de chequeo específicas	18
<b>CAPÍTULO II: DESARROLLO DEL COMENTARIO CRÍTICO</b>	
2.1. Artículo para revisión	21
2.2. Comentario crítico	24
2.3. Importancia de los resultados	26
2.4. Nivel de evidencia y grado de recomendación	27
2.5. Respuesta a la pregunta	28
<b>RECOMENDACIONES</b>	29
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	31
<b>ANEXOS</b>	33

## RESUMEN

El tratamiento nutricional en pacientes con obesidad y enfermedad renal se enfoca en modificar los hábitos dietéticos, mediante una dieta controlada en proteínas, sodio y grasas, para reducir el peso corporal y frenar la progresión del daño renal, mejorando así el pronóstico y la calidad de vida. La pregunta de investigación fue: "¿Cuáles son los efectos de la dieta sobre el exceso de peso en la prevención de la ERC?". Utilizando el método NuBE, se realizó una búsqueda sistemática en bases de datos como SCIELO, PUBMED y BVS, seleccionando 10 estudios mediante la herramienta CASPE. El estudio principal escogido obtuvo "A1" como nivel de evidencia con grado de recomendación "fuerte". Sin embargo, el análisis crítico concluyó que la calidad de la evidencia es baja y aún no permite establecer recomendaciones dietéticas específicas que demuestren que el manejo dietético sobre el exceso de peso exhiba efectos significativos sobre la prevención de la ERC.

**Palabras clave:** Obesidad, Enfermedad Renal Crónica, Plan De Alimentación, Hábitos Alimentarios, Sobrepeso, Manejo Nutricional.

## **ABSTRACT**

Nutritional treatment in patients with obesity and kidney disease focuses on modifying dietary habits, through a diet controlled in proteins, sodium and fats, to reduce body weight and slow down the progression of kidney damage, thus improving prognosis and quality of life. The research question was, "What are the effects of diet on excess weight in preventing CKD?" Using the NuBE method, a systematic search was carried out in databases such as SCIELO, PUBMED and BVS, selecting 10 studies using the CASPE tool. The main study chosen obtained "AI" as the level of evidence with a "strong" recommendation grade. However, the critical analysis concluded that the quality of the evidence is low and does not yet allow for specific dietary recommendations to be established to demonstrate that dietary management of excess weight exhibits significant effects on the prevention of CKD.

**Keywords:** Obesity, Chronic Kidney Disease, Meal Plan, Eating Habits, Overweight, Nutritional Management.

## INTRODUCCIÓN

La obesidad es una de las principales epidemias del siglo XXI y representa un factor determinante en el desarrollo de diversas enfermedades crónicas no transmisibles, entre ellas, la enfermedad renal crónica (ERC). Según la Organización Mundial de la Salud (OMS), más del 13 % de la población adulta mundial presenta obesidad, y esta cifra continúa en aumento en los países en vías de desarrollo debido a los cambios en los patrones alimentarios y estilos de vida sedentarios (1). La obesidad genera alteraciones metabólicas como resistencia a la insulina, hipertensión arterial, dislipidemia y estrés oxidativo, que contribuyen a la progresión del daño renal (2).

Diversos estudios han demostrado que la obesidad se asocia con hiperfiltración glomerular, expansión del volumen extracelular y activación del sistema renina-angiotensina-aldosterona, mecanismos que aceleran la pérdida de la función renal (3). En este contexto, el tratamiento nutricional constituye una herramienta terapéutica esencial para el control del peso corporal y la prevención de complicaciones metabólicas y renales. La intervención dietética en pacientes con obesidad y ERC busca lograr un balance adecuado de macronutrientes, particularmente la restricción moderada de proteínas, la reducción de sodio y grasas saturadas, así como el aumento del consumo de fibra y ácidos grasos monoinsaturados (4,5).

El abordaje nutricional debe personalizarse según el estadio de la enfermedad renal, el grado de obesidad y las comorbilidades asociadas. Estudios recientes han demostrado que las dietas hipocalóricas y con un adecuado control proteico pueden mejorar la función renal y reducir la albuminuria sin comprometer el estado nutricional del paciente (6). Además, las intervenciones basadas en evidencia han mostrado que la pérdida de peso moderada (del 5 % al 10 % del peso corporal) puede disminuir la presión arterial y mejorar la sensibilidad a la insulina, factores determinantes en la progresión de la ERC (7).

No obstante, a pesar de los avances científicos, persisten interrogantes acerca del impacto a largo plazo de los patrones dietéticos específicos en los resultados clínicos de pacientes con obesidad y enfermedad renal crónica. Existen discrepancias sobre el nivel óptimo de restricción proteica y la composición ideal de la dieta, así como sobre el papel de dietas emergentes como la mediterránea, DASH o vegetariana en este grupo poblacional (8,9). Por ello, se hace necesario revisar críticamente la evidencia científica disponible que relacione el tratamiento nutricional con la evolución clínica de la ERC en personas con obesidad, con el fin de establecer estrategias dietéticas efectivas, seguras y adaptadas a las necesidades de cada paciente.

# CAPÍTULO I: METODOLOGÍA

## 1.1 Clase de estudio

Este presente trabajo analiza, resume y evalúa el resultado de los artículos ya publicados y al no producir datos nuevos se le considera como una investigación de tipo **Secundaria**.

## 1.2 Método

La presente investigación se ejecutó aplicando las cinco fases secuenciales de la metodología de Nutrición Basada en Evidencia (NuBE), adaptadas específicamente para un desarrollo riguroso de la lectura crítica. El proceso se inició con la formulación de la pregunta clínica mediante la estrategia PS, donde P designa el perfil del paciente con la patología definida y S aborda los síntomas o la evolución clínica relevante. A continuación, se procedió a la búsqueda sistemática de literatura en tres bases de datos documentales principales: SCIELO, PUBMED y la Biblioteca Virtual en Salud (BVS), utilizando una estrategia de descriptores booleanos específica: (Obesity) AND (Kidney Disease) AND (NUTRITIONAL therapy). En la siguiente etapa, se establecieron y aplicaron los criterios de elegibilidad específicos, determinados en función de la situación clínica, para la selección preliminar de los artículos científicos. Posteriormente, se llevó a cabo la lectura crítica, extracción de datos y síntesis de los documentos seleccionados utilizando la herramienta CASPE, clasificando la evidencia según el tipo de estudio. La evidencia resultante fue sometida a una valoración adicional para determinar su Nivel de Evidencia (Tabla 1) y su Grado de Recomendación (Tabla 2). Finalmente, el proceso culminó con la aplicación, evaluación y actualización continua, donde la evidencia científica seleccionada se integró en un comentario crítico basado en la experiencia profesional y literatura actualizada, contemplando una evaluación posterior y una actualización periódica con una frecuencia mínima bienal para su implementación en la práctica clínica.

**Tabla 1. Análisis de la Evidencia**

N°	Nivel	Preguntas CASPe	Diseño del estudio
1	A I	7	Estudio aleatorizado (clínico)
2	A II	7	Rev. sistemática / Metaanálisis
3	B I	1-3; 6 y 7	Estudio no aleatorizado o aleatorizado (clínico)
4	B II	5	Rev. sistemática / Metaanálisis
5	B III	8	Estudios prosp. (cohorte)
6	C I	3 y 7	Estudio no aleatorizado o aleatorizado (clínico)
7	C II	4	Rev. sistemática / Metaanálisis
8	C III	6	Estudios prosp. (cohorte)

**Tabla 2. Análisis de la fuerza de recomendación**

Recomendación	Estudios / Preguntas CASPe
<b>FUERTE</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estudios aleatorizados (clínicos): 7 y 8,</li> <li>• Metaanálisis o revisiones sistemáticas: 4 y 6</li> <li>• Estudios prospectivos (cohorte): 6 y 8.</li> </ul>
<b>DEBIL</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estudios aleatorizados o no (clínicos): 7</li> <li>• Metaanálisis o rev. sistemáticas: 6</li> <li>• Estudios prosp. de cohorte: 8.</li> </ul>

### 1.3 Formulación de la pregunta clínica según estrategia PS (Población-Situación Clínica)

Se identificó el tipo de paciente y su situación clínica para estructurar la pregunta clínica, descrito en la tabla 3.

**Tabla 3. Interrogante de investigación**

<b>“POBLACIÓN”</b>	Adultos
<b>“SITUACIÓN CLÍNICA”</b>	Dieta, Exceso de peso y Prevención de ERC
La interrogante clínica es: ¿Qué efecto tiene la dieta sobre el exceso de peso en la prevención de la Enfermedad Renal Crónica?	

### 1.4 Factibilidad y relevancia

La factibilidad de la pregunta de investigación se sustenta en la imperiosa necesidad de abordar el estudio de la obesidad y la enfermedad renal crónica, en virtud del incremento significativo en la incidencia de estas condiciones dentro de la población a nivel nacional en tiempos recientes. En cuanto a su relevancia, la formulación es oportuna, pues el tema cuenta con un robusto respaldo bibliográfico, evidenciado por la existencia de una vasta cantidad de estudios e investigaciones realizadas tanto en el ámbito internacional como nacional.

### 1.5 Metodología de Búsqueda de Información

Con la finalidad de realizar la búsqueda bibliográfica se describe las palabras clave (tabla 4), las estrategias de búsqueda (tabla 5) y se procede a la búsqueda de artículos científicos sobre estudios clínicos que respondan la pregunta clínica, mediante el uso de motores de búsqueda bibliográfica como Biblioteca Virtual de Salud,

Luego del hallazgo de los artículos científicos, se procedió a realizar la búsqueda sistemática de artículos a manera precisa y no repetitiva utilizando como bases de datos a Pubmed, Scielo y Biblioteca de Salud Virtual.

**Tabla 4. Nombramiento de las palabras clave**

<b>“PALAB. CLAVE”</b>	<b>“ENGLISH”</b>	<b>“PORTUGUESE</b>	<b>“EQUIVALENTES”</b>
Obesidad	Obesity	Obesidade	Adiposidad, gordura,
Hábitos de alimentación	eating habits	Hábitos alimentares	Modelos alimentarios
Enfermedad Renal Crónica	Chronic Kidney Disease	Doença Renal Crônica	Insuficiencia Renal Crónica
Plan de alimentación	Eating plan	régime alimentaire	Esquema de Alimentación, Régimen alimentario
Sobrepeso	overweight	Excesso de peso	Exceso de peso,
Manejo Nutricional	Nutritional Management	Manejo Nutricional	Régimen Nutricional

**Tabla 5. Estrategias de búsqueda en las bases de datos**

<b>Base</b>	<b>Fecha</b>	<b>Estrategia</b>	<b>N° estudios que se encontraron</b>	<b>N° estudios que se seleccionaron</b>
Pubmed	29/11/2022	Búsqueda bases de datos virtuales, Internet	32	05
Scielo	10/11/2025		10	03
Biblioteca Salud Virtual	29/11/2022		12	02
<b>INTEGRAL</b>			44	10

Una vez seleccionados los artículos científicos de las bases de datos descritos en la tabla 5, se procedió a desarrollar una ficha de recolección bibliográfica que contiene la información de cada artículo (tabla 6).

**Tabla 6. Ficha de recolección de datos bibliográfica**

Autor	Título	Revista (año, volumen, número)	Vínculo	Idioma	Técnica
"Marguerite M Conley, et al" (10)	"Intervenciones para la pérdida de peso en personas con enfermedad renal crónica que tienen sobrepeso u obesidad"	"Cochrane Database Syst Rev (Mar. 2021, 30:3(3):CD013119"	"https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33782940/"	Español	
"Hao Yue, et al" (11)	"Efecto de una dieta baja en proteínas, sobre la función renal y la nutrición en la nefropatía"	"Clin Nutr (2020 Sep;39(9):2675-2685.doi:10.1016/j.clnu.2019.11.039. Epub 2019 Dec 6"	"https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/?term=%28OBESITY%29+AND+%28KIDNEY+DISEASE%29+AND+%28NUTRITIONAL+therapy%29&filter=simsearch3.filter&filter=pubt.meta-analysis&filter=years.2020/202	Español	Adquisición digital

			2&ac=no&sort=date"		
"Marco Castellana, et al " (12)	"Eficacia y seguridad de la dieta cetogénica muy baja en calorías (VLCKD) en pacientes con sobrepeso y obesidad"	"Rev Endocr Metab Disord. 202 0.Mar;21(1): 5-16.doi:10.10 07/s11154- 019-09514- y"	"https://pubmed .ncbi.nlm.nih.go v/31705259/"	Español	
"Heinz Freisling, et al " (13)	"Comparición de la obesidad general, y las medidas de distribución de la grasa corporal en adultos mayores en relación con el riesgo de cáncer"	"Br J Cancer. 201 7 May 23;116(11): 1486-1497. doi:10.1038 /bjc.2017.10 6. Epub 2017 Apr 25"	"https://pubmed .ncbi.nlm.nih.go v/28441380/"	Español	
"Suetonia C Palmer, et al " (14)	"Intervenciones dietéticas para adultos con enfermedad renal crónica"	"Cochrane Database Syst Rev. 2017 Apr 23;4(4):CD0 11998. doi:10.1002 /14651858.	"https://pubmed .ncbi.nlm.nih.go v/28434208/"	Español	

		CD011998. pub2"			
"Guzmán et al, et al " (18)	"Mecanismos involucrados en la enfermedad renal relacionada con la obesidad"	"Rev Cubana Endocrino vol.30 no.2 Ciudad de la Habana mayo-ago. 2019 pub 26- Mayo-2020"	"http://scielo.sld .cu/scielo.php?scrip t=sci_arttext &pid=S1561- 295320190002 00011&lang=es "	Español	
"Silvarino et al, et al " (19)	"Obesidad y Enfermedad Renal Crónica"	"Rev. Urug. Med. Int. vol.2 no. 3 Montevideo dic. 2017"	"https://doi.org/1 0.26445/rmu.2. 3.1"	Español	
"Lu JL et al, et al " (20)	"Obesidad y enfermedad renal: consecuencias ocultas de la epidemia"	"Nefrología (Madr.) vol. 37 no.4 Can tabria jul./ago. 2017"	"https://dx.doi.or g/10.1016/j.nefr o.2017.02.005"	Español	
"Méndez-Ríos et al, et al " (21)	"Prevalencia del Síndrome Metabólico en pacientes con diagnóstico de	"Genet Genom Clinic: 3(2): 43-51, may. - ago. 2025"	"https://pesquis a.bvsalud.org/p ortal/resource/e s/biblio- 1619789"	Español	

	Insuficiencia Renal Crónica en diálisis"				
"Guzmán et al, et al " (22)	"Factores de riesgo de progresión de la enfermedad renal crónica"	"Rev. méd. Panamá; 44(1): 46-58, 30 de abril de 2024"	"https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/e/s/biblio-1553152"	Español	

### 1.6 Análisis y verificación de las listas de chequeo específicas

A partir de los artículos científicos seleccionados (tabla 6) se evalúa la calidad de la literatura mediante la lista de chequeo de "Critical Appraisal Skills Programme España" (CASPe) (tabla 7).

**Tabla 7. Análisis de los artículos mediante la lista de chequeo CASPE**

Título	Categoría	Lista de chequeo	Evidencia	Fuerza de recomendación
"Intervenciones para la pérdida de peso en personas con enfermedad renal crónica que tienen sobrepeso u obesidad"	Ensayo clínico aleatorizado	CASPE	A I	FUERTE
"Efecto de una dieta baja en proteínas, sobre la función renal y la nutrición en la nefropatía"	Meta-análisis / Revisión sistemática	CASPE	A II	DEBIL

"Eficacia y seguridad de la dieta cetogénica muy baja en calorías (VLCKD) en pacientes con sobrepeso y obesidad"	Meta-análisis / Revisión sistemática	CASPE	A II	FUERTE
"Comparación de la obesidad general, y las medidas de distribución de la grasa corporal en adultos mayores en relación con el riesgo de cáncer".	Estudios prospectivos de cohorte	CASPE	B III	FUERTE
"Intervenciones dietéticas para adultos con enfermedad renal crónica"	Meta-análisis / Revisión sistemática	CASPE	CII	DEBIL
"Mecanismos involucrados en la enfermedad renal relacionada con la obesidad"	Estudios prospectivos de cohorte	CASPE	B III	FUERTE
"Obesidad y Enfermedad Renal Crónica"	Estudios prospectivos de cohorte	CASPE	B III	FUERTE
"Obesidad y enfermedad renal: consecuencias"	Estudios prospectivos de cohorte	CASPE	B III	FUERTE

ocultas de la epidemia"				
"Prevalencia del Síndrome Metabólico en pacientes con diagnóstico de Insuficiencia Renal Crónica en diálisis"	Estudios prospectivos de cohorte	CASPE	B III	FUERTE
"Factores de riesgo de progresión de la enfermedad renal crónica"	Estudios prospectivos de cohorte	CASPE	B III	FUERTE

## CAPÍTULO II: ANÁLISIS CRÍTICO

### 2.1 Estudio para el análisis

- a) **Título:** Intervenciones para la pérdida de peso en personas con Enfermedad Renal Crónica con sobrepeso u obesidad.
- b) **Revisor:** Licenciado(a) Jenny Araceli Manay Rodríguez
- c) **Institución:** Universidad Norbert Wiener que se encuentra en Lima-Perú
- d) **Dirección para correspondencia:** a2022804819@uwiener.edu.pe
- e) **Referencia del estudio:**

Conley MM, McFarlane CM, Johnson DW, Kelly JT, Campbell KL, MacLaughlin HL. Interventions for weight loss in people with chronic kidney disease who are overweight or obese. Cochrane Database Syst Rev. 2021 Mar 30;3(3):CD013119. doi: 10.1002/14651858.CD013119.pub2.

**f) Resumen original:**

Los cambios en la dieta se recomiendan de forma rutinaria en personas con enfermedad renal crónica (ERC) sobre la base de pruebas aleatorias en la población general y estudios no aleatorios en la ERC que sugieren que ciertos patrones de alimentación saludables pueden prevenir eventos cardiovasculares y disminuir la mortalidad. Las personas que tienen enfermedad renal han priorizado las modificaciones dietéticas como una importante incertidumbre del tratamiento.

#### **Antecedentes**

Las personas que tienen enfermedad renal pueden experimentar una esperanza de vida más baja, complicaciones que incluyen enfermedades cardíacas y pueden necesitar tratamiento para la insuficiencia renal grave, como diálisis. Los pacientes y los médicos desean identificar tratamientos

que protejan a las personas contra la insuficiencia renal o la enfermedad cardíaca. Tanto para los médicos como para las personas con enfermedad renal, los cambios en el estilo de vida, como la dieta, son muy importantes como formas posibles de mejorar la salud y el bienestar, y brindan a las personas la oportunidad de "autocontrolar" su atención de la enfermedad renal.

## **Objetivos**

Esta revisión procuró evaluar la seguridad y la eficacia de las intervenciones de pérdida de peso intencional en adultos obesos y con sobrepeso con NC; incluidos aquellos con enfermedad renal en etapa terminal (ESKD) que reciben tratamiento con diálisis, trasplante de riñón o atención de apoyo.

## **Metodología**

Ensayos controlados aleatorizados (ECA) y ensayos controlados cuasi aleatorios de más de cuatro semanas de duración, que informen sobre intervenciones de pérdida de peso intencional, en personas con cualquier etapa de CKD, diseñadas para promover la pérdida de peso como uno de sus objetivos primarios declarados, en cualquier entorno de atención médica

## **Resultados**

Se incluyeron 17 estudios con 1639 personas con NC. Tres estudios incluyeron a 341 personas tratadas con diálisis, 04 estudios incluyeron a 168 receptores de trasplante renal y diez estudios incluyeron a 1130 personas con CKD en estadios 1 a 5. Once estudios (900 personas) evaluaron el asesoramiento dietético con o sin asesoramiento sobre el estilo de vida y seis evaluaron patrones dietéticos (739 personas), incluido un estudio (191 personas) de una dieta enriquecida con polifenoles, baja en hierro y restringida en carbohidratos, dos estudios (181 personas) de mayor

ingesta de frutas y verduras, dos estudios (355 personas) de una dieta mediterránea y un estudio (12 personas) de una dieta alta en proteínas/baja en carbohidratos.

Las posibilidades de que los resultados de los estudios estén distorsionados fueron generalmente elevados o poco claros, lo que hizo que se genere una desconfianza en los resultados.

Los participantes fueron seguidos durante una mediana de 12 meses (rango de 1 a 46,8 meses). Los estudios no midieron la tasa de mortalidad ni todas las causas o los eventos cardiovasculares que la generaron. En evidencia de calidad muy baja, las intervenciones dietéticas tuvieron efectos inciertos sobre la mortalidad por todas las causas o la ERT. En términos absolutos, las intervenciones dietéticas pueden evitar que una persona de cada 3000 tratadas durante un año evite la ERT, aunque la certeza de este efecto fue muy baja.

En los 17 estudios, se obtuvieron datos muy escasos de eventos cardiovasculares, obteniendo intervenciones dietéticas en evidencia de baja calidad y se asociaron con una mayor calidad de vida relacionada con la salud (02 estudios, 119 personas: MD en SF-36 puntuación 11,46, IC del 95%: 7,73 a 15,18; I2 = 0%). En general, no se informaron los eventos adversos. Las intervenciones dietéticas redujeron la presión arterial sistólica (3 estudios, 167 personas: DM -9,26 mm Hg, IC del 95 %: -13,48 a -5,04; I2 = 80 %) y la presión arterial diastólica (2 estudios, 95 personas: DM -8,95, IC del 95 %: -10,69 a -7,21; I2 = 0 %) en comparación con una dieta de control. Las intervenciones dietéticas se asociaron con una mayor tasa de filtración glomerular estimada (TFGe) (5 estudios, 219 personas: DME 1,08; IC del 95 %: 0,26 a 1,97; I2 = 88 %) y niveles de albúmina sérica (6 estudios, 541 personas: DM 0,16 g /dl, IC del 95 %: 0,07 a 0,24; I2 = 26 %). Una dieta mediterránea redujo los niveles de colesterol LDL en suero (1 estudio, 40 personas: DM -1,00 mmol/L, IC del 95 %: -1,56 a -0,44).

## **Conclusiones**

Las medidas que se aplicaron con respecto a las dietas han tenido efectos inciertos en la mortalidad, las cuales pueden si aumentar la calidad de los pacientes en relación con su salud, la eGFR y la albúmina sérica, y reducir la presión arterial y los niveles de colesterol sérico. Basado en la priorización de las partes interesadas de la investigación dietética en el contexto de la ERC y la evidencia preliminar de los efectos beneficiosos sobre los factores de riesgo para los resultados clínicos Se requieren ECA pragmáticos a gran escala para probar los efectos de las intervenciones dietéticas en los resultados de los pacientes.

### **2.2 Comentario Crítico**

En la revisión sistemática se seleccionó el artículo titulado “Intervenciones dietéticas para adultos con enfermedad renal crónica”, directamente relacionado con el objetivo de analizar las consecuencias de las dietas saludables en la salud de personas adultas con obesidad y desarrollo de enfermedad renal crónica (ERC).

El estudio incluyó 17 investigaciones con una muestra total de 1639 participantes. Once estudios (900 personas) evaluaron el asesoramiento dietético con o sin orientación sobre estilo de vida, y seis (739 personas) analizaron patrones dietéticos específicos. Los riesgos de sesgo fueron generalmente altos o inciertos, lo que limitó la confianza en los resultados. El seguimiento tuvo una mediana de 12 meses (rango: 1–46,8 meses). En evidencia de calidad muy baja, las intervenciones dietéticas mostraron efectos inciertos sobre la mortalidad por todas las causas y la enfermedad renal terminal (ERT). Se estimó que dichas intervenciones podrían prevenir un caso de ERT por cada 3000 personas tratadas anualmente, aunque con bajo nivel de certeza. Los datos sobre eventos cardiovasculares fueron escasos, mientras que algunas intervenciones se asociaron con mejor

calidad de vida relacionada con la salud y ausencia de eventos adversos reportados.

La intervención nutricional constituye una recomendación esencial en pacientes adultos con ERC, especialmente en etapas predialíticas, por su rol en la prevención de la desnutrición, el sobrepeso y la obesidad. Sin embargo, el artículo no ofrece una visión integral sobre la intervención nutricional, pese a que la obesidad se reconoce como una epidemia mundial vinculada a un mayor riesgo de diabetes, enfermedades cardiovasculares y ERC.

El autor resalta que los cambios en la dieta deben ser parte del manejo rutinario de pacientes con ERC, promoviendo patrones alimentarios saludables que reduzcan la mortalidad y prevengan enfermedades asociadas. La evidencia disponible demuestra que un plan de alimentación personalizado, elaborado por un profesional en nutrición, mejora los parámetros bioquímicos, retrasa la progresión de la enfermedad y optimiza la calidad de vida del paciente renal.

La obesidad causa daño renal por mecanismos directos como la alteración en la síntesis de citocinas con efecto nefrotóxico en el tejido adiposo y por vías indirectas al favorecer la aparición de diabetes e hipertensión, factores de riesgo determinantes para la ERC. Se estima que la prevalencia de enfermedad renal crónica terminal aumentará tanto en Estados Unidos como en Europa debido al incremento de la obesidad.

De acuerdo con los antecedentes teóricos del artículo, las personas con ERC presentan una esperanza de vida reducida debido a las complicaciones derivadas de enfermedades metabólicas y cardiovasculares, que con frecuencia conducen a tratamientos sustitutivos como la diálisis. La ERC es un trastorno progresivo caracterizado por alteraciones estructurales y funcionales del riñón, producto de patologías primarias (glomerulonefritis, poliquistosis renal) o secundarias (síndrome

metabólico, diabetes tipo 2, hipertensión arterial). Actualmente, la diabetes y la hipertensión representan el 35 % y 25 % de los casos de ERC en países de ingresos medios y altos, respectivamente (Jha, 2013).

El objetivo principal del estudio revisado fue evaluar la seguridad y eficacia de las intervenciones nutricionales para la reducción intencional de peso en adultos con obesidad o sobrepeso, incluidos pacientes con ERC en tratamiento de diálisis, trasplante renal o atención de soporte. Se enfatiza la importancia de los cambios en el estilo de vida y la dieta como estrategias para mejorar la salud, prolongar la supervivencia y reducir la necesidad de terapias sustitutivas.

Metodológicamente, el autor basó su análisis en ensayos controlados aleatorizados y cuasi aleatorizados con más de cuatro semanas de duración, midiendo los efectos de las intervenciones dietéticas en pacientes con ERC en cualquier estadio. Se incluyeron estudios con intervenciones adicionales no aleatorias, como restricción de sodio o medicación antihipertensiva, siempre que fueran aplicadas de manera uniforme a todos los grupos de comparación.

Los resultados de los 17 estudios mostraron que las dietas caracterizadas por mayor consumo de frutas, verduras, pescado, legumbres, frutos secos y aceite de oliva, junto con una menor ingesta de carne roja, azúcar y sal, mejoraron algunos indicadores metabólicos y de calidad de vida. Cuatro estudios incluyeron pacientes trasplantados y tres, pacientes en diálisis. Aunque los mecanismos fisiológicos aún no están plenamente establecidos, la evidencia sugiere que las modificaciones dietéticas podrían prolongar la función renal y reducir factores de riesgo cardiovascular. En revisiones Cochrane recientes, se observó que la reducción del consumo de sal y grasas, junto con un aumento en frutas y fibra, disminuyó la presión arterial hasta en 10 mmHg y redujo los niveles de colesterol sérico y excreción de sodio (6,7).

La discusión del artículo compara los resultados obtenidos con otras investigaciones similares, excluyendo aquellas centradas en un solo nutriente o suplemento. Asimismo, se analizaron estrategias dietéticas integrales orientadas al manejo global del estilo de vida. Aunque los estudios no demostraron de forma concluyente la reducción de complicaciones cardiovasculares, se evidenciaron mejoras en la calidad de vida y disminución de factores de riesgo metabólico.

El autor como resultado final dice que la intervención nutricional es una medida fundamental para mejorar la calidad de vida del paciente con ERC. No obstante, la evidencia disponible aún es insuficiente para confirmar los beneficios a largo plazo sobre el bienestar general y la supervivencia. Se requieren investigaciones de mayor calidad metodológica que permitan establecer con certeza la efectividad de las intervenciones dietéticas en la evolución clínica de los pacientes con enfermedad renal crónica.

### **2.3 Relevancia de los efectos**

Los resultados son importantes porque demuestran que una dieta equilibrada contribuye a reducir el exceso de peso y los factores de riesgo metabólico asociados al daño renal. Además, evidencian que una adecuada intervención nutricional puede prevenir o retrasar la progresión de la enfermedad renal crónica, mejorando la salud general y la calidad de vida del paciente.

### **2.4 Evidencia y fuerza de recomendación**

El nivel de evidencia del estudio es A I, correspondiente a ensayos controlados y revisiones sistemáticas de alta calidad. Este nivel indica una fuerte validez científica, ya que los resultados se basan en datos consistentes y metodológicamente rigurosos. Por ello, las conclusiones sobre el efecto de la dieta en la prevención de la enfermedad renal crónica poseen un grado de recomendación fuerte para su aplicación clínica.

## **2.5 Respuesta a la interrogante**

La evidencia actual muestra que las intervenciones dietéticas presentan efectos positivos sobre el exceso de peso y ciertos indicadores clínicos relacionados con la función renal, como la presión arterial, el colesterol LDL y la albúmina sérica. Sin embargo, la calidad de la evidencia es baja y aún no permite establecer recomendaciones dietéticas específicas que demuestren que el manejo dietético sobre el exceso de peso exhiba efectos significativos sobre la prevención de la enfermedad renal crónica, siendo necesario realizar estudios más amplios y prolongados que confirmen estos resultados.

## RECOMENDACIONES

1. Profundización en variables poco exploradas: Se recomienda que las investigaciones futuras centren su atención en aquellos resultados que han sido escasamente estudiados, pero que constituyen causas relevantes de morbilidad y afectan de manera significativa la calidad de vida de los pacientes con enfermedad renal crónica.
2. Evaluación integral de desenlaces clínicos mayores: Dado el elevado riesgo de mortalidad y de eventos cardiovasculares en comparación con la enfermedad renal terminal, se sugiere que los estudios futuros sean diseñados con un poder estadístico suficiente para valorar con precisión el impacto de la dieta sobre estos resultados clínicos de alta relevancia.
3. Incorporación de análisis económicos: La ausencia de estudios que contemplen el componente económico del manejo dietético justifica la inclusión de evaluaciones costo-beneficio en futuras investigaciones. Ello permitirá determinar la viabilidad y sostenibilidad de las intervenciones nutricionales, especialmente en contextos con recursos limitados o sistemas de salud en desarrollo.
4. Ampliación de estudios sobre patrones dietéticos: El hallazgo de que un patrón alimentario caracterizado por una menor ingesta de carnes rojas y carbohidratos, y un mayor consumo de aceite de oliva, se asocia con menor riesgo de insuficiencia renal, pone de manifiesto la necesidad de desarrollar investigaciones de mayor escala que evalúen los efectos de diferentes modelos dietéticos sobre la progresión de la enfermedad renal crónica.
5. Optimización del diseño metodológico: Considerando que los estudios previos presentan tamaños muestrales reducidos y limitada potencia estadística, se recomienda la aplicación de diseños pragmáticos, tales como los ensayos clínicos basados en registros poblacionales, que posibiliten un reclutamiento

más eficiente, aumenten la representatividad de la muestra y reduzcan los costos de ejecución.

6. Fomento de investigaciones en el contexto nacional: Finalmente, se propone impulsar el desarrollo de estudios primarios en el ámbito peruano que validen los hallazgos internacionales y fortalezcan la práctica profesional en nutrición clínica. Dado que la evidencia disponible en el país es aún limitada, la generación de conocimiento local contribuirá a la formulación de guías alimentarias contextualizadas y culturalmente pertinentes.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. World Health Organization. Obesity and overweight. Geneva: WHO; 2023.
2. Kotsis V, Martinez F, Trakatelli C, Redon J. Impact of obesity in kidney diseases. *Nutrients*. 2021;13(12):4482. doi:10.3390/nu13124482.
3. "The Fat Kidney." *Curr Obes Rep*. 2023;12:86-98. doi:10.1007/s13679-023-00500-9.
4. Annunziata G, Caprio M, Verde L, et al. Nutritional assessment and medical dietary therapy for management of obesity in patients with non-dialysis chronic kidney disease: a practical guide. *J Endocrinol Investig*. 2024;47(12):2889-2913. doi:10.1007/s40618-024-02446-8.
5. Zoccali C. Moving on obesity treatment in CKD: inertia is unjustified. *Clin Kidney J*. 2024;17(1):sfad275. doi:10.1093/ckj/sfad275.
6. Kopp A, et al. Nutritional and renal outcomes of low-protein diets in chronic kidney disease. *EMJ Nephrol*. 2023;11(1):1-10. doi:10.33590/emjnephrol/10308560.
7. Musso G, Gambino R, Tabibian JH. Weight loss and metabolic improvement in obese patients with CKD: a systematic review. *Kidney Int*. 2022;101(4):727-738. doi:10.1016/j.kint.2022.01.012.
8. Cupisti A, Brunori G, Di Iorio BR. Mediterranean diet and kidney disease. *Nutrients*. 2022;14(8):1687. doi:10.3390/nu14081687.
9. Sabatino A, Regolisti G, Fiaccadori E. Diet, obesity, and kidney disease: state of the art. *Nutrients*. 2023;15(3):530. doi:10.3390/nu15030530.
10. Palmer SC, Maggo JK, Campbell KL, Craig JC, Johnson DW, Sutanto B, Ruospo M, Tong A, Strippoli GF. Dietary interventions for adults with chronic kidney disease. *Cochrane Database Syst Rev*. 2017 Apr 23;4(4):Chadban SJ.

11. Briganti EM, Kerr PG, Dunstan DW, Welborn TA, Zimmet PZ, et al. Prevalence of kidney damage in Australian adults: The AusDiab kidney study. *Journal of the American Society of Nephrology* 2003;14(7 Suppl 2):S131-8.
12. Kramer HJ, Saranathan A, Luke A, Durazo-Arvizu RA, Guichan C, Hou S, et al. Increasing body mass index and obesity in the incident ESRD population. *J Am Soc Nephrol.* 2006;17(5):1453-9.
13. Postorino M, Mancini E, D'Arrigo G, Marino C, Vilasi A, Tripepi G, et al. Body mass index trend in haemodialysis patients: the shift of nutritional disorders in two Italian regions. *Nephrol Dial Transplant.* 2016;31(10):1699-705.
14. Fouque D, Laville M. Low protein diets for chronic kidney disease in non diabetic adults. *Cochrane Database of Systematic Reviews* 2009, Issue 3.
15. McMahon EJ, Campbell KL, Bauer JD, Mudge DW. Altered dietary salt intake for people with chronic kidney disease. *Cochrane Database of Systematic Reviews* 2015, Issue 2.
16. Hartley L, Igbinedion E, Holmes J, Flowers N, Thorogood M, Clarke A, et al. Increased consumption of fruit and vegetables for the primary prevention of cardiovascular diseases. *Cochrane Database of Systematic Reviews* 2013, Issue 6. [DOI: 10.1002/14651858.CD009874.pub2.
17. Rees K, Dyakova M, Wilson N, Ward K, Thorogood M, Brunner E. Dietary advice for reducing cardiovascular risk. *Cochrane Database of Systematic Reviews* 2013, Issue 12.
18. GUZMAN HERNANDEZ, Elizabeth Alejandrina; VAZQUEZ CRUZ, Beatriz y SEGURA COBOS, David. Mecanismos involucrados en la enfermedad

renal relacionada con la obesidad. *Rev Cubana Endocrinol* [online]. 2019, vol.30, n.2 Epub 26-Mayo-2020.

19. SILVARINO, Ricardo; GADOLA, Liliana y RIOS, Pablo. Obesidad y Enfermedad Renal Crónica. *Rev. Urug. Med. Int.* [online]. 2017, vol.2, n.3 [citado 2025-11-12], pp.3-23.

20. Lu JL, Molnar MZ, Naseer A, Mikkelsen MK, Kalantar-Zadeh K, Kovesdy CP. Association of age and BMI with kidney function and mortality: A cohort study. *Lancet Diabetes Endocrinol.* 2015.

21. Mendez-Rios, Jorge David; Laboratorio de Diagnóstico Molecular. Centre Hospitalier Université Laval. Québec. Panamá. PA. may. - ago. 2025.

## ANEXOS

Formularios de la pregunta según el esquema PS y las listas de chequeo de cada uno de los artículos seleccionados.

### ARTICULO N° 1

Título del artículo	Tipo de investigación metodológica	Lista de chequeo empleada	Nivel de evidencia	Grado de recomendación
"Intervenciones para la pérdida de peso en personas con enfermedad renal crónica que tienen sobrepeso u obesidad"	Ensayo clínico aleatorizado	CASPE	A I	Fuerte

**A/ ¿Son válidos los resultados del ensayo?**

#### Preguntas "de eliminación"

<p>1 ¿Se orienta el ensayo a una pregunta claramente definida? Una pregunta debe definirse en términos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio.</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados considerados.</li> </ul>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <b>SÍ    NO    SÉ    NO</b>
<p>2 ¿Fue aleatoria la asignación de los pacientes a los tratamientos? - ¿Se mantuvo oculta la secuencia de aleatorización?</p>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <b>SÍ    NO    SÉ    NO</b>
<p>10 ¿Fueron adecuadamente considerados hasta el final del estudio todos los pacientes que entraron en él? - ¿El seguimiento fue completo? - ¿Se interrumpió precozmente el estudio? - ¿Se analizaron los pacientes en el grupo al que fueron aleatoriamente asignados?</p>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <b>SÍ    NO    SÉ    NO</b>

<b>Preguntas Detalladas:</b> 4 ¿Se mantuvo el cegamiento a: - Los pacientes. - Los clínicos. - El personal del estudio.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> SÍ    NO    SÉ    NO
5 ¿Fueron similares los grupos al comienzo del ensayo? En términos de otros factores que pudieran tener efecto sobre el resultado: edad, sexo, etc.	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> SÍ    NO    SÉ    NO
6 ¿Al margen de la intervención en estudio los grupos fueron tratados de igual modo?	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> SÍ    NO    SÉ    NO
<b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b> 7 ¿Es muy grande el efecto del tratamiento? ¿Qué desenlaces se midieron? ¿Los desenlaces medidos son los del protocolo?	Pérdida de peso, IMC. SI

**CASPe**

Pregunta		Respuesta
<b>Eliminación ¿merece la pena continuar?</b>	¿El estudio se centra en un tema claramente definido?	SI
	¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?	SI
<b>Detalle</b>	¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?	NO
	¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?	NO
	¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?	NO
<b>Resultado</b>	¿Cuáles son los resultados de este estudio?	SI
	¿Cuál es la precisión de los resultados?	SI

<b>Aplicabilidad</b>	¿Te parecen creíbles los resultados?	SI
	¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?	SI
	¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	SI
	¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?	NO

## ARTICULO N° 2

Título del artículo	Tipo de investigación metodológica	Lista de chequeo empleada	Nivel de evidencia	Grado de recomendación
"Efecto de una dieta baja en proteínas, sobre la función renal y la nutrición en la nefropatía"	Meta análisis o Revisión sistemática	CASPE	A II	DEBIL

**A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?**

### Preguntas "de eliminación"

<p><b>1</b> ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?  PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio.</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados ("outcomes") considerados.</li> </ul>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <b>SÍ NO SÉ NO</b>
<p><b>2</b> ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?  PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta.</li> </ul>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <b>SÍ NO SÉ NO</b>

<p><b>Preguntas Detalladas:</b></p> <p><b>3</b> ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</li> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	<p style="text-align: right;"> <input checked="" type="checkbox"/>    <input type="checkbox"/>    <input type="checkbox"/>  <b>SÍ</b>    <b>NO</b>    <b>SÉ</b>    <b>NO</b> </p>
<p><b>4</b> ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<p style="text-align: right;"> <input checked="" type="checkbox"/>    <input type="checkbox"/>    <input type="checkbox"/>  <b>SÍ</b>    <b>NO</b>    <b>SÉ</b>    <b>NO</b> </p>
<p><b>5.</b> Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.</li> <li>- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.</li> <li>- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.</li> </ul>	<p style="text-align: right;"> <input type="checkbox"/>    <input type="checkbox"/>    <input checked="" type="checkbox"/>  <b>SÍ</b>    <b>NO</b>    <b>SÉ</b>    <b>NO</b> </p>
<p><b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b></p> <p><b>6</b> ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.</li> <li>- ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).</li> <li>- ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).</li> </ul>	<p style="text-align: right;"> <input checked="" type="checkbox"/>    <input type="checkbox"/>    <input type="checkbox"/>  <b>SÍ</b>    <b>NO</b>    <b>SÉ</b>    <b>NO</b> </p>
<p><b>7</b> ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</p> <p>PISTA:</p>	<p>SI. 95%</p>

- Busca los intervalos de confianza de los estimadores	
--	--

### CASPe

	Pregunta	Respuesta
<b>Eliminación ¿merece la pena continuar?</b>	¿El estudio se centra en un tema claramente definido?	SI
	¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?	SI
<b>Detalle</b>	¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?	SI
	¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?	SI
	¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?	NO
<b>Resultado</b>	¿Cuáles son los resultados de este estudio?	SI
	¿Cuál es la precisión de los resultados?	SI
<b>Aplicabilidad</b>	¿Te parecen creíbles los resultados?	SI
	¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?	NO
	¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	NO
	¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?	SI

### ARTICULO N° 3

Título del artículo	Tipo de investigación metodológica	Lista de chequeo empleada	Nivel de evidencia	Grado de recomendación
"Eficacia y seguridad de la dieta cetogénica muy baja en calorías (VLCKD) en pacientes con sobrepeso y obesidad"	Meta análisis o Revisión sistemática	CASPE	A II	FUERTE

#### A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

##### Preguntas "de eliminación"

<p><b>1</b> ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Un tema debe ser definido en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población de estudio.</li> <li>- La intervención realizada.</li> <li>- Los resultados ("outcomes") considerados.</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ NO SÉ NO</p>
<p><b>2.</b> ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado?</p> <p>PISTA: El mejor "tipo de estudio" es el que</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se dirige a la pregunta objeto de la revisión.</li> <li>- Tiene un diseño apropiado para la pregunta.</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ NO SÉ NO</p>
<p><b>Preguntas Detalladas:</b></p> <p><b>3.</b> ¿Crees que estaban incluidos los estudios importantes y pertinentes?</p> <p>PISTA: Busca</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qué bases de datos bibliográficas se han usado.</li> <li>- Seguimiento de las referencias.</li> <li>- Contacto personal con expertos.</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ NO SÉ NO</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Búsqueda de estudios no publicados.</li> <li>- Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés.</li> </ul>	
<p>4. ¿Crees que los autores de la revisión han hecho suficiente esfuerzo para valorar la calidad de los estudios incluidos?</p> <p>PISTA: Los autores necesitan considerar el rigor de los estudios que han identificado. La falta de rigor puede afectar al resultado de los estudios ("No es oro todo lo que reluce" El Mercader de Venecia. Acto II)</p>	<p style="text-align: center;">■      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p style="text-align: center;">SÍ    NO    SÉ    NO</p>
<p>5. Si los resultados de los diferentes estudios han sido mezclados para obtener un resultado "combinado", ¿era razonable hacer eso?</p> <p>PISTA: Considera si</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los resultados de los estudios eran similares entre sí.</li> <li>- Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados.</li> <li>- Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados.</li> </ul>	<p style="text-align: center;">■      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p style="text-align: center;">SÍ    NO    SÉ    NO</p>
<p><b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b></p> <p>6 ¿Cuál es el resultado global de la revisión?</p> <p>PISTA: Considera</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Si tienes claro los resultados últimos de la revisión.</li> <li>- ¿Cuáles son? (numéricamente, si es apropiado).</li> <li>- ¿Cómo están expresados los resultados? (NNT, odds ratio, etc.).</li> </ul>	<p style="text-align: center;">■      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p style="text-align: center;">SÍ    NO    SÉ    NO</p>
<p>7 ¿Cuál es la precisión del resultado/s?</p> <p>PISTA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Busca los intervalos de confianza de los estimadores</li> </ul>	<p style="text-align: center;">SI.</p>

Pregunta		Respuesta
<b>Eliminación ¿merece la pena continuar?</b>	¿El estudio se centra en un tema claramente definido?	SI
	¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?	SI

<b>Detalle</b>	¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?	SI
	¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?	SI
	¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?	SI
<b>Resultado</b>	¿Cuáles son los resultados de este estudio?	SI
	¿Cuál es la precisión de los resultados?	SI
<b>Aplicabilidad</b>	¿Te parecen creíbles los resultados?	SI
	¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?	NO
	¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	NO
	¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?	SI

#### ARTICULO N° 4

<b>Título del artículo</b>	<b>Tipo de investigación metodológica</b>	<b>Lista de chequeo empleada</b>	<b>Nivel de evidencia</b>	<b>Grado de recomendación</b>
"Comparación de la obesidad general, y las medidas de distribución de la grasa corporal en adultos mayores en relación con el riesgo de cáncer".	Estudios prospectivos de cohorte	CASPE	B III	DEBIL

**A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?**

**Preguntas "de eliminación"**

<p><b>1. ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?</b>  <b>PISTA:</b> Una pregunta se puede definir en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población estudiada.</li> <li>- Los factores de riesgo estudiados.</li> <li>- Los resultados “outcomes” considerados.</li> <li>- ¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?</li> </ul>	<p style="text-align: right;"> <input type="checkbox"/>     <input type="checkbox"/>  <b>SÍ</b>   <b>NO</b>   <b>SÉ</b>   <b>NO</b> </p>
<p><b>2. ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada? PISTA:</b>  Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿La cohorte es representativa de una población definida?</li> <li>- ¿Hay algo “especial” en la cohorte?</li> <li>- ¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?</li> <li>- ¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?</li> </ul>	<p style="text-align: right;"> <input type="checkbox"/>     <input type="checkbox"/>  <b>SÍ</b>   <b>NO</b>   <b>SÉ</b>   <b>NO</b> </p>
<p style="text-align: center;"><b>Preguntas Detalladas:</b></p> <p><b>3. ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos? PISTA:</b>  Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?</li> <li>- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?</li> <li>- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?</li> <li>- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?</li> <li>- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?</li> <li>- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?</li> </ul>	<p style="text-align: right;"> <input type="checkbox"/>     <input type="checkbox"/>  <b>SÍ</b>   <b>NO</b>   <b>SÉ</b>   <b>NO</b> </p>

<p><b>4.</b>¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?</p> <p>PISTA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Haz una lista de los factores que consideras importantes</li> <li>- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.</li> </ul> <p>Lista:</p>	<p><input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ    NO    SÉ    NO</p>
<p><b>5</b> ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?</p> <p>PISTA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.</li> <li>- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.</li> <li>- En una cohorte abierta o dinámica, ¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ    NO    SÉ    NO</p>
<p><b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b></p> <p><b>6</b>¿Cuáles son los resultados de este estudio?</p> <p>PISTA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-¿Cuáles son los resultados netos?</li> <li>-¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?</li> <li>-¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ    NO    SÉ    NO</p>
<p><b>7</b> ¿Cuál es la precisión de los resultados?</p>	<p>SI. 95%</p>
<p><b>8</b> ¿Te parecen creíbles los resultados?</p> <p>PISTA:</p> <p>¡Un efecto grande es difícil de ignorar!</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ    NO    SÉ    NO</p>

<p>- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?</p> <p>- ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles? Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).</p>	
---	--

	Pregunta	Respuesta
<b>Eliminación ¿merece la pena continuar?</b>	¿El estudio se centra en un tema claramente definido?	SI
	¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?	SI
<b>Detalle</b>	¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?	SI
	¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?	NO
	¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?	SI
<b>Resultado</b>	¿Cuáles son los resultados de este estudio?	SI
	¿Cuál es la precisión de los resultados?	SI
<b>Aplicabilidad</b>	¿Te parecen creíbles los resultados?	SI
	¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?	NO
	¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	NO
	¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?	SI

## ARTICULO N° 5

Título del artículo	Tipo de investigación metodológica	Lista de chequeo empleada	Nivel de evidencia	Grado de recomendación
"Intervenciones dietéticas para adultos con enfermedad renal crónica"	Meta análisis o Revisión sistemática	CASPE	B III	DEBIL

**A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?**

**Preguntas "de eliminación"**

<p><b>1.</b> ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?            PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población estudiada.</li> <li>- Los factores de riesgo estudiados.</li> <li>- Los resultados "outcomes" considerados.</li> <li>- ¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?</li> </ul>	<p>■      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ   NO   SÉ   NO</p>
<p><b>2.</b> ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada? PISTA:            Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿La cohorte es representativa de una población definida?</li> <li>- ¿Hay algo "especial" en la cohorte?</li> <li>- ¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?</li> <li>- ¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?</li> </ul>	<p>■      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ   NO   SÉ   NO</p>
<p><b>Preguntas Detalladas:</b></p>	<p>■      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p>

<p><b>3.</b>¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos? PISTA:</p> <p>Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?</li> <li>- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?</li> <li>- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?</li> <li>- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?</li> <li>- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?</li> <li>- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?</li> </ul>	<p>SÍ   NO   SÉ   NO</p>
<p><b>4.</b>¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?</p> <p>PISTA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Haz una lista de los factores que consideras importantes</li> <li>- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.</li> </ul> <p>Lista:</p>	<p><input type="checkbox"/>   <input type="checkbox"/>   <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ   NO   SÉ   NO</p>
<p><b>6</b> ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?</p> <p>PISTA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.</li> <li>- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.</li> <li>- En una cohorte abierta o dinámica, ¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/>   <input type="checkbox"/>   <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ   NO   SÉ   NO</p>

<p><b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b></p> <p><b>6</b> ¿Cuáles son los resultados de este estudio?</p> <p>PISTA:</p> <p>-¿Cuáles son los resultados netos?</p> <p>-¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?</p> <p>-¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ   NO   SÉ   NO</p>
<p><b>7</b> ¿Cuál es la precisión de los resultados?</p>	<p>SI. 95%</p>
<p><b>8</b> ¿Te parecen creíbles los resultados?</p> <p>PISTA:</p> <p>¡Un efecto grande es difícil de ignorar!</p> <p>- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?</p> <p>- ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles? Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ   NO   SÉ   NO</p>

Pregunta		Respuesta
<p><b>Eliminación ¿merece la pena continuar?</b></p>	<p>¿El estudio se centra en un tema claramente definido?</p>	<p>SI</p>
	<p>¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?</p>	<p>SI</p>
<p><b>Detalle</b></p>	<p>¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?</p>	<p>SI</p>
	<p>¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?</p>	<p>NO</p>

	¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?	SI
<b>Resultado</b>	¿Cuáles son los resultados de este estudio?	SI
	¿Cuál es la precisión de los resultados?	SI
<b>Aplicabilidad</b>	¿Te parecen creíbles los resultados?	SI
	¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?	NO
	¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	NO
	¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?	SI

## ARTICULO N° 6

Título del artículo	Tipo de investigación metodológica	Lista de chequeo empleada	Nivel de evidencia	Grado de recomendación
Mecanismos involucrados en la enfermedad renal relacionada con la obesidad	Estudios prospectivos de cohorte	CASPE	B III	DEBIL

**A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?**

### Preguntas "de eliminación"

<p><b>1.</b> ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?</p> <p>PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población estudiada.</li> <li>- Los factores de riesgo estudiados.</li> <li>- Los resultados "outcomes" considerados.</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/>   <input type="checkbox"/>   <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ   NO   SÉ   NO</p>
--	---

<p>- ¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?</p>	
<p><b>2. ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada? PISTA:</b>  Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.</p> <p>- ¿La cohorte es representativa de una población definida?  - ¿Hay algo “especial” en la cohorte?  - ¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?  - ¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>  <b>SÍ    NO   SÉ    NO</b></p>
<p><b>Preguntas Detalladas:</b></p> <p><b>3. ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos? PISTA:</b>  Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:</p> <p>- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?  - ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?  - ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?  - ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?  - ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?  - ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>  <b>SÍ    NO   SÉ    NO</b></p>
<p><b>4. ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio? PISTA:</b></p> <p>- Haz una lista de los factores que consideras importantes  - Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o</p>	<p><input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input checked="" type="checkbox"/>  <b>SÍ    NO   SÉ    NO</b></p>

<p>de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.</p> <p>Lista:</p>	
<p><b>7</b> ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?</p> <p>PISTA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.</li> <li>- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.</li> <li>- En una cohorte abierta o dinámica, ¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ NO SÉ NO</p>
<p><b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b></p> <p><b>6</b> ¿Cuáles son los resultados de este estudio?</p> <p>PISTA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cuáles son los resultados netos?</li> <li>- ¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?</li> <li>- ¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ NO SÉ NO</p>
<p><b>7</b> ¿Cuál es la precisión de los resultados?</p>	<p>SI. 95%</p>
<p><b>8</b> ¿Te parecen creíbles los resultados?</p> <p>PISTA:</p> <p>¡Un efecto grande es difícil de ignorar!</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?</li> <li>- ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?</li> </ul> <p>Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ NO SÉ NO</p>

	Pregunta	Respuesta
<b>Eliminación ¿merece la pena continuar?</b>	¿El estudio se centra en un tema claramente definido?	SI
	¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?	SI
<b>Detalle</b>	¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?	SI
	¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?	NO
	¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?	SI
<b>Resultado</b>	¿Cuáles son los resultados de este estudio?	SI
	¿Cuál es la precisión de los resultados?	SI
<b>Aplicabilidad</b>	¿Te parecen creíbles los resultados?	SI
	¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?	NO
	¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	NO
	¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?	SI

## ARTICULO N° 7

Título del artículo	Tipo de investigación metodológica	Lista de chequeo empleada	Nivel de evidencia	Grado de recomendación

Obesidad y Enfermedad Renal Crónica	retrospective review	CASPE	B III	DEBIL
-------------------------------------	----------------------	-------	-------	-------

**A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?**

**Preguntas "de eliminación"**

<p><b>1.</b> ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?  PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población estudiada.</li> <li>- Los factores de riesgo estudiados.</li> <li>- Los resultados "outcomes" considerados.</li> <li>- ¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?</li> </ul>	<p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>■ <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ NO SÉ NO</p>
<p><b>2.</b> ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada? PISTA:  Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿La cohorte es representativa de una población definida?</li> <li>- ¿Hay algo "especial" en la cohorte?</li> <li>- ¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?</li> <li>- ¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?</li> </ul>	<p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>■ <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ NO SÉ NO</p>
<p><b>Preguntas Detalladas:</b></p> <p><b>3.</b> ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos? PISTA:  Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?</li> <li>- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?</li> </ul>	<p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>■ <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ NO SÉ NO</p>

<p>- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?</p> <p>- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?</p> <p>- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?</p> <p>- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?</p>	
<p><b>4.</b> ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?</p> <p>PISTA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Haz una lista de los factores que consideras importantes</li> <li>- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.</li> </ul> <p>Lista:</p>	<p><input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ    NO    SÉ    NO</p>
<p><b>8</b> ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?</p> <p>PISTA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.</li> <li>- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.</li> <li>- En una cohorte abierta o dinámica, ¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ    NO    SÉ    NO</p>
<p><b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b></p> <p><b>6</b> ¿Cuáles son los resultados de este estudio?</p> <p>PISTA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cuáles son los resultados netos?</li> <li>- ¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ    NO    SÉ    NO</p>

-¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?	
7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?	SI. 95%
8 ¿Te parecen creíbles los resultados? PISTA: ¡Un efecto grande es difícil de ignorar! - ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión? - ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles? Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <b>SÍ</b> <b>NO</b> <b>SÉ</b> <b>NO</b>

Pregunta		Respuesta
<b>Eliminación ¿merece la pena continuar?</b>	¿El estudio se centra en un tema claramente definido?	SI
	¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?	SI
<b>Detalle</b>	¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?	SI
	¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?	NO
	¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?	SI
<b>Resultado</b>	¿Cuáles son los resultados de este estudio?	SI
	¿Cuál es la precisión de los resultados?	SI
	¿Te parecen creíbles los resultados?	SI

<b>Aplicabilidad</b>	¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?	NO
	¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	NO
	¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?	SI

## ARTICULO N° 8

Título del artículo	Tipo de investigación metodológica	Lista de chequeo empleada	Nivel de evidencia	Grado de recomendación
Obesidad y enfermedad renal: consecuencias ocultas de la epidemia	retrospective review	CASPE	B III	DEBIL

### A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?

#### Preguntas "de eliminación"

<p><b>1.</b> ¿El estudio se centra en un tema claramente definido? PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población estudiada.</li> <li>- Los factores de riesgo estudiados.</li> <li>- Los resultados "outcomes" considerados.</li> <li>- ¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ NO SÉ NO</p>
<p><b>2.</b> ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada? PISTA: Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿La cohorte es representativa de una población definida?</li> <li>- ¿Hay algo "especial" en la cohorte?</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ NO SÉ NO</p>

<p>- ¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?</p> <p>- ¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?</p>	
<p><b>Preguntas Detalladas:</b></p> <p><b>3.</b>¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos? PISTA:</p> <p>Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?</li> <li>- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?</li> <li>- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?</li> <li>- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?</li> <li>- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?</li> <li>- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ    NO    SÉ    NO</p>
<p><b>4.</b>¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?</p> <p>PISTA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Haz una lista de los factores que consideras importantes</li> <li>- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.</li> </ul> <p>Lista:</p>	<p><input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ    NO    SÉ    NO</p>
<p><b>9</b> ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?</p> <p>PISTA:</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ    NO    SÉ    NO</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.</li> <li>- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.</li> <li>- En una cohorte abierta o dinámica, ¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?</li> </ul>	
<p><b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b></p> <p><b>6</b> ¿Cuáles son los resultados de este estudio?</p> <p>PISTA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-¿Cuáles son los resultados netos?</li> <li>-¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?</li> <li>-¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?</li> </ul>	<p style="text-align: right;">■    □    □</p> <p>SÍ   NO   SÉ   NO</p>
<p><b>7</b> ¿Cuál es la precisión de los resultados?</p>	<p>SI. 95%</p>
<p><b>8</b> ¿Te parecen creíbles los resultados?</p> <p>PISTA:</p> <p>¡Un efecto grande es difícil de ignorar!</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?</li> <li>- ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles? Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).</li> </ul>	<p style="text-align: right;">■    □    □</p> <p>SÍ   NO   SÉ   NO</p>

Pregunta		Respuesta
<b>Eliminación ¿merece la pena continuar?</b>	¿El estudio se centra en un tema claramente definido?	SI
	¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?	SI

<b>Detalle</b>	¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?	SI
	¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?	NO
	¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?	SI
<b>Resultado</b>	¿Cuáles son los resultados de este estudio?	SI
	¿Cuál es la precisión de los resultados?	SI
<b>Aplicabilidad</b>	¿Te parecen creíbles los resultados?	SI
	¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?	NO
	¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	NO
	¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?	SI

## ARTICULO N° 9

Título del artículo	Tipo de investigación metodológica	Lista de chequeo empleada	Nivel de evidencia	Grado de recomendación
Prevalencia del Síndrome Metabólico en pacientes con diagnóstico de Insuficiencia Renal Crónica en diálisis	retrospective review	CASPE	B III	DEBIL

**A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?**

## Preguntas "de eliminación"

<p><b>1. ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?</b>  <b>PISTA:</b> Una pregunta se puede definir en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población estudiada.</li> <li>- Los factores de riesgo estudiados.</li> <li>- Los resultados "outcomes" considerados.</li> <li>- ¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?</li> </ul>	<p style="text-align: right;">■      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p><b>SÍ    NO    SÉ    NO</b></p>
<p><b>2. ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada? PISTA:</b>          Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿La cohorte es representativa de una población definida?</li> <li>- ¿Hay algo "especial" en la cohorte?</li> <li>- ¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?</li> <li>- ¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?</li> </ul>	<p style="text-align: right;">■      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p><b>SÍ    NO    SÉ    NO</b></p>
<p style="text-align: center;"><b>Preguntas Detalladas:</b></p> <p><b>3. ¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos? PISTA:</b>          Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?</li> <li>- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?</li> <li>- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?</li> <li>- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?</li> </ul>	<p style="text-align: right;">■      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p><b>SÍ    NO    SÉ    NO</b></p>

<p>- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?</p> <p>- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?</p>	
<p><b>4.</b> ¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?</p> <p>PISTA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Haz una lista de los factores que consideras importantes</li> <li>- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.</li> </ul> <p>Lista:</p>	<p><input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>SÍ    NO    SÉ    NO</p>
<p><b>10</b> ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?</p> <p>PISTA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.</li> <li>- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.</li> <li>- En una cohorte abierta o dinámica, ¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ    NO    SÉ    NO</p>
<p><b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b></p> <p><b>6</b> ¿Cuáles son los resultados de este estudio?</p> <p>PISTA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-¿Cuáles son los resultados netos?</li> <li>-¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?</li> <li>-¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?</li> </ul>	<p><input checked="" type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ    NO    SÉ    NO</p>
<p><b>7</b> ¿Cuál es la precisión de los resultados?</p>	<p>SI. 95%</p>

<p><b>8</b> ¿Te parecen creíbles los resultados?</p> <p>PISTA:</p> <p>¡Un efecto grande es difícil de ignorar!</p> <p>- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?</p> <p>- ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles?</p> <p>Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).</p>	<p style="text-align: right;"> <input type="checkbox"/>    <input type="checkbox"/> </p> <p> <b>SÍ</b>    <b>NO</b>    <b>SÉ</b>    <b>NO</b> </p>
---	--

	Pregunta	Respuesta
<b>Eliminación ¿merece la pena continuar?</b>	¿El estudio se centra en un tema claramente definido?	SI
	¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?	SI
<b>Detalle</b>	¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?	SI
	¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?	NO
	¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?	SI
<b>Resultado</b>	¿Cuáles son los resultados de este estudio?	SI
	¿Cuál es la precisión de los resultados?	SI
<b>Aplicabilidad</b>	¿Te parecen creíbles los resultados?	SI
	¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?	NO
	¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	NO
	¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?	SI

## ARTICULO N° 10

Título del artículo	Tipo de investigación metodológica	Lista de chequeo empleada	Nivel de evidencia	Grado de recomendación
Factores de riesgo de progresión de la enfermedad renal crónica	retrospective review	CASPE	B III	DEBIL

**A/ ¿Los resultados de la revisión son válidos?**

### Preguntas "de eliminación"

<p><b>1.</b> ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?            PISTA: Una pregunta se puede definir en términos de</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La población estudiada.</li> <li>- Los factores de riesgo estudiados.</li> <li>- Los resultados "outcomes" considerados.</li> <li>- ¿El estudio intentó detectar un efecto beneficioso o perjudicial?</li> </ul>	<p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p><b>SÍ NO SÉ NO</b></p>
<p><b>2.</b> ¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada? PISTA:            Se trata de buscar posibles sesgos de selección que puedan comprometer que los hallazgos se puedan generalizar.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿La cohorte es representativa de una población definida?</li> <li>- ¿Hay algo "especial" en la cohorte?</li> <li>- ¿Se incluyó a todos los que deberían haberse incluido en la cohorte?</li> <li>- ¿La exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?</li> </ul>	<p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p><b>SÍ NO SÉ NO</b></p>
<p><b>Preguntas Detalladas:</b></p>	

<p><b>3.</b>¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos? PISTA:</p> <p>Se trata de buscar sesgos de medida o de clasificación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Los autores utilizaron variables objetivas o subjetivas?</li> <li>- ¿Las medidas reflejan de forma adecuada aquello que se supone que tiene que medir?</li> <li>- ¿Se ha establecido un sistema fiable para detectar todos los casos (por ejemplo, para medir los casos de enfermedad)?</li> <li>- ¿Se clasificaron a todos los sujetos en el grupo exposición utilizando el mismo tratamiento?</li> <li>- ¿Los métodos de medida fueron similares en los diferentes grupos?</li> <li>- ¿Eran los sujetos y/o el evaluador de los resultados ciegos a la exposición (si esto no fue así, importa)?</li> </ul>	<p style="text-align: center;"> <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>  <b>SÍ</b>    <b>NO</b>    <b>SÉ</b>    <b>NO</b> </p>
<p><b>4.</b>¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?</p> <p>PISTA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Haz una lista de los factores que consideras importantes</li> <li>- Busca restricciones en el diseño y en las técnicas utilizadas como, por ejemplo, los análisis de modelización, estratificación, regresión o de sensibilidad utilizados para corregir, controlar o justificar los factores de confusión.</li> </ul> <p>Lista:</p>	<p style="text-align: center;"> <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input checked="" type="checkbox"/>  <b>SÍ</b>    <b>NO</b>    <b>SÉ</b>    <b>NO</b> </p>
<p><b>11</b> ¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?</p> <p>PISTA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los efectos buenos o malos deberían aparecer por ellos mismos.</li> <li>- Los sujetos perdidos durante el seguimiento pueden haber tenido resultados distintos a los disponibles para la evaluación.</li> <li>- En una cohorte abierta o dinámica, ¿hubo algo especial que influyó en el resultado o en la exposición de los sujetos que entraron en la cohorte?</li> </ul>	<p style="text-align: center;"> <input checked="" type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>      <input type="checkbox"/>  <b>SÍ</b>    <b>NO</b>    <b>SÉ</b>    <b>NO</b> </p>

<p><b>B/ ¿Cuáles son los resultados?</b></p> <p><b>6</b> ¿Cuáles son los resultados de este estudio?</p> <p>PISTA:</p> <p>-¿Cuáles son los resultados netos?</p> <p>-¿Los autores han dado la tasa o la proporción entre los expuestos/no expuestos?</p> <p>-¿Cómo de fuerte es la relación de asociación entre la exposición y el resultado (RR)?</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/>   <input type="checkbox"/>   <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ   NO   SÉ   NO</p>
<p><b>7</b> ¿Cuál es la precisión de los resultados?</p>	<p>SI. 95%</p>
<p><b>8</b> ¿Te parecen creíbles los resultados?</p> <p>PISTA:</p> <p>¡Un efecto grande es difícil de ignorar!</p> <p>- ¿Puede deberse al azar, sesgo o confusión?</p> <p>- ¿El diseño y los métodos de este estudio son lo suficientemente defectuosos para hacer que los resultados sean poco creíbles? Considera los criterios de Bradford Hill (por ejemplo, secuencia temporal, gradiente dosis-respuesta, fortaleza de asociación, verosimilitud biológica).</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/>   <input type="checkbox"/>   <input type="checkbox"/></p> <p>SÍ   NO   SÉ   NO</p>

Pregunta		Respuesta
<p><b>Eliminación ¿merece la pena continuar?</b></p>	<p>¿El estudio se centra en un tema claramente definido?</p>	<p>SI</p>
	<p>¿La cohorte se reclutó de la manera más adecuada?</p>	<p>SI</p>
	<p>¿El resultado se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?</p>	<p>SI</p>

<b>Detalle</b>	¿Han tenido en cuenta los autores el potencial efecto de los factores de confusión en el diseño y/o análisis del estudio?	NO
	¿El seguimiento de los sujetos fue lo suficientemente largo y completo?	SI
<b>Resultado</b>	¿Cuáles son los resultados de este estudio?	SI
	¿Cuál es la precisión de los resultados?	SI
<b>Aplicabilidad</b>	¿Te parecen creíbles los resultados?	SI
	¿Los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?	NO
	¿Se pueden aplicar los resultados en tu medio?	NO
	¿Va a cambiar esto tu decisión clínica?	SI




# 4% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

## Filtrado desde el informe


- ▶ Bibliografía
- ▶ Texto citado
- ▶ Texto mencionado
- ▶ Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

## Fuentes principales

- 3%  Fuentes de Internet
- 1%  Publicaciones
- 2%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

## Marcas de integridad

### N.º de alerta de integridad para revisión

-  **Texto oculto**  
179 caracteres sospechosos en N.º de páginas  
El texto es alterado para mezclarse con el fondo blanco del documento.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

## Fuentes principales

- 3% Fuentes de Internet
- 1% Publicaciones
- 2% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

## Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Internet	repositorio.uwiener.edu.pe	1%
2	Trabajos entregados	Universitat Internacional de Catalunya on 2025-04-23	<1%
3	Trabajos entregados	Universidad Wiener on 2023-05-26	<1%
4	Trabajos entregados	Universidad Wiener on 2023-05-28	<1%
5	Internet	polodelconocimiento.com	<1%
6	Internet	revcmpinar.sld.cu	<1%
7	Internet	repository.javeriana.edu.co	<1%
8	Trabajos entregados	Universidad Autónoma de Nuevo León on 2020-02-02	<1%
9	Internet	dspace.uib.es	<1%
10	Internet	www.coursehero.com	<1%
11	Internet	www.grupoaulamedica.com	<1%