



Universidad  
Norbert Wiener

**ESCUELA DE POSGRADO**  
**MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA**

**Tesis**

Actitud hacia el uso de la inteligencia artificial y deshonestidad académica en  
estudiantes de una universidad privada en Huancayo, 2025

**Para optar el Grado Académico de**  
Maestro en Docencia Universitaria

**Presentado por:**

**Autora:** Canchuricra Silvestre, Yeraldin Fabiola

**Código ORCID:** <https://orcid.org/0009-0008-4386-3582>

**Asesora:** Dra. Herrera Alvarez, Angela María

**Código ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-6399-3850>

**Lima – Perú**

**2026**

 Universidad Norbert Wiener	<b>DECLARACIÓN JURADA DE AUTORIA Y DE ORIGINALIDAD DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN</b>	
	<b>CÓDIGO: UPNW-GRA-FOR-033</b>	<b>VERSIÓN: 01</b> REVISIÓN: 01

**FECHA: 08/11/2022**

Yo, Yeraldin Fabiola Canchurica Silvestre Egresado(a) de la Escuela de Posgrado de la Universidad privada Norbert Wiener declaro que la tesis "Actitud hacia el uso de la inteligencia artificial y deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo, 2025" Asesorado por la docente: Dra. Herrera Alvarez, Angela María Con DNI 42130286 Con ORCID 0000-0002-6399-3850 tiene un índice de similitud de (15) (QUINCE)% con código oid: 14912:555045151 verificable en el reporte de originalidad del software Turnitin.

Así mismo:

1. Se ha mencionado todas las fuentes utilizadas, identificando correctamente las citas textuales o paráfrasis provenientes de otras fuentes.
2. No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquella señalada en el trabajo.
3. Se autoriza que el trabajo puede ser revisado en búsqueda de plagios.
4. El porcentaje señalado es el mismo que arrojó al momento de indexar, grabar o hacer el depósito en el turnitin de la universidad y,
5. Asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión en la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas del reglamento vigente de la universidad.

**En caso se supere el porcentaje de similitud máximo establecido (mayor a 20%), tanto general como por fuente primaria, afirmo que dicho excedente corresponde al marco metodológico del documento. Procedo a detallar y justificar del mismo:**

---

---

---

---

---

---

---

---



.....  
 Firma de autor 1  
 Canchurica Silvestre Yeraldin Fabiola  
 DNI: 71718470



.....  
 Firma  
 Herrera Alvarez, Angela María  
 DNI: 42130286

Lima, 9 de febrero de 2026

### **Dedicatoria**

En primer lugar, a Dios por darme fortaleza y sabiduría para seguir adelante; a mis padres por su apoyo, sus cuidados a pesar de que su niña ya creció

### **Agradecimiento**

A mis padres, por su amor incondicional y constante apoyo; a mi asesora, por su enseñanza, guía y comprensión a lo largo de este proceso.

## Índice

Carátula	
Declaracion jurada de autoria y de originalidad del trabajo de investigación .....	ii
Dedicatoria .....	iii
Agradecimiento.....	iv
Índice .....	v
Índice de tablas .....	ix
Resumen.....	xi
Abstract .....	xii
Introducción .....	xiii
<b>CAPÍTULO I: EL PROBLEMA.....</b>	<b>1</b>
1.1. Planteamiento del problema.....	1
1.2. Formulación del problema .....	3
1.2.1. Problema general .....	3
1.2.2. Problemas específicos.....	3
1.3. Objetivos de la investigación.....	3
1.3.1. Objetivo general .....	3
1.3.2. Objetivos específicos.....	4
1.4. Justificación de la investigación .....	4
1.4.1. Justificación teórico.....	4

1.4.2. Justificación metodológica.....	4
1.4.3. Justificación práctica.....	5
1.5. Limitaciones de la investigación.....	5
CAPÍTULO II: MARCO TEORICO .....	6
2.1. Antecedentes .....	6
2.1.1. Antecedentes internacionales .....	6
2.1.2. Antecedente nacionales .....	10
2.2. Bases teóricas.....	11
2.2.1. Inteligencia Artificial en la Educación: .....	11
2.2.1.1. Teoría sobre la IA en la educación .....	11
2.2.1.2. Evolución de la IA .....	12
2.2.1.3. IA en la educación superior:.....	13
2.2.1.4. Impacto de la IA en los procesos de aprendizaje.....	14
2.2.2. Actitud hacia la Inteligencia Artificial .....	14
2.2.2.1. Actitud positiva hacia la IA .....	14
2.2.2.2. Actitud negativos hacia la IA .....	15
2.2.3. Dishonestidad Académica.....	16
2.2.3.1. Conceptualización .....	16
2.2.3.2. Modelos de la Dishonestidad Académica:.....	17
2.2.3.3. Tipos de dishonestidad académica.....	18

2.2.3.4. Relación entre IA y Deshonestidad Académica: .....	20
2.3. Formulación de hipótesis .....	21
2.3.1. Hipótesis general .....	21
2.3.2. Hipótesis específicas .....	21
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA .....	23
3.1. Método de la investigación .....	23
3.2. Enfoque de la investigación .....	24
3.3. Tipo de investigación .....	24
3.4. Diseño de investigación´ .....	24
3.5. Población, muestra y muestreo: .....	25
3.3.1. Población: .....	25
3.3.2. Muestra: .....	26
3.3.3. Muestreo: .....	26
3.6. Variables y Operacionalización .....	26
3.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	27
3.7.1. Técnica.....	27
3.7.2. Descripción de instrumentos .....	27
3.7.3. Validación.....	29
3.7.4. Confiabilidad .....	29
3.8. Plan de procesamiento y análisis de datos .....	30

3.9. Aspectos éticos .....	30
CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS .....	32
4.1. Resultados .....	32
4.1.1. Análisis descriptivos de resultados .....	32
4.1.2. Prueba de hipótesis .....	38
4.1.3. Discusión de resultados .....	42
CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	47
5.1. Conclusiones .....	47
5.2. Recomendaciones .....	48
REFERENCIAS.....	49
ANEXOS .....	61
Anexo 1: Matriz de consistencia.....	62
Anexo 2: Instrumentos .....	63
Anexo 3. Validez del instrumento .....	66
Anexo 4: Confiabilidad del instrumento.....	67
Anexo 5. Aprobación del Comité de Ética .....	68
Anexo 6: Formato de consentimiento informado .....	69
Anexo 7: Carta de aprobación de la Universidad para recolección de los datos .....	70
Anexo 8: Reporte de similitud de Turnitin .....	71

## Índice de tablas

<b>Tabla 1.</b> Matriz de Variables y Operacionalización.....	26
<b>Tabla 2.</b> Descripción del instrumento Actitud hacia el uso de la Inteligencia Artificial .....	28
<b>Tabla 3.</b> Descripción del instrumento Deshonestidad Académica.....	28
<b>Tabla 4.</b> Niveles de la actitud hacia el uso la Inteligencia Artificial de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo .....	32
<b>Tabla 5.</b> Niveles de las dimensiones de la actitud hacia el uso la Inteligencia Artificial de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo.....	33
<b>Tabla 6.</b> Niveles de la deshonestidad académica de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo .....	34
<b>Tabla 7.</b> Baremación de las dimensiones de la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo .....	34
<b>Tabla 8.</b> Nivel entre el uso la Inteligencia Artificial y deshonestidad académica de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo.....	35
<b>Tabla 9.</b> Nivel entre la actitud positiva hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes .....	35
<b>Tabla 10.</b> Nivel entre la actitud negativa hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes .....	37
<b>Tabla 11.</b> Distribución de datos y la normalidad de la actitud hacia el uso la Inteligencia Artificial y deshonestidad académica .....	38
<b>Tabla 12.</b> Nivel de correlación entre la actitud hacia el uso la Inteligencia Artificial y deshonestidad académica .....	39

<b>Tabla 13.</b> Nivel de relación entre la actitud positiva hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes .....	40
<b>Tabla 14.</b> Nivel de correlación entre la actitud negativa hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes.....	41
<b>Tabla 15.</b> Confiabilidad de los instrumentos del estudio .....	67

## Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo “Determinar la relación de la actitud hacia el uso de la Inteligencia Artificial y deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo”. La metodología utilizada fue de tipo hipotético – deductivo, con un enfoque cuantitativo, un diseño correlación básico y de corte transversal. El estudio incluyó a 107 estudiantes, quienes forman parte de la carrera de Tecnología Médica pertenecientes a las especialidades de Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica, Terapia Física y Rehabilitación y Radiología. Para la recolección de datos se aplicó una encuesta compuesta por dos instrumentos, cada uno destinado a medir una de las variables de estudio. Para medir la variable actitud hacia a la inteligencia artificial se utilizó el instrumento de Schepman y Rodway (2020), adaptado Gálvez et al. (2024) y para la variable deshonestidad académica se utilizó la escala realizada por Dominguez Lara y Lingan Huamán (2024). Los resultados demostraron que existe una relación inversa baja y estadísticamente significativa entre la actitud hacia el uso de la Inteligencia Artificial y la deshonestidad académica en los estudiantes de una universidad privada en Huancayo. Esto implica que, conforme los estudiantes desarrollan una postura más favorable, responsable y orientada al aprendizaje respecto al uso de la Inteligencia Artificial, disminuye la probabilidad de que incurran en conductas académicamente deshonestas, como el plagio, la copia o la falsificación de información.

**Palabras claves:** Actitud hacia el uso de la inteligencia artificial, deshonestidad académica, estudiantes de tecnología médica.

## Abstract

The objective of this study was to determine the relationship between attitudes toward the use of Artificial Intelligence and academic dishonesty among students at a private university in Huancayo. The methodology employed was hypothetical-deductive, with a quantitative approach, a basic evaluation design, and a cross-sectional study. The study included 107 students enrolled in the Medical Technology program, specializing in Clinical Laboratory and Pathological Anatomy, Physical Therapy and Rehabilitation, and Radiology. Data collection involved a survey consisting of two instruments, each designed to measure one of the study variables. The Schepman and Rodway (2020) instrument, adapted by Gálvez et al. (2024), was used to measure attitudes toward artificial intelligence, and the scale developed by Dominguez Lara and Ligan Huamán (2024) was used to measure academic dishonesty. The results showed a weak but statistically significant inverse relationship between attitudes toward the use of Artificial Intelligence and academic dishonesty among students at a private university in Huancayo. This implies that as students develop a more favorable, responsible, and learning-oriented attitude toward the use of Artificial Intelligence, the likelihood of them engaging in academically dishonest behaviors, such as plagiarism, copying, or falsifying information, decreases.

**Keywords: Attitude toward the use of artificial intelligence, academic dishonesty, medical technology students**

## **Introducción**

La inteligencia artificial (IA) ha cobrado gran interés en distintos ámbitos de la vida diaria, y en especial en la educación superior, teniendo en cuenta ello la presente investigación titulada “Actitud hacia el uso de la inteligencia artificial y deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo, 2025” se basa en cinco capítulos, de los cuales se aborda el problema de estudio.

En el capítulo I, explico la problemática que motivó esta investigación, problemas, objetivo general y específicos del presente estudio, justificación y delimitación.

El capítulo II presenta el marco teórico, en el cual se revisan estudios previamente realizados a nivel nacional e internacional, así como las principales conceptualizaciones de las dos variables: la actitud frente a la Inteligencia Artificial y la deshonestidad académica. Asimismo, se detalla las teorías que respaldan el análisis del estudio.

El capítulo III aborda la parte metodológica, dentro del cual se va detallando el método utilizado, enfoque, tipo, diseño, población, muestra, tipo de muestreo, técnica, validez y confiabilidad de los instrumentos utilizados.

El capítulo IV muestra los hallazgos obtenidos, posteriormente son sometidos a un análisis comparativo con las investigaciones anteriores; por último, en el capítulo V se exponen las conclusiones y recomendaciones.

## **CAPÍTULO I: EL PROBLEMA**

### **1.1. Planteamiento del problema**

Actualmente, la Inteligencia Artificial (IA) ofrece grandes oportunidades, pero según la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) en 2024 puede conllevar a riesgos. Su influencia abarca múltiples sectores como el transporte, la salud, las finanzas, el entretenimiento, la robótica, la industria y la educación, (Lavayen et al., 2024). No obstante, en el sector educativo, su impacto puede ser negativo, debido a que el uso excesivo de la Inteligencia artificial podría ocasionar dependencia en los estudiantes, aminorar la interacción entre los seres humanos y aumentar la posibilidad de sesgos; asimismo, plantea retos en relación con la privacidad y la seguridad de los datos, así como desigualdades en el acceso y uso de la tecnología, (Torres et al., 2023). Estos factores, a su vez, generan un debate sobre la ética y la integridad académica, planteando interrogantes sobre cómo debería regularse su implementación en proceso del aprendizaje (Gallent et al., 2023).

Nguyen y Goto (2024) realizaron un estudio en Japón en la que destacan como las aplicaciones de inteligencia artificial representan un reto para la integridad académica, por medio de un experimento de listas diseñado para reducir el sesgo de deseabilidad social, analizaron una muestra de 1386 estudiantes universitarios vietnamitas revelando una notable incidencia de reportes inexactos relacionados con comportamientos de fraude académico facilitados por el uso de inteligencia artificial.

Navarro (2023) señala que las universidades no pueden detener el avance de la tecnología ni tampoco impedir que los estudiantes utilicen estas nuevas herramientas. Por lo tanto, los procesos académicos se ven afectados por la práctica inapropiada de parte de los estudiantes, quienes reproducen documentos académicos sin dar crédito a sus autores (Garza et al., 2024).

Un estudio realizado en Perú por Ambrocio (2024) menciona que, el 74% de los participantes utilizaron alguna IA para realizar trabajos académicos, un 64,7% eran de sexo femenino y una mayoría significativa estaban encontraban en la etapa de pregrado (42,8%) y en cursos de titulación (42,2%). Estos hallazgos indican un alto índice de la IA entre los universitarios, siendo sus aplicaciones más comunes la automatización, la generación de conceptos, redacción y estructuración. Por lo que genera preocupación para los docentes y gestores educativos por dos razones fundamentales: en primer lugar, el riesgo del uso indebido de estas tecnologías, lo que podría fomentar el plagio comprometiendo la integridad académica; en segundo lugar, el impacto en la calidad y profundidad del aprendizaje (Ardisana y Gáinza, 2024).

La Universidad Continental refiere que el uso IAG para crear textos originales con gran facilidad presenta un reto significativo en cuanto al plagio, debido a que los estudiantes pueden acudir a estas herramientas para redactar ensayos, trabajos de investigación o incluso desarrollar

códigos de programación sin aplicar el razonamiento propio, lo que dificulta el desarrollo de habilidades para valorar la información de manera reflexiva (Mezarina, 2024).

El aprendizaje autónomo es una estrategia fundamental para promover la independencia en el estudio; sin embargo, algunos estudiantes no logran comprometerse de manera efectiva con esta metodología (Saldaña et al., 2024). Debido a que su capacidad de la IA para reformular, redactar textos, entre otros la convierten en una opción atractiva para realizar prácticas deshonestas (Díaz, 2023).

Por ello, es fundamental analizar esta problemática, ya que muchos estudiantes recurren a prácticas deshonestas con el uso de la IA, lo que afecta su compromiso con el aprendizaje, dificulta su desarrollo académico y genera frustración cuando enfrentan situaciones de mayor exigencia sin depender de estas herramientas.

## 1.2. Formulación del problema

### 1.2.1. Problema general

- ¿Qué relación existe entre la actitud hacia el uso de la Inteligencia Artificial y deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada?

### 1.2.2. Problemas específicos

- ¿Qué relación existe entre la actitud positiva hacia el uso de la Inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada?
- ¿Qué relación existe entre la actitud negativa hacia el uso de la Inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada?

## 1.3. Objetivos de la investigación

### 1.3.1. Objetivo general

- Determinar la relación entre la actitud hacia el uso de la Inteligencia Artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo

#### 1.3.2. Objetivos específicos

- Identificar la relación entre actitud positiva hacia el uso de la Inteligencia Artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo.
- Identificar la relación entre la actitud negativa hacia el uso de la Inteligencia Artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo.

#### 1.4. Justificación de la investigación

##### 1.4.1. Justificación teórico

Esta investigación aporta al fortalecimiento del marco teórico relacionado con la actitud de los docentes hacia el uso de la inteligencia artificial y su relación con la deshonestidad académica. Además, busca generar nuevos conocimientos que ayuden a llenar los vacíos existentes en la literatura, dado que, a pesar del auge actual de la inteligencia artificial, la información disponible sobre este tema sigue siendo limitada. En el Perú, a través de los estándares y guías para la digitalización propone la Estrategia Nacional de Inteligencia Artificial (ENIA) en 2020 que, establece ejes estratégicos, entre ellos el enfoque ético, la cual promueve la adopción de principios que garanticen un uso responsable, transparente y sostenible de la IA, con definiciones precisas sobre la protección de datos y las responsabilidades correspondientes. La deshonestidad académica de parte de los estudiantes en los últimos tiempos se ha vuelto notable, ya que se relaciona con la falta de ética dentro de su formación. Por ello, es importante investigar ambas variables para conocer su impacto.

##### 1.4.2. Justificación metodológica

Considerando el marco metodológico, esta investigación buscó mejorar la forma en que se aplican los instrumentos destinados a evaluar la actitud de los estudiantes frente al uso de la inteligencia artificial, así como determinar la relación que existirá entre dicha actitud y la deshonestidad académica. Hernández et al. (2014), menciona que un instrumento es válido cuando logra captar de forma exacta y confiable aquello que se quiere estudiar, teniendo como referencia ello, años anteriores se han realizado estudios de validación de instrumentos que ayudarán a medir ambas variables, estos instrumentos fueron sometidos a un proceso de revisión y validación por parte de los especialistas, lo que garantiza credibilidad en los resultados una vez que sean aplicados con dichos instrumentos.

#### 1.4.3. Justificación práctica

Desde un enfoque práctico, esta investigación permitirá conocer de qué forma los estudiantes perciben el uso de la Inteligencia Artificial y cómo dicha percepción podrá relacionarse o influir en la deshonestidad académica. El producto obtenido gracias a la aplicación de los instrumentos podrá ser de utilidad para las universidades, especialmente para el cuerpo docente con la finalidad de que puedan diseñar mejores e incluso nuevas estrategias académicas. Asimismo, los datos que fueron recolectados servirán como respaldo para que las universidades establezcan normas o políticas que fortalezcan la honestidad en el aprendizaje, con ello se ayudará a construir una cultura distinta basada en la integridad y responsabilidad. Finalmente, dichos resultados también podrán orientar futuras investigaciones que analicen el impacto de la inteligencia artificial en los universitarios.

#### 1.5.Limitaciones de la investigación

La ejecución de la investigación presentó límites en la recolección de datos ya que los estudiantes se encontraban en periodo vacacional.

## **CAPÍTULO II: MARCO TEORICO**

### **2.1. Antecedentes**

#### **2.1.1. Antecedentes internacionales**

Nieto et al. (2025) tuvieron como propósito evaluar “el uso de la Inteligencia Artificial (IA) en el proceso de enseñanza-aprendizaje (PEA) bimodal, explorando su relación con el rendimiento académico y destacando su relevancia como posible indicador de deshonestidad académica” llevando a cabo una revisión de bibliografías y además aplicaron encuestas a un total de 200 estudiantes de la carrera de Arquitectura con el fin de identificar las herramientas de la IA que se había utilizado. Sin embargo, no hallaron alguna relación que sea representativo entre el empleo de la IA y el rendimiento académico, de modo que, sin importar el uso ético o no, la inteligencia artificial no produce el efecto académico que algunos creen que si se podría dar.

Vélez et al. (2024) tuvieron como objetivo “Caracterizar, mediante un mapeo sistemático de literatura, los artículos publicados sobre Inteligencia Artificial en educación superior y sus

implicancias éticas” realizó un mapeo sistemático de literatura, su muestra fue 87 artículos científicos y publicaciones en actas indexadas en Web of Science y Scopus dentro del periodo 2019 a 2024, la cual hizo uso del instrumento Protocolo de análisis. El estudio identifica varias problemáticas, en primer lugar, destaca la ausencia de una regulación ética que establezca lineamientos claros para su uso responsable. Asimismo, se resalta la insuficiente formación ética en IA para los futuros profesionales, la limitada incorporación de la IA dentro los planes de estudio, lo que limita su incorporación formal en el ámbito académico y una baja alfabetización digital en el sector salud, lo que dificulta la adopción efectiva de estas tecnologías en dicho campo.

Herdian y Fatin (2021) tuvieron como objetivo “Examinar si la determinación predice la deshonestidad académica y si el género modera la influencia de la determinación en la deshonestidad académica” fue de enfoque cuantitativo, participaron 408 estudiantes de Indonesia entre ellos 95 varones y 313 mujeres aplicaron mediante dos instrumentos de medición, Escala de Deshonestidad Académica adaptada, que presentó un  $\alpha = 0,860$ , así como la Escala de Grit dirigida a niños y adultos, cuyo coeficiente fue de  $\alpha = 0,727$ . Los hallazgos del estudio revelan que las variables influyen significativamente en la deshonestidad académica. Además, se observa que la interacción entre la determinación, el género y el logro académico potencia este tipo de comportamiento. Finalmente, sobresale la falta de políticas educativas y de marcos regulatorios específicos que guíen el uso apropiado de la inteligencia artificial en las instituciones de educación superior, lo que representa un obstáculo para su implementación y desarrollo en este contexto.

Segovia (2023) tuvo como objetivo “Investigar la percepción de los estudiantes de posgrado de una institución educativa virtual sobre el ChatGPT” realizaron un estudio con enfoque

mixto con 551 estudiantes, de los cuales eran (F: 34% y M: 66%), estuvo compuesta principalmente por adultos, con una edad promedio de 38 años, y el 59% tenía más de 35 años. Además, el 96% de los encuestados cursaba estudios de maestría y el 93% residía en países de América Latina. Dentro de este grupo, la mayor proporción estaba compuesta por estudiantes colombianos, quienes representaban el (40%), seguidos por ecuatorianos con un (19%) y peruanos con un (17%) mediante una encuesta incluyendo datos sociodemográficos, académicos hallaron un gran interés en las herramientas de chat conversacional, con un 94% dispuesto a profundizar en el uso de ChatGPT y similares.

Stojanov et al. (2024) tuvieron como objetivo “Uncover the extent and nature of university students' reliance on ChatGPT” Participaron 597 estudiantes universitarios, pero 49 fueron excluidos del análisis por no responder correctamente al menos una de las dos preguntas, mediante una encuesta que fue programada en Qualtrics después de haber firmado un consentimiento. Identificaron cinco perfiles: "dependientes versátiles", "buscadores de conocimiento", "aprendices proactivos", "delegadores de tareas" y "todoterreno". Aunque el nivel general de dependencia es bajo, varía según la tarea y el perfil, en el caso de las actitudes hacia el uso del Chat GTP, no hubo diferencias en actitudes negativas ( $F(4,485) = 1.21, p = 0.305$ ). En cuanto a actitudes positivas ( $F(4,485) = 27.87, p < 0.001$ ), los "versátiles de baja confianza" tuvieron la puntuación más baja ( $M = 2.92, SD = 0.71$ ), mientras que los "todoterreno" obtuvieron la más alta ( $M = 3.89, SD = 0.52$ ). Se concluye en que la dependencia en ChatGPT fue baja, pero varía según la tarea y el perfil del estudiante.

Campos Céspedes y Campos Chavarría (2024) tuvieron como objetivo “Ofrecer información resultante de un estudio mediante el cual se analizó las percepciones estudiantiles respecto de las prácticas de deshonestidad académica en el mundo universitario y las propuestas

que hacen sobre las mejores estrategias para la prevención y abordaje de las prácticas deshonestas” realizaron un estudio de tipo descriptivo y exploratorio en el que se aplicó una encuesta a 1319 alumnos de una universidad pública en Costa Rica. Los hallazgos revelan que en la mayoría de los métodos sugeridas por los estudiantes para prevenir y abordar la deshonestidad académica se centran en acciones institucionales, sin considerar su propio rol como actores clave en la educación. Se concluye que, los estudiantes universitarios valoran más las estrategias educativas y formativas para prevenir la deshonestidad académica que las sanciones o medidas de control estricto.

Díaz (2023) tuvo como objetivo “Evaluar la utilidad de Turnitin para identificar trabajos realizados por herramientas de Inteligencia Artificial” El estudio fue experimental y cuantitativo comparó 50 ensayos generados por ChatGPT con 50 trabajos de estudiantes de bachillerato. Los datos fueron analizados con Excel y Epidat 4.2, utilizando el test T de Student e IGS para puntajes y el test Exacto de Fisher para frecuencias. Se encontró que el 87.5 % de los ensayos estudiantiles clasificados como de riesgo (>14 %) se confirmó, mientras que solo el 36.4 % de los textos de IA mostró indicios de plagio. Turnitin detectó más plagio en trabajos estudiantiles (56 %) que en los generados por IA (24 %) ( $p = 0,001$ ). Estos hallazgos cuestionan la efectividad de los programas antiplagio frente a las herramientas de IA, generando un debate ético y legal sobre el plagio digital.

Mena et al. (2024) tuvieron como objetivo “Investigar la percepción que los estudiantes tienen sobre la intervención de la Inteligencia Artificial en su experiencia educativa” El estudio fue de enfoque mixto, descriptivo, no experimental y transversal, aplicaron una encuesta a 151 estudiantes quienes cursaban el programa de licenciatura como programa de posgrado. Al consultar a los universitarios de posgrado sobre la utilidad de la Inteligencia Artificial en el

aprendizaje, el 76 % la consideró adecuada, mientras que el 24 % expresó su desacuerdo.

Hicieron evidencia un marcado interés por emplear la IA como herramientas de apoyo al aprendizaje; no obstante, también hay identificado inquietudes relacionados con la privacidad, el plagio y la posible presencia de errores en la información generada.

Perezchica et al. (2024) tuvieron como objetivo “Diagnosticar la percepción y el uso de la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) entre los docentes universitarios. Su estudio se enmarcó en un enfoque cuantitativa, no experimental y de corte transversal, aplicaron un cuestionario donde incluyeron sexo, edad, tipo de contrato, experiencia como docente, área de conocimiento de formación y número de escolaridad máxima en una muestra de 558 docentes. Encontraron que, los docentes expresan preocupación por el uso de la IAG en exámenes y tareas, pero destacando las ventajas en la interpretación de datos, la generación de ideas y la creación de materiales. Se concluye que Los docentes están interesados en utilizar la IAG tanto a nivel personal como académico, pero muestran preocupación por sus riesgos en el aula, aunque aún no han modificado sus métodos de evaluación.

#### 2.1.2. Antecedente nacionales

Cotohuanca et al. (2024) tuvieron como objetivo “Evaluar el impacto del uso de ChatGPT en el rendimiento académico (RA) de los estudiantes de una universidad privada” su estudio se enmarco en un enfoque cuantitativo, de carácter descriptivo, básico y con un diseño experimental. La investigación contó con la participación de 200 estudiantes y se ejecutó a través de una encuesta con formato tipo Likert, estando conformado por 20 preguntas de opción múltiple, evaluadas en una escala del 1 al 5. Hallaron que los estudiantes perciben una leve mejora en sus calificaciones (2.99) y consideran que les hace más eficientes en sus estudios

(3.18). Los estudiantes valoran la herramienta, aunque su influencia en la motivación académica era limitada.

Justo et al. (2024) tuvieron como objetivo “Determinar la correlación entre la percepción del uso de Chat GPT y el pensamiento crítico en estudiantes universitarios del sur altiplánico del Perú” Su estudio fue cuantitativo no experimental, se aplicaron dos cuestionarios a 121 estudiantes seleccionados mediante muestreo probabilístico aleatorio simple, incluyendo distintos ciclos académicos, géneros y edades (17-30 años), esto permitió analizar cómo varía la percepción del uso de ChatGPT y su impacto en el pensamiento crítico según el nivel de formación. El 67.77% de los estudiantes percibe positivamente ChatGPT y el pensamiento crítico alcanza un 65.29% de logro. La correlación de Spearman, que se sitúa en (0.425) sugiere una relación moderada entre las dos variables analizadas. En conclusión, una percepción favorable de ChatGPT se asocia con una mejora en el pensamiento crítico, lo que contribuye a mejorar las habilidades de análisis, evaluación y redacción académica.

## **2.2. Bases teóricas**

### **2.2.1. Inteligencia Artificial en la Educación:**

La inteligencia artificial ha sido incorporada para adaptar de manera más precisa el proceso educativo a las necesidades de cada estudiante y para mejorar tanto la retroalimentación como la evaluación. Aun así, su implementación presenta diversos desafíos y limitaciones que deben considerarse (Bolaño García y Duarte Acosta, 2023).

#### **2.2.1.1. Teoría sobre la IA en la educación**

### **2.2.1.1.1. Teoría de la actitud basada en el modelo de la expectativa - valor**

La teoría de la actitud basada en el modelo de expectativa–valor, desarrollada por Fishbein y Ajzen en 1975, sostiene que las actitudes se originan a partir de las creencias que una persona tiene sobre los posibles resultados de una conducta y la valoración que otorga a dichos resultados. En relación con la Inteligencia Artificial, los estudiantes formarán actitudes favorables si consideran que la IA es útil y beneficiosa para su aprendizaje, y actitudes negativas si perciben riesgos, dificultades o consecuencias no deseadas (Ruiz, 2019).

### **2.2.1.2. Evolución de la IA**

La inteligencia artificial (IA) ha ido evolucionando a partir de conceptos teóricos hasta que estos tengan características de sistemas avanzando, la IA comenzó a desarrollarse en los años 90 específicamente el año 1950 a través de sistemas expertos y algoritmos (Valera, 2024), según (Iberdrola, s.f) seis años después Jhon McCarthy acuñó el término de “Inteligencia Artificial” y el año 1960 impulsó el desarrollo del primer lenguaje de programación de la IA y List processing (LISP). Entre los años 1970 y 1980, surgieron los sistemas expertos, programas diseñados específicamente para replicar la experiencia humana en áreas concretas, aunque demostraron ser prometedores en determinadas aplicaciones, a menudo no lograban abordar tareas que se encontraban fuera de su alcance establecido (Wolfenstein, 2024). Durante la década de 1990, la Inteligencia Artificial experimentó una notable expansión abarcando una amplia variedad de campos que iban desde la robótica hasta el sector salud, además comenzó a integrarse en la vida cotidiana de las personas mediante el desarrollo de sistema de recomendación para películas y música, así como de motores de búsqueda en internet (Villegas, 2023). Según el Gobierno Peruano (Gob.pe) en 2025 señala que, a partir del año 2000, se

evidencio la naturalidad del procesamiento del lenguaje, además del reconocimiento de voz comenzando a adquirir una importancia notable, posteriormente Apple presentó a Siri, siendo este un asistente virtual basado en tecnología de reconocimiento de voz, un hito significativo en la incorporación de la IA en dispositivos de consumo masivo.

El año 2012 representó un hito importante en el campo de la IA con la llegada de AlexNet, una red neuronal profunda diseñada por Geoffrey Hinton y equipo, esto hizo que hubiera una transformación de imágenes y estableció firmemente el uso del Deep Learning en diversos aplicativos (Gob.pe, 2025). En 2019, la IA estaba experimentando un crecimiento acelerado, con un enfoque en el aprendizaje automático, la analítica de datos y la automatización de procesos, aunque comenzaba a destacarse por su potencial, aunque empezaba a mostrar su enorme potencial, aun no se encontraba en sus primeras etapas de desarrollo, pero diversos sectores eran beneficiados por la adopción de la IA manifestándose principalmente a través de ChatBots, sistema de recomendación y análisis predictivo (Torrubia, 2024). El 2024 brindó a las personas un acceso mucho más sencillo a la IA, cada vez menos necesarios contar con conocimiento técnicos avanzando, lo que facilita el uso de herramientas como ChatGPT, Meta y los asistentes de Microsoft y Google; no obstante, numerosos expertos sostienen que estamos a pocos años de alcanzar una segunda fase de desarrollo (Sanchez, 2025).

### **2.2.1.3. IA en la educación superior:**

La IA ha ido generando un gran impacto transformando diversos sectores, en especial la educación superior, gracias al uso de secuencias avanzadas y modelos de aprendizaje automático, esta tecnología tiene capacidad de poder procesar datos e incluso realizar tareas académicas que normalmente necesitaban la intervención de los seres humanos (Vera et al., 2023). A pesar de que enfrenta varios desafíos, la situación es promitente. Al hacer un análisis sobre las

percepciones en su uso, beneficios y obstáculos, se generan estrategias para una implementación más efectiva y un mejor nivel de competencia que se considera esencial para integrar adecuadamente la IA en las dinámicas de enseñanza (Estévez Cedeño y Sánchez Vera, 2024).

La inteligencia artificial dentro de la formación académica en particular la educación superior debe tener en cuenta diferentes factores tanto como técnicos como organizacionales lo que va a implicar tener disponibilidad de los recursos tecnológicos necesarios, la implementación de nuevas estrategias para que se pueda gestionar diversos datos incluyendo datos personales, formación de habilidades, así como también la atención a temas relacionados con la seguridad y la privacidad (UNESCO, 2023).

#### **2.2.1.4. Impacto de la IA en los procesos de aprendizaje**

En 2019, el Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y de formación del profesorado (INTEF) señala que la inteligencia artificial ha impulsado la creación de nuevas plataformas orientadas al ámbito educativo, las cuales han demostrado su capacidad para personalizar tanto los contenidos como las metodologías de enseñanza, ajustándolos a las necesidades particulares de cada estudiante. Asimismo, se menciona que la IA contribuye a incrementar la eficacia del aprendizaje, favoreciendo una educación más inclusiva al ofrecer diversos estilos y ritmos de aprendizaje para los estudiantes.

### **2.2.2. Actitud hacia la Inteligencia Artificial**

#### **2.2.2.1. Actitud positiva hacia la IA**

Desde que hubo un uso progresivo de la IA en el ámbito académico ha llevado a los maestros a reflexionar de forma profunda sobre las emociones que puedan tener los estudiantes

frente a los probables efectos de este tipo de tecnología avanzada en su vida diaria (Sevilla Muñoz y Barrios Aquisé, 2024). Aunque aún existen algunas dudas sobre la validez y fiabilidad de la información que genera, se reconoce su gran potencial como una herramienta útil para el sistema educativo. De hecho, hay un acuerdo general sobre el valor positivo de esta tecnología innovadora (Escalante, 2024).

En una investigación llevada a cabo por Mena et al. (2024), se indica que el 76% de los participantes respondió de forma positiva a una pregunta planteada. De este grupo, el 61% manifestó que utiliza asistentes virtuales para facilitar sus actividades académicas lo que demuestra que una proporción notable de estudiantes universitarios está obteniendo beneficios reales al incorporar tecnologías de asistencia inteligente en su rutina de estudio.

En otro estudio, indicaron que las percepciones sobre la inteligencia artificial están evolucionando, frecuentemente transformándose de negativas a favorables a medida que las personas obtienen más información y experiencia con estas tecnologías, como por ejemplo hay pruebas que sugieren que las actitudes funcionales, las cuales requieren evidencia previa para construir confianza, se tornan más optimistas a medida que las personas se familiarizan más con la inteligencia artificial (Daly et al., 2025).

La IA tiene una alta capacidad para poder amoldarse a las necesidades de los estudiantes sin tener en cuenta sus habilidades, antecedentes tanto físicas como intelectuales. De esta forma, la inteligencia artificial hace que tenga un papel beneficios en fomentar la igualdad en la educación (Pombo, 2023).

#### **2.2.2.2. Actitud negativos hacia la IA**

Según Fraga Varela y Rodríguez Groban, refieren que existen estudios que han evidenciado que aún se encuentra importantes brechas de conocimientos en estos tipos tecnologías, tanto en los universitarios como sus docentes. Además, se han ido identificando algunas actitudes negativas hacia su incorporación en el entorno académico (2020, citado en Briñis Zambrabo, 2024).

Es importante entender lo que piensan los estudiantes de educación superior, ya que va a permitir identificar posibles actitudes negativas y, de esta forma, se puede influir de una forma aún más efectiva en el comportamiento (Gálvez et al., 2024).

La utilidad de la IA ha presentado una serie de desventajas y riesgos importantes, en especial en lo que concierne a la originalidad en los trabajos y el plagio. Los principales retos que presenta las instituciones de educación superior de hoy en día son la dependencia excesiva de estas herramientas y la posible pérdida de habilidades críticas (Díaz, 2024).

Herrero et al. (2024) refieren que en su estudio los varones consideran poco probable que la Inteligencia Artificial represente una amenaza para la humanidad y más bien reconocen sus posibles beneficios a comparación de las mujeres expresan mayores niveles de desconfianza, haciendo evidencia que, después de alguna actividad, la percepción hacia la Inteligencia Artificial se vuelve más crítica y con una tendencia hacia lo negativo.

### **2.2.3. Deshonestidad Académica**

#### **2.2.3.1. Conceptualización**

La deshonestidad académica constituye un serio problema ético en la educación superior haciendo que calidad del proceso formativo se deteriore (Ávila Toscano y González Veloza,

2025). Además, esta problemática se agrava por la escasez de instrumentos que posean adecuadas propiedades psicométricas para evaluar de manera fiable la deshonestidad académica (Ordóñez Camacho y Romero Martínez, 2021).

### **2.2.3.2. Modelos de la Deshonestidad Académica:**

#### **2.2.3.2.1. Teoría de la desviación**

La teoría de la desviación tiene su origen en los aportes de Émile Durkheim en el año 1895 y fue desarrollada posteriormente por Robert K. Merton en 1938 a través de su concepto de anomia, por lo que a partir de este hecho se sostiene que la conducta deshonesto aparece cuando existe un conflicto entre los objetivos sociales aceptados y los medio para alcanzarlos (Cohen, 2021).

En la parte académica, esto se evidencia cuando los estudiantes adoptan conductas como la copia, el plagio o la falsificación de información, motivados por la exigencia académica y la percepción de no contar con los recursos o habilidades para alcanzar el desempeño requerido (Balderas, 2025).

#### **2.2.3.2.2. Teoría del aprendizaje social**

La teoría del aprendizaje social, cuya propuesta fue hecha por Albert Bandura en el año 1977, sostiene que las conductas humanas incluidas aquellas consideradas deshonestas se va formando a través de la observación, imitación y refuerzo, esto implica que los estudiantes pueden incorporar prácticas inadecuadas cuando ven que otros compañeros copian o plagian sin recibir sanciones, lo que conduce a la normalización de estos comportamientos (Villagómez et al., 2023)

### **2.2.3.2.3. Teoría del desarrollo moral**

Lawrence Kohlberg en 1981 propuso una teoría sobre el desarrollo moral en la que sostiene que las personas atraviesan diferentes fases de razonamiento moral a lo largo de su vida. Según el nivel que alcancen, los alumnos evalúan sus acciones tomando en cuenta aspectos como el temor a las consecuencias, la conformidad con las normas, el deseo de ser aceptados socialmente o la adherencia a valores éticos fundamentales, como la justicia y la responsabilidad. Desde este punto de vista, la deshonestidad académica se vincula con etapas tempranas del desarrollo moral, donde las decisiones se fundamentan en intereses personales inmediatos en lugar de principios éticos asumidos (Barra, 1987).

### **2.2.3.3. Tipos de deshonestidad académica**

#### **2.2.3.3.1. Copia en los exámenes**

El desarrollo de chatbots, aplicaciones que fueron creadas para simular conversaciones con personas, ha alcanzado una gran importancia debido a se han ido generando restricciones a partir de la pandemia de COVID-19 a nivel global. Uno de los casos más conocidos y también el más frecuentado es el llamado ChatGPT, que actúa como un chat basado en un modelo de lenguaje que trabaja con más de 175 millones de parámetros, por lo que este aplicativo es capaz de realizar diversas tareas escritas, traducciones e incluso la redacción de textos o ensayos (Comercio, 2023). Pero, refieren que los sistemas de detección de plagio no resultan del todo efectivos frente a este tipo de inteligencia artificial, ya que el ChatGPT puede producir respuestas distintas en cada interacción, lo que provoca que dos personas obtengan exactamente una misma respuesta (Fernández, 2023).

Según un experimento realizado por Rodríguez et al. en la evaluaron el desempeño de ChatGPT mediante exámenes correspondientes de 15 asignaturas de la carrera de Ingeniería Informática. Los resultados que fueron obtenidos por la inteligencia artificial fueron de cierta forma sorprendentes en todos los casos, lo que sugiere que un estudiante con la preparación, el tiempo y las competencias adecuadas, podría hacer uso de tecnologías como ChatGPT, u otras que son similares, para poder resolver con éxito ejercicios a a partir de un grado de dificultad intermedio a alto, obteniendo así calificaciones por encima del promedio (2024, citado en Héctor Ardisana y Millet Gaínza, 2024).

#### **2.2.3.3.2. Plagio:**

En el sector educativo, el concepto de plagio ha cobrado una importancia mayor, sobre todo desde que la inteligencia artificial (IA) se ha integrado en las labores y tareas académicas (Solís et al., 2025)

En medio de los diversos desafíos que enfrentamos, como la integridad académica y la originalidad del contenido están cada vez más expuestas a las prácticas de plagio. Esto se debe en gran parte a la capacidad que tiene la IA de poder analizar grandes cantidades de datos y así poder entender estructuras lingüísticas complejas, lo que va a facilitar un enfoque más efectivo para abordar este problema. En contexto, la detección de plagio ha adquirido una relevancia significativa, impulsada por la enorme cantidad de información disponible en internet (Sequera, 2024).

El plagio que se encuentra relacionada con la inteligencia artificial puede manifestarse de distintas formas, desde que un estudiante puede generar de forma automática textos que replican el estilo y su estructura de obras preexistentes, hasta la reformulación o parafraseo sin la debida

atribución. Además, la traducción automática sin reconocer la fuente original también contribuye a este problema, lo que puede llevar a la apropiación indebida de contenido (Palomares, 2024).

No obstante, es fundamental identificar los riesgos asociados al uso inadecuado de la IA para promover programas de educación y formación ética. Además, comprender la relación entre la IA y el fraude académico puede favorecer el desarrollo y la mejora de herramientas de detección de plagio y otras formas de deshonestidad académica (Puche, 2025).

#### **2.2.3.3.3. Falsificación de información:**

La inteligencia artificial proporciona recursos novedosos para aumentar la exactitud y la eficacia (Santiago et al., 2024), pero en relación a la falsificación de información la Inteligencia Artificial produce información errónea, una acción que con el tiempo se ha vuelto cada vez más frecuente en la sociedad actual. Con el avance de la tecnología, se ha ido perfeccionando estrategias para elaborar noticias falsas que buscan engañar y de esta forma generan cierta confusión entre los usuarios (Bibliotecas de Duoc UC, 2024).

Asimismo, también existe la creación y manipulación de trabajos mediante Inteligencia Artificial lo que representa un reto significativo para la comunidad académica, la facilidad para generar investigaciones falsificadas, junto con las limitaciones actuales para detectarlas, favorece la proliferación de prácticas fraudulentas lo que pueden influir de forma negativa. Entre los motivos para producir investigaciones fraudulentas con IA se encuentran el beneficio económico, el prestigio, la promoción profesional y la elaboración de currículos, especialmente en un entorno altamente competitivo como el de los universitarios (Faisal y Leena, 2024).

#### **2.2.3.4. Relación entre IA y Deshonestidad Académica:**

La inteligencia artificial puede ser vista como una herramienta que genere duda ya que, por un lado, su uso en el ámbito académico se ha extendido con la finalidad de poder fortalecer la integridad educativa, ayudando a detectar el plagio y promocionando un trabajo auténtico por parte de los estudiantes. A medida que estas tecnologías avanzan, estos se vuelven aún más precisas, muchos estudiantes universitarios las emplean para poder desarrollar ensayos y trabajos de calidad que reflejan su propio esfuerzo. Sin embargo, si no existe una supervisión adecuada, también existe el riesgo de que algunos estudiantes las usen de forma no integra, presentando como propios textos generados por estas herramientas lo que pone en peligro la confiabilidad del sistema de evaluación por lo que va representando un desafío para la educación superior (Nanda, 2021).

### **2.3. Formulación de hipótesis**

#### **2.3.1. Hipótesis general**

- Hi: Existe relación entre la actitud hacia el uso la Inteligencia Artificial y deshonestidad académica en el desempeño de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo.
- Ho: No existe relación entre la actitud hacia el uso la Inteligencia Artificial y deshonestidad académica en el desempeño de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo.

#### **2.3.2. Hipótesis específicas**

- Hi1: Existe relación entre la actitud positiva hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo.

- Ho1: No existe relación entre la actitud positiva hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en el desempeño de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo.
- Hi2: Existe relación entre la actitud negativa hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo.
- Ho2: No existe relación entre la actitud negativa hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo.

## **CAPÍTULO III: METODOLOGÍA**

### **3.1. Método de la investigación**

El método Hipotético-Deductivo, según lo expuesto por (Hernández, 2008) se fundamenta en la identificación y definición de problemas, lo que permite formular diversas hipótesis para entender un fenómeno específico. Este enfoque implicó examinar múltiples perspectivas y teorías, con el objetivo de lograr una comprensión más integral de la situación que se está investigando.

Aplicando el método Hipotético-Deductivo en esta investigación. En primer lugar, se identificó el problema de estudio y, posteriormente, se formularon las hipótesis correspondientes. A través de la exploración y la recopilación de evidencias fue posible contrastar dichas hipótesis y arribar conclusiones fundamentales.

### **3.2. Enfoque de la investigación**

La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo, Según Hernández et al. (2014) es de forma secuencial, quiere decir que existe un orden, que comenzó con el planteamiento de un problema, seguido fue la recolección de datos numéricos mediante instrumentos específicos, para luego ser analizarlos con técnicas estadísticas que permitieron confirmar o rechazar hipótesis previamente formuladas.

### **3.3. Tipo de investigación**

La presente investigación corresponde a un estudio de tipo básica, debido a que objetivo principal fue contribuir al desarrollo del conocimiento teórico. La cual se orienta hacia la comprensión profunda de los principios fundamentales relacionados con el fenómeno en estudio, sin que necesariamente se busque una aplicación práctica inmediata de los resultados obtenidos (Haro et al., 2024).

### **3.4. Diseño de investigación**

El estudio se llevó a cabo mediante un diseño no experimental, ya que no se manipularon las variables analizadas, sino que se observaron en su desarrollo natural dentro de su contexto habitual. Además, es transversal, porque la información se obtuvo en un solo momento específico, y correlacional, debido a que se busca examinar si existe algún tipo de relación entre las variables estudiadas (Hernández et al., 2014).

#### **3.4.1 Corte**

El estudio se realizó efectuó utilizando un diseño de corte transversal. Manterola et al. (2023) mencionan que los estudios de corte transversal no requieren seguimiento en el tiempo ni se desarrollan de manera prospectiva o retrospectiva, además que económicos y fáciles de realizar a diferencia de los estudios longitudinales.

### 3.4.2. Nivel

Es correlacional, ya que tuvo como propósito determinar la relación entre las variables de estudio: la actitud hacia el uso de la Inteligencia Artificial y la Deshonestidad Académica en los universitarios.



#### Donde:

M = Estudiantes de nutrición de una Universidad privada de Lima.

O1 = Observación de la variable Actitud hacia la Inteligencia Artificial

O2 = Observación de la variable Deshonestidad Académica

r = Es el coeficiente de correlación

### 3.5. Población, muestra y muestreo:

#### 3.3.1. Población:

Según López (2004) la población se define como el grupo de personas, elementos u objetos que comparten una o más características comunes y del cual se desea obtener información para los propósitos de una investigación. En este caso, la población estuvo conformada por los estudiantes de la carrera de Tecnología Médica, incluyendo las especialidades de Laboratorio Clínico, Terapia Física y Rehabilitación, y Radiología.

### 3.3.2. Muestra:

Según lo indicado por López (2004), la muestra se define como un subconjunto representativo del universo o población objeto de la investigación. La muestra estuvo integrada por 107 estudiantes de la carrera de Tecnología Médica en las diferentes especialidades según se detalló previamente.

### 3.3.3. Muestreo:

La investigación utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia. Según Hernández (2021), esto implica que la muestra se selecciona en función de la conveniencia del investigador, lo que le permite decidir de manera arbitraria el número de participantes que formaran parte del estudio.

## 3.6. Variables y Operacionalización

**Tabla 1**

*Matriz de Variables y Operacionalización*

Variable	Dimensiones	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores	Items	Escala de Medición	Niveles y rangos
<b>Variable 1: Actitud hacia la Inteligencia Artificial</b>	D1. Actitud positiva	Actitud positiva de los estudiantes respecto al empleo de la inteligencia artificial en contextos académicos.	Grado de aceptación de los estudiantes respecto al uso de IA en su formación.	- Percepción de utilidad - Beneficios en el aprendizaje - Confianza en la IA	3, 5, 6, 9, 10, 12, 13, 16, 19, 20, 21, 25, 27, 28, 31, 32	Ordinal  Escala de Likert  Nunca (1)  Casi nunca (2)  A veces (3)	Bajo: 16–37 Medio: 38–59 Alto: 60–80
	D2. Actitud negativa	Percepción de los posibles riesgos y aspectos negativos asociados al uso de la inteligencia artificial en el	Grado de preocupación o resistencia de los estudiantes hacia el uso de IA.	- Miedo a la dependencia de la IA - Desconfianza en los resultados generados - Impacto en	1, 2, 4, 7, 8, 11, 14, 15, 17, 18, 22, 23, 24, 26, 29, 30	Casi siempre (4)  Siempre (5)	Bajo: 16–37 Medio: 38–59 Alto: 60–80

		entorno académico.		la creatividad y pensamiento crítico			
<b>Variable 2: Deshonestidad Académica</b>	D1. Trampa en los exámenes	Acción de utilizar medios ilícitos para responder en evaluaciones.	Frecuencia con la que los estudiantes recurren a estrategias deshonestas en evaluaciones.	- Uso de materiales no autorizados - Copiar de los compañeros - Permitir que otros copien	1, 2, 3, 4	Ordinal  Escala de Likert  Nunca (1)  Casi nunca (2)	Bajo: 4 -9 Medio: 10 -14 Alto: 15 - 20
	D2. Plagio	Consiste en atribuirse como propias las ideas, escritos o trabajos de otra persona, omitiendo el reconocimiento o la cita del autor original.	Nivel de apropiación indebida de trabajos académicos.	- Copiar información sin citar - Descargar trabajos completos de internet - Presentar trabajos comprados o de terceros	5, 6, 7, 8, 9, 10, 11	A veces (3)  Casi siempre (4)  Siempre (5)	Bajo: 7 - 16 Medio: 17 - 25 Alto: 26 - 35
	D3. Falsificación de información	Alteración de datos o justificativos en contextos académicos.	Frecuencia de manipulación de datos en tareas o evaluaciones.	- Modificación de notas - Alteración de asistencias - Justificaciones falsas de actividades académicas	12, 13, 14		Bajo: 3 - 6  Medio: 7 - 10  Alto: 11 - 15

### 3.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

#### 3.7.1. Técnica

Para llevar a cabo el estudio, se hizo uso de la observación como técnica, ya que permite recolectar información de manera directa, sin alterar el entorno o a las personas que participan. Según Carrasco (2017), observar es registrar de forma sistemática el comportamiento o conductas manifiestas, ya sea utilizando nuestros sentidos o algún instrumento que nos ayude a captar mejor lo que sucede.

#### 3.7.2. Descripción de instrumentos

Para poder recolectar los datos, se aplicó la escala de Likert como instrumento principal. Según Gálvez et al. (2024) este tipo de escala permite recopilar opiniones o actitudes de forma

clara, precisa y sistemática, facilitando así el análisis cuantitativo de las respuestas que será de utilidad para la variable 1. Además, se toma en cuenta que cada ítem debe presentar una graduación de opciones que va desde lo más favorable hasta lo menos favorable, lo que contribuye a una mayor objetividad en la interpretación de los datos.

## Tabla 2

*Descripción del instrumento Actitud hacia el uso de la Inteligencia Artificial*

---

<b>Ficha técnica del instrumento de recolección de datos para la variable Actitud hacia el uso de la Inteligencia Artificial</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre: Escala de actitudes hacia la Inteligencia Artificial</li> <li>• Autor: Original de Schepman y Rodway (2020), adaptado Gálvez et al. (2024)</li> <li>• Año: 2024</li> <li>• N° de ítems: 14</li> <li>• Aplicación: Individual.</li> <li>• Tiempo: 10 minutos</li> <li>• Población: Estudiantes universitarios</li> <li>• Escala de medición: Escala de Likert</li> </ul>

---

*Nota:* La tabla muestra los datos correspondientes del instrumento original Schepman y Rodway (2020), adaptado Gálvez et al. (2024).

## Tabla 3

*Descripción del instrumento Deshonestidad Académica*

---

<b>Ficha técnica del instrumento de recolección de datos para la Deshonestidad Académica</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre: Escala de Deshonestidad Académica en estudiantes universitarios: estructura interna y asociación con autoeficacia académica</li> <li>• Autor: Original de Dominguez Lara y Lingan Huamán (2024)</li> <li>• Año: 2022</li> <li>• N° de ítems: 32</li> <li>• Aplicación: Individual.</li> <li>• Tiempo: 15 minutos</li> </ul>

---

- 
- Población: Estudiantes universitarios
  - Escala de medición: Escala de Likert

---

*Nota:* La tabla muestra los datos correspondientes del instrumento original de Dominguez Lara y Lingan Huamán (2024).

### **3.7.3. Validación**

Ambos instrumentos utilizados en el estudio contaron con evidencias que respaldan su validez. El instrumento que medirá la variable 1 actitud hacia el uso de la inteligencia artificial desarrollado Schepman y Rodway (2020), adaptado Gálvez et al. (2024) fue sometido a análisis factoriales que confirmaron una estructura coherente con las dimensiones teóricas esperadas, lo que demuestra que mide adecuadamente la percepción del alumnado sobre el uso de la inteligencia artificial. Por su parte, la Escala de Deshonestidad Académica (EDA), adaptada y analizada por Domínguez Lara y Lingan Huamán (2022), también ha mostrado una estructura clara y definida la cual está dividida en tres dimensiones (trampa, plagio y falsificación), lo que valida su utilidad como una herramienta de evaluación específicamente en contextos universitarios.

### **3.7.4. Confiabilidad**

Ambos instrumentos tanto para la variable 1 y variable 2 mostraron resultados satisfactorios. El “instrumento para medir las actitudes de los universitarios hacia la inteligencia artificial” reportó altos niveles de consistencia, aplicaron indicadores como el Alfa de Cronbach la cual se encuentra dentro de los rangos aceptables, lo que significa que sus ítems están correctamente relacionados Schepman y Rodway (2020), adaptado Gálvez et al. (2024). Asimismo, la EDA (Escala de Deshonestidad Académica) también ha demostrado ser un

instrumento, ya que cuenta con valores adecuados tanto en las puntuaciones como en el análisis del constructo, según el estudio realizado por (Domínguez Lara y Lingan Huamán, 2022).

### **3.8. Plan de procesamiento y análisis de datos**

En primera instancia, se procedió a solicitar la autorización correspondiente para llevar a cabo la presente investigación en la Universidad Continental. Una vez aprobada la solicitud, se invitó a los estudiantes a participar, previa presentación y aceptación del consentimiento informado. El cuestionario fue aplicado de manera digital y se distribuyó a través de WhatsApp, gracias al apoyo de un docente que contaba con la base de datos de los estudiantes y facilitó el envío del enlace del instrumento a los grupos correspondientes.

Una vez recolectada la información mediante la escala de Likert, se realizó una revisión minuciosa de los datos, con el objetivo de asegurar que los ítems estuvieran completos y registrados de forma correcta. Con los datos ya codificados, se utilizaron Excel y el software SPSS versión 26 para obtener frecuencias, promedios y otras medidas descriptivas.

Luego, se determinó la confiabilidad a través del coeficiente alfa de Cronbach y se empleó la prueba de Kolmogórov-Smirnov para verificar la normalidad de las variables y sus dimensiones, considerando que la muestra excedía los 50 participantes. ( $n = 107$ ). A partir de estos resultados, y al encontrarse valores de significancia ( $p < 0.05$ ), se decidió utilizar estadística no paramétrica. En consecuencia, para contrastar las hipótesis se utilizó el coeficiente de correlación Rho de Spearman.

### **3.9. Aspectos éticos**

Para el estudio, se gestionó y obtuvo la autorización correspondiente por parte de la Universidad Continental – Sede Huancayo, cumpliendo con los lineamientos institucionales para la ejecución de estudios académicos. El proceso de solicitud incluyó la presentación detallada del

propósito de la investigación, los objetivos planteados, el diseño metodológico y los procedimientos a realizar, garantizando que estos se ajustaran a las normativas éticas y administrativas vigentes.

Del mismo modo, se garantizó que todos los participantes recibieran información clara y accesible sobre el estudio, asegurando la confidencialidad y el uso exclusivo de los datos con fines académicos. También se respetó plenamente su derecho a no participar. Por último, se protegió el anonimato y la seguridad de la información recopilada, en cumplimiento de las normas éticas institucionales.

## **CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS**

### **4.1. Resultados**

#### **4.1.1. Análisis descriptivos de resultados**

De acuerdo con los resultados obtenidos mediante los instrumentos aplicados, a continuación, se presentan las tablas que describen los niveles de actitud hacia “El uso la Inteligencia Artificial y deshonestidad académica” en el desempeño de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo

#### **Tabla 4**

*Niveles de la actitud hacia el uso la Inteligencia Artificial de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	5	4,7
Moderado	100	93,5
Alto	2	1,9
Total	107	100,0

Según los resultados obtenidos se presentan los niveles de la actitud hacia el uso la IA en los docentes de una universidad privada en Huancayo, de ellos se tiene al 4.67% presentan un nivel bajo, mientras que el 93.46% presentan un nivel moderado y el 1.87 un alto nivel en la actitud hacia el uso la Inteligencia Artificial de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo

**Tabla 5**

*Niveles de las dimensiones de la actitud hacia el uso la Inteligencia Artificial de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo*

Niveles	Actitud positiva		.Actitud negativa	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	6	5.6	6	5.6
Moderado	100	93.5	95	88.8
Alto	1	0.9	6	5.6
Total	107	100.0	107	100.0

Los resultados de la dimensión de la actitud hacia el uso la Inteligencia Artificial en los estudiantes de una universidad privada. En la dimensión de actitud positiva, el 5.6% de los estudiantes presentan un nivel bajo, mientras que la mayoría, el 93.5% evidencia un nivel moderado y sólo un 0.9 alcanza un nivel alto. Por otro lado, en la dimensión de actitud negativa, el 5.6% de los participantes presentan un nivel bajo, el 88.8% alcanzan un nivel moderado y el 5.6 muestran un nivel alto.

Estos hallazgos evidencian que, en general, los estudiantes mantienen una actitud predominantemente moderada tanto en los aspectos positivos como negativos relacionados con el uso de la IA.

**Tabla 6**

*Niveles de la deshonestidad académica de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo*

Deshonestidad académica		
Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	90	84,1
Moderado	15	14,0
Alto	2	1,9
Total	107	100,0

De acuerdo a los niveles de la deshonestidad académica identificados en los estudiantes de una universidad privada en Huancayo, se observa que el 84.11% presentan nivel bajo, lo que indica una tendencia hacia comportamientos adecuados, mientras que el 14.02% de los estudiantes muestran un nivel moderado y el 1.87% alcanzan un nivel alto de deshonestidad académica de los estudiantes.

**Tabla 7**

*Baremación de las dimensiones de la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo*

Niveles	Copia en exámenes		Plagio		Falsificación de información	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje

Bajo	87	81.3	93	86.9	95	88.8
Moderado	15	14.0	10	9.3	9	8.4
Alto	5	4.7	4	3.7	3	2.8
<b>Total</b>	<b>107</b>	<b>100.0</b>	<b>107</b>	<b>100.0</b>	<b>107</b>	<b>100.0</b>

En relación con la baremación de las dimensiones de la deshonestidad académica en el desempeño de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo, se observa lo siguiente: en la dimensión copia en exámenes, el 81.3% de los estudiantes presenta un nivel bajo, el 14% un nivel moderado y el 4.7% un nivel alto. En la dimensión plagio, el 86.9% muestra un nivel bajo, el 9.3% un nivel moderado y el 3.7% un nivel alto. Finalmente, en la dimensión falsificación de información, el 88.8% presenta un nivel bajo, el 8.4% un nivel moderado y únicamente el 2.8% un nivel alto de deshonestidad académica.

**Tabla 8**

*Nivel entre el uso la Inteligencia Artificial y deshonestidad académica de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo*

		Deshonestidad académica				
			Bajo	Moderado	Alto	Total
Actitud hacia el uso de la IA	Bajo	Recuento	5	0	0	5
		% del total	4,7%	0,0%	0,0%	4,7%
	Moderado	Recuento	84	15	1	100
		% del total	78,5%	14,0%	0,9%	93,5%
	Alto	Recuento	1	0	1	2
		% del total	0,9%	0,0%	0,9%	1,9%
Total		Recuento	90	15	2	107
		% del total	84,1%	14,0%	1,9%	100,0%

A partir de los datos obtenidos sobre las frecuencias conjuntas entre los niveles de actitud hacia el uso de la IA y la deshonestidad académica en los estudiantes de una universidad privada en Huancayo, se observa lo siguiente: el 4.7% de los estudiantes presenta un bajo nivel tanto de

deshonestidad académica como de actitud hacia el uso de la IA. Asimismo, el 14% muestra un nivel moderado en ambas variables, mientras que solo el 0.9% evidencia un alto nivel tanto de deshonestidad académica como de actitud hacia el uso de la IA.

**Tabla 9**

*Nivel entre la actitud positiva hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes*

		Deshonestidad académica			Total	
		Bajo	Moderado	Alto		
Actitud positiva	Bajo	Recuento	6	0	0	6
		% del total	5,6%	0,0%	0,0%	5,6%
Moderado		Recuento	84	15	1	100
		% del total	78,5%	14,0%	0,9%	93,5%
Alto		Recuento	0	0	1	1
		% del total	0,0%	0,0%	0,9%	0,9%
Total		Recuento	90	15	2	107
		% del total	84,1%	14,0%	1,9%	100,0%

De los datos de las frecuencias conjuntas entre los niveles actitud positiva hacia el uso de la IA y la deshonestidad académica en estudiantes, se tiene al 5.6% de los estudiantes presentan un bajo nivel de deshonestidad académico y actitud positiva el uso de la IA, mientras que el 14% presentan moderado nivel de deshonestidad académico y actitud positiva hacia el uso de la IA y solo el 0.9% presentan alto nivel de deshonestidad académico y actitud positiva hacia el uso de la IA.

**Tabla 10**

*Nivel entre la actitud negativa hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes*

		Deshonestidad académica			Total	
		Bajo	Moderado	Alto		
Actitud negativa	Bajo	Recuento	6	0	0	6
		% del total	5,6%	0,0%	0,0%	5,6%
	Moderado	Recuento	81	14	0	95
		% del total	75,7%	13,1%	0,0%	88,8%
	Alto	Recuento	3	1	2	6
		% del total	2,8%	0,9%	1,9%	5,6%
Total	Recuento	90	15	2	107	
	% del total	84,1%	14,0%	1,9%	100,0%	

Finalmente, de los datos de las frecuencias conjuntas entre los niveles actitud negativa hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes, se tiene al 5.6% de los estudiantes presentan bajo nivel de deshonestidad académico y actitud negativa el uso de la IA, mientras que el 13.1% presentan moderado nivel de deshonestidad académico y actitud negativa hacia el uso de la IA y solo el 1.9% presentan alto nivel de deshonestidad académico y actitud negativa hacia el uso de la IA

#### **4.1.1.1. Prueba de normalidad**

Ho: Los datos siguen una distribución normal.

Ha: Los datos no siguen una distribución normal.

Para la decisión

$P_{\text{valor}} < 0.05$  ( $p_{\text{valor}} < \alpha$ ) : Rechazar la Ho

**Tabla 11**

*Distribución de datos y la normalidad de la actitud hacia el uso la Inteligencia Artificial y deshonestidad académica*

<b>Pruebas de normalidad</b>			
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	Gl	Sig.
Actitud hacia el uso de la IA	0.106	107	0.005
Actitud positiva	0.125	107	0.000
Actitud negativa	0.098	107	0.014
deshonestidad académica	0.162	107	0.000
Copia en exámenes	0.152	107	0.000
Plagio	0.162	107	0.000
Falsificación de información	0.220	107	0.000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Debido a que la cantidad de datos superaba los 50 participantes, se utilizó la prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov. Los resultados mostraron un valor p menor a 0.05, lo que llevó a rechazar la hipótesis nula y concluir que las variables actitud hacia el uso de la inteligencia artificial y deshonestidad académica no presentan una distribución normal. Por ello, se decidió aplicar estadística no paramétrica y, en coherencia con el objetivo y el diseño del estudio, se empleó el coeficiente de correlación Rho de Spearman

#### **4.1.2. Prueba de hipótesis**

##### **Planteamiento de hipótesis**

Ho: No existe relación de la actitud hacia el uso la Inteligencia Artificial y deshonestidad académica en el desempeño de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo

Ha: Existe relación de la actitud hacia el uso la Inteligencia Artificial y deshonestidad académica en el desempeño de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo

### Nivel de significación estadística

Se estableció un nivel de significancia de  $\alpha = 0.05$ , correspondiente a un nivel de confianza del 95%.

### Estadístico de prueba

El resultado del coeficiente de correlación Rho de Spearman se presenta en la siguiente tabla.

**Tabla 12**

*Nivel de correlación entre la actitud hacia el uso la Inteligencia Artificial y deshonestidad académica*

<b>Correlaciones</b>				
			Actitud hacia el uso de la IA	deshonestidad académica
Rho de Spearman	de Actitud hacia el uso de la IA	Coeficiente de correlación	1,000	-0,286*
		Sig. (bilateral)	.	,003
		N	107	107
	deshonestidad académica	Coeficiente de correlación	-0,286*	1,000
		Sig. (bilateral)	,003	.
		N	107	107

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Los resultados obtenidos mediante la prueba de correlación Rho de Spearman muestran un coeficiente de  $-0.286$ , lo que indica una relación inversa y de baja intensidad entre las variables. Esto significa que, conforme aumenta la actitud positiva hacia el uso de la Inteligencia Artificial, la deshonestidad académica tiende a reducirse. Del mismo modo, el valor de significancia fue menor a  $0.05$  ( $0.03 < 0.05$ ), motivo por el cual se rechaza la hipótesis nula. En consecuencia, se

establece que sí existe una relación significativa entre la actitud hacia el uso de la Inteligencia Artificial y la deshonestidad académica en los estudiantes de una universidad privada en Huancayo.

### Hipótesis específica 1

Ho: No existe relación entre la actitud positiva hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo

Ha: Existe relación entre la actitud positiva hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo

**Tabla 13**

*Nivel de relación entre la actitud positiva hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes*

<b>Correlaciones</b>				
			Deshonestidad académica	Actitud positiva
Rho de Spearman	Deshonestidad académica	Coefficiente de correlación	1,000	-0,333
		Sig. (bilateral)	.	,003
		N	107	107
	Actitud positiva	Coefficiente de correlación	-0,333	1,000
		Sig. (bilateral)	,003	.
		N	107	107

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De acuerdo con los resultados obtenidos mediante la correlación Rho de Spearman entre la actitud positiva hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes universitarios, se halló un coeficiente de  $-0.333$ , lo que indica una relación inversa de baja intensidad. Además, el nivel de significancia fue menor a 0.05 ( $0.003 < 0.05$ ), motivo por el cual se rechaza la hipótesis nula. En consecuencia, se determina que existe una relación significativa

entre la actitud positiva hacia la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo..

### Hipótesis específica 2

Ho: No existe relación entre la actitud negativa hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo

Ha: Existe relación entre la actitud negativa hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo

### Tabla 14

*Nivel de correlación entre la actitud negativa hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes*

<b>Correlaciones</b>				
			Deshonestidad académica	Actitud negativa
Rho de Spearman	Deshonestidad académica	Coefficiente de correlación	1,000	,366
		Sig. (bilateral)	.	,004
		N	107	107
	Actitud negativa	Coefficiente de correlación	,366	1,000
		Sig. (bilateral)	,004	.
		N	107	107

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Por último, los resultados de la correlación Rho de Spearman entre la actitud negativa hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica evidenciaron un coeficiente de 0.326, lo cual refleja una relación directa de baja magnitud. Asimismo, el nivel de significancia fue menor a 0.05 ( $0.004 < 0.05$ ), por lo que se rechaza la hipótesis nula. En consecuencia, se concluye que existe una relación significativa entre la actitud negativa hacia la inteligencia

artificial y la deshonestidad académica en los estudiantes de una universidad privada en Huancayo.

#### **4.1.3. Discusión de resultados**

Los resultados de esta investigación evidenciaron la presencia de una relación significativa entre la actitud hacia el uso de la Inteligencia Artificial (IA) y la deshonestidad académica en los estudiantes de una universidad privada en Huancayo. El coeficiente de correlación Rho de Spearman ( $-0.286$ ) reveló una relación inversa y de baja magnitud, lo que indica que, a medida que los estudiantes adoptan una actitud más positiva y responsable frente al uso de la IA, sus niveles de deshonestidad académica tienden a disminuir. Este resultado es coherente con la hipótesis general planteada, la cual se confirmó estadísticamente ( $p = 0.003 < 0.05$ ).

En el caso de las dimensiones específicas, se evidenció una correlación negativa entre la actitud positiva hacia el uso de la IA y la deshonestidad académica ( $Rho = -0.333$ ;  $p = 0.003$ ), lo que demuestra que una actitud ética, informada y consciente frente al uso de estas herramientas digitales podría contribuir a reducir las conductas académicamente deshonestas. En contraste, la actitud negativa mostró una correlación directa baja con la deshonestidad académica ( $Rho = 0.366$ ;  $p = 0.004$ ), sugiriendo que los estudiantes que desconfían o emplean la IA de forma inapropiada presentan una mayor propensión a incurrir en prácticas deshonestas, como el plagio o la falsificación de información.

Estos resultados se relacionan con lo encontrado por Nieto et al. (2025), quienes, al analizar la relación entre el uso de la IA y el rendimiento académico, no hallaron correlación significativa, destacando que el impacto de la IA depende del uso ético y responsable que el estudiante le otorgue. En el presente estudio, la correlación inversa detectada refuerza esta idea, pues una

actitud positiva frente a la IA —basada en su uso formativo y no sustitutivo— tiende a reducir la deshonestidad académica, aunque su influencia no sea alta.

Asimismo, Vélez et al. (2024) resaltaron la falta de lineamientos éticos y formación en el uso responsable de la IA dentro de la educación superior. Los resultados del presente estudio coinciden con esta observación, pues la predominancia del nivel moderado (93.5%) en la actitud hacia el uso de la IA refleja que, aunque los estudiantes reconocen su utilidad, todavía existe un vacío en cuanto a su integración ética y pedagógica en los procesos académicos.

En concordancia, Mena et al. (2024) identificaron un interés elevado de los estudiantes por incorporar la IA en su aprendizaje (76%), pero también manifestaron preocupación por el plagio y la privacidad. En el presente estudio, se observa un fenómeno similar: si bien la mayoría de estudiantes muestra una actitud moderadamente positiva hacia la IA, persisten riesgos asociados a su mal uso, reflejados en la existencia —aunque mínima— de conductas deshonestas.

Por otro lado, los hallazgos de Campos Céspedes y Campos Chavarría (2024) sobre las percepciones estudiantiles respecto de la deshonestidad académica respaldan los resultados obtenidos, pues evidenciaron que los estudiantes reconocen la importancia de estrategias educativas para prevenir la deshonestidad, más allá de medidas sancionadoras. Esto coincide con la baja frecuencia de niveles altos de deshonestidad académica (1.9%) observada en esta investigación, lo que sugiere que los estudiantes son conscientes del valor de la integridad académica, aunque aún no todos asumen un compromiso ético pleno.

De igual forma, Herdian y Fatim (2021) reportaron que factores personales, como la determinación y el género, influyen en la deshonestidad académica, señalando la ausencia de políticas que orienten el uso adecuado de la IA en la educación superior. Este aspecto también se

refleja en el presente estudio, donde el nivel moderado de actitud hacia la IA podría estar vinculado a la falta de políticas institucionales claras sobre su utilización responsable.

En cuanto a las dimensiones específicas, se encontró que la actitud positiva hacia la IA guarda una correlación inversa baja con la deshonestidad académica ( $\rho = -0.333$ ,  $p = 0.003$ ), mientras que la actitud negativa presenta una relación directa baja ( $\rho = 0.366$ ,  $p = 0.004$ ). Este contraste revela que los estudiantes con una actitud favorable hacia la IA tienden a reducir conductas deshonestas, mientras que aquellos con percepciones negativas podrían mostrar una mayor predisposición a prácticas cuestionables. Resultados semejantes fueron reportados por Stojanov et al. (2024), quienes identificaron diferentes perfiles de uso de ChatGPT entre los estudiantes: los “aprendices proactivos” presentaron actitudes más positivas y éticas, mientras que los “delegadores de tareas” mostraron dependencia y menor conciencia ética.

En el ámbito nacional, Cotohuanca et al. (2024) evidenciaron que los estudiantes perciben una leve mejora en su rendimiento con el uso de ChatGPT, aunque su motivación académica no se ve significativamente incrementada. Este hallazgo concuerda con los hallazgos del presente estudio, en el sentido de que el uso de la IA no necesariamente mejora el rendimiento, pero sí se relaciona con actitudes éticas y académicas más responsables.

Asimismo, Justo et al. (2024) demostraron una correlación moderada entre la percepción favorable de ChatGPT y el pensamiento crítico ( $r = 0.425$ ), lo cual respalda la hipótesis de que un uso reflexivo y ético de la IA contribuye al desarrollo de competencias cognitivas superiores. En concordancia, nuestros resultados muestran que una actitud positiva hacia la IA se relaciona con niveles más bajos de deshonestidad académica, lo que sugiere que los estudiantes que usan estas herramientas con criterio crítico desarrollan también una mayor conciencia ética.

En cuanto a las prácticas académicamente deshonestas, estudios como el de Díaz (2023) señalan que las herramientas antiplagio actuales presentan limitaciones frente a los textos generados por IA, lo que demuestra la necesidad de replantear los métodos de detección y evaluación. Aunque en nuestro estudio la mayoría de los estudiantes reportó bajo nivel de deshonestidad, este hallazgo invita a fortalecer la alfabetización digital ética y los mecanismos de evaluación adaptados a la era de la IA generativa.

Finalmente, los resultados del presente estudio confirman que la relación entre la actitud hacia la IA y la deshonestidad académica es inversamente proporcional, pero débil, lo que sugiere que otros factores —como la formación ética, la cultura institucional y la autorregulación del estudiante— influyen también en la conducta académica. Tal como señala Perezchica et al. (2024), los docentes aún no han modificado sustancialmente sus métodos de evaluación frente a la IA, lo cual plantea la necesidad de rediseñar estrategias pedagógicas y éticas que busquen fomentar el uso responsable de la tecnología en las universidades

En conjunto, los resultados obtenidos revelan que, aunque la IA se percibe de manera favorable entre los estudiantes, su uso responsable aún depende del grado de alfabetización digital y formación ética que posean. El bajo nivel de deshonestidad académica identificado (84.1%) sugiere una disposición general hacia la honestidad, pero los valores moderados en la actitud hacia la IA (93.5%) reflejan la necesidad de fortalecer la formación ética digital como eje transversal de la educación superior.

Finalmente, los hallazgos evidencian que la actitud frente a la IA se convierte en un predictor significativo del comportamiento académico ético. Por tanto, fomentar una cultura de uso crítico y responsable de la IA no solo ayuda a mejorar la competencia tecnológica de los alumnos, sino

que además contribuye a disminuir las prácticas de deshonestidad académica, reafirmando el rol de las instituciones educativas en la promoción de la ética digital y la integridad académica.

## **CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

### **5.1. Conclusiones**

1. Se determina que hay una relación inversa de baja intensidad, aunque estadísticamente significativa, entre la actitud hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en los estudiantes de una universidad privada en Huancayo. Esto significa que a medida que los universitarios adoptan una actitud más positiva, responsable y formativa hacia el uso de la IA, disminuye la probabilidad de que incurran en conductas académicamente deshonestas, como el plagio, la copia o la falsificación de información.
2. Se determinó que la actitud positiva hacia el uso de la Inteligencia Artificial mantiene una relación inversa con la deshonestidad académica, evidenciando que los estudiantes que perciben la IA como una herramienta de apoyo al aprendizaje, innovación y mejora de competencias, tienden a emplearla de manera ética y responsable.
3. Se determinó que la actitud negativa hacia el uso de la Inteligencia Artificial presenta una relación directa con la deshonestidad académica, lo que indica que los estudiantes con

desconfianza hacia la IA son más propensos a realizar un uso inapropiado de las herramientas tecnológicas, recurriendo a ellas para obtener ventajas indebidas o evitar el esfuerzo académico.

## **5.2. Recomendaciones**

- Fortalecer la formación ética en los estudiantes, incorporando en la malla curricular talleres sobre el uso responsable de la Inteligencia Artificial, integridad académica y pensamiento crítico.
- A las universidades, elaborar políticas institucionales sobre el uso de la IA en actividades académicas, de manera que los docentes y estudiantes conozcan los límites y beneficios de su aplicación
- Capacitar al personal docente en estrategias de enseñanza y evaluación adaptadas a la era digital, fomentando la creatividad y el análisis en los trabajos académicos para prevenir el uso indebido de herramientas de IA.
- Promover una cultura de integridad académica, mediante espacios de reflexión sobre la ética en la educación, destacando la importancia de la honestidad intelectual como valor profesional y personal.
- Proponer periódicamente estrategias de evaluación y mecanismos para evitar el plagio, adaptándolos a los avances de la Inteligencia Artificial generativa con el fin de garantizar procesos formativos más justos y transparentes.

## REFERENCIAS

- Ambrocio, E. (2024). Aplicación de inteligencia artificial para el desarrollo de trabajos académicos en universidades del Perú: Problema actual. *Technological Innovations Journal*, 2(4), pp. 20–32. <https://doi.org/10.35622/inudi.c.02.03>
- Ardisana, E. y Gaínza, B. (2024). Inteligencia Artificial (ChatGPT) en la educación universitaria: Realidad y consideraciones éticas. *In Scielo Preprints*. DOI: <https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.9560>
- Ávila, J. y Gonzáles, J. (2025). Deshonestidad Académica: modelo pronóstico empleando Teoría de la Acción Planeada, autoconcepto académico y neutralización. *Revista Complutense de Educación*, 36(4), pp. 457 – 469. <https://doi.org/10.5209/rced.96613>
- Balderas, I. (2025). El plagio académico desde la perspectiva de estudiantes universitarios. *Praxis Educativo*, 29(2), pp. 1 – 21. <https://doi.org/10.19137/praxiseducativa-2025-290219>
- Barra, E. (1987). El desarrollo moral: una introducción a la teoría de Kohlberg. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 19(1), pp. 7-18. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80519101>
- Bolaño, M. y Duarte, N. (2023). Una revisión sistemática del uso de la inteligencia artificial en la educación. *Revista Colombiana de Cirugía*, 39(1), pp. 51 – 63. <https://doi.org/10.30944/20117582.2365>

- Bosen, L., Morales, D., Roser, J., Sabzalieva, E., Valentini, A., Viera, D. y Yerovi, C. (2023). *Oportunidades y desafíos de la era de la inteligencia artificial para la educación superior*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386670\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386670_spa)
- Briñis, A. (2024). Beneficios y limitaciones en docentes y estudiantes universitarios salvadoreños sobre el uso de IA en procesos de enseñanza-aprendizaje. *European Public & Social Innovation Review*, 9, pp. 01 – 19. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-368>
- Campos, J. y Campos, B. (2024). Estrategias para la prevención y abordaje de prácticas de deshonestidad académica en el contexto universitario: propuestas desde la mirada estudiantil. *Revista Práxis Educativa*, 19, pp. 1 – 18. DOI: <https://doi.org/10.5212/PraxEduc.v.19.23480.062>
- Carrasco Díaz, S. (2017). *Metodología de la Investigación Científica*. Editorial San Marcos de Aníbal Paredes Galván.
- Cohen, A. (2021). La sociología del acto desviado: la teoría de la anomia y más allá. *Revista de Ciencias Sociales*, 30(52). DOI: <https://doi.org/10.14409/dys.2021.52.e0045>
- Cotohuanca, S., Arredondo, S. y Grández, V. (2024). Uso del ChatGPT y el rendimiento académico en estudiantes de una Universidad Privada. *Revista científica digital de Educación*, 11(1), pp. 29 – 37. <https://doi.org/10.18050/eduser.v11n1a3>
- Daly, S., Wiewiora, A. & Hearn, G. (2025). Shifting attitudes and trust in AI: Influences on organizational AI adoption. *Technological Forecasting and Social Change*, 215, pp. 1 – 11. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2025.12410>

- Díaz, D. (2023). Inteligencia artificial vs. Turnitin: implicaciones para el plagio académico. *Revista Cognosis*, 8(1), 15 – 26. <https://doi.org/10.33936/cognosis.v8i1.5517>
- Díaz, D. (2023). Plagio a la Inteligencia Artificial en estudiantes de bachillerato: un problema real. *Revista Innova Educación*, 5(2), pp. 108 – 116. DOI: <https://doi.org/10.35622/j.rie.2023.02.007>
- Díaz, M. (2024). *Desventajas y riesgos de la inteligencia artificial en la educación universitaria: Originalidad de ensayos y plagios*. Asociación Interamericana de Contabilidad (AIC). <https://contadores-aic.org/wp-content/uploads/2024/07/Desventajas-y-Riesgos-de-la-Inteligencia-Artificial-en-la-Educacion-Universitaria.-Originalidad-De-Ensayos-Y-Plagios.pdf>
- Dominguez, L. y Ligan, S. (2022). Escala de Deshonestidad Académica en estudiantes universitarios: estructura interna y asociación con autoeficacia académica. *Anuario de Psicología*, 52(3), pp. 209 - 219. doi: 10.1344/anpsic2022.52/3.2
- DuocUC. (2024, 7 de mayo). *¿Generan las IAs información falsa?*. <https://bibliotecas.duoc.cl/introduccion-ia/informacion-falsa>
- El Comercio. (2023, 15 de enero). *Las IA los ayudan a copiar: universidades vigilan a estudiantes por uso de chatbots para tareas y exámenes*. <https://elcomercio.pe/tecnologia/actualidad/las-ia-los-ayudan-a-copiar-universidades-vigilan-a-estudiantes-por-uso-de-chatbots-para-tareas-y-examenes-inteligencia-artificial-mexico-espana-estados-unidos-noticia/?ref=ecr>

- Escalante, J. (2024). Actitud de los estudiantes universitarios de educación ante el uso de la inteligencia artificial. *Ciencia y Sociedad*, 49(2), pp. 3 – 17. DOI: [10.22206/ciso.2024.v49i2.3082](https://doi.org/10.22206/ciso.2024.v49i2.3082)
- Estándares y guías para la digitalización. (2020). *Estrategia Nacional de Inteligencia Artificial*. <https://guias.servicios.gob.pe/creacion-servicios-digitales/inteligencia-artificial/enia>
- Estévez, B. y Sánchez, F. (2024). Integración de la inteligencia artificial en la educación superior. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad - CTS*, 19(56), pp. 117 – 139. DOI: <https://doi.org/10.52712/issn.1850-0013-557>
- Faisal, E. & Leena, R. (2023). AI-generated research paper fabrication and plagiarism in the scientific community. *CellPress*, 4(3), pp. 1 – 4. <https://doi.org/10.1016/j.patter.2023.100706>
- Fernández, J. (2023, 11 de enero). *Los estudiantes ya no copian, usan ChatGPT: las universidades comienzan a vigilar el uso de la inteligencia artificial*. Xataka. <https://www.xataka.com/robotica-e-ia/estudiantes-no-copian-usan-chatgpt-universidades-comienzan-a-vigilar-uso-inteligencia-artificial>
- Gallent, C., Zapata, A. y Ortego, J. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: Una mirada desde la ética y la integridad académica. *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2), pp. 11 – 20. <http://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- Gálvez, M., Pinto, Y., Mendoza, J. y Anyosa, B. (2024). Adaptación y validación de un instrumento para medir las actitudes de los universitarios hacia la inteligencia artificial.

*Revista de Comunicación*, 23(2), pp. 125 – 142. DOI: <https://doi.org/10.26441/RC23.2-2024-3493>

Garza, M., Camacho, A. y Chavarría, L. (2024). La IA como Herramienta Precursora del Plagio en la Era Digital y su Impacto en el Ámbito Educativo. *VinculaTégica EFAN*, 10(6), pp. 51 – 67. DOI: <https://doi.org/10.29105/vtga10.6-993>

Gobierno Peruano. (2025). ¿Qué es la inteligencia artificial (IA)?. <https://www.gob.pe/82925-que-es-la-inteligencia-artificial-ia-la-inteligencia-artificial-a-traves-del-tiempo-principales-hitos>

Haro, A., Chisag, E., Ruiz, J. y Caicedo, J. (2024). Tipos y clasificación de las investigaciones. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, V(2), pp. 956 – 966. DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v5i2.1927>

Héctor, E. y Millet, B. (2024). Inteligencia Artificial (ChatGTP) en la educación universitaria: realidad y consideraciones éticas. *SciELO Preprints*. DOI: <https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.9560>

Herdian, H. y Wahidah, F. (2021). ¿La determinación garantiza que los estudiantes incurran en la deshonestidad académica?. *PANORAMA*, 15 (29) <https://doi.org/10.15765/pnrm.v15i29.1708>

Hernández, A. (2008). El método hipotético-deductivo como legado del positivismo lógico y el racionalismo crítico: su influencia en la economía. *Revista de Ciencias Económicas*, 26(2), pp. 183-195. <https://doi.org/10.15517/rce.v26i2.7142>

- Hernández, O. (2021). Aproximación a los distintos tipos de muestreo no probabilístico que existen. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 37(3), pp. 1-3.  
<http://scielo.sld.cu/pdf/mgi/v37n3/1561-3038-mgi-37-03-e1442.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª. ed.). McGraw Hill. (Trabajo original publicado en 1991).
- Herrero, R., León, C., Miranda, G., Moreno, L. y Rodríguez, C. (2024). Estudio sobre la actitud hacia la Inteligencia Artificial en la educación preuniversitaria. *Actas de las Jornadas sobre la Enseñanza Universitaria de la Informática (JENUI)*, 9, pp. 173 – 180.  
<https://hdl.handle.net/10045/144654>
- Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y de formación del profesorado. (2019). *El impacto de la Inteligencia Artificial en el aprendizaje, la enseñanza y la educación*. Informe.  
[https://intef.es/wp-content/uploads/2020/02/2019\\_11\\_Inteligencia-Artificial\\_JRC\\_INTEF.pdf](https://intef.es/wp-content/uploads/2020/02/2019_11_Inteligencia-Artificial_JRC_INTEF.pdf)
- Iberdrola. (S.f.). La inteligencia artificial: nacimiento, aplicaciones y tendencias de futuro. Consultado el 22 de marzo de 2025. <https://www.iberdrola.com/innovacion/historia-inteligencia-artificial>
- Justo, J., Cutipa, Y., Calderon, M., Quispe, L., Cutipa, M., Quelca, D. y Mamani, O. (2024). *Percepción del Uso de Chat GPT y Pensamiento Crítico en Estudiantes Universitarios del Sur Altiplánico*. *Revista Veritas De Difusão Científica*, 5(3), pp. 219 – 234.  
<https://doi.org/10.61616/rvdc.v5i3.200>

- Lavayen, J., Ocaña, G., Zuñiga, N. y Reyes, A. (2024). Inteligencia Artificial y Ética educativa: Abordando la deshonestidad académica en el entorno digital. *Revista Científica Multidisciplinaria*, 5(10), pp. 22 – 34. <https://doi.org/10.56519/wtcg4t11>
- López, M. (2025, 10 de marzo). *La difusión de información falsa en tiempos de inteligencia artificial*. Welivesecurity. <https://www.welivesecurity.com/es/seguridad-digital/verificar-informacion-fakenews-deepfakes-ia/>
- López, P. (2004). Población muestra y muestreo. *Punto cero*, 9(8), pp. 69-74. <http://www.scielo.org.bo/pdf/rpc/v09n08/v09n08a12.pdf>
- Manterola, C., Hernández, M., Otzen, T., Espinoza, M. y Grande, L. (2023). Estudios de Corte Transversal. Un Diseño de Investigación a Considerar en Ciencias Morfológicas. *Int. J. Morphol*, 41(1), pp. 146 – 155. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022023000100146>
- Mena, R., Cruz, R. y Silva, M. (2024). Percepción de la inteligencia artificial por estudiantes universitarios como acompañante en el proceso de aprendizaje. *European Public & Social Innovation Review*, 9, pp. 1 – 18. <https://doi.org/10.31637/epsir2024-738>
- Mezarina, C. (2024). *Desafíos de la inteligencia artificial generativa en el aprendizaje universitario*. Universidad Continental. <https://ucontinental.edu.pe/innovacionpedagogica/desafios-de-inteligencia-artificial-generativa-en-el-aprendizaje-universitario/notas-destacadas/>
- Nanda, N. (2021, 8 de diciembre). *¿Es la IA una amenaza para la integridad académica?*. Ouriginal by Turnitin. <https://ouriginal.com/es/es-la-ia-una-amenaza-para-la-integridad-academica/>

- Navarro, R. (2023). Descripción de los riesgos y desafíos para la integridad académica de aplicaciones generativas de inteligencia artificial. *Revista de la Facultad de Derecho*, 21, pp. 231 – 270. <https://doi.org/10.18800/derechopucp.202302.007>
- Nguyen, H. & Goto, D. Unmasking academic cheating behavior in the artificial intelligence era: Evidence from Vietnamese undergraduates. *Education and Information Technologies*, 29, pp. 15999 – 16025. <https://doi.org/10.1007/s10639-024-12495-4>
- Nieto, E., Morales, J., Gallegos, J. y García, P. Impacto de la inteligencia artificial en el rendimiento académico y su relación con la deshonestidad. *Revista de Ciencias Humanas, teoría social y pensamiento crítico*, 24, pp. 271 – 282. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.15426586>
- Ordóñez, X. y Romero, S. (2021). Percepción hacia la deshonestidad académica: propiedades psicométricas de un instrumento de medida para estudiantes universitarios. *Revista científica electrónica de Educación y Comunicación en la Sociedad del Conocimiento*, 21(1), pp. 115 – 140. DOI: <http://doi.org/10.30827/eticanet.v21i1.16162>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2024). *El uso de la IA en la educación: decidir el futuro que queremos*. <https://www.unesco.org/es/articulos/el-uso-de-la-ia-en-la-educacion-decidir-el-futuro-que-queremos>
- Palomares, H. (2024, 24 de enero). *La Inteligencia Artificial y El Plagio*. <https://hilmer.vip/la-inteligencia-artificial-y-el-plagio/>

- Perezchica, J., Sepúlveda, J., y Román, A. (2024). Inteligencia artificial generativa en la educación superior: usos y opiniones de los profesores. *European Public & Social Innovation Review*, 9, pp. 1 – 20. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-593>
- Pombo, C. (2023, 14 de diciembre). *¿Cómo integrar a la inteligencia artificial en la educación de manera responsable?*. Enfoque Educación. <https://blogs.iadb.org/educacion/es/inteligencia-artificial-educacion/>
- Puche, D. (2025). La inteligencia artificial y el fraude académico en el contexto universitario. *Revista Digital de Investigación y Postgrado*, 6, pp. 77 – 93. <https://doi.org/10.59654/kg944e15>
- Ruiz, L. (2019, 19 de marzo). La teoría de expectativa-valor de Atkinson: qué es y qué propone. *Psicología y Mente*. <https://psicologiaymente.com/psicologia/teoria-expectativa-valor-atkinson>
- Saldaña, R., Samaniego, R., Ruilova, E. y Sánchez, D. (2024). El impacto del mal uso de la inteligencia artificial en la realización del trabajo autónomo en el entorno de educación superior. *South Florida Journal of Development*, 5(2), pp. 681 – 687. DOI: [10.46932/sfjdv5n2-020](https://doi.org/10.46932/sfjdv5n2-020)
- Sánchez, V. (2025, 02 de enero). *2024, el año de la IA más accesible y menos técnica*. France24. <https://www.france24.com/es/programas/lo-m%C3%A1s-destacado-de-2024/20250102-2024-el-a%C3%B1o-de-la-ia-m%C3%A1s-accesible-y-menos-t%C3%A9cnica>
- Santiago, E., Taday, B., Paullan, D. y Hernández, E. (2024). Falsificación de pruebas a través de la inteligencia artificial. *Revista Arbitrada de Ciencias Jurídicas y Sociales*, 3(4), pp. 163 – 170. <https://doi.org/10.62574/h9239639>

- Segovia, N. (2023). Percepción y uso de los chatbots entre estudiantes de posgrado online: Un estudio exploratorio. *Revista de Investigación en Educación*, 21(3), pp. 335 – 349.  
<https://doi.org/10.35869/reined.v21i3.4974>
- Sequera, M. (2024, 26 de febrero). *Plagio e inteligencia artificial: identificación y limitaciones*. TEDIC. <https://www.tedic.org/plagio-e-inteligencia-artificial/>
- Sevilla, T. y Barrios, M. (2024). Actitudes de los estudiantes de educación básica hacia la inteligencia artificial: Una adaptación. *Revista InveCom*, 4(2), pp. 1 – 16.  
<https://doi.org/10.5281/zenodo.10612162>
- Solís, C. Hernández, J. y Gonzáles, I. (2025). Percepción del plagio y el uso de la inteligencia artificial en trabajos de estudiantes de ingeniería industrial. *Vinculatégica EFAN*, 11(1), pp. 61 – 76. <https://doi.org/10.29105/vtga11.1-1006>
- Stojanov, A., Qian, L. & Ling, Joyce. (2024). University students' self-reported reliance on ChatGPT for learning: A latent profile analysis. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 6. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100243>
- Torres, E., Lopez, M., Torres, F., Tito, J., Torres, J., Supo, J., Basurco, T., Coylla, L. y Mamani, O. (2023). Impacto de la inteligencia artificial en la Educación Universitaria. *Editora Científica Digital*, 1, pp. 80 – 91. **DOI. 10.37885/230513147**
- Torrubia, A. (2024, 07 de febrero). *Inteligencia artificial: desde 2019 hasta 2024 y más allá*. Fundación Innovación Bankinter.  
[https://www.fundacionbankinter.org/noticias/inteligencia-artificial/?\\_adin=02021864894](https://www.fundacionbankinter.org/noticias/inteligencia-artificial/?_adin=02021864894)

- Valera, V. (2024, 23 de mayo). *La evolución de la Inteligencia Artificial (IA)*. Rqr, comunicación. <https://www.rqrcom.com/la-evolucion-de-la-inteligencia-artificial-ia/#:~:text=La%20IA%20ha%20pasado%20por,evolucionado%20hacia%20sistemas%20m%C3%A1s%20sofisticados.>
- Vélez, R., Muñoz, D., Leal, P. y Ruiz, A. (2024). Uso de Inteligencia Artificial en educación superior y sus implicancias éticas. Mapeo sistemático de literatura. *Revista científica de Educación y Comunicación*, 28, pp. 1 – 17.  
<https://doi.org/10.25267/Hachetepe.2024.i28.11055>
- Vera, P., Bonilla, G., Quishpe, A. y Campos, H. (2023). La inteligencia artificial en la educación superior: un enfoque transformador. *Polo del Conocimiento*, 8(11), pp. 67 – 80. DOI: [10.23857/pc.v8i11.6193](https://doi.org/10.23857/pc.v8i11.6193)
- Villegas, A. (2023, 4 de mayo). Breve historia de la evolución de la inteligencia artificial. AVD. [https://adrianvillegasd.com/breve-historia-de-la-evolucion-de-la-inteligencia-artificial/#6-Desarrollo\\_de\\_la\\_inteligencia\\_artificial\\_en\\_la\\_decada\\_de\\_1980\\_a\\_1990](https://adrianvillegasd.com/breve-historia-de-la-evolucion-de-la-inteligencia-artificial/#6-Desarrollo_de_la_inteligencia_artificial_en_la_decada_de_1980_a_1990)
- Villagómez, A., Bonilla, L., Bonilla, G. y Torres, T. (2023). El aprendizaje social de Albert Bandura como estrategia de enseñanza de educación para la ciudadanía. *Polo de Conocimiento*, 8(5), pp. 1286 – 1307. DOI: [10.23857/pc.v8i5](https://doi.org/10.23857/pc.v8i5)
- Wolfenstein, K. (2024, 14 de diciembre). *Sobre los orígenes de la inteligencia artificial: cómo la década de 1980 sentó las bases de los modelos generativos actuales*. Xpert.digital. <https://xpert.digital/es/origen-de-la-inteligencia-artificial/>



## **ANEXOS**

Anexo 1: Matriz de consistencia

Actitud hacia el uso de la inteligencia artificial y deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo, 2025

Formulación del Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Diseño metodológico
<p><b>Problema General.</b> ¿Qué relación existe entre la actitud hacia el uso de la Inteligencia Artificial y deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo, 2025?</p> <p><b>Problemas Específicos.</b> ¿Qué relación existe entre la actitud positiva hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo, 2025?</p> <p>¿Qué relación existe entre la actitud negativa hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo, 2025?</p>	<p><b>Objetivo General.</b> Determinar la relación entre la actitud hacia el uso de la Inteligencia Artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo</p> <p><b>Objetivos específicos:</b> Identificar la relación entre actitud positiva hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo.</p> <p>Identificar la relación entre la actitud negativa hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo.</p>	<p><b>Hipótesis general.</b> Hi: Existe relación de la actitud hacia el uso la Inteligencia Artificial y deshonestidad académica en el desempeño de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo. Ho: No existe relación de la actitud hacia el uso la Inteligencia Artificial y deshonestidad académica en el desempeño de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo.</p> <p><b>Hipótesis específicas</b> Hi1: Existe relación entre la actitud positiva hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo. Ho1: No existe relación entre actitud positiva hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en el desempeño de los estudiantes de una universidad privada en Huancayo.</p> <p>Hi2: Existe relación entre la actitud negativa hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo. Ho2: No existe relación entre la actitud negativa hacia el uso de la inteligencia artificial y la deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo.</p>	<p><b>Variable 1:</b> <b>ACTITUD HACIA LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL</b></p> <p><b>Dimensiones</b> D1. Actitud positiva D2. Actitud negativa</p> <p><b>Variable 2:</b> <b>DESHONESTIDAD ACADÉMICA</b></p> <p><b>Dimensiones</b> D1: Copia en exámenes D2. Plagio D3. Falsificación de información</p>	<p><b>Enfoque:</b> Cuantitativo</p> <p><b>Tipo de investigación:</b> Básica</p> <p><b>Nivel:</b> Correlacional</p> <p><b>Método:</b> Hipotético deductivo</p> <p><b>Diseño de la investigación:</b> No experimental</p> <p><b>Corte:</b> Transversal</p> <p><b>Población:</b> Estudiantes de Tecnología Médica de una universidad privada de Huancayo</p> <p><b>Muestra:</b> 107 estudiantes de Tecnología Médica</p> <p><b>Técnica:</b> Encuesta</p> <p><b>Instrumento:</b> Cuestionario</p>

## Anexo 2: Instrumentos

**ESCALA TIPO LIKERT****Variable 1: Actitud hacia la Inteligencia Artificial**

N <sup>a</sup>	Enunciado	1 Nunca	2 Casi nunca	3 A veces	4 Casi siempre	5 Siempre
1	Cuando pienso en el uso futuro de la Inteligencia Artificial, me da escalofríos y me siento incomodo					
2	El uso de la Inteligencia Artificial pondrá en peligro a nuestra sociedad.					
3	Estoy impresionado con lo que puede hacer con la Inteligencia Artificial					
4	La Inteligencia Artificial me parece siniestra.					
5	La creación de la Inteligencia Artificial me hace admirar el ingenio humano.					
6	Confiaría los ahorros de mi vida a un sistema de inversiones con Inteligencia Artificial.					
7	El desarrollo de la Inteligencia Artificial representa una amenaza a la estabilidad laboral de las personas.					
8	Tengo un rechazo espontáneo por la Inteligencia Artificial					
9	Quisiera usar sistemas de Inteligencia Artificial en todas las actividades mi vida cotidiana.					
10	Los sistemas de Inteligencia Artificial funcionan mejor que los del ser humano.					
11	La gente como yo será reemplazada si la Inteligencia Artificial se usa cada vez más.					
12	La Inteligencia Artificial proporciona nuevas oportunidades para este país.					
13	Es mejor dejar algunas decisiones complejas a sistemas de Inteligencia Artificial.					
14	La sociedad simplemente dejará que la Inteligencia Artificial se encargue de todo.					
15	Los sistemas de Inteligencia Artificial cometen errores de información.					
16	La Inteligencia Artificial ayuda al desarrollo de las personas					
17	Se debe prohibir que los sistemas de Inteligencia Artificial tomen decisiones de vida o muerte.					

18	Los sistemas artificialmente inteligentes solo deberían ser utilizado para asuntos de poca importancia.					
19	Me fascina absolutamente todo sobre la Inteligencia Artificial					
20	Me emociona lo que se ha logrado con la Inteligencia Artificial					
21	Un agente artificialmente inteligente haría mejor los trabajos de rutina que los empleados					
22	Las empresas solo usan Inteligencia Artificial para aumentar sus ganancias sin beneficiar a la gente común.					
23	La Inteligencia Artificial tiene limitaciones.					
24	Me preocupa que las aplicaciones de Inteligencia Artificial se apropien de mis datos personales					
25	Me gustaría usar la Inteligencia Artificial en todas las actividades de mi trabajo.					
26	Las organizaciones utilizan la Inteligencia Artificial en contra de las buenas costumbres de las personas.					
27	Los sistemas de Inteligencia Artificial están ayudando a las personas a ser más felices.					
28	Para las transacciones rutinarias, prefiero interactuar con un sistema de Inteligencia Artificial que con uno que no lo es					
29	La Inteligencia Artificial se utiliza para saber ilegalmente los datos de las personas.					
30	La Inteligencia Artificial podría tomar el control de la gente					
31	Todas las aplicaciones de Inteligencia Artificial son muy útiles para mí.					
32	En el futuro, la sociedad se beneficiará de la Inteligencia Artificial					

### Variable 2: Deshonestidad Académica

N <sup>a</sup>	Enunciado	1 Nunca	2 Casi nunca	3 A veces	4 Casi siempre	5 Siempre
1	Obtener preguntas o respuestas de examen previos					
2	Utilizar señas o gestos para dar o recibir respuestas durante un examen					
3	Obtener las preguntas antes de un examen					
4	Hacer trampa en un examen					
5	Copiar algunas ideas de otros autores sin mencionar la fuente original					

<b>6</b>	Copiar gran parte de libros y revistas					
<b>7</b>	Incluir referencias que no se han consultado					
<b>8</b>	Obtener la tarea de otra persona del semestre anterior.					
<b>9</b>	Pagar por un trabajo del semestre anterior.					
<b>10</b>	Citar un artículo cuando solo se consultó el resumen					
<b>11</b>	Tomar ideas o párrafos de fuentes de internet.					
<b>12</b>	Asegurar que se presentó un trabajo cuando no es cierto.					
<b>13</b>	Falsificar registros de asistencia.					
<b>14</b>	Fingir o exagerar una enfermedad para obtener beneficios.					

### Anexo 3. Validez del instrumento

Ambos instrumentos utilizados en el estudio contaron con evidencias que respaldan su validez.

El instrumento que medirá la variable 1 actitud hacia el uso de la inteligencia artificial desarrollado Schepman y Rodway (2020), adaptado Gálvez et al. (2024) fue sometido a análisis factoriales que confirmaron una estructura coherente con las dimensiones teóricas esperadas, lo que demuestra que mide adecuadamente la percepción del alumnado sobre el uso de la inteligencia artificial. Por su parte, la Escala de Deshonestidad Académica (EDA), adaptada y analizada por Domínguez Lara y Lingan Huamán (2022), también ha mostrado una estructura clara y definida la cual está dividida en tres dimensiones (trampa, plagio y falsificación), lo que valida su utilidad como una herramienta de evaluación específicamente en contextos universitarios.

## Anexo 4: Confiabilidad del instrumento

**Tabla 15.***Confiabilidad de los instrumentos del estudio*

<b>Variables</b>	<b>Alfa de Crombach</b>	<b>N° elementos</b>
Actitud hacia el uso la Inteligencia Artificial	0.923	32
Deshonestidad académica	0.843	14

De los coeficientes detectados en la tabla, se observan la confiabilidad de los instrumentos de actitud hacia el uso la Inteligencia Artificial, quien muestra el coeficiente de 0.923 con 32 ítems, además el coeficiente de la variable Deshonestidad académica de 0.843 con 14 ítems. Estos resultados permiten determinar que los instrumentos presentan alto nivel de confiabilidad de los instrumentos.

· **Fiabilidad****Escala: ALL VARIABLES**

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>			
		<b>N</b>	<b>%</b>
Casos	Válido	34	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	34	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>N de elementos</b>
,843	14

**Escala: ALL VARIABLES**

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>			
		<b>N</b>	<b>%</b>
Casos	Válido	34	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	34	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>N de elementos</b>
,923	32

## Anexo 5. Aprobación del Comité de Ética



**COMITÉ INSTITUCIONAL DE ÉTICA E INTEGRIDAD  
CIENTÍFICA**

**CONSTANCIA DE APROBACIÓN**

Lima, 30 de junio de 2025

Investigador(a)  
**Yeraldin Fabiola Canchurica Silvestre**  
**Exp. N°: 1269-2025**

---

De mi consideración:

Es grato expresarle mi cordial saludo y a la vez informarle que el Comité Institucional de Ética e Integridad Científica de la Universidad Privada Norbert Wiener (CIEIC-UPNW) **evaluó y APROBÓ** los siguientes documentos:

- Protocolo titulado: "Actitud hacia el uso de la inteligencia artificial y deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo, 2025" con **fecha 27/06/2025**.

El cual tiene como investigador principal al Sr(a) Yeraldin Fabiola Canchurica Silvestre

La APROBACIÓN comprende el cumplimiento de las buenas prácticas éticas, el balance riesgo/beneficio, la calificación del equipo de investigación y la confidencialidad de los datos, entre otros.

El investigador deberá considerar los siguientes puntos detallados a continuación:

1. **La vigencia** de la aprobación es de **dos años** (24 meses) a partir de la emisión de este documento.
2. **Toda enmienda o adenda** se deberá presentar al CIEIC-UPNW y no podrá implementarse sin la debida aprobación.
3. Si aplica, **la Renovación** de aprobación del proyecto de investigación deberá iniciarse treinta (30) días antes de la fecha de vencimiento, con su respectivo informe de avance.
4. La constancia de aprobación por el **CIEIC** no garantiza la aceptación por parte de las instituciones donde pretende ejecutar el trabajo de investigación.

Es cuanto informo a usted para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,




**Mg. Angelica Karina Minaya Galarreta**  
 Presidenta  
 Comité Institucional de Ética e Integridad Científica  
 Universidad Privada Norbert Wiener

Anexo 6: Formato de consentimiento informado

**Título del estudio:**

**“Actitud hacia el uso de la inteligencia artificial y deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo, 2025”**

**Estimado(a) estudiante:**

Usted está siendo invitado(a) a participar de forma voluntaria en el estudio titulado “*Actitud hacia el uso de la inteligencia artificial y deshonestidad académica en estudiantes de una universidad privada en Huancayo, 2025*”. Este estudio tiene como finalidad determinar la relación entre la actitud que los estudiantes tienen hacia el uso de la inteligencia artificial y sus comportamientos relacionados con la deshonestidad académica, como el plagio, la copia en exámenes o la falsificación de información.

En el caso que Ud. acepte participar, se le solicitará rellenar un cuestionario de forma anónima, esto incluye preguntas sobre su actitud frente al uso de herramientas de inteligencia artificial y su relación con la deshonestidad académica, tiene una duración de 15 a 20 minutos aproximadamente.

Declaro haber leído y comprendido la información, por lo que acepto participar de forma voluntaria en este estudio.

**Nombre del participante:** \_\_\_\_\_

**Firma del participante:** \_\_\_\_\_

**Fecha:** \_\_\_\_\_

## Anexo 7: Carta de aprobación de la Universidad para recolección de los datos



**"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"**

Huancayo, 26 de agosto del 2025.

**CARTA N°077-2025-EAP-TM-FCS-UC**

**SEÑORITA:  
YERALDIN FABIOLA CANCHURICRA SILVESTRE**

**ASUNTO : SE AUTORIZA LA APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO Y  
DESARROLLO DE TESIS**

Es grato dirigirme a usted, con la finalidad de hacerle llegar el cordial saludo de la Escuela Académico Profesional de Tecnología Médica, así mismo indicar que se **ACEPTA** desarrollar su tesis titulado:

**"ACTITUD HACIA EL USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y DESHONESTIDAD  
ACADÉMICA EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA EN HUANCAYO, 2025"**

Sin otro en particular me suscribo de usted.

Atentamente,

**Miguel A. Camero Suarez**  
Director General  
Universidad Continental

C.c. Archivo

**Arequipa**  
Av. Los Incaes S/N,  
José Luis Bustamante y Rivero  
(054) 412 030

Calle Alfonso Ugarte 607, Yanahuara  
(054) 412 030

**Huancayo**  
Av. San Carlos 1980  
(064) 481 430

**Cusco**  
Urb. Manuel Prado - Lote B, N° 7 Av. Collasuyo  
(084) 480 070

Sector Angostura KM. 10,  
carretera San Jerónimo - Saylla  
(084) 480 070

**Lima**  
Av. Alfredo Mendicola 5210, Los Olivos  
(01) 213 2760

Jr. Junín 355, Miraflores  
(01) 213 2760




# 15% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

## Filtrado desde el informe

- ▶ Bibliografía
- ▶ Texto citado
- ▶ Texto mencionado
- ▶ Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

## Fuentes principales

- 12%  Fuentes de Internet
- 5%  Publicaciones
- 14%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

## Marcas de integridad

### N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

## Fuentes principales

- 12% Fuentes de Internet
- 5% Publicaciones
- 14% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

## Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Internet	repositorio.uwiener.edu.pe	4%
2	Trabajos entregados	Universidad Nacional Mayor de San Marcos on 2025-03-21	1%
3	Trabajos entregados	Universidad Cesar Vallejo on 2025-12-12	1%
4	Internet	repositorio.ucv.edu.pe	<1%
5	Internet	ojs.docentes20.com	<1%
6	Trabajos entregados	Universidad Wiener on 2026-02-07	<1%
7	Trabajos entregados	Grupo IOE on 2025-08-29	<1%
8	Trabajos entregados	Pontificia Universidad Catolica del Peru on 2009-03-20	<1%
9	Trabajos entregados	Universidad Cesar Vallejo on 2025-07-16	<1%
10	Trabajos entregados	Universidad Tecnologica del Peru on 2026-01-03	<1%
11	Internet	doaj.org	<1%