Universidad Norbert Wiener

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
PROGRAMA ACADÉMICO DE MEDICINA HUMANA

Tesis

Riesgos ocupacionales en personal de salud del centro obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026

Para optar el Título Profesional de

Médico Cirujano

Presentado por

Autora: Vilcapuma Ochoa, Milene Graff

Código ORCID: https://orcid.org/0000-0002-9146-6070

Asesor: Dr. Cerna Velazco, Nhell Heder

Código ORCID: https://orcid.org/0000-0003-0414-0628

Lima- Perú

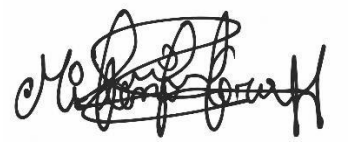
2026

Universidad Norbert Wiener	DECLARACIÓN JURADA DE AUTORIA Y DE ORIGINALIDAD DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN		
	CÓDIGO: UPNW-GRA-FOR-033	VERSIÓN: 01 REVISIÓN: 01	FECHA: 22/09/2026

Yo, Milene Graff Vilcapuma Ochoa egresado de la Facultad de **Ciencias de la Salud** y Programa Académico de **Medicina Humana** de la Universidad privada Norbert Wiener declaro que el trabajo de investigación
"Riesgos ocupacionales en personal de salud del centro obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026" Asesorado por el docente: Cerna Velazco Nhell Heder DNI 45349873 ORCID 0000-0003-0414-0628 tiene un índice de similitud de **8 (ocho) %** con código OID: 14912:650604376 verificable en el reporte de originalidad del software Turnitin.

Así mismo:

1. Se ha mencionado todas las fuentes utilizadas, identificando correctamente las citas textuales o paráfrasis provenientes de otras fuentes.
2. No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquella señalada en el trabajo.
3. Se autoriza que el trabajo puede ser revisado en búsqueda de plagios.
4. El porcentaje señalado es el mismo que arrojó al momento de indexar, grabar o hacer el depósito en el turnitin de la universidad y,
5. Asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión en la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas del reglamento vigente de la universidad.



…….
Firma de autor 1
Nombres y apellidos del Egresado
Milene Graff Vilcapumma Ochoa DNI:
70071923



…….
Firma
Nombres y apellidos del Asesor
Cerna Velazco Nhell Heder
DNI: 45349873

RIESGOS OCUPACIONALES EN PERSONAL DE SALUD DEL CENTRO OBSTÉTRICO DEL INSTITUTO MATERNO PERINATAL DE LIMA (INMP), 2026

Aprobación de jurado

Dr. Lopez Bulnes, Jorge Luis

PRESIDENTE DEL JURADO

Mg. Parreño Serpa, Juan Gonzalo

SECRETARIO DEL JURADO

Mg. Calle López, Patricia del Pilar

VOCAL DEL JURADO

Dedicatoria

Este logro no es solo mío, sino también de las personas que estuvieron a mi lado cuando sentí que no podía más.

Dedico este trabajo a Dios, a mis padres y a mi hermana, quienes han sido mi mayor apoyo a lo largo de mi formación profesional. A Dios, por no dejarme sola en ningún momento y darme las fuerzas necesarias para seguir adelante cada día, incluso en los momentos en los que no sabía cómo continuar.

A mis padres, Lesver y Nelva, por enseñarme a confiar en mí misma incluso cuando yo no podía, y por ser mi motivación para seguir adelante a pesar de las dificultades que se presentaron en el camino.

A mi hermana, por ser mi apoyo incondicional en los momentos en que solo necesitaba su compañía para seguir adelante; aunque no siempre se lo digo, ella es un pilar fundamental en mi vida y mi motor para continuar.

A pesar de las dificultades que se presentaron, siempre conté con su compañía, apoyo y motivación, los cuales fueron fundamentales en cada etapa de mi carrera.

Este trabajo representa el esfuerzo, la constancia y los valores que me inculcaron, permitiéndome alcanzar esta meta tan importante.

Asimismo, dedico unas palabras especiales a mis perritos, Dixy y Osito, quienes me acompañaron en cada día de desvelo y largas amanecidas de estudio; su compañía hizo este proceso más llevadero.

Con profundo amor y gratitud, les dedico este logro por ser las personas y compañeros más importantes en mi vida.

Agradecimientos

Expreso mi más sincero agradecimiento a Dios, por brindarme salud, fortaleza y perseverancia a lo largo de este proceso, permitiéndome culminar con éxito esta etapa de mi formación académica.

Asimismo, agradezco a mi asesor de tesis, Nhell Cerna, por su orientación, paciencia y valioso acompañamiento durante el desarrollo del presente trabajo.

De manera especial, expreso mi agradecimiento al Instituto Nacional Materno Perinatal (INMP), por las facilidades brindadas para la realización del presente estudio. Del mismo modo, al Dr. Carlos Pérez, Director Ejecutivo de la Dirección Ejecutiva de Obstetricia y Ginecología, por su apoyo, orientación constante y disposición durante la ejecución del estudio, lo cual fue fundamental para su culminación; así como al Dr. Juan Torres, Jefe de la Oficina de Estadística e Informática del INMP, por su colaboración, apoyo y facilidades brindadas durante el desarrollo de la investigación.

Asimismo, expreso mi agradecimiento a los demás médicos jefes y profesionales de salud del INMP, por su colaboración y orientación durante el desarrollo de la investigación.

De igual manera, agradezco a los docentes y profesionales que contribuyeron a mi formación académica a lo largo de la carrera, por sus enseñanzas, orientación y experiencia compartida, las cuales fueron fundamentales para fortalecer mis conocimientos y competencias profesionales.

Finalmente, expreso mi gratitud a mi familia y amigos, por su apoyo incondicional, comprensión y motivación permanente durante todo este proceso, así como a todas las personas que contribuyeron a mi crecimiento personal, emocional y profesional, permitiéndome alcanzar la culminación de esta etapa académica con éxito. A ellos les debo no solo este logro, sino también la fortaleza, perseverancia y resiliencia que me han permitido seguir adelante, fruto de las experiencias personales que han marcado mi vida.

Índice general

Dedicatoria 3
Agradecimientos 4
Índice general 5
Índice de tablas y figuras 6
Resumen: 8
Abstract: 9
I. INTRODUCCIÓN 10
II. METODOLOGÍA 14
III. RESULTADOS 29
IV. DISCUSIÓN 46
V. CONCLUSIONES 49
VI. REFERENCIAS 51
VII. ANEXOS 54

Índice de tablas y figuras

Tabla 1. Características sociodemográficas del personal de salud del centro obstétrico

Tabla 2. Características laborales del personal de salud del centro obstétrico

Tabla 3. Condiciones laborales asociadas a exposición ocupacional en el centro obstétrico

Tabla 4. Riesgos biológicos en el personal de salud del centro obstétrico

Tabla 5. Riesgos químicos en el personal de salud del centro obstétrico

Tabla 6. Riesgos físicos en el personal de salud del centro obstétrico

Tabla 7. Riesgos ergonómicos en el personal de salud del centro obstétrico

Tabla 8. Riesgos psicosociales en el personal de salud del centro obstétrico

Tabla 9. Resumen descriptivo de respuestas codificadas como riesgo ocupacional por dimensión

Índice de figura

Figura 1. Distribución del personal según grupos de edad

Figura 2. Distribución del personal según profesión

Figura 3. Distribución del personal según turno laboral

Figura 4. Condiciones laborales asociadas a exposición ocupacional

Figura 5. Porcentaje de respuestas afirmativas en la dimensión de riesgo biológico

Figura 6. Porcentaje de respuestas afirmativas en la dimensión de riesgo químico

Figura 7. Porcentaje de respuestas afirmativas en la dimensión de riesgo físico

Figura 8. Porcentaje de respuestas afirmativas en la dimensión de riesgo ergonómico

Figura 9. Porcentaje de respuestas afirmativas en la dimensión de riesgo psicosocial

Figura 10. Comparación descriptiva de respuestas codificadas como riesgo ocupacional por dimensión

RIESGOS OCUPACIONALES EN PERSONAL DE SALUD DEL CENTRO OBSTÉTRICO DEL INSTITUTO MATERNO PERINATAL DE LIMA (INMP), 2026

OCCUPATIONAL RISKS AMONG HEALTHCARE WORKERS AT THE OBSTETRIC CENTER OF THE NATIONAL MATERNAL AND PERINATAL INSTITUTE (INMP), LIMA, 2026

Milene Graff Vilcapuma Ochoa, Bachiller del Programa Académico de Medicina Humana Facultad de Ciencias de la salud, Universidad Privada Norbert Wiener, Lima, Perú.

Resumen:

El personal de salud está expuesto a riesgos ocupacionales que pueden afectar su bienestar y desempeño, especialmente en servicios de alta demanda como el centro obstétrico. El objetivo fue describir los riesgos ocupacionales en el personal de salud del Centro Obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal de Lima durante 2026. Se realizó un estudio cuantitativo, aplicado, no experimental, transversal y descriptivo. Participaron 147 trabajadores seleccionados según los criterios establecidos. La información se recolectó mediante una ficha sociodemográfica-laboral y el Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud. Los datos se analizaron mediante frecuencias y porcentajes; los ítems protectores fueron recodificados para que una mayor puntuación representara mayor exposición. La dimensión ergonómica presentó la mayor proporción promedio de respuestas codificadas como riesgo (53,5%), seguida de las dimensiones biológica (49,2%), psicosocial (44,1%), física (42,5%) y química (32,3%). La proporción global fue de 45,1%. Entre los principales factores se encontraron la permanencia prolongada de pie, el cansancio físico o mental, el contacto con fluidos corporales, la exposición a enfermedades infectocontagiosas, la sobrecarga de trabajo y el estrés laboral. Se identificó exposición ocupacional multidimensional, con mayor presencia relativa de factores ergonómicos. Los hallazgos sustentan la necesidad de fortalecer las medidas ergonómicas, de bioseguridad y de bienestar laboral en el centro obstétrico.

Palabras clave: Riesgos laborales, personal de salud, salud ocupacional, exposición profesional, seguridad laboral, salud del trabajador.

Abstract:

Healthcare personnel are exposed to occupational risks that may affect their well-being and performance, particularly in high-demand services such as obstetric centers. The objective was to describe occupational risks among healthcare personnel at the Obstetric Center of the National Maternal and Perinatal Institute of Lima during 2026. A quantitative, applied, non-experimental, cross-sectional, and descriptive study was conducted. A total of 147 workers who met the established criteria participated. Data were collected using a sociodemographic and occupational form and the Occupational Risks Questionnaire for Healthcare Personnel. Frequencies and percentages were calculated; protective items were reverse-coded so that higher scores represented greater exposure. The ergonomic dimension showed the highest average proportion of responses coded as risk (53.5%), followed by the biological (49.2%), psychosocial (44.1%), physical (42.5%), and chemical (32.3%) dimensions. The overall proportion was 45.1%. The main factors included prolonged standing, physical or mental fatigue, contact with bodily fluids, exposure to infectious diseases, workload, and work-related stress. Multidimensional occupational exposure was identified, with a greater relative presence of ergonomic factors. The findings support strengthening ergonomic measures, biosafety, and occupational well-being at the obstetric center.

Keywords: Occupational Risks, Healthcare Personnel, Occupational Health, Occupational Exposure, Occupational Safety, Worker Health.

I. INTRODUCCIÓN

A nivel mundial, la exposición a riesgos ocupacionales de naturaleza biológica, química, física y psicosocial constituye una problemática relevante en los servicios de salud, debido a que compromete el bienestar físico y emocional del personal sanitario. Durante el desempeño de sus funciones, los profesionales de la salud están expuestos a diversos factores de riesgo, entre ellos agentes biológicos, sustancias químicas, elevadas cargas de trabajo y exigencias propias de la organización laboral. Estas condiciones pueden afectar su salud y aumentar la ocurrencia de enfermedades ocupacionales y accidentes relacionados con el trabajo (1,2).

Entre las consecuencias más frecuentes asociadas a los riesgos ocupacionales se encuentran el estrés laboral, la fatiga y el agotamiento emocional. Estas condiciones no solo afectan la salud y el bienestar del trabajador, sino que también repercuten en el funcionamiento de los servicios de salud. Asimismo, se relacionan con una disminución del desempeño laboral, un mayor riesgo de errores durante la atención y un deterioro en la calidad de los cuidados brindados a los pacientes (2,3). Aunque se han fortalecido las normativas de seguridad y salud en el trabajo, todavía existen limitaciones en su implementación y cumplimiento efectivo dentro de los establecimientos de salud.

Una de las principales limitaciones se relaciona con la escasa identificación de los riesgos laborales por parte del personal sanitario. La insuficiente capacitación y la débil cultura preventiva hacen que, en muchos casos, los trabajadores no reconozcan de manera oportuna los peligros presentes en su entorno ni adopten medidas adecuadas de protección (4,5). En este escenario, el riesgo adquiere un papel central, debido a su influencia directa en las prácticas de autocuidado y en el cumplimiento de las normas de bioseguridad.

Los riesgos psicosociales también representan un componente importante. El estrés crónico derivado de la alta demanda asistencial y de la presión laboral incrementa la vulnerabilidad del trabajador, afectando su salud mental, el clima laboral y el desempeño profesional (2,6). Cuando estos factores no son identificados ni gestionados oportunamente, se genera un entorno laboral inseguro repercutiendo tanto en la salud del trabajador como en la seguridad del paciente y la calidad de la atención sanitaria.

En el Perú, la investigación sobre salud ocupacional en trabajadores sanitarios es aún insuficiente, especialmente en relación con los riesgos laborales. La mayoría de los estudios se centra en la ocurrencia de accidentes o enfermedades; sin embargo, existen

escasas investigaciones orientadas a comprender cómo el personal percibe los riesgos a los que está expuesto, aspecto fundamental para diseñar estrategias preventivas eficaces (7).

I.1. Planteamiento del problema:

En Lima Metropolitana, los establecimientos especializados de atención materna concentran una elevada demanda asistencial, lo que incrementa la exposición del personal de salud a riesgos laborales. El Instituto Nacional Materno Perinatal (INMP), al ser un establecimiento de salud de nivel III-2 y centro de referencia nacional, presenta características laborales particulares, entre ellas alta demanda asistencial, atención continua de emergencias obstétricas y exposición frecuente a fluidos biológicos. Estas características incrementan la probabilidad de exposición a riesgos ocupacionales físicos, biológicos, ergonómicos y psicosociales en el personal que labora en el centro obstétrico.

En dicho servicio, el personal desarrolla sus actividades bajo presión asistencial permanente, lo cual puede afectar su bienestar físico y psicológico, así como su desempeño laboral. Sin embargo, no se cuenta con información específica respecto a los riesgos ocupacionales. La ausencia de evidencia local limita la adopción de medidas preventivas adecuadas y la toma de decisiones en materia de salud ocupacional dentro del establecimiento. Por lo expuesto, se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son los riesgos ocupacionales en el personal de salud del centro obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal de Lima, 2026?

I.2. Formulación del problema:

¿Cuáles son los riesgos ocupacionales en el personal de salud del centro obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026?

I.3. Justificación de investigación:

I.3.1. Teórica:

La investigación aporta al conocimiento en el campo de la salud ocupacional al analizar los riesgos laborales en un servicio hospitalario de alta complejidad como es el centro obstétrico. Este entorno presenta características particulares, ya que el personal de salud se encuentra expuesto de manera constante a riesgos biológicos

(contacto con sangre y fluidos corporales), físicos, ergonómicos y psicosociales derivados de la atención materno-neonatal, muchas veces en situaciones de emergencia.

El estudio permite profundizar en la comprensión de los peligros presentes en el entorno laboral y su relación con el bienestar de los trabajadores, contribuyendo al desarrollo teórico sobre seguridad y salud en el trabajo en contextos asistenciales de alta demanda. Asimismo, genera evidencia específica sobre un servicio crítico que, pese a su importancia dentro de los establecimientos de salud, ha sido menos abordado de forma diferenciada en investigaciones sobre riesgos ocupacionales.

I.3.2. Práctica:

Desde el punto de vista práctico, la investigación es relevante porque permite identificar los riesgos ocupacionales a los que se encuentra expuesto el personal de salud del Instituto Nacional Materno Perinatal que labora en el centro obstétrico. Este servicio se caracteriza por una atención continua de gestantes y recién nacidos, con procedimientos que implican contacto frecuente con fluidos biológicos, posturas prolongadas, carga física y situaciones de urgencia que generan elevada presión laboral. Esta información facilitará la detección de posibles brechas en las medidas de prevención, en el uso de equipos de protección personal y en las condiciones de trabajo específicas de este entorno.

Los resultados podrán servir como base para el fortalecimiento de estrategias de intervención orientadas a mejorar la seguridad laboral, promover ambientes de trabajo más seguros y contribuir a la reducción de accidentes y enfermedades ocupacionales en el ámbito obstétrico. Asimismo, los hallazgos podrán apoyar la toma de decisiones institucionales en materia de capacitación, bioseguridad y vigilancia de la salud del trabajador.

I.3.3. Metodológica:

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de tipo aplicada, con diseño no experimental, de corte transversal y nivel descriptivo, debido a que se pretende caracterizar los riesgos ocupacionales en el personal de salud sin manipular la variable de estudio, observándola en su contexto natural y en un único momento temporal.

El estudio se delimitó al personal del centro obstétrico, ya que este servicio presenta condiciones laborales particulares caracterizadas por exposición constante a riesgos

biológicos, químicos, físicos y psicosociales derivados de la atención materno-neonatal. La selección de una población homogénea en funciones y ambiente laboral permitirá obtener resultados más específicos sobre los riesgos, reduciendo la variabilidad que implicaría incluir otros servicios hospitalarios con dinámicas laborales distintas. Asimismo, se trata de un área crítica en la cual la seguridad del trabajador influye directamente en la calidad y seguridad de la atención brindada a la madre y al recién nacido.

La variable riesgos ocupacionales fue evaluada mediante el Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS), el cual está compuesto por 37 ítems de respuesta dicotómica organizados en cinco dimensiones. Este instrumento fue adaptado a partir de investigaciones previas, tomando como base el estudio doctoral de Ureta Jurado, en el que se desarrolló una estructura orientada a la evaluación de riesgos laborales en personal de enfermería. Dado que su aplicación se realizó en un contexto institucional y poblacional diferente, se realizó una nueva evaluación de validez de contenido mediante juicio de cinco expertos. Las valoraciones fueron procesadas utilizando la V de Aiken, obteniéndose un coeficiente global de 0,967, lo que evidencia una muy alta validez de contenido.

Asimismo, los expertos aportaron observaciones cualitativas, destacando la necesidad de reforzar la comprensión de los ítems ergonómicos I33 e I37 mediante el uso de apoyo visual o referencias posturales en futuras aplicaciones del instrumento. Finalmente, la confiabilidad del cuestionario se determinó con la muestra de 147 participantes mediante el coeficiente alfa de Cronbach, alcanzándose un valor de $\alpha = 0,784$, el cual se interpreta como aceptable.

Los documentos de validación, la matriz consolidada y la ruta de análisis de consistencia interna se presentan en los Anexos 03 y 05.

I.4. Objetivos de la investigación:

I.4.1. Objetivo general

Describir los riesgos ocupacionales en el personal de salud del centro obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima, 2026.

I.4.2. Objetivos específicos

- Identificar los riesgos biológicos en el centro obstétrico.
- Identificar los riesgos químicos en el centro obstétrico.

- Identificar los riesgos físicos en el centro obstétrico.
- Identificar los riesgos ergonómicos en el centro obstétrico.
- Identificar los riesgos psicosociales en el centro obstétrico**.**

1.5. Hipótesis de la Investigación:

La presente investigación no plantea hipótesis, debido a que corresponde a un estudio de tipo descriptivo, cuyo propósito fue caracterizar los riesgos ocupacionales del personal de salud del centro obstétrico, sin establecer asociaciones ni relaciones de causalidad.

II. METODOLOGÍA

II.1. Enfoque de investigación:

La investigación presenta un enfoque cuantitativo, debido a que permitió recolectar y analizar datos numéricos relacionados con los riesgos ocupacionales presentes en el personal de salud del Centro Obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima. Asimismo, se emplearon procedimientos estadísticos para la descripción e interpretación de los resultados obtenidos

II.2. Tipo de estudio:

La investigación es de tipo aplicada porque busca generar información útil sobre los riesgos ocupacionales presentes en el personal de salud del Centro Obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima. Los resultados obtenidos permitieron identificar los principales riesgos a los que se encuentra expuesto el personal y contribuirán al fortalecimiento de las medidas de prevención y promoción de la salud ocupacional.

II.3. Diseño de investigación:

Asimismo, presenta un diseño no experimental, de corte transversal y nivel descriptivo. Se clasifica como no experimental porque las variables se observan tal como se presentan en su entorno natural, sin manipulación alguna. Es transversal debido a que la recolección de datos se realizó en un único momento en el tiempo. Finalmente, se

considera descriptivo porque busca caracterizar los riesgos ocupacionales sin establecer relaciones de causalidad entre las variables (14).

Se realizó un censo de la población accesible, incluyendo al personal de salud del Centro Obstétrico que cumplió los criterios de inclusión y aceptó participar voluntariamente en la investigación. Este enfoque fue pertinente debido al tamaño de la población, pues permitió evaluar a la totalidad de trabajadores accesibles durante el periodo de recolección de datos, sin necesidad de aplicar una selección muestral (14).

II.4. Población y criterios de selección

II.4.1. Población

La población accesible estuvo conformada por 147 trabajadores del personal de salud que laboraron en el Centro Obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal durante el año 2026 y que cumplieron los criterios de selección establecidos. Esta población incluyó médicos gineco-obstetras asistentes, médicos residentes, obstetras, enfermeras/os, técnicos/as de enfermería y personal administrativo adscrito al área. No se incluyeron internos de medicina debido a que, durante el periodo de recolección, su permanencia en el centro obstétrico fue menor al criterio mínimo de seis meses establecido para el estudio.

II.4.2. Criterios de selección

II.4.2.1. Criterios de inclusión:

- Personal de salud con vínculo laboral activo en el centro obstétrico del Instituto Materno Perinatal durante el año 2026.
- Haber laborado al menos seis meses en el centro obstétrico.
- Participar directamente en actividades con gestantes y/o puérperas o desempeñar funciones administrativas dentro del área del centro obstétrico.
- Trabajadores que acepten participar voluntariamente en el estudio.
- Profesionales, técnicos asistenciales y personal administrativo adscrito al centro obstétrico.

II.4.2.2. Criterios de exclusión

- Personal que no se encuentre laborando activamente en Centro obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal durante el periodo de recolección de datos.

- Personal que no pertenecía al centro obstétrico o que no desempeñaba funciones asistenciales o administrativas propias del área durante el periodo de recolección de datos
- Personal en vacaciones, licencia prolongada, descanso médico o suspensión durante el periodo de recolección de datos.
- Personal de reemplazo temporal o con tiempo de servicio menor a 6 meses.
- Trabajadores que retiren su consentimiento informado.
- Encuestas incompletas

II.5. Muestra, muestreo y unidad de análisis

Debido a que se trabajó con la totalidad de la población accesible que cumplió los criterios de selección, la muestra fue de tipo censal y estuvo conformada por 147 trabajadores del Centro Obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal. Todos los participantes incluidos aceptaron participar voluntariamente y respondieron de manera completa y válida la ficha sociodemográfica-laboral y el Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud.

No se realizó cálculo del tamaño muestral ni se aplicó una técnica de selección probabilística, debido a que el estudio fue censal. Se excluyeron los registros incompletos, conforme a los criterios de exclusión, por lo que la base final analizada quedó conformada por 147 encuestas completas y válidas.

La unidad de análisis estuvo constituida por cada trabajador de salud del Centro Obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal que respondió válidamente los instrumentos de recolección de datos.

II.6. Variables y operacionalización

Las variables del estudio fueron definidas conceptual y operacionalmente con la finalidad de establecer sus dimensiones, indicadores y escalas de medición, permitiendo su medición empírica en la población de estudio. La operacionalización de variables consiste en la descomposición de los conceptos en dimensiones e indicadores observables y medibles (14).

a. Variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN	ESCALA VALORATIVA
V1 Riesgos ocupacionales	Conjunto de peligros, agentes y condiciones presentes en el entorno laboral que pueden afectar la seguridad y la salud del trabajador. Comprende riesgos biológicos, químicos, físicos, ergonómicos y psicosociales [10,12,20].	Se evaluó mediante el Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS), instrumento adaptado de 37 ítems dicotómicos. El puntaje de cada dimensión se obtuvo sumando sus ítems recodificados: biológica I01-I06 (0-6), química I07-I10 (0-4), física I11-I17 (0-7), psicosocial	Riesgo biológico (I01-I06) Riesgo químico (I07-I10) Riesgo físico (I11-I17) Riesgo psicosocial (I18-I30) Riesgo ergonómico (I31-I37)	Exposición a sangre, fluidos y agentes infecciosos. Exposición a sustancias químicas y desinfectantes. Ruido, humedad, temperatura, vibración y fatiga. Carga laboral, estrés, violencia y exigencias físicas o mentales. Posturas forzadas, permanencia prolongada y manipulación de cargas.	Nominal dicotómica por ítem. Cuantitativa discreta para los puntajes acumulados por dimensión y global.	Por ítem: 0 = menor exposición y 1 = mayor exposición, después de recodificar los ítems protectores. Rangos: Biológico 0-6; Químico 0-4; Físico 0-7; Psicosocial 0-13; Ergonómico 0-7; Global 0-37. A mayor puntaje, mayor presencia de condiciones de exposición ocupacional. No se

		I18-I30 (0-13) y ergonómica I31-I37 (0-7). El puntaje global correspondió a la suma de I01-I37 (0-37). Para que 1 representara siempre mayor exposición, se invirtieron I01, I05, I08, I12, I14 e I31 (Sí=0; No=1); en los demás ítems, Sí=1 y No=0. Para la descripción grupal se calculó la proporción de respuestas codificadas como riesgo: suma de respuestas de riesgo/(147 × número				establecieron categorías de riesgo bajo, medio o alto porque el instrumento adaptado no dispone de puntos de corte validados para esta población.

		de ítems de la dimensión) × 100.				
Edad	Tiempo transcurrido desde el nacimiento hasta el momento de la encuesta.	Años cumplidos referidos por el participante.	No aplica	Años	Razón	No aplica
Sexo	Condición biológica del participante.	Declarado por el participante en la encuesta.	No aplica	Hombre / Mujer	Nominal	No aplica
Estado civil	Situación conyugal del trabajador	Seleccionado por el participante en la encuesta	No aplica	Soltero, conviviente, casado, divorciado/sepa rado, viudo	Nominal politómica	No aplica
Número de hijos	Cantidad de hijos vivos del participante	Número declarado por el trabajador	No aplica	Número de hijos	Razón	No aplica

Profesión	Ocupación que desempeña el trabajador dentro del centro obstétrico.	Cargo reportado por el participante.	No aplica	Médico asistente, residente, interno, obstetra, enfermera, técnico, personal administrativo	Nominal	No aplica
Tipo de vínculo laboral	Modalidad contractual con la institución	Declarado por el participante	No aplica	Nombrado, CAS, locación, tercero, formación	Nominal politómica	No aplica
Tiempo de ejercicio profesional	Años de desempeño en la profesión	Años reportados por el trabajador	No aplica	Años	Razón	No aplica
Tiempo laborando en el centro obstétrico	Periodo de trabajo en el servicio	Años y meses reportados por el participante	No aplica	Años/meses	Razón	No aplica

Turno laboral	Jornada en la que el trabajador realiza sus actividades.	Tipo de turno declarado por el participante.	No aplica	Mañana, tarde, noche, rotativo	Nominal	No aplica
Contacto directo con pacientes	Frecuencia de interacción asistencial con pacientes	Declarado por el participante	No aplica	Siempre/ A veces / Nunca	Ordinal	No aplica
Capacitación en bioseguridad	Formación recibida en medidas de protección laboral	Reportado por el participante	No aplica	Si/ No	Nominal dicotómica	No aplica
Disponibilidad de EPP	Acceso a equipos de protección personal durante la jornada	Declarado por el participante	No aplica	Siempre / A veces / Nunca	Ordinal	No aplica
Exposición a fluidos biológicos	Percepción de exposición a material biológico	Reportado por el participante	No aplica	Bajo / Moderado / Alto	Ordinal	No aplica

Cambios de turno sin aviso	Frecuencia de modificación del horario laboral inesperado	Declarado por el participante	No aplica	Nunca / Rara vez / Frecuentement e / Siempre	Ordinal	No aplica
Carga laboral percibida	Percepción del volumen de trabajo durante la jornada	Reportado por el participante	No aplica	Baja / Moderada	Ordinal / Alta	No aplica

II.7. Procedimientos y técnicas:

II.7.1. Procedimiento:

Los datos recolectados fueron revisados, codificados y tabulados en una base de datos. Posteriormente, se realizó el análisis descriptivo mediante frecuencias absolutas y porcentajes, de acuerdo con los objetivos del estudio.

II.7.2. Técnica:

a) Técnica:

La técnica para la recolección de datos fue la encuesta. Esta se aplicó mediante cuestionarios autoaplicados en formato físico, con la finalidad de obtener información directa del personal de salud del Centro Obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal sobre sus características sociodemográficas, laborales y los riesgos ocupacionales presentes en su entorno de trabajo. Luego, los cuestionarios fueron digitados y sistematizados en una base de datos, conservando la estructura de variables e ítems del instrumento. La base analizada quedó conformada por 147 registros completos y válidos.

II.8. Instrumentos: Se emplearon dos instrumentos.

- **Ficha sociodemográfica-laboral:**

  Fue de elaboración propia, diseñada para recolectar información general y ocupacional del personal de salud del servicio de centro obstétrico. La ficha está estructurada en tres secciones: características sociodemográficas, características y factores laborales asociados a la exposición ocupacional.

  Incluye variables como edad, sexo, estado civil, número de hijos, profesión, tipo de vínculo laboral, tiempo de ejercicio profesional, tiempo laborando en el centro obstétrico, turno laboral, contacto con pacientes, capacitación en bioseguridad, disponibilidad de equipos de protección personal, exposición a fluidos biológicos, cambios de turno sin previo aviso y carga laboral percibida.

- **Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS):**

Para medir los riesgos ocupacionales, se empleó el Cuestionario de la variable riesgos laborales, basado en cuestionarios previamente aplicados en investigaciones académicas:

- Tesis de Yovera (2023), Condiciones laborales y riesgos ocupacionales en trabajadores de salud en un área de hospitalización nacional, Lima – 2023, que utilizó un cuestionario similar con evidencia de confiabilidad y validez reportada (20).
- Tesis de Torres (2020), Exposición a riesgos ocupacionales en el profesional de enfermería que labora en el servicio de hospitalización del Hospital de Huaycán, Lima, 2020, donde se aplicó un cuestionario de 33 ítems tipo Likert para evaluar riesgos biológicos, físicos, ergonómicos y psicosociales (21).
- Tesis de Ureta Jurado (2018**)**, Condiciones de trabajo hospitalario y riesgos laborales en profesionales de enfermería en el Hospital Regional "Zacarías Correa Valdivia" – Huancavelica, donde se utilizó un cuestionario estructurado de 37 ítems para la evaluación de los riesgos laborales en el personal de enfermería (22).

El Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS) es un instrumento adaptado para esta investigación a partir de cuestionarios utilizados en antecedentes académicos. No había sido validado previamente en la población del Centro Obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal. Está conformado por 37 ítems con respuestas dicotómicas cerradas (Sí/No), distribuidos en cinco dimensiones: riesgo biológico (6 ítems), riesgo químico (4 ítems), riesgo físico (7 ítems), riesgo psicosocial (13 ítems) y riesgo ergonómico (7 ítems).

Para calcular los puntajes, todas las respuestas fueron orientadas en el mismo sentido, de modo que el valor 1 representara una condición de mayor exposición ocupacional y el valor 0 una condición de menor exposición.

- Ítems de riesgo directo: Sí = 1 y No = 0.
- Ítems protectores I01, I05, I08, I12, I14 e I31: Sí = 0 y No = 1.

El puntaje global se obtuvo sumando los 37 ítems recodificados y varió entre 0 y 37 puntos. Los rangos por dimensión fueron: biológica 0-6, química 0-4, física 0-7, psicosocial 0-13 y ergonómica 0-7. Un mayor puntaje indica una mayor presencia de condiciones de exposición ocupacional.

No se establecieron categorías de riesgo bajo, medio o alto, porque el instrumento adaptado no cuenta con puntos de corte validados para esta población. Por ello, los resultados se expresaron mediante frecuencias, porcentajes, puntajes y proporciones de respuestas codificadas como riesgo.

El CPRO-PS se aplicó en la versión consignada en el Anexo 02. Los trabajos de Yovera, Torres y Ureta Jurado se utilizaron como antecedentes para orientar la estructura y adaptación del cuestionario; sin embargo, su evidencia psicométrica no se trasladó automáticamente al presente estudio. La validez y la confiabilidad reportadas en esta tesis corresponden exclusivamente a los procedimientos desarrollados en la población investigada: juicio de cinco expertos y análisis de consistencia interna con los 147 participantes.

II.8.1. Validación:

Debido a que el CPRO-PS era un instrumento adaptado y no había sido validado previamente en la población del Centro Obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal, su validez de contenido fue evaluada específicamente para esta investigación mediante juicio de cinco expertos. Los evaluadores fueron seleccionados por su experiencia en metodología de la investigación, salud ocupacional, estadística y/o atención materno-perinatal. A cada uno se le entregó una carta de presentación, la ficha técnica del instrumento, las definiciones de las cinco dimensiones y el listado codificado de los 37 ítems.

La valoración se realizó de forma independiente considerando los criterios de pertinencia, claridad y relevancia, así como la suficiencia de cada dimensión. Los resultados se analizaron mediante el coeficiente V de Aiken por ítem, criterio, dimensión y para el instrumento global. Este procedimiento constituye la evidencia de validez de contenido utilizada en el presente estudio.

Se obtuvo un valor global de V = 0,967, lo que evidencia una muy alta validez de contenido. De manera desagregada, se registraron valores de V = 0,955 para pertinencia, V = 0,965 para claridad y V = 0,980 para relevancia. Las observaciones de los expertos no implicaron modificaciones sustanciales en la estructura del instrumento, sino recomendaciones orientadas principalmente a reforzar la

comprensión de los ítems ergonómicos I33 e I37 mediante apoyo visual o referencias posturales en futuras aplicaciones.

El resumen del procedimiento se presenta en el Anexo 03, la matriz consolidada en el Anexo 04 y las fichas de evaluación en el Anexo 06.

Resumen de la validez de contenido del instrumento:

Indicador	**Resultado**	**Interpretación**
V de Aiken - pertinencia	0,955	Muy alta validez
V de Aiken - claridad	0,965	Muy alta validez
V de Aiken - relevancia	0,980	Muy alta validez
V de Aiken global	0,967	Muy alta validez de contenido

Nota. Las observaciones cualitativas de los jueces fueron tomadas en cuenta como sugerencias orientadas a mejorar la presentación y comprensión del instrumento, sin que ello implicara modificaciones en la estructura dimensional, la codificación establecida ni los resultados descriptivos del estudio.

La evidencia psicométrica previa reportada en la tesis de Ureta Jurado se utilizó únicamente como antecedente de uso del cuestionario. La validez y confiabilidad asumidas para esta investigación corresponden a los procedimientos realizados con los cinco jueces expertos y con la muestra definitiva analizada.

II.8.2. Confiabilidad:

La confiabilidad del instrumento se estimó mediante el coeficiente alfa de Cronbach, utilizando la base de datos final conformada por 147 participantes. El análisis se efectuó considerando los 37 ítems dicotómicos, codificados originalmente como 0 y 1. Previamente, se verificó la dirección de los ítems protectores, realizándose la recodificación correspondiente para asegurar la consistencia en la interpretación de la escala, de modo que el valor de 1 representara mayor exposición o riesgo y el valor de 0 menor exposición o riesgo. Los ítems recodificados fueron I01, I05, I08, I12, I14 e I31. Con la muestra total se obtuvo un alfa de Cronbach de 0,784, valor considerado aceptable para estudios descriptivos en ciencias de la salud. Además, se dejó documentado el criterio de recodificación

y la trazabilidad del procesamiento para que el resultado sea reproducible. El detalle del análisis se presenta en el Anexo 05.

II.9. Plan de análisis y análisis de datos

II.9.1. Plan de recolección de datos:

Previa autorización de la Dirección del Instituto Nacional Materno Perinatal, se coordinó con la jefatura del Centro Obstétrico la aplicación de los instrumentos al personal de salud que cumplía los criterios de inclusión.

La recolección de datos se realizó durante el año 2026, en horarios previamente coordinados, procurando no interferir con las actividades asistenciales del personal.

A cada participante se le explicaron los objetivos del estudio, el carácter voluntario de su participación y la confidencialidad de la información; posteriormente, se solicitó la firma del consentimiento informado.

Los instrumentos fueron aplicados de manera individual en un ambiente adecuado dentro del establecimiento de salud, garantizando el anonimato mediante el uso de códigos en lugar de nombres.

Los cuestionarios fueron entregados personalmente en formato impreso durante la jornada laboral. Una vez completados, fueron depositados por los participantes en un sobre cerrado o ánfora sellada para garantizar la confidencialidad y el anonimato de la información, evitando la identificación de los participantes por parte de terceros o de la jefatura del servicio.

II.9.2. Plan de procesamiento y análisis de datos:

Los datos fueron revisados, codificados y digitados en una base de datos elaborada en Microsoft Excel. Antes del análisis se recodificaron los ítems protectores I01, I05, I08, I12, I14 e I31, de modo que el valor 1 representara mayor exposición y el valor 0 menor exposición. Se calcularon frecuencias absolutas y relativas por ítem, puntajes individuales por dimensión y globales, y la proporción grupal de respuestas codificadas como riesgo para cada dimensión. Los resultados se presentaron mediante tablas y gráficos descriptivos. No se realizaron análisis inferenciales ni se clasificó a los participantes en niveles bajo, medio o alto, debido a la ausencia de puntos de corte validados.

II.10. Aspectos éticos

La investigación se desarrolló conforme a los principios éticos establecidos por la Universidad Privada Norbert Wiener, en concordancia con la Norma Técnica de Salud N.° 953-MINSA/2021/DGIESP y la Declaración de Helsinki.

Principios Éticos Aplicados:

- **Autonomía:** Se garantizó que la participación fuera voluntaria y se formalizara mediante consentimiento informado. Cada participante recibió información sobre los objetivos, procedimientos y carácter confidencial del estudio, y conservó el derecho de retirarse sin repercusiones.
- **Beneficencia:** La investigación buscó generar información útil sobre las condiciones de exposición ocupacional del personal del centro obstétrico, de modo que los hallazgos puedan orientar acciones preventivas y mejoras en bioseguridad, ergonomía y bienestar laboral. La participación no implicó intervenciones ni procedimientos adicionales, y se procuró que la aplicación de los instrumentos no ocasionara perjuicios, molestias innecesarias ni afectación de las actividades laborales.
- **No maleficencia:** La aplicación de los instrumentos no expuso a los participantes a riesgos físicos ni psicológicos adicionales. Se resguardaron su integridad, privacidad y bienestar durante la recolección, el procesamiento y la presentación de los resultados.
- **Justicia:** La selección se efectuó con los mismos criterios para todo el personal elegible, sin distinciones ajenas a los objetivos del estudio. La información obtenida se destinó exclusivamente a fines académicos y científicos.

III. RESULTADOS

En este capítulo se exponen los resultados obtenidos tras el análisis de 147 encuestas completas y válidas aplicadas al personal de salud del Centro Obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal. La información se organiza mediante frecuencias absolutas y porcentajes, de acuerdo con el carácter descriptivo del estudio. En primer lugar, se muestra la caracterización sociodemográfica y laboral del personal evaluado; posteriormente, se presentan las condiciones laborales asociadas a la exposición ocupacional y, finalmente, los resultados correspondientes a las dimensiones biológica, química, física, ergonómica y psicosocial.

La presentación de los resultados sigue una secuencia de lectura progresiva: primero se describe el perfil de los participantes, luego se muestran las condiciones generales del entorno laboral y, finalmente, se desarrolla cada dimensión del instrumento. Esta organización permite reconocer el comportamiento de los riesgos ocupacionales sin establecer asociaciones ni relaciones de causalidad.

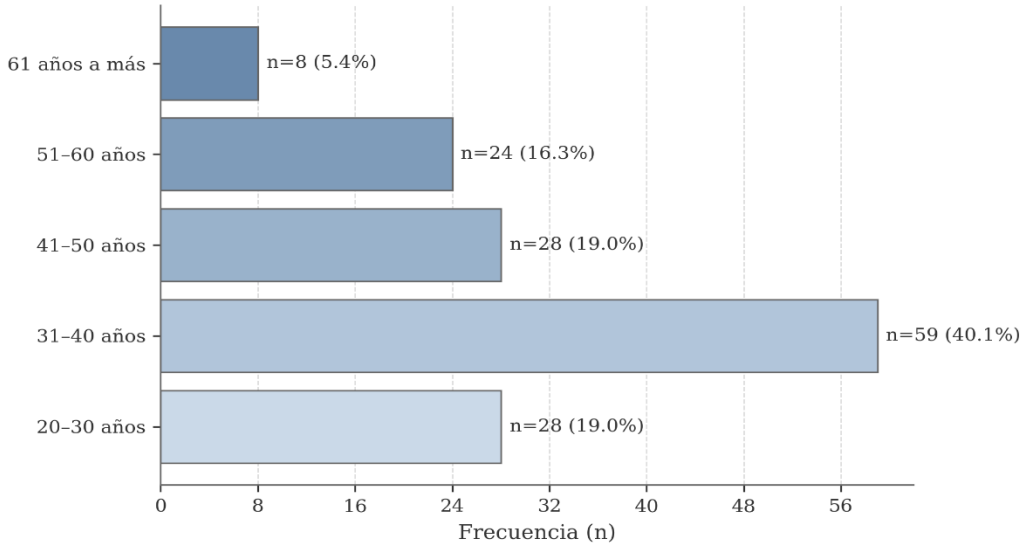
Tabla 1. Características sociodemográficas del personal de salud del centro obstétrico (N = 147)

Variable	Categoría	n	%
Sexo	Mujer	102	69,4
	Hombre	45	30,6
Estado civil	Casado(a)	65	44,2
	Soltero(a)	64	43,5
	Separado(a)/Divorciado(a)	11	7,5
	Conviviente	7	4,8
Edad	20-30 años	28	19,0
	31-40 años	59	40,1
	41-50 años	28	19,0

Variable	Categoría	n	%
	51-60 años	24	16,3
	61 años a más	8	5,4
Número de hijos vivos	0 hijos	62	42,2
	1 hijo	37	25,2
	2 hijos	32	21,8
	3 hijos	13	8,8
	4 hijos	2	1,4
	5 hijos	1	0,7

En la **Tabla 1** se observa que la mayor proporción del personal evaluado correspondió a mujeres, con 102 participantes (69,4%), mientras que los hombres representaron el 30,6%. En cuanto al estado civil, predominaron las categorías casado(a) y soltero(a), con porcentajes cercanos entre sí. Respecto a la edad, el grupo de 31 a 40 años fue el más frecuente (40,1%), seguido por los grupos de 20 a 30 años y de 41 a 50 años, ambos con 19,0%. En relación con el número de hijos vivos, la categoría más frecuente fue no tener hijos (42,2%), seguida de un hijo (25,2%) y dos hijos (21,8%).

Figura 1. Distribución del personal según grupos de edad



La **Figura 1** permite visualizar que el grupo etario de 31 a 40 años concentró la mayor proporción del personal evaluado. Esta distribución muestra que la muestra estuvo conformada principalmente por trabajadores adultos, aunque también se registró participación de personal en grupos de mayor edad.

Tabla 2. Características laborales del personal de salud del centro obstétrico (N = 147)

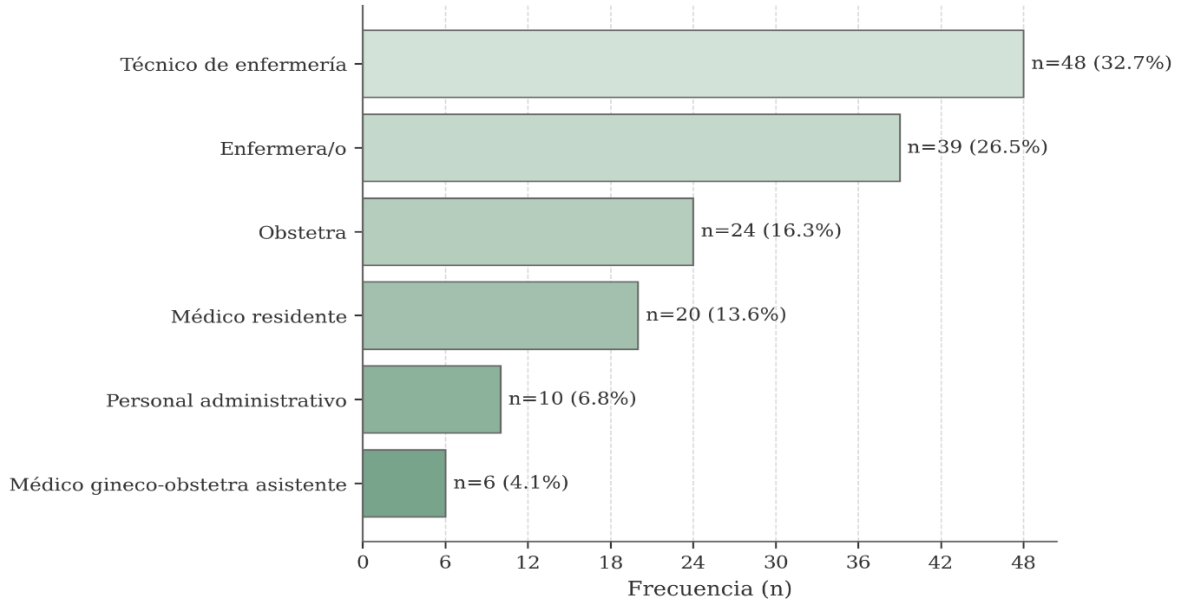
Variable	Categoría	n	%
Profesión	Técnico de enfermería	48	32,7
	Enfermera/o	39	26,5
	Obstetra	24	16,3
	Médico residente	20	13,6
	Personal administrativo	10	6,8
	Médico gineco-obstetra asistente	6	4,1
Tipo de vínculo laboral	Nombrado	59	40,1
	CAS	48	32,7
	Formación (residente/interno)	19	12,9
	Tercero	19	12,9
	Locación de servicios	2	1,4
Tiempo de ejercicio profesional	1-5 años	53	36,1
	6-10 años	33	22,4
	11-20 años	32	21,8
	Más de 20 años	29	19,7
Tiempo laborando en el centro obstétrico	1-5 años	73	49,7
	6-10 años	30	20,4
	11-20 años	26	17,7
	Más de 20 años	18	12,2

Variable	Categoría	n	%
Turno laboral	Rotativo	125	85,0
	Mañana	22	15,0

En la **Tabla 2** se presentan las características laborales del personal evaluado. La profesión con mayor representación fue técnico de enfermería, con 48 participantes (32,7%), seguida de enfermera/o con 39 participantes (26,5%) y obstetra con 24 participantes (16,3%). En cuanto al vínculo laboral, predominó el personal nombrado (40,1%), seguido del personal CAS (32,7%). Respecto al tiempo de ejercicio profesional, el grupo de 1 a 5 años fue el más frecuente (36,1%), mientras que el tiempo laborando en el centro obstétrico se concentró principalmente en el rango de 1 a 5 años (49,7%). Asimismo, el turno rotativo fue ampliamente predominante, con 125 participantes (85,0%).

En la base depurada no se registraron internos de medicina. Esta ausencia se explica porque, durante el periodo de recolección, los internos rotaban por el área por un tiempo menor al criterio mínimo de permanencia considerado para la evaluación. Por ello, no fueron incluidos en la muestra final, ya que no reunían un tiempo suficiente de exposición o conocimiento de la dinámica ocupacional del servicio.

Figura 2. Distribución del personal según profesión



La Figura 2 muestra que los técnicos de enfermería, enfermeras/os y obstetras conformaron los grupos ocupacionales con mayor presencia dentro de la muestra. Esta composición evidencia que la evaluación incluyó principalmente personal asistencial vinculado con la atención directa o indirecta en el centro obstétrico.

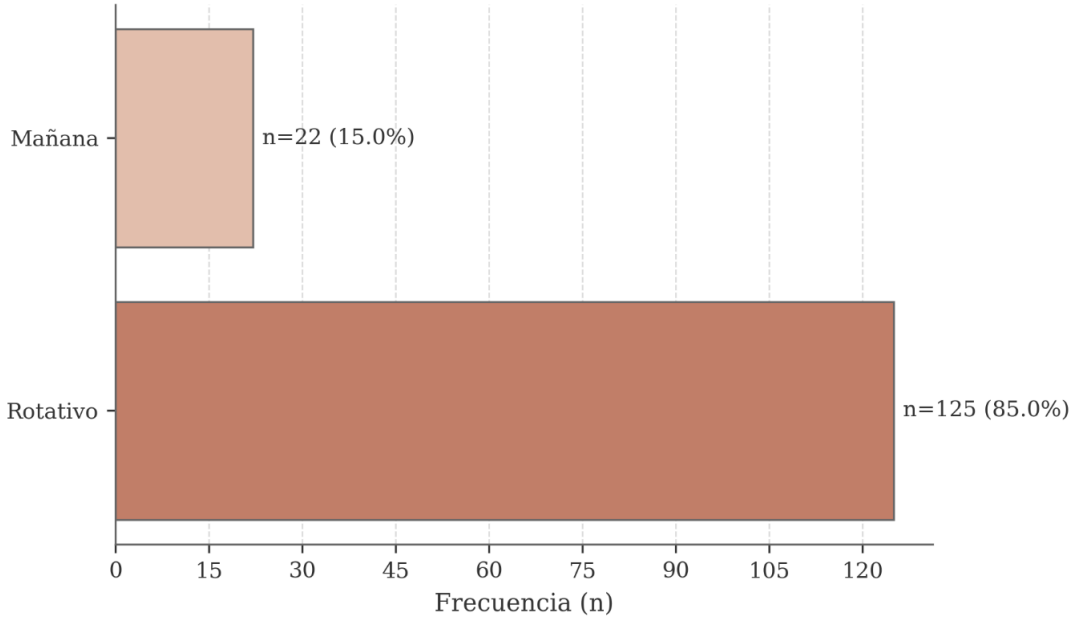
Tabla 3. Condiciones laborales asociadas a exposición ocupacional en el centro obstétrico (N = 147)

Variable	Categoría	n	%
Contacto directo con pacientes	Siempre	135	91,8
	A veces	12	8,2
Capacitación en bioseguridad en el último año	Sí	135	91,8
	No	12	8,2
Disponibilidad de EPP completos y adecuados	Siempre	115	78,2
	A veces	27	18,4
	Nunca	5	3,4
Exposición a sangre o fluidos biológicos	Bajo	6	4,1
	Moderado	90	61,2
	Alto	51	34,7
Cambios de turno sin previo aviso	Nunca	22	15,0
	Rara vez	94	63,9
	Frecuentemente	22	15,0
	Siempre	9	6,1
Carga de trabajo percibida	Baja	1	0,7
	Moderada	91	61,9
	Alta	55	37,4

En la **Tabla 3** se describen las condiciones laborales generales relacionadas con la exposición ocupacional. La mayoría del personal refirió contacto directo con pacientes siempre (91,8%) y haber recibido capacitación en

bioseguridad durante el último año (91,8%). Asimismo, el 78,2% indicó contar siempre con equipos de protección personal completos y adecuados. En cuanto a la exposición a sangre o fluidos biológicos, predominó el nivel moderado (61,2%), seguido del nivel alto (34,7%). Los cambios de turno sin previo aviso se reportaron principalmente rara vez (63,9%), mientras que la carga laboral fue percibida como moderada por el 61,9% y alta por el 37,4%.

Figura 3. Distribución del personal según turno laboral



La **Figura 3** evidencia el predominio del turno rotativo. Este resultado es relevante para contextualizar la dinámica laboral del servicio, debido a que el centro obstétrico requiere continuidad asistencial y participación del personal en horarios variables.

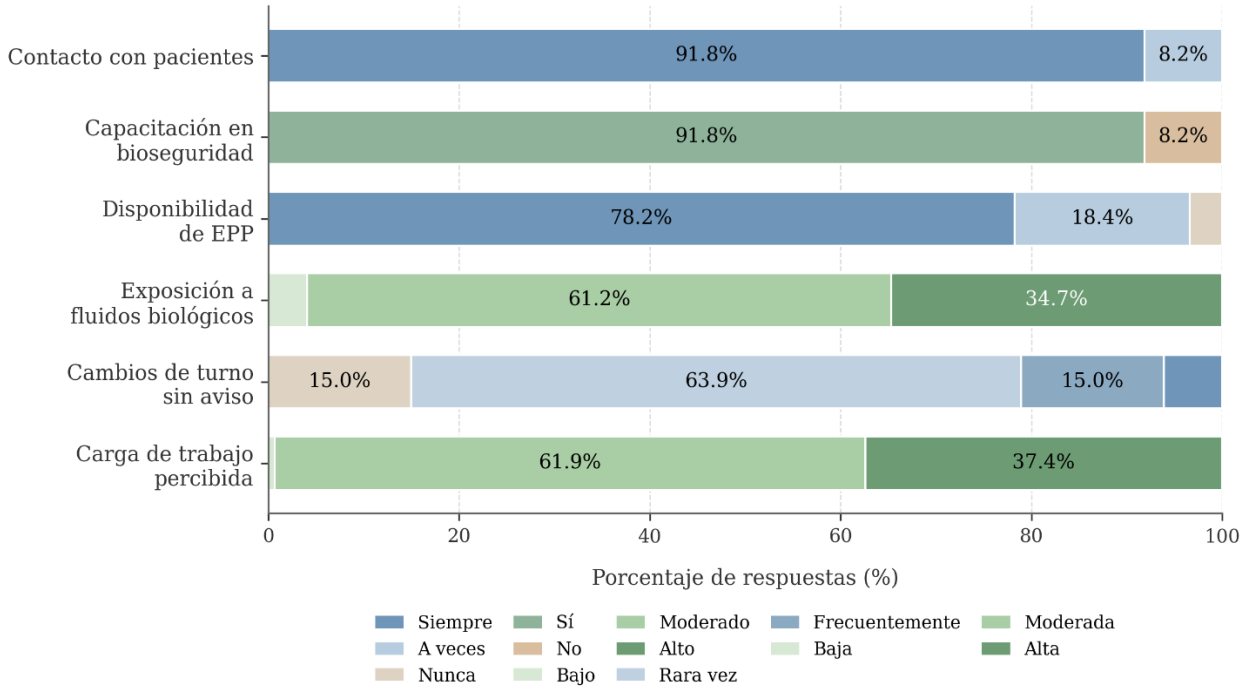
Tabla 4. Riesgos biológicos en el personal de salud del centro obstétrico (N = 147)

Ítem	Indicador evaluado	Sí n	Sí %	No n	No %
RB1	Uso de EPP frente a pinchazos, salpicaduras o cortes	135	91,8	12	8,2
RB2	Exposición a enfermedades infectocontagiosas	139	94,6	8	5,4

Ítem	Indicador evaluado	Sí n	Sí %	No n	No %
RB3	Contacto con fluidos corporales o desechos peligrosos	138	93,9	9	6,1
RB4	Manipulación o contacto con microorganismos patógenos	127	86,4	20	13,6
RB5	Almacenamiento adecuado de desechos sólidos	147	100,0	0	0,0
RB6	Antecedente de enfermedades virales, bacterianas o parasitarias	18	12,2	129	87,8

En la **Tabla 4** se presentan los resultados correspondientes a la dimensión biológica. Los porcentajes más altos de respuesta afirmativa se observaron en la exposición a enfermedades infectocontagiosas (94,6%), el contacto con fluidos corporales o desechos peligrosos (93,9%) y la manipulación o contacto con microorganismos patógenos (86,4%). Asimismo, se registró una alta presencia de medidas preventivas, como el uso de equipos de protección personal (91,8%) y el almacenamiento adecuado de desechos sólidos (100,0%). El antecedente de enfermedades virales, bacterianas o parasitarias fue el indicador menos frecuente dentro de esta dimensión (12,2%).

Figura 4. Condiciones laborales asociadas a exposición ocupacional



La **Figura 4** resume las condiciones laborales más representativas. Se aprecia una alta frecuencia de contacto directo con pacientes, capacitación en bioseguridad y disponibilidad permanente de equipos de protección personal. También se observa que la exposición a fluidos biológicos y la carga laboral se concentraron principalmente en niveles moderados o altos.

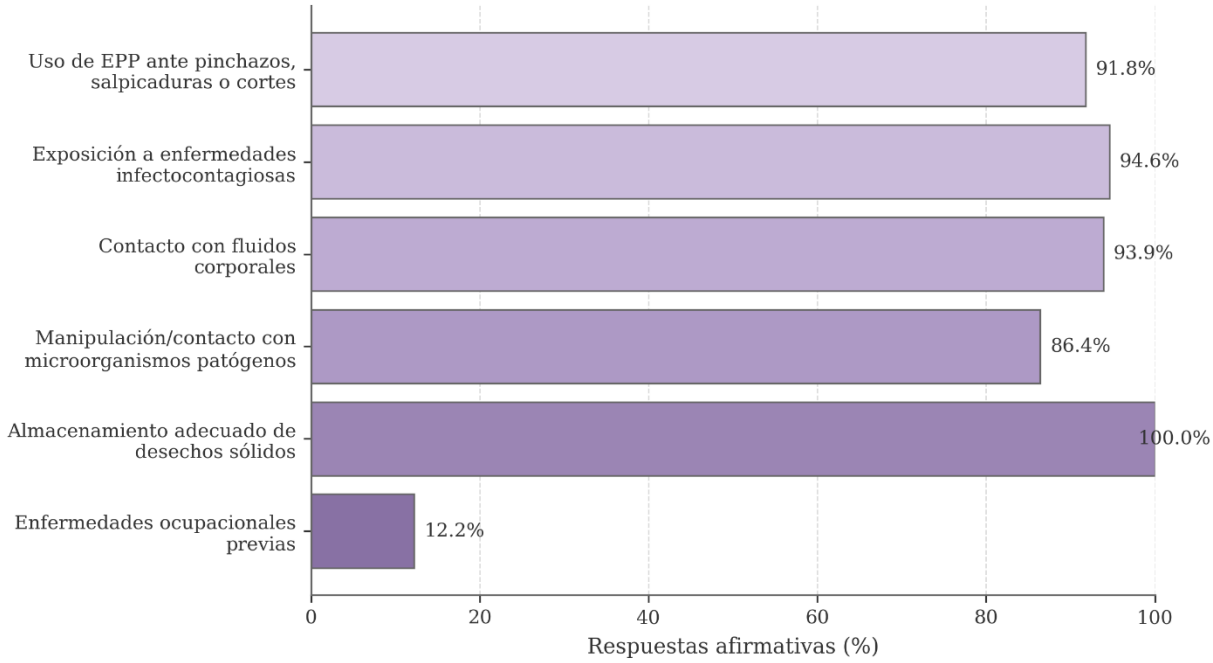
Tabla 5. Riesgos químicos en el personal de salud del centro obstétrico (N = 147)

Ítem	Indicador evaluado	Sí n	Sí %	No n	No %
RQ7	Exposición a productos químicos	131	89,1	16	10,9
RQ8	Capacitación sobre riesgos químicos	128	87,1	19	12,9
RQ9	Riesgo de intoxicaciones o quemaduras químicas	33	22,4	114	77,6
RQ10	Accidente o enfermedad por	7	4,8	140	95,2

Ítem	Indicador evaluado	Sí n	Sí %	No n	No %
	exposición química				

En la **Tabla 5** se muestran los resultados de la dimensión química. La exposición a productos químicos fue el indicador con mayor porcentaje de respuesta afirmativa (89,1%). De manera complementaria, el 87,1% del personal refirió haber recibido capacitación sobre riesgos químicos, respuesta que representa una condición preventiva y no una mayor exposición. En contraste, el riesgo de intoxicaciones o quemaduras químicas alcanzó el 22,4%, mientras que los accidentes o enfermedades por exposición química fueron reportados por el 4,8% del personal. Estos resultados muestran que el contacto con sustancias químicas forma parte de la actividad cotidiana, aunque los eventos adversos asociados fueron menos frecuentes.

Figura 5. Porcentaje de respuestas afirmativas en la dimensión de riesgo biológico



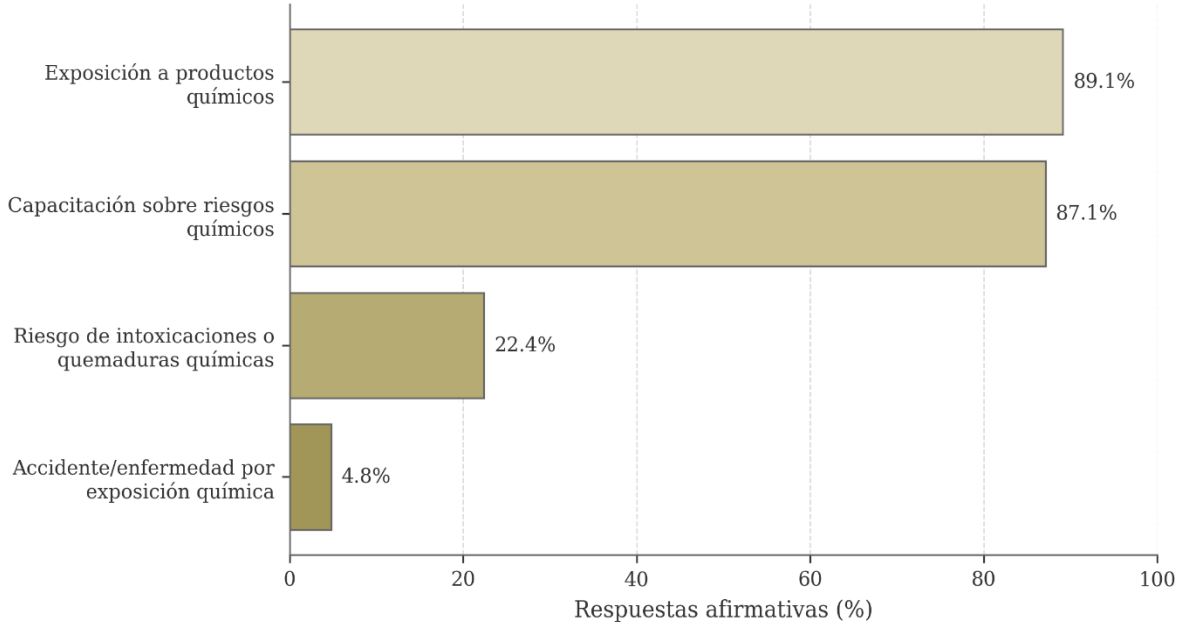
La **Figura 5** permite comparar visualmente los seis ítems de la dimensión biológica. Los valores más elevados se concentran en los indicadores de exposición directa, aunque también se observan respuestas afirmativas altas en ítems de control preventivo, lo que debe considerarse al momento de interpretar el comportamiento global de esta dimensión.

Tabla 6. Riesgos físicos en el personal de salud del centro obstétrico (N = 147)

Ítem	Indicador evaluado	Sí n	Sí %	No n	No %
RF11	Exposición a altos niveles de ruido	79	53,7	68	46,3
RF12	Condiciones de ventilación adecuadas	105	71,4	42	28,6
RF13	Exposición a altos niveles de humedad	32	21,8	115	78,2
RF14	Iluminación adecuada del área de trabajo	133	90,5	14	9,5
RF15	Exposición a temperaturas extremas	106	72,1	41	27,9
RF16	Exposición a vibraciones	33	22,4	114	77,6
RF17	Cansancio físico o mental al finalizar la jornada	131	89,1	16	10,9

En la **Tabla 6** se presentan los riesgos físicos evaluados. El cansancio físico o mental al finalizar la jornada fue reportado por el 89,1% del personal, seguido de la exposición a temperaturas extremas (72,1%) y la exposición a altos niveles de ruido (53,7%). A su vez, se registraron porcentajes elevados de respuestas afirmativas en iluminación adecuada (90,5%) y ventilación adecuada (71,4%), los cuales corresponden a condiciones favorables del ambiente laboral. La exposición a humedad y vibraciones presentó menores frecuencias afirmativas.

Figura 6. Porcentaje de respuestas afirmativas en la dimensión de riesgo químico



La **Figura 6** permite observar que la exposición a productos químicos y la capacitación sobre riesgos químicos concentraron los mayores porcentajes de respuesta afirmativa. La capacitación debe leerse como una condición preventiva, mientras que los demás ítems corresponden a indicadores de exposición o daño químico.

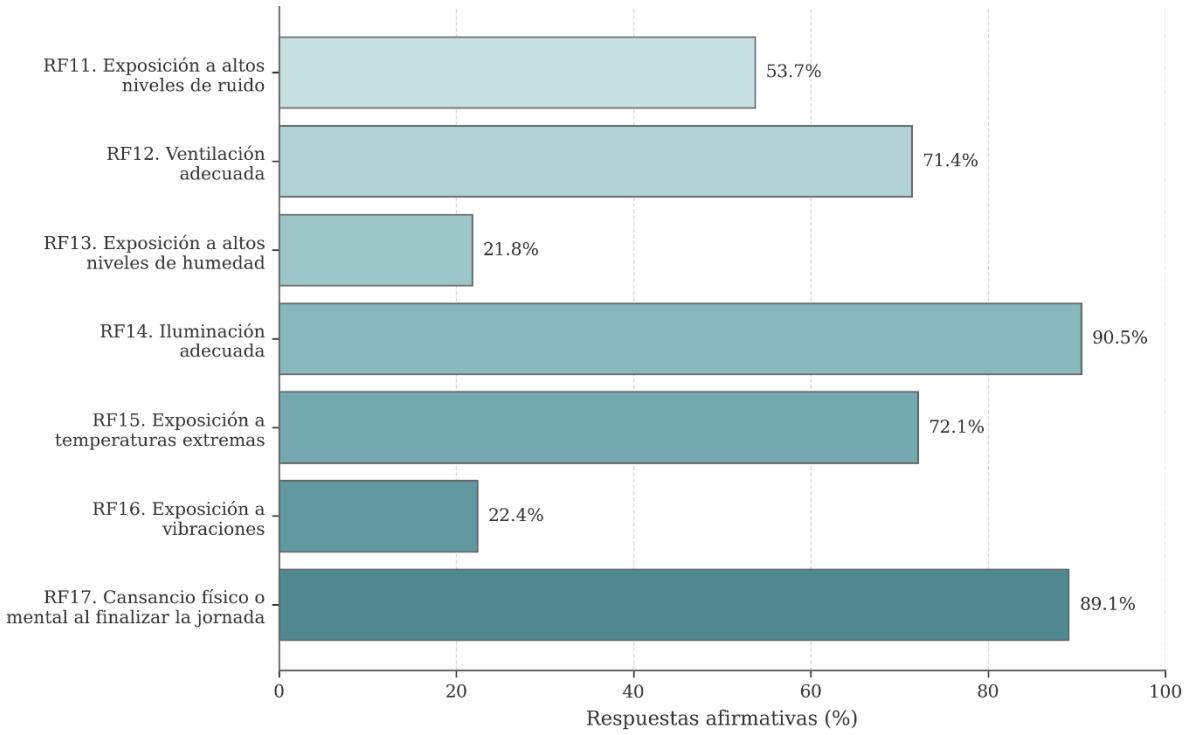
Tabla 7. Riesgos ergonómicos en el personal de salud del centro obstétrico (N = 147)

Ítem	Indicador evaluado	Sí n	Sí %	No n	No %
RE31	Capacitación sobre manipulación de cargas o pacientes	101	68,7	46	31,3
RE32	Movimientos y posturas forzadas	80	54,4	67	45,6
RE33	Movimientos bruscos o inesperados	74	50,3	73	49,7

Ítem	Indicador evaluado	Sí n	Sí %	No n	No %
	con riesgo de lesión lumbar				
RE34	Permanencia de pie por largos periodos	122	83,0	25	17,0
RE35	Permanencia sentada por largos periodos	91	61,9	56	38,1
RE36	Permanencia frente al computador por largos periodos	25	17,0	122	83,0
RE37	Tareas o posturas prolongadas que generan problemas musculares	113	76,9	34	23,1

En la **Tabla 7** se presentan los resultados de la dimensión ergonómica. La permanencia de pie por largos periodos fue el indicador más frecuente (83,0%), seguido de las tareas o posturas prolongadas que generan problemas musculares (76,9%) y la permanencia sentada por largos periodos (61,9%). También se identificó una proporción importante de trabajadores que refirió movimientos y posturas forzadas (54,4%). La capacitación sobre manipulación de cargas o pacientes alcanzó el 68,7%, por lo que debe entenderse como un indicador de prevención ergonómica.

Figura 7. Porcentaje de respuestas afirmativas en la dimensión de riesgo físico



La **Figura 7** permite visualizar que el cansancio físico o mental, las temperaturas extremas y el ruido fueron los indicadores de exposición física más relevantes. La ventilación e iluminación se interpretan como condiciones ambientales favorables cuando la respuesta fue afirmativa.

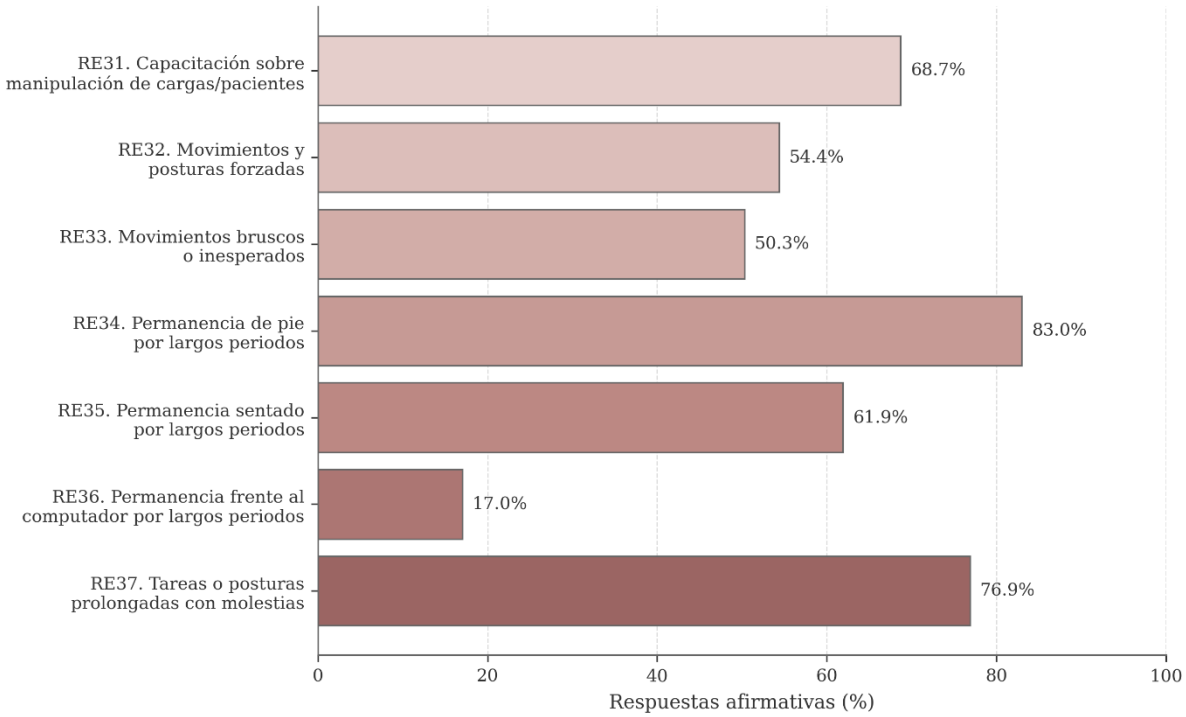
Tabla 8. Riesgos psicosociales en el personal de salud del centro obstétrico (N = 147)

Ítem	Indicador evaluado	Sí n	Sí %	No n	No %
RP18	Riesgo de golpes o contacto con objetos/herramientas	99	67,3	48	32,7
RP19	Exposición a agresión verbal	59	40,1	88	59,9
RP20	Exposición a agresión física por pacientes	81	55,1	66	44,9
RP21	Lesión física leve previa	57	38,8	90	61,2

Ítem	Indicador evaluado	Sí n	Sí %	No n	No %
RP22	Enfermedad o lesión con suspensión laboral	25	17,0	122	83,0
RP23	Enfermedad o lesión con secuelas o invalidez	5	3,4	142	96,6
RP24	Sobrecarga de trabajo físico o mental	105	71,4	42	28,6
RP25	Riesgo de agresión o amenazas por jefe	28	19,0	119	81,0
RP26	Riesgo de agresión verbal por paciente o familia	74	50,3	73	49,7
RP27	Riesgo de drogadicción o alcoholismo	19	12,9	128	87,1
RP28	Demandas laborales que predisponen a estrés	111	75,5	36	24,5
RP29	Cuadros de ansiedad o depresión por demandas laborales	79	53,7	68	46,3
RP30	Esfuerzo físico o mental frecuente	100	68,0	47	32,0

En la **Tabla 8** se presentan los indicadores psicosociales evaluados. Los mayores porcentajes de respuesta afirmativa se observaron en las demandas laborales que predisponen a estrés (75,5%), la sobrecarga de trabajo físico o mental (71,4%), el esfuerzo físico o mental frecuente (68,0%) y el riesgo de golpes o contacto con objetos o herramientas (67,3%). También se reportó exposición a agresión física por pacientes (55,1%) y riesgo de agresión verbal por paciente o familia (50,3%). Los porcentajes más bajos correspondieron a enfermedad o lesión con secuelas o invalidez, riesgo de drogadicción o alcoholismo y enfermedad o lesión con suspensión laboral.

Figura 8. Porcentaje de respuestas afirmativas en la dimensión de riesgo ergonómico



La **Figura 8** muestra que las posturas prolongadas y la permanencia de pie fueron los indicadores ergonómicos más frecuentes. Estos resultados permiten reconocer la presencia de exigencias posturales vinculadas con la dinámica operativa del centro obstétrico.

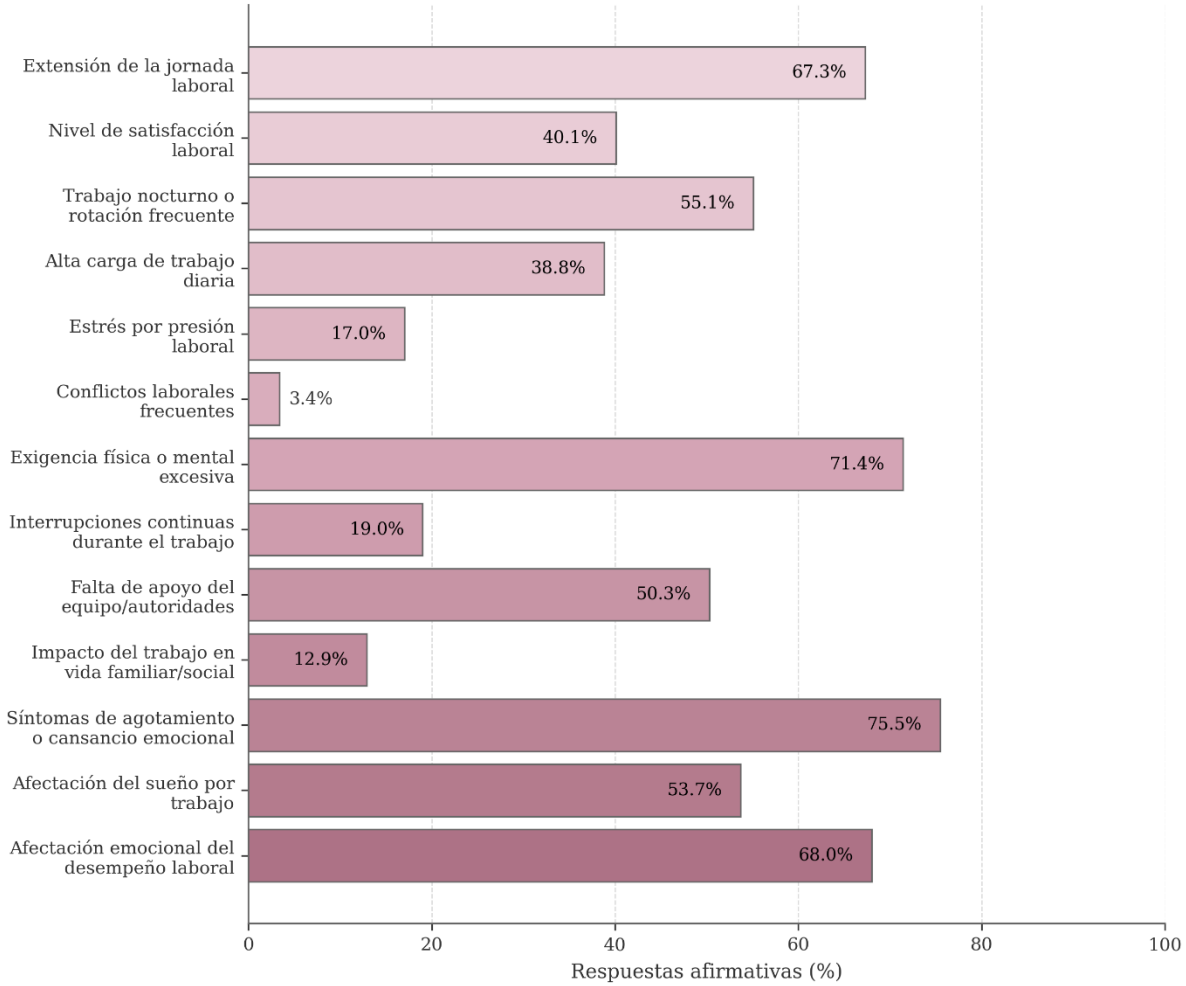
Tabla 9. Resumen descriptivo de respuestas codificadas como riesgo ocupacional por dimensión (N = 147)

Dimensión	Ítems (n)	Respuestas codificadas como riesgo (n/N)	Proporción promedio (%)
Riesgo biológico	6	434/882	49,2
Riesgo químico	4	190/588	32,3
Riesgo físico	7	437/1029	42,5
Riesgo ergonómico	7	551/1029	53,5
Riesgo psicosocial	13	842/1911	44,1
Global	**37**	**2454/5439**	**45,1**

En la **Tabla 9** se observa que la dimensión ergonómica presentó la mayor proporción promedio de respuestas codificadas como riesgo (53,5%), seguida de las dimensiones biológica (49,2%), psicosocial (44,1%), física (42,5%) y química (32,3%). La proporción global fue de 45,1%. Estos valores expresan la relación entre las respuestas codificadas como exposición o riesgo y el total de respuestas posibles en cada dimensión; no

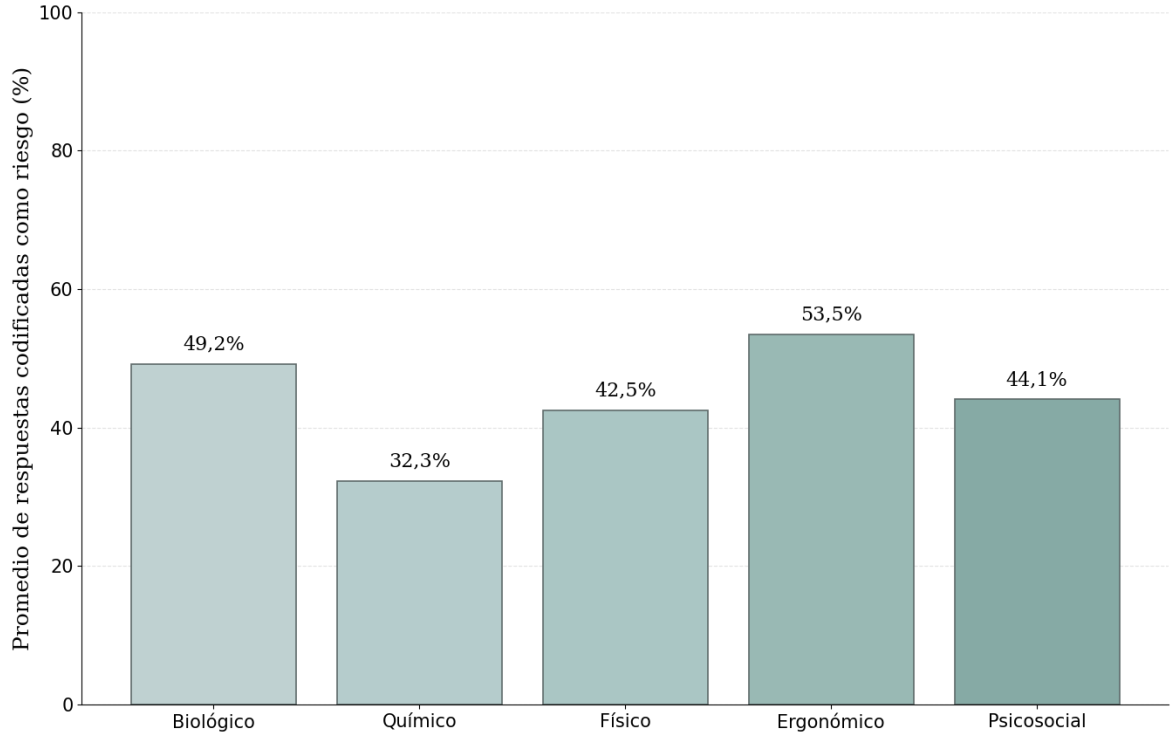
representan el porcentaje de trabajadores clasificados individualmente ni corresponden a categorías de riesgo bajo, medio o alto.

Figura 9. Porcentaje de respuestas afirmativas en la dimensión de riesgo psicosocial



La **Figura 9** evidencia que los indicadores psicosociales con mayor presencia se relacionaron con demandas laborales, sobrecarga, esfuerzo frecuente y exposición a situaciones de contacto o agresión. Estos resultados describen la presencia de exigencias psicosociales relevantes dentro del servicio.

Figura 10. Comparación descriptiva de respuestas codificadas como riesgo ocupacional por dimensión



La Figura 10 muestra de forma comparativa la proporción promedio de respuestas codificadas como riesgo ocupacional por dimensión. Se observa que la dimensión ergonómica presentó el valor más alto (53,5%), seguida de la dimensión biológica (49,2%), psicosocial (44,1%), física (42,5%) y química (32,3%). Estos resultados son concordantes con la Tabla 9 y expresan la relación entre las respuestas codificadas como riesgo y el total de respuestas posibles en cada dimensión; no representan categorías individuales de riesgo bajo, medio o alto.

IV. DISCUSIÓN

Los resultados del presente estudio permitieron describir las condiciones de exposición ocupacional reportadas por 147 trabajadores del centro obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal. Después de orientar todos los ítems en el mismo sentido analítico —de modo que el valor 1 representara exposición o riesgo—, la dimensión ergonómica presentó la mayor proporción promedio de respuestas codificadas como riesgo (53,5%), seguida de las dimensiones biológica (49,2%), psicosocial (44,1%), física (42,5%) y química (32,3%). La proporción global fue de 45,1%. Estos valores expresan la relación entre las respuestas codificadas como riesgo y el total de respuestas posibles en cada dimensión; por ello, no representan la prevalencia de trabajadores afectados ni categorías individuales de riesgo bajo, medio o alto.

En relación con las características del personal evaluado, se observó un predominio del sexo femenino (69,4%) y del grupo etario de 31 a 40 años (40,1%). La muestra estuvo integrada principalmente por técnicos de enfermería (32,7%), enfermeras/os (26,5%) y obstetras (16,3%), con predominio del turno rotativo (85,0%). Asimismo, el 91,8% reportó contacto directo y continuo con pacientes, mientras que el 95,9% refirió una exposición moderada o alta a sangre y fluidos biológicos. Estas características muestran que las condiciones ocupacionales estudiadas involucran a diferentes categorías profesionales y se desarrollan en un servicio de atención continua y alta complejidad.

La dimensión ergonómica presentó la mayor proporción promedio de respuestas codificadas como riesgo (53,5%). En el análisis por ítems, las condiciones más frecuentes fueron la permanencia de pie por largos periodos (83,0%), las tareas o posturas prolongadas que generan problemas musculares (76,9%), la permanencia sentado por largos periodos (61,9%) y los movimientos o posturas forzadas (54,4%). Estos resultados coinciden con estudios que describen la carga física, las posturas mantenidas y los movimientos repetitivos como condiciones habituales en trabajadores hospitalarios (20,22). En el centro obstétrico, dichas exigencias pueden relacionarse con la atención permanente de pacientes, la movilización durante los procedimientos, la vigilancia clínica y las actividades administrativas complementarias. La capacitación sobre manipulación de cargas o pacientes fue considerada una condición preventiva y se recodificó únicamente para el cálculo dimensional.

En la dimensión biológica, la proporción promedio de respuestas codificadas como riesgo fue de 49,2%. Las respuestas originales mostraron alta frecuencia de exposición a enfermedades infectocontagiosas (94,6%), contacto con fluidos corporales o desechos peligrosos (93,9%) y

manipulación o contacto con microorganismos patógenos (86,4%). Estos hallazgos son coherentes con la naturaleza de la atención obstétrica, que implica contacto frecuente con sangre, secreciones y material biológico, y coinciden con antecedentes que reconocen al riesgo biológico como un componente relevante de los servicios hospitalarios con atención directa al paciente (15,20,22). Sin embargo, también se identificaron condiciones protectoras, como el uso de equipos de protección personal (91,8%) y el almacenamiento adecuado de desechos sólidos (100,0%); por ello, ambas respuestas fueron invertidas únicamente en el cálculo del indicador dimensional y no en las tablas de frecuencias originales.

La dimensión psicosocial alcanzó una proporción promedio de 44,1%. Los indicadores con mayor frecuencia fueron las demandas laborales que predisponen a estrés (75,5%), la sobrecarga de trabajo físico o mental (71,4%), el esfuerzo físico o mental frecuente (68,0%), la exposición a agresión física por pacientes (55,1%), los cuadros de ansiedad o depresión asociados a las demandas laborales (53,7%) y el riesgo de agresión verbal por pacientes o familiares (50,3%). Estos resultados reflejan la presión asistencial propia de un servicio en el que se atienden emergencias y se desarrollan procedimientos materno-neonatales de manera continua. La literatura señala que la presión laboral, el agotamiento emocional y las exigencias organizacionales pueden afectar el bienestar y la calidad de vida del personal sanitario (10,12,17,18). Debido al diseño descriptivo y transversal, estos hallazgos indican presencia de condiciones psicosociales reportadas, pero no permiten establecer relaciones causales.

En la dimensión física, la proporción promedio de respuestas codificadas como riesgo fue de 42,5%. Entre las respuestas originales destacaron el cansancio físico o mental al término de la jornada (89,1%), la exposición a temperaturas extremas (72,1%) y la exposición a niveles elevados de ruido (53,7%). Estos resultados evidencian demandas del ambiente laboral que pueden influir en el bienestar del trabajador, especialmente en servicios de atención continua, tal como se ha descrito en investigaciones sobre salud ocupacional y calidad de vida laboral (18,19). La ventilación y la iluminación adecuadas fueron interpretadas como condiciones favorables, por lo que se recodificaron para el cálculo dimensional y no fueron consideradas indicadores directos de mayor riesgo.

La dimensión química presentó la menor proporción promedio de respuestas codificadas como riesgo (32,3%), sin que ello implique ausencia de exposición. En las respuestas originales, el 89,1% señaló contacto con detergentes, antisépticos, cloro, medicamentos u otros productos utilizados en la atención y desinfección hospitalaria. Este hallazgo coincide con estudios que reconocen la exposición a sustancias químicas como parte habitual del trabajo sanitario

(20,21,22). A su vez, el 87,1% reportó haber recibido capacitación sobre riesgos químicos, condición preventiva que fue recodificada para el cálculo dimensional. La ocurrencia de accidentes o enfermedades atribuidas a esta exposición fue de 4,8%, lo que indica que la frecuencia de contacto con productos químicos no equivale necesariamente a la presencia de eventos adversos reportados.

En conjunto, los resultados muestran la coexistencia de condiciones ocupacionales de naturaleza ergonómica, biológica, psicosocial, física y química. La comparación corregida por dimensiones sitúa a la dimensión ergonómica como la de mayor presencia relativa, seguida de la biológica. Este orden difiere del obtenido mediante el promedio simple de respuestas afirmativas, porque algunos ítems describen medidas preventivas o condiciones favorables. Por tanto, la interpretación debe basarse en la codificación homogénea de los ítems y no en asumir que toda respuesta afirmativa representa mayor riesgo.

La naturaleza del instrumento constituye un aspecto central para interpretar los resultados. El cuestionario fue adaptado y no había sido validado previamente en la población específica del centro obstétrico; para esta investigación se realizó la validación de contenido mediante juicio de cinco expertos. Además, los ítems I01, I05, I08, I12, I14 e I31 fueron recodificados inversamente porque una respuesta afirmativa representa protección o una condición favorable. Dado que el instrumento no dispone de puntos de corte validados para esta población, los resultados se presentan mediante frecuencias, porcentajes y proporciones promedio, sin asignar categorías de riesgo bajo, medio o alto.

Entre las limitaciones, el diseño transversal y descriptivo impide establecer asociaciones estadísticas o relaciones causales entre las características laborales y las condiciones de exposición. La información fue obtenida mediante autorreporte, por lo que puede estar influida por la percepción individual y la interpretación subjetiva de cada participante. Asimismo, la muestra final estuvo conformada por 147 encuestas completas, luego de excluir registros incompletos. Este procedimiento permitió trabajar con información depurada y trazable, aunque redujo el número inicial de respuestas disponibles.

A pesar de estas limitaciones, el estudio aporta evidencia descriptiva sobre las condiciones ocupacionales presentes en un servicio hospitalario especializado y de alta demanda. Los hallazgos permiten reconocer las dimensiones e indicadores con mayor presencia relativa y pueden orientar acciones institucionales dirigidas a la ergonomía, la bioseguridad, el manejo de las demandas psicosociales, las condiciones físicas del entorno y la prevención de la

exposición química. En ese sentido, los resultados son coherentes con la dinámica del centro obstétrico y con antecedentes que resaltan la importancia de identificar de manera diferenciada los riesgos laborales en el personal sanitario (1,2,15,20,22).

V. CONCLUSIONES

Se describieron las condiciones de exposición ocupacional en 147 trabajadores del centro obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal. La dimensión ergonómica presentó la mayor proporción promedio de respuestas codificadas como riesgo (53,5%), seguida de las dimensiones biológica (49,2%), psicosocial (44,1%), física (42,5%) y química (32,3%); la proporción global fue de 45,1%. Estos resultados son descriptivos y no representan la prevalencia de trabajadores afectados ni categorías individuales de riesgo bajo, medio o alto.

En la dimensión biológica, la proporción promedio de respuestas codificadas como riesgo fue de 49,2%. Las exposiciones reportadas con mayor frecuencia fueron el contacto con enfermedades infectocontagiosas (94,6%), fluidos corporales o desechos peligrosos (93,9%) y microorganismos patógenos (86,4%). A la vez, el uso de equipos de protección personal (91,8%) y el almacenamiento adecuado de desechos sólidos (100,0%) constituyeron condiciones preventivas y no indicadores de mayor riesgo.

En la dimensión química, la proporción promedio de respuestas codificadas como riesgo fue de 32,3%, la menor entre las dimensiones evaluadas. El contacto con detergentes, antisépticos, cloro, medicamentos u otros productos fue frecuente (89,1%); sin embargo, la capacitación sobre riesgos químicos también fue elevada (87,1%) y la ocurrencia de accidentes, enfermedades, intoxicaciones o quemaduras relacionadas con esta exposición fue de 4,8%.

En la dimensión física, la proporción promedio de respuestas codificadas como riesgo fue de 42,5%. Las condiciones más frecuentes fueron el cansancio físico o mental al finalizar la jornada (89,1%), la exposición a temperaturas extremas (72,1%) y los niveles elevados de ruido (53,7%). La ventilación y la iluminación adecuadas se interpretaron como condiciones favorables de control ambiental.

En la dimensión ergonómica, que presentó la mayor proporción promedio de respuestas codificadas como riesgo (53,5%), destacaron la permanencia de pie por largos periodos (83,0%), las tareas o posturas prolongadas que generan problemas musculares (76,9%), la permanencia sentada por periodos prolongados (61,9%) y los movimientos o posturas forzadas

(54,4%). Estos hallazgos evidencian la presencia relevante de exigencias posturales y físicas en la dinámica laboral del centro obstétrico.

En la dimensión psicosocial, la proporción promedio de respuestas codificadas como riesgo fue de 44,1%. Los indicadores con mayor frecuencia fueron las demandas laborales que predisponen a estrés (75,5%), la sobrecarga de trabajo físico o mental (71,4%), el esfuerzo físico o mental frecuente (68,0%), la exposición a agresión física por pacientes (55,1%) y el riesgo de agresión verbal por pacientes o familiares (50,3%). Estos resultados describen la presencia de exigencias psicosociales relevantes, sin establecer asociación ni causalidad debido al diseño transversal y descriptivo del estudio.

REFERENCIAS

1. Castro Méndez NP. Riesgos psicosociales y salud laboral en centros de salud. Cienc Trab. 2018;20(63):155-159. doi:10.4067/S0718-24492018000300155

2. Sánchez Lavado CR. Factores de riesgo psicosocial y su relación con el desempeño laboral en Personal de la Dirección Regional de Salud de Ancash 2021 [tesis de maestría en línea]. Lima (PE): Universidad Nacional Mayor de San Marcos; 2024 [citado 14 de feb 2026]. Disponible en: https://hdl.handle.net/20.500.12672/25420

3. García-López V. Revisión de salud laboral: conceptos y técnicas para la prevención de riesgos laborales. Arch Prev Riesgos Labor. 2022;25(3):335-337. doi:10.12961/aprl.2022.25.03.09.

4. LaDou J. Diagnóstico y tratamiento en medicina laboral y ambiental. 4a ed. México: Manual Moderno; 2007. ISBN: 9789707292888.

5. Hernández-Gracia TJ, Carrión-García MA. Riesgos laborales de tipo psicosocial y desgaste psíquico en trabajadores de una administración pública mexicana. Salud Uninorte. 2021;37(3):628-646. doi:10.14482/sun.37.3.613.62.

6. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Boletines – Condiciones de Vida [Internet]. Lima (PE): INEI; 2024 [citado 14 de feb 2026]. Disponible en: https://m.inei.gob.pe/bibliotecavirtual/boletines/condiciones-de-vida/1/#lista

7. Cruz Meza CK. Calidad de vida relacionada con la salud y morbilidad identificada en trabajadores de una empresa constructora [tesis en Internet]. Lima: Universidad Peruana Cayetano Heredia; 2019 [citado 26 ene 2026]. Disponible en: https://hdl.handle.net/20.500.12866/6636

8. Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE). Informe Anual de Empleo 2023 [Internet]. Lima (PE): MTPE; 2025 [citado 14 feb 2026]. Disponible en: https://www.gob.pe/institucion/mtpe/informes-publicaciones/6561596-informe-anual-de-empleo2023

9. Clínica Galatea. *12 consejos de la OMS (Organización Mundial de la Salud) para cuidarse* [Internet]. 18 sep 2019 [citado 25 ene 2026]. Disponible en: https://www.clinica-galatea.com/es/bloc/omssalud-consejos/

10. Paulino Agama JV. Síndrome de burnout en obstetras que laboran en el Instituto Nacional Materno Perinatal [tesis de licenciatura en Obstetricia]. Lima: Universidad

Nacional Mayor de San Marcos; 2017 [citado 25 ene 2026]. Disponible en: https://hdl.handle.net/20.500.12672/6492

11. Aragón Mendoza RL, Camargo Rodríguez CA, Díaz Yamal IJ, Ardila Duarte G. Síndrome de burnout en médicos residentes de ginecología. Investig Educ Med. 2021;10(38):96-97. doi:10.22201/fm.20075057e.2021.38.21356

12. Aldrete Rodríguez MG, Navarro Meza C, González Baltazar R, Contreras Estrada MI, Pérez Aldrete J. Factores psicosociales y síndrome de burnout en personal de enfermería de una unidad de tercer nivel de atención a la salud. Cienc Trab. 2015;17(52):32-36. doi:10.4067/S0718-24492015000100007

13. Pineda FY, Gutiérrez-Strauss AM, Gómez C. Tercera Encuesta Nacional de Condiciones de Seguridad y Salud en el Trabajo en Colombia [Internet]. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana; 2022 [citado 25 ene 2026]. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/362455968_TERCERA_ENCUESTA_NACIONAL_DE_CON DICIONES_DE_SST_EN_COLOMBIA

14. Hernández Sampieri R, Fernández Collado C, Baptista Lucio P. Metodología de la investigación. 6a ed. México DF: McGraw-Hill Education; 2014.

15. Sabastizagal-Vela I, Astete-Cornejo J, Benavides FG. Condiciones de trabajo, seguridad y salud en la población económicamente activa y ocupada en áreas urbanas del Perú. Rev Peru Med Exp Salud Publica. 2020;37(1):32-41. doi:10.17843/rpmesp.2020.371.4592

16. Silva-Peñaherrera M, Merino-Salazar P, Benavides FG, López-Ruiz M, Gómez-García AR. Saúde do trabalhador no Equador: uma comparação con inquéritos sobre condiciones de trabajo en América Latina. *Rev Bras Saude Ocup*. 2020;45:e20. doi:10.1590/2317-6369000010019.

17. Vale**nci**a-Contrera M, Valenzuela-Suazo S, Rodríguez-Campo V, Valdebenito-Arandela D, ValderramaAlarcón M. Psychosocial risks and quality of life in primary care workers: integrative review. SANUS. 2022;7:e278. doi:10.36789/revsanus.vi1.278

18. Merino Cucho MY. Factores psicosociales, satisfacción laboral y problemas de salud en trabajadores de la región Lima [tesis de maestría]. Lima: Universidad de San Martín de Porres; 2023 [citado 14 de febrero 2026]. Disponible en: https://hdl.handle.net/20.500.12727/12107.

19. Luna Escobedo ME. Salud ocupacional y calidad de vida en el trabajo de las enfermeras de un hospital de Lima, 2023 [tesis de maestría]. Lima: Universidad César

Vallejo; 2024 [citado 25 de enero 2026]. Disponible en: https://hdl.handle.net/20.500.12692/132056

20. Yovera Martínez GJ. *Condiciones laborales y los riesgos ocupacionales en los trabajadores de salud de un área de hospitalización nacional, Lima – 2023* [tesis]. Lima: Universidad Privada Norbert Wiener; 2023. Disponible en: https://hdl.handle.net/20.500.13053/10829

21. Torres Mamani G. *Exposición a riesgos ocupacionales en el profesional de enfermería que labora en el servicio de hospitalización del Hospital de Huaycán, Lima, 2020* [tesis]. Lima: Universidad Privada Norbert Wiener; 2020. Disponible en: https://hdl.handle.net/20.500.13053/4585

22. Ureta Jurado R. Condiciones de trabajo hospitalario y riesgos laborales en profesionales de enfermería en el Hospital Regional Zacarías Correa Valdivia, Huancavelica [tesis doctoral]. Huancavelica: Universidad Nacional de Huancavelica; 2018. Disponible en: https://apirepositorio.unh.edu.pe/server/api/core/bitstreams/948b8faf-2d7e-4696-a61e0e0c018aa596/content

VI. ANEXOS

Anexo 01: Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPOTESIS	VARIABLES	METODOLOGIA
Problema General ¿Cuáles son los riesgos ocupacionales en el personal de salud del Centro Obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal de Lima, 2026? **Problema Especifico** ¿Cuáles son los riesgos biológicos en el centro obstétrico? ¿Cuáles son los riesgos químicos en el centro obstétrico?	**Objetivo General** Describir los riesgos ocupacionales en el personal de salud del centro obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima, 2026. **Objetivo Especifico** Identificar los riesgos biológicos en el centro obstétrico. Identificar los riesgos químicos en el centro obstétrico. Identificar los riesgos físicos en el centro obstétrico.	**Hipótesis General y Especifica** No aplica. El estudio es descriptivo, por lo que no se formulan hipótesis.	**Variable única:** Riesgos ocupacionales **Dimensiones:** Riesgos Biológicos Riesgos Químicos Riesgos Físicos Riesgos Ergonómicos Riesgos Psicosociales	**Tipo de investigación** **Método:** **Diseño:** **Técnica e instrumento**)

¿Cuáles son los riesgos físicos en el centro obstétrico? ¿Cuáles son los riesgos ergonómicos en el centro obstétrico? ¿Cuáles son los riesgos psicosociales en el centro obstétrico?	Identificar los riesgos ergonómicos en el centro obstétrico. Identificar los riesgos psicosociales en el centro obstétrico.			

Anexo 02: Instrumentos

a) FICHA SOCIODEMOGRÁFICA DEL PERSONAL DE SALUD

Título del estudio: Riesgos ocupacionales en el personal de salud del centro obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal de Lima, 2026.

El presente formato tiene como finalidad recolectar información general y laboral del personal participante. La información será tratada de manera confidencial y utilizada únicamente con fines académicos. Se solicita marcar con un aspa (X) la alternativa que corresponda y completar los datos solicitados.

CÓDIGO DEL PARTICIPANTE: _____

I. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

1. Edad: _____años.

2. Sexo:

( ) Hombre

( ) Mujer

3. Estado Civil: ( ) Soltero(a)

( ) Conviviente

( ) Casado(a)

( ) Separado(a)/Divorciado(a)

( ) Viudo(a)

4. Número de hijos vivos: ____

II. CARACTERÍSTICAS LABORALES

5. Profesión:

( ) Médico gineco-obstetra asistente

( ) Médico residente

( ) Interno de medicina

( ) Obstetra

( ) Enfermera

( ) Técnico de enfermería

( ) Personal administrativo

6. Tipo de vínculo laboral:

( ) Nombrado

( ) CAS

( ) Locación de servicios

( ) Tercero

( ) Formación (residente/interno)

7. Tiempo de ejercicio profesional: ___años.

8. Tiempo laborando en el centro obstétrico: _____años ___meses

9. Turno laboral

( ) Mañana

( ) Tarde

( ) Noche

( ) Rotativo

III. FACTORES LABORALES ASOCIADOS A LOS RIESGOS OCUPACIONALES

10. ¿Su labor implica contacto directo con pacientes?

( ) Siempre

( ) A veces

( ) Nunca

11. ¿Ha recibido capacitación en bioseguridad en el último año?

( ) Sí

( ) No

12. ¿Cuenta habitualmente con equipos de protección personal completos y adecuados durante su jornada laboral?

( ) Siempre

( ) A veces

( ) Nunca

13. ¿Considera que su trabajo lo expone a contacto con sangre o fluidos biológicos? ( ) Bajo

( ) Moderado

( ) Alto

14. ¿Con qué frecuencia se realizan cambios de turno sin previo aviso?

( ) Nunca

( ) Rara vez

( ) Frecuentemente

( ) Siempre

15. Durante su turno laboral usted considera que la carga de trabajo es:

( ) Baja

( ) Moderada

( ) Alta

b) CUESTIONARIO DE LA VARIABLE RIESGOS LABORALES:

Instrucciones: El presente formato tiene como finalidad recolectar información general y laboral del personal participante. La información será tratada de manera confidencial y utilizada únicamente con fines académicos. Se solicita marcar con un aspa (X) la alternativa que corresponda y completar los datos solicitados.

Código del participante: ____

Ítems del instrumento

Dimensión: Riesgo biológico (6 ítems)			
		SI	NO
1	¿En el desarrollo de sus actividades laborales, utiliza equipo de protección personal, ante la probabilidad de riesgo de pinchazos, salpicaduras, cortes y otros?		
2	¿Está expuesto a infectarse con enfermedades infectocontagiosas como SIDA, hepatitis, tuberculosis, meningitis?		
3	¿En sus actividades laborales está en contacto con fluidos corporales como sangre, orina secreciones o desechos peligrosos?		
4	Está expuesto a manipulación y contacto con microorganismos patógenos, ejemplo: bacterias, protozoos, hongos, ¿otros?		
5	¿En su área laboral, los desechos sólidos se almacenan y depositan en bolsas y contenedores adecuados?		
6	¿En el desarrollo de sus actividades laborales, ha padecido alguno de los siguientes tipos de enfermedades como virales, bacterianas, parasitosis, ¿otros? Especifique: ……		
Dimensión 2: Riesgo Químico (4 ítems)			
		SI	NO

7	¿En el desempeño de sus actividades laborales está expuesto a detergentes, productos de limpieza, antisépticos, cloro, medicamentos, yodo y otros? Especifique: ……		

8	¿En su área laboral, ha recibido capacitación o información sobre el riesgo de contaminantes químicos?		
9	¿En el desempeño de sus actividades está en riesgo de sufrir intoxicaciones por gases tóxicos, vapores, quemaduras por manipulación de sustancias químicas y otros?		
10	¿En el desempeño de sus actividades laborales ha padecido algún accidente o enfermedad causada por manipulación o exposición a sustancias químicas?		
Dimensión 3: Riesgo físico (7 ítems)			
		SI	NO
11	¿En el desempeño de sus actividades está expuesto a altos niveles de ruido que le genere molestias?		
12	¿Considera que las condiciones de circulación del aire del departamento o servicio donde usted labora son adecuadas?		
13	¿En su área laboral, está expuesto a altos niveles de humedad?		
14	¿La iluminación del área o servicio donde usted labora, es adecuada para las actividades que realiza?		
15	¿En su área laboral, está expuesto a bajos o altos niveles de temperatura?		
16	¿En su puesto de trabajo, está expuesto a altos niveles de vibraciones?		
17	¿Al finalizar su jornada laboral, siente usted cansancio mental o físico?		
Dimensión 4: Riesgo psicosocial (13 ítems)			
		SI	NO

18	¿En el desarrollo de sus actividades percibe el riesgo de sufrir golpes o contacto con objetos o herramientas (filos, puntas, otros)?		
19	¿En el desempeño de sus labores está expuesto a situaciones que impliquen agresión verbal como insultos, amenazas, intimidación y otros?		
20	¿En su puesto de trabajo, está expuesto a agresión física por parte del paciente como: patadas, arañazos, bofetadas, puñetazos, estirón de cabellos y otros?		

21	¿En el desempeño de sus labores, ha sufrido alguna lesión física como cortes, contusiones pequeñas, irritación de los ojos y otros?		
22	¿En su área laboral ha sufrido alguna enfermedad o lesión como: heridas, quemaduras, luxaciones, trastornos musculoesqueléticos, que implique suspensión laboral?		
23	¿En su área laboral, ha sufrido alguna enfermedad o lesión que le ocasiono secuelas o invalidez?		
24	¿En su puesto de trabajo existe riesgo de sobrecarga de trabajo físico o mental que le produzca fatiga, u otros síntomas?		
25	¿En el desarrollo de sus actividades laborales existe riesgo de agresión o amenazas por parte del jefe hacia sus subalternos?		
26	¿En el desarrollo de sus actividades existe riesgo de agresión verbal por parte del paciente o su familia?		
27	¿Está usted en riesgo de sufrir drogadicción o alcoholismo?		
28	¿El cumplimiento de las demandas laborales lo predispone a desarrollar estrés laboral?		
29	¿Ha sufrido cuadros de ansiedad o depresión, por las demandas laborales?		
30	¿El desempeño de sus actividades laborales implica realizar un esfuerzo físico o mental de forma frecuente?		
Dimensión 5: Riesgo Ergonómico (7 ítems)			

		SI	NO
31	¿Ha recibido capacitación e información adecuada sobre la forma correcta de manipular cargas o pacientes?		
32	¿En el desarrollo de sus actividades, tiene que realizar movimientos y adoptar posturas forzadas que le puedan provocar lesiones?		
33	¿En su área de trabajo, existe posibilidad de realizar movimientos bruscos e inesperados que produzcan lesiones lumbares?		
34	¿En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer de pie por largos periodos?		
35	¿En el desarrollo de sus actividades está expuesto a permanecer sentado por largos periodos?		
36	¿En el desarrollo de sus actividades laborales, está expuesto a permanecer frente al computador por largos periodos? Si la respuesta es afirmativa, tiene suficiente espacio para su movilidad y distribución del equipo necesario.		
37	¿En el desempeño de sus actividades, está expuesto a tareas o posturas prolongadas que le genere problemas musculares?		

Anexo 03: Validez de contenido por juicio de expertos

Este anexo respalda el apartado II.8.1. Validación. El Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS) fue sometido a juicio de cinco expertos, quienes evaluaron los 37 ítems según pertinencia, claridad y relevancia. La evaluación se consolidó mediante la V de Aiken, manteniendo la estructura dimensional y la codificación del instrumento aplicado.

El instrumento fue tomado como referencia de investigaciones previas sobre riesgos laborales en personal de salud. Sin embargo, para el presente estudio se realizó una verificación propia de la validez de contenido, por lo que la evidencia asumida corresponde a la evaluación efectuada por los cinco jueces expertos.

Tabla A3.1. Ficha técnica resumida del proceso de validación

Aspecto	Descripción
Instrumento evaluado	Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS)
Número de ítems	37 ítems dicotómicos
Dimensiones	Riesgo biológico, químico, físico, psicosocial y ergonómico
Número de jueces	5 expertos
Criterios evaluados	Pertinencia, claridad y relevancia
Escala de valoración	1 = muy inadecuado a 5 = muy adecuado
Índice utilizado	V de Aiken por ítem, criterio, dimensión e instrumento global

Tabla A3.2. Resumen global de la V de Aiken por criterio

Criterio	V de Aiken	Interpretación
Pertinencia	0,955	Muy alta validez
Claridad	0,965	Muy alta validez
Relevancia	0,980	Muy alta validez

Instrumento global	0,967	Muy alta validez de contenido

Tabla A3.3. V de Aiken por dimensión del instrumento

Dimensión	Ítems	k	V_P	V_C	V_R	V global	Interpretación
Riesgo biológico	I01-I06	6	0,958	0,958	0,983	0,967	Muy alta validez
Riesgo químico	I07-I10	4	0,963	0,962	0,975	0,967	Muy alta validez
Riesgo físico	I11-I17	7	0,964	0,964	0,979	0,969	Muy alta validez
Riesgo psicosocial	I18-I30	13	0,958	0,973	0,992	0,974	Muy alta validez
Riesgo ergonómico	I31-I37	7	0,936	0,957	0,957	0,950	Muy alta validez

Tabla A3.4. Suficiencia de las dimensiones según juicio de expertos

Dimensión	Ítems	V suficiencia	Interpretación	Observación
Riesgo biológico	Ítems 1-6	1,000	Muy alta validez	Sin observaciones
Riesgo químico	Ítems 7-10	1,000	Muy alta validez	Sin observaciones
Riesgo físico	Ítems 11-17	1,000	Muy alta validez	Sin observaciones
Riesgo psicosocial	Ítems 18-30	0,950	Muy alta validez	E3 calificó suficiencia 4/5.
Riesgo ergonómico	Ítems 31-37	0,950	Muy alta validez	E3 calificó suficiencia 4/5.
Instrumento global	Ítems 1-37	1,000	Muy alta validez	Sin observaciones

Consideraciones cualitativas de los jueces: los cinco expertos otorgaron valores favorables al instrumento. Las observaciones se concentraron en la dimensión ergonómica, específicamente en los ítems I33 e I37, donde se recomendó incorporar apoyo visual o referencias fotográficas de postura para futuras aplicaciones. Esta recomendación fue considerada como una mejora en la presentación y comprensión del instrumento, sin implicar modificaciones en la estructura dimensional, la codificación ni en los resultados descriptivos obtenidos.

Tabla A3.5. Observaciones cualitativas y tratamiento adoptado

Ítem	Dimensión	Observación recibida	Tratamiento metodológico
I33	Riesgo ergonómico	Se sugirió agregar apoyo visual o referencia de postura.	Se conserva el ítem y se registra la sugerencia como mejora de presentación para futuras aplicaciones.
I37	Riesgo ergonómico	Se sugirió agregar apoyo visual o referencia de postura.	Se conserva el ítem y se registra la sugerencia como mejora de presentación para futuras aplicaciones.

Anexo 04: Matriz consolidada de V de Aiken por ítem

El presente anexo presenta el consolidado cuantitativo del proceso de validación mediante juicio de expertos. Los códigos corresponden a los 37 ítems evaluados. En términos generales, se decidió mantener el instrumento, ya que todos los ítems obtuvieron valores que evidencian una adecuada validez de contenido.

Tabla A4.1. Matriz consolidada de V de Aiken por ítem

Código	Dimensión	V_P	V_C	V_R	V ítem	Interpretación
I01	biológico	1,000	1,000	1,000	1,000	Muy alta validez
I02	biológico	0,950	0,950	0,950	0,950	Muy alta validez
I03	biológico	0,950	1,000	0,950	0,967	Muy alta validez
I04	biológico	0,950	0,950	1,000	0,967	Muy alta validez
I05	biológico	0,950	0,900	1,000	0,950	Muy alta validez
I06	biológico	0,950	0,950	1,000	0,967	Muy alta validez
I07	químico	1,000	1,000	1,000	1,000	Muy alta validez
I08	químico	1,000	1,000	1,000	1,000	Muy alta validez
I09	químico	0,950	0,900	0,950	0,933	Muy alta validez
I10	químico	0,900	0,950	0,950	0,933	Muy alta validez
I11	físico	0,950	0,950	0,950	0,950	Muy alta validez
I12	físico	1,000	1,000	1,000	1,000	Muy alta validez

I13	físico	0,950	0,950	0,950	0,950	Muy alta validez
I14	físico	0,900	0,950	0,950	0,933	Muy alta validez
I15	físico	1,000	0,950	1,000	0,983	Muy alta validez
I16	físico	0,950	0,950	1,000	0,967	Muy alta validez
I17	físico	1,000	1,000	1,000	1,000	Muy alta validez
I18	psicosocial	1,000	1,000	1,000	1,000	Muy alta validez
I19	psicosocial	1,000	1,000	1,000	1,000	Muy alta validez
I20	psicosocial	1,000	0,950	1,000	0,983	Muy alta validez
I21	psicosocial	0,950	0,950	1,000	0,967	Muy alta validez
I22	psicosocial	0,950	0,950	1,000	0,967	Muy alta validez
I23	psicosocial	0,900	0,900	1,000	0,933	Muy alta validez
I24	psicosocial	0,950	1,000	1,000	0,983	Muy alta validez
I25	psicosocial	0,950	1,000	1,000	0,983	Muy alta validez
I26	psicosocial	0,950	1,000	1,000	0,983	Muy alta validez
I27	psicosocial	0,950	0,950	0,950	0,950	Muy alta validez
I28	psicosocial	0,950	1,000	1,000	0,983	Muy alta validez

I29	psicosocial	0,950	1,000	1,000	0,983	Muy alta validez
I30	psicosocial	0,950	0,950	0,950	0,950	Muy alta validez
I31	ergonómico	0,900	0,950	0,950	0,933	Muy alta validez
I32	ergonómico	0,950	0,950	0,950	0,950	Muy alta validez
I33	ergonómico	0,800	0,950	0,900	0,883	Alta validez
I34	ergonómico	1,000	0,950	1,000	0,983	Muy alta validez
I35	ergonómico	1,000	1,000	1,000	1,000	Muy alta validez
I36	ergonómico	1,000	1,000	1,000	1,000	Muy alta validez
I37	ergonómico	0,900	0,900	0,900	0,900	Muy alta validez

Nota: V_P corresponde a la V de Aiken para pertinencia; V_C a la V de Aiken para claridad; y V_R a la V de Aiken para relevancia. El V de cada ítem se obtuvo a partir del promedio de los tres criterios evaluados. El valor global del instrumento fue V = 0,967.

Anexo 05: Confiabilidad del CPRO-PS mediante alfa de Cronbach

La consistencia interna del instrumento CPRO-PS fue estimada con la muestra definitiva de 147 participantes, aplicando el coeficiente alfa de Cronbach sobre los 37 ítems dicotómicos. Previamente, se realizó la recodificación de los ítems protectores con el fin de asegurar la homogeneidad en la dirección de la escala.

Tabla A5.1. Resumen del análisis de confiabilidad

Indicador	Resultado
Base analizada	Muestra definitiva del estudio
Número de participantes	147
Número de ítems	37
Tipo de respuesta	Dicotómica: Sí/No, codificada como 1/0
Criterio de interpretación	1 = mayor exposición/riesgo; 0 = menor exposición/riesgo
Ítems recodificados	I01, I05, I08, I12, I14 e I31
Coeficiente utilizado	Alfa de Cronbach
Resultado global	$\alpha = 0{,}784$
Interpretación	Confiabilidad aceptable

Tabla A5.2. Recodificación aplicada antes del cálculo del alfa de Cronbach

Ítem	Sentido del enunciado	Codificación usada para confiabilidad
I01	Protector/control	Sí = 0; No = 1
I05	Protector/control	Sí = 0; No = 1
I08	Protector/control	Sí = 0; No = 1
I12	Protector/control	Sí = 0; No = 1
I14	Protector/control	Sí = 0; No = 1
I31	Protector/control	Sí = 0; No = 1
Ítems restantes	Riesgo directo	Sí = 1; No = 0

Tabla A5.3. Decisiones metodológicas para el reporte final

Criterio	Resultado	Decisión
Alfa de Cronbach global	α = 0,784	Consistencia interna aceptable; se mantiene el instrumento completo.
Uso de submuestra piloto	No reportada como resultado principal	Se evita presentar como piloto una submuestra tomada de la base definitiva.
Tesis previa	Usada solo como antecedente de uso del instrumento	No reemplaza la validación ni la confiabilidad de la presente investigación.
Observaciones de jueces	I33 e I37 con sugerencia de apoyo visual/postura	Consideradas como mejoras de presentación para futuras aplicaciones.

La confiabilidad se reporta con la base completa del estudio porque representa la evidencia directa del comportamiento interno del instrumento en la población analizada. El valor α = 0,784 respalda una consistencia interna aceptable para un estudio descriptivo en ciencias de la salud. La estructura del cuestionario se conservó para mantener la correspondencia con el instrumento utilizado y con los resultados descriptivos ya reportados.

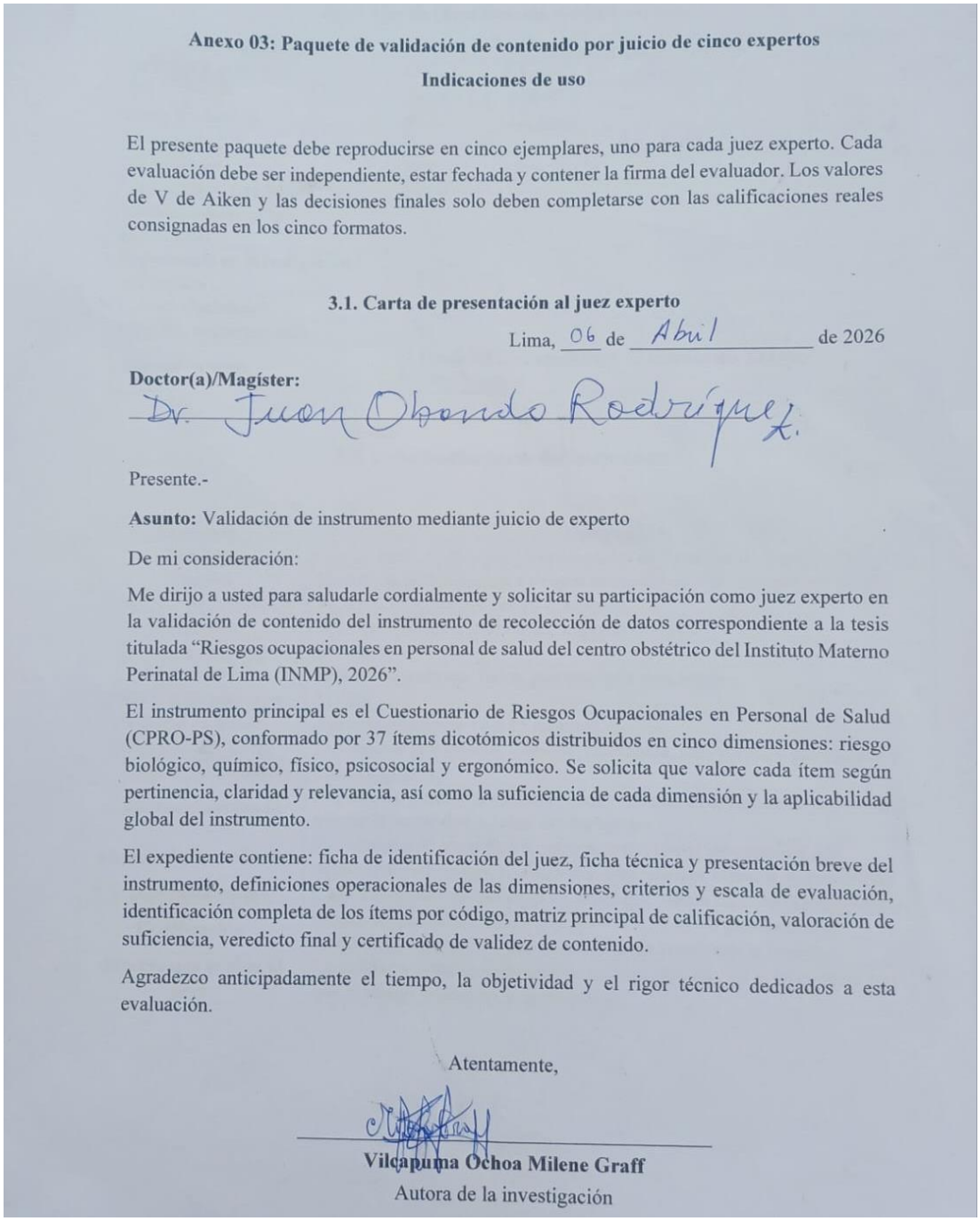
Tabla A5.4. Revisión complementaria de consistencia interna

Indicador complementario	Resultado
Correlación ítem-total corregida mínima observada	-0,150
Correlación ítem-total corregida máxima observada	0,501
Mayor alfa si se elimina un ítem	0,793 (I35)
Decisión final	Conservar el instrumento completo, documentando la recodificación y las observaciones para futuras aplicaciones.

Anexo 06: Evidencia de evaluación por juicio de expertos

Este anexo incorpora evidencia fotográfica de las fichas de evaluación utilizadas por los jueces expertos. Las imágenes sirven como respaldo documental del proceso de validación y pueden ser reemplazadas posteriormente por escaneos definitivos de mayor resolución o por los documentos firmados completos.

Evidencia 1. Registro fotográfico de la ficha de validación del juez experto 1.



Anexo 03: Paquete de validación de contenido por juicio de cinco expertos

Indicaciones de uso

El presente paquete debe reproducirse en cinco ejemplares, uno para cada juez experto. Cada evaluación debe ser independiente, estar fechada y contener la firma del evaluador. Los valores de V de Aiken y las decisiones finales solo deben completarse con las calificaciones reales consignadas en los cinco formatos.

3.1. Carta de presentación al juez experto

Lima, 06 de Abril de 2026

Doctor(a)/Magíster:
Dr. Juan Obando Rodríguez.

Presente.-

Asunto: Validación de instrumento mediante juicio de experto

De mi consideración:

Me dirijo a usted para saludarle cordialmente y solicitar su participación como juez experto en la validación de contenido del instrumento de recolección de datos correspondiente a la tesis titulada "Riesgos ocupacionales en personal de salud del centro obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026".

El instrumento principal es el Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS), conformado por 37 ítems dicotómicos distribuidos en cinco dimensiones: riesgo biológico, químico, físico, psicosocial y ergonómico. Se solicita que valore cada ítem según pertinencia, claridad y relevancia, así como la suficiencia de cada dimensión y la aplicabilidad global del instrumento.

El expediente contiene: ficha de identificación del juez, ficha técnica y presentación breve del instrumento, definiciones operacionales de las dimensiones, criterios y escala de evaluación, identificación completa de los ítems por código, matriz principal de calificación, valoración de suficiencia, veredicto final y certificado de validez de contenido.

Agradezco anticipadamente el tiempo, la objetividad y el rigor técnico dedicados a esta evaluación.

Atentamente,

Vilcapuma Ochoa Milene Graff
Autora de la investigación

3.2. Ficha de identificación del juez experto

Dato solicitado	Información del experto
Apellidos y nombres	Juan Obando Rodriguez
DNI	08486084
Grado académico	Medico Cirujano
Especialidad	Ginecologia y Obstetricia
Cargo actual	Medico Asistente
Institución donde labora	INMP
Años de experiencia profesional	42 años
Experiencia en investigación / validación	30 años
Correo electrónico	obandor@hotmail.com
ORCID, si corresponde	Si
Tipo de experto	☐ Temático ☐ Metodólogo ☐ Estadístico ☑ Otro: Investigador

3.3. Ficha técnica breve del instrumento

Elemento	Descripción
Nombre	Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS).
Objetivo	Identificar la exposición a riesgos ocupacionales en personal de salud.
Población de aplicación	Personal de salud del centro obstétrico.
Modalidad	Autoadministrado, individual, impreso o digital.
Número de ítems	37 ítems.
Dimensiones	Biológica, química, física, psicosocial y ergonómica.
Opciones de respuesta	Sí / No.
Tiempo estimado	Aproximadamente 10 a 15 minutos.
Propósito del juicio	Determinar pertinencia, claridad, relevancia, suficiencia y aplicabilidad.
Número de jueces	Cinco expertos.
Constructo evaluado	Exposición percibida a condiciones y agentes ocupacionales que pueden afectar la seguridad y salud del trabajador.
Alcance de la medición	El cuestionario identifica la presencia declarada de exposición o condiciones de riesgo; no establece diagnósticos clínicos ni causalidad.
Unidad de análisis	Cada trabajador del personal de salud que labora en el centro obstétrico.
Codificación	Respuesta dicotómica: Sí = 1 y No = 0. Los ítems protectores se recodifican únicamente para el análisis de consistencia interna.
Aspecto que evalúa el juez	La calidad y representatividad de cada enunciado, no la frecuencia con que el riesgo ocurre en la institución.

3.6. Matriz principal de evaluación por código

Asigne una puntuación de 1 a 5 en P = pertinencia, C = claridad y R = relevancia. Registre observaciones cuando corresponda.

Código	P	C	R	Observaciones / sugerencias
I01	5	5	5	
I02	5	5	5	
I03	5	5	4	
I04	5	5	5	
I05	5	4	5	
I06	5	5	5	
I07	5	5	5	
I08	5	5	5	
I09	5	4	5	
I10	5	5	5	
I11	5	5	5	
I12	5	5	5	
I13	5	5	5	
I14	4	5	5	
I15	5	5	5	
I16	5	5	5	
I17	5	5	5	
I18	5	5	5	
I19	5	5	5	
I20	5	5	5	
I21	5	5	5	
I22	5	5	5	
I23	4	4	5	
I24	5	5	5	
I25	5	5	5	
I26	5	5	5	
I27	5	5	5	
I28	5	5	5	
I29	5	5	5	
I30	5	5	5	
I31	5	5	5	
I32	5	5	5	
I33	5	5	5	
I34	5	4	5	
I35	5	5	5	
I36	5	5	5	
I37	4	5	5	

3.7. Valoración de suficiencia por dimensión

Dimensión	Ítems	Suficiencia (1-5)	Observaciones
Riesgo biológico	Ítems 1-6	5	
Riesgo químico	Ítems 7-10	5	
Riesgo físico	Ítems 11-17	5	
Riesgo psicosocial	Ítems 18-30	5	
Riesgo ergonómico	Ítems 31-37	5	
Instrumento global	Ítems 1-37	5	

3.9. Certificado de validez de contenido

Yo, Juan Obando Rodriguez, identificado(a) con DNI N.° 08486084, con grado académico de Medico cirujano y especialidad en Ginecologia Obstetricia, certifico haber revisado el Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS) correspondiente a la tesis titulada "Riesgos ocupacionales en personal de salud del centro obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026".

Luego de evaluar los 37 ítems según pertinencia, claridad y relevancia, y de considerar la suficiencia de las dimensiones, emito el siguiente juicio técnico:

- ☑ El instrumento presenta validez de contenido suficiente para su aplicación.
- ☐ El instrumento presenta validez de contenido condicionada a la incorporación de observaciones.
- ☐ El instrumento no presenta validez de contenido suficiente en su versión actual.

Observaciones generales:

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____.

Lugar y fecha: INMP, Lima 06 de Abril 2026

MINISTERIO DE SALUD
INSTITUTO NACIONAL MATERNO PERINATAL
MC. JUAN A. OBANDO RODRIGUEZ
MP N° 14289 RNE N°5608

Firma y sello del juez experto

DNI N.° 08486084

Evidencia 2. Registro fotográfico de la ficha de validación del juez experto 2.

Anexo 03: Paquete de validación de contenido por juicio de cinco expertos

Indicaciones de uso

El presente paquete debe reproducirse en cinco ejemplares, uno para cada juez experto. Cada evaluación debe ser independiente, estar fechada y contener la firma del evaluador. Los valores de V de Aiken y las decisiones finales solo deben completarse con las calificaciones reales consignadas en los cinco formatos.

3.1. Carta de presentación al juez experto

Lima, 06 de Abril de 2026

Doctor(a)/Magíster:
Carlos Josue Alvarado Soto

Presente.-

Asunto: Validación de instrumento mediante juicio de experto

De mi consideración:

Me dirijo a usted para saludarle cordialmente y solicitar su participación como juez experto en la validación de contenido del instrumento de recolección de datos correspondiente a la tesis titulada "Riesgos ocupacionales en personal de salud del centro obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026".

El instrumento principal es el Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS), conformado por 37 ítems dicotómicos distribuidos en cinco dimensiones: riesgo biológico, químico, físico, psicosocial y ergonómico. Se solicita que valore cada ítem según pertinencia, claridad y relevancia, así como la suficiencia de cada dimensión y la aplicabilidad global del instrumento.

El expediente contiene: ficha de identificación del juez, ficha técnica y presentación breve del instrumento, definiciones operacionales de las dimensiones, criterios y escala de evaluación, identificación completa de los ítems por código, matriz principal de calificación, valoración de suficiencia, veredicto final y certificado de validez de contenido.

Agradezco anticipadamente el tiempo, la objetividad y el rigor técnico dedicados a esta evaluación.

Atentamente,

Vilcapuma Ochoa Milene Graff
Autora de la investigación

3.2. Ficha de identificación del juez experto

Dato solicitado	Información del experto
Apellidos y nombres	Alvarado Nato Carlos Josué
DNI	06650423
Grado académico	Magister
Especialidad	Ginecología y Obstetricia
Cargo actual	Medico Asistencial
Institución donde labora	I.N.S.N.P
Años de experiencia profesional	40 años
Experiencia en investigación / validación	
Correo electrónico	carlosal10@hotmail.com
ORCID, si corresponde	
Tipo de experto	☐ Temático ☐ Metodólogo ☐ Estadístico ☒ Otro: _____

3.3. Ficha técnica breve del instrumento

Elemento	Descripción
Nombre	Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS).
Objetivo	Identificar la exposición a riesgos ocupacionales en personal de salud.
Población de aplicación	Personal de salud del centro obstétrico.
Modalidad	Autoadministrado, individual, impreso o digital.
Número de ítems	37 ítems.
Dimensiones	Biológica, química, física, psicosocial y ergonómica.
Opciones de respuesta	Sí / No.
Tiempo estimado	Aproximadamente 10 a 15 minutos.
Propósito del juicio	Determinar pertinencia, claridad, relevancia, suficiencia y aplicabilidad.
Número de jueces	Cinco expertos.
Constructo evaluado	Exposición percibida a condiciones y agentes ocupacionales que pueden afectar la seguridad y salud del trabajador.
Alcance de la medición	El cuestionario identifica la presencia declarada de exposición o condiciones de riesgo; no establece diagnósticos clínicos ni causalidad.
Unidad de análisis	Cada trabajador del personal de salud que labora en el centro obstétrico.
Codificación	Respuesta dicotómica: Sí = 1 y No = 0. Los ítems protectores se recodifican únicamente para el análisis de consistencia interna.
Aspecto que evalúa el juez	La calidad y representatividad de cada enunciado, no la frecuencia con que el riesgo ocurre en la institución.

3.6. Matriz principal de evaluación por código

Asigne una puntuación de 1 a 5 en P = pertinencia, C = claridad y R = relevancia. Registre observaciones cuando corresponda.

Código	P	C	R	Observaciones / sugerencias
I01	5	5	5	
I02	5	5	5	
I03	4	5	5	
I04	5	5	5	
I05	5	5	5	
I06	5	5	5	
I07	5	5	5	
I08	5	5	5	
I09	5	5	5	
I10	4	5	5	
I11	5	5	5	
I12	5	5	5	
I13	5	5	5	
I14	5	5	5	
I15	5	5	5	
I16	5	4	5	
I17	5	5	5	
I18	5	5	5	
I19	5	5	5	
I20	5	5	5	
I21	5	4	5	
I22	5	5	5	
I23	5	5	5	
I24	5	5	5	
I25	5	5	5	
I26	5	5	5	
I27	5	5	5	
I28	5	5	5	
I29	5	5	5	
I30	5	5	5	
I31	5	5	5	
I32	5	5	5	
I33	4	5	5	
I34	5	5	5	
I35	5	5	5	
I36	5	5	5	
I37	5	4	5	

3.7. Valoración de suficiencia por dimensión

Dimensión	Ítems	Suficiencia (1-5)	Observaciones
Riesgo biológico	Ítems 1-6	5	
Riesgo químico	Ítems 7-10	5	
Riesgo físico	Ítems 11-17	5	
Riesgo psicosocial	Ítems 18-30	5	
Riesgo ergonómico	Ítems 31-37	5	
Instrumento global	Ítems 1-37	5	

3.9. Certificado de validez de contenido

Yo, Carlos Josue Alvarado Nato, identificado(a) con DNI N.º 06650423, con grado académico de Magister y especialidad en Ginecologia-Obstetricia, certifico haber revisado el Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS) correspondiente a la tesis titulada "Riesgos ocupacionales en personal de salud del centro obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026".

Luego de evaluar los 37 ítems según pertinencia, claridad y relevancia, y de considerar la suficiencia de las dimensiones, emito el siguiente juicio técnico:

- ☒ El instrumento presenta validez de contenido suficiente para su aplicación.
- ☐ El instrumento presenta validez de contenido condicionada a la incorporación de observaciones.
- ☐ El instrumento no presenta validez de contenido suficiente en su versión actual.

Observaciones generales:

_____

Lugar y fecha: Lima, 06 Abril, 2026. INMP

MINISTERIO DE SALUD
INSTITUTO NACIONAL MATERNO PERINATAL
M.C. CARLOS ALVARADO NATO
MEDICO GINECO OBSTETRA
C.M.P. N° 12364 - R.N.E. N° 4901

Firma y sello del juez experto

DNI N.º 06650423

Evidencia 3. Registro fotográfico de la ficha de validación del juez experto 3.

Anexo 03: Paquete de validación de contenido por juicio de cinco expertos

Indicaciones de uso

El presente paquete debe reproducirse en cinco ejemplares, uno para cada juez experto. Cada evaluación debe ser independiente, estar fechada y contener la firma del evaluador. Los valores de V de Aiken y las decisiones finales solo deben completarse con las calificaciones reales consignadas en los cinco formatos.

3.1. Carta de presentación al juez experto

Lima, 06 de Abril de 2026

Doctor(a)/Magíster: Luis Alfonso Nieto Sandoval

Presente.-

Asunto: Validación de instrumento mediante juicio de experto

De mi consideración:

Me dirijo a usted para saludarle cordialmente y solicitar su participación como juez experto en la validación de contenido del instrumento de recolección de datos correspondiente a la tesis titulada "Riesgos ocupacionales en personal de salud del centro obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026".

El instrumento principal es el Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS), conformado por 37 ítems dicotómicos distribuidos en cinco dimensiones: riesgo biológico, químico, físico, psicosocial y ergonómico. Se solicita que valore cada ítem según pertinencia, claridad y relevancia, así como la suficiencia de cada dimensión y la aplicabilidad global del instrumento.

El expediente contiene: ficha de identificación del juez, ficha técnica y presentación breve del instrumento, definiciones operacionales de las dimensiones, criterios y escala de evaluación, identificación completa de los ítems por código, matriz principal de calificación, valoración de suficiencia, veredicto final y certificado de validez de contenido.

Agradezco anticipadamente el tiempo, la objetividad y el rigor técnico dedicados a esta evaluación.

Atentamente,

Vilcapuma Ochoa Milene Graff
Autora de la investigación

3.2. Ficha de identificación del juez experto

Dato solicitado	Información del experto
Apellidos y nombres	TIBA SANTIBAÑEZ LUIS ALFONSO
DNI	07411051
Grado académico	MEDICO CIRUJANO
Especialidad	GINECOLOGIA Y OBSTETRICIA
Cargo actual	DIRECCION DOCENCIA
Institución donde labora	INMP
Años de experiencia profesional	37 años
Experiencia en investigación / validación	10 años
Correo electrónico	drluismeza@gmail.com.
ORCID, si corresponde	0000-0002-1817-8187
Tipo de experto	[X] Temático ☐ Metodólogo ☐ Estadístico ☐ Otro:

3.3. Ficha técnica breve del instrumento

Elemento	Descripción
Nombre	Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS).
Objetivo	Identificar la exposición a riesgos ocupacionales en personal de salud.
Población de aplicación	Personal de salud del centro obstétrico.
Modalidad	Autoadministrado, individual, impreso o digital.
Número de ítems	37 ítems.
Dimensiones	Biológica, química, física, psicosocial y ergonómica.
Opciones de respuesta	Sí / No.
Tiempo estimado	Aproximadamente 10 a 15 minutos.
Propósito del juicio	Determinar pertinencia, claridad, relevancia, suficiencia y aplicabilidad.
Número de jueces	Cinco expertos.
Constructo evaluado	Exposición percibida a condiciones y agentes ocupacionales que pueden afectar la seguridad y salud del trabajador.
Alcance de la medición	El cuestionario identifica la presencia declarada de exposición o condiciones de riesgo; no establece diagnósticos clínicos ni causalidad.
Unidad de análisis	Cada trabajador del personal de salud que labora en el centro obstétrico.
Codificación	Respuesta dicotómica: Sí = 1 y No = 0. Los ítems protectores se recodifican únicamente para el análisis de consistencia interna.
Aspecto que evalúa el juez	La calidad y representatividad de cada enunciado, no la frecuencia con que el riesgo ocurre en la institución.

3.6. Matriz principal de evaluación por código

Asigne una puntuación de 1 a 5 en P = pertinencia, C = claridad y R = relevancia. Registre observaciones cuando corresponda.

Código	P	C	R	Observaciones / sugerencias
I01	5	5	5	
I02	4	4	4	
I03	5	5	5	
I04	4	4	5	
I05	4	4	5	
I06	4	4	5	
I07	5	5	5	
I08	5	5	5	
I09	4	4	4	
I10	4	4	4	
I11	4	4	4	
I12	5	5	5	
I13	4	4	4	
I14	4	4	4	
I15	5	4	5	
I16	4	5	5	
I17	5	5	5	
I18	5	5	5	
I19	5	5	5	
I20	5	5	5	
I21	4	4	5	
I22	4	4	5	
I23	4	4	5	
I24	4	5	5	
I25	4	5	5	
I26	4	5	5	
I27	4	4	4	
I28	4	5	5	
I29	4	5	5	
I30	4	4	4	
I31	4	4	4	
I32	4	4	4	
I33	4	4	3	Se sugiere foto de postura
I34	5	5	5	
I35	5	5	5	
I36	5	5	5	
I37	4	4	3	Se sugiere foto postura

3.7. Valoración de suficiencia por dimensión

Dimensión	Ítems	Suficiencia (1-5)	Observaciones
Riesgo biológico	Ítems 1-6	5	
Riesgo químico	Ítems 7-10	5	
Riesgo fisico	Ítems 11-17	5	
Riesgo psicosocial	Ítems 18-30	4	
Riesgo ergonómico	Ítems 31-37	4	
Instrumento global	Ítems 1-37	5	

3.9. Certificado de validez de contenido

Yo, Luis Alfonso Meza Santibáñez, identificado(a) con DNI N.º 07415051, con grado académico de Médico Gineco Obstetra y con especialidad GO en _____, certifico haber revisado el Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS) correspondiente a la tesis titulada "Riesgos ocupacionales en personal de salud del centro obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026".

Luego de evaluar los 37 ítems según pertinencia, claridad y relevancia, y de considerar la suficiencia de las dimensiones, emito el siguiente juicio técnico:

- ☑ El instrumento presenta validez de contenido suficiente para su aplicación.
- ☐ El instrumento presenta validez de contenido condicionada a la incorporación de observaciones.
- ☐ El instrumento no presenta validez de contenido suficiente en su versión actual.

Observaciones generales:

El cuestionario basado en encuestas validadas a nivel internacional.

Lugar y fecha: INMP, 06 de Abril 2026

MINISTERIO DE SALUD
INSTITUTO NACIONAL MATERNO PERINATAL
M.C. Luis Alfonso Meza Santibañez
DIRECTOR EJECUTIVO DE LA OFICINA EJECUTIVA DE APOYO A LA INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ESPECIALIZADA
C.M.P. N° 19815 R.N.E. N° 11...

Firma y sello del juez experto

DNI N.º 07415051

Evidencia 4. Registro fotográfico de la ficha de validación del juez experto 4.

Anexo 03: Paquete de validación de contenido por juicio de cinco expertos

Indicaciones de uso

El presente paquete debe reproducirse en cinco ejemplares, uno para cada juez experto. Cada evaluación debe ser independiente, estar fechada y contener la firma del evaluador. Los valores de V de Aiken y las decisiones finales solo deben completarse con las calificaciones reales consignadas en los cinco formatos.

3.1. Carta de presentación al juez experto

Lima, 06 de Abril de 2026

Doctor(a)/Magíster:
Mg. ERIKA LISBETH VASQUEZ GALVEZ

Presente.-

Asunto: Validación de instrumento mediante juicio de experto

De mi consideración:

Me dirijo a usted para saludarle cordialmente y solicitar su participación como juez experto en la validación de contenido del instrumento de recolección de datos correspondiente a la tesis titulada "Riesgos ocupacionales en personal de salud del centro obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026".

El instrumento principal es el Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS), conformado por 37 ítems dicotómicos distribuidos en cinco dimensiones: riesgo biológico, químico, físico, psicosocial y ergonómico. Se solicita que valore cada ítem según pertinencia, claridad y relevancia, así como la suficiencia de cada dimensión y la aplicabilidad global del instrumento.

El expediente contiene: ficha de identificación del juez, ficha técnica y presentación breve del instrumento, definiciones operacionales de las dimensiones, criterios y escala de evaluación, identificación completa de los ítems por código, matriz principal de calificación, valoración de suficiencia, veredicto final y certificado de validez de contenido.

Agradezco anticipadamente el tiempo, la objetividad y el rigor técnico dedicados a esta evaluación.

Atentamente,

Vilcapuma Ochoa Milene Graff
Autora de la investigación

3.2. Ficha de identificación del juez experto

Dato solicitado	Información del experto
Apellidos y nombres	VASQUEZ GALVEZ ENIKA LISBETH
DNI	40491064
Grado académico	MAGISTER EN INVESTIGACIÓN y DOCENCIA UNIVERSITARIA
Especialidad	MONITOREO ELECTRONICO FETAL E INTERPRETACION
Cargo actual	OBSTETRA ASISTENCIAL
Institución donde labora	INMP
Años de experiencia profesional	24 AÑOS
Experiencia en investigación / validación	10 AÑOS
Correo electrónico	ENIKAVASQUEZGALVEZ@GMAIL.COM (MINÚSCULA)
ORCID, si corresponde	Si
Tipo de experto	☐ Temático ☒ Metodólogo ☐ Estadístico ☐ Otro: _____

3.3. Ficha técnica breve del instrumento

Elemento	Descripción
Nombre	Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS).
Objetivo	Identificar la exposición a riesgos ocupacionales en personal de salud.
Población de aplicación	Personal de salud del centro obstétrico.
Modalidad	Autoadministrado, individual, impreso o digital.
Número de ítems	37 ítems.
Dimensiones	Biológica, química, física, psicosocial y ergonómica.
Opciones de respuesta	Sí / No.
Tiempo estimado	Aproximadamente 10 a 15 minutos.
Propósito del juicio	Determinar pertinencia, claridad, relevancia, suficiencia y aplicabilidad.
Número de jueces	Cinco expertos.
Constructo evaluado	Exposición percibida a condiciones y agentes ocupacionales que pueden afectar la seguridad y salud del trabajador.
Alcance de la medición	El cuestionario identifica la presencia declarada de exposición o condiciones de riesgo; no establece diagnósticos clínicos ni causalidad.
Unidad de análisis	Cada trabajador del personal de salud que labora en el centro obstétrico.
Codificación	Respuesta dicotómica: Sí = 1 y No = 0. Los ítems protectores se recodifican únicamente para el análisis de consistencia interna.
Aspecto que evalúa el juez	La calidad y representatividad de cada enunciado, no la frecuencia con que el riesgo ocurre en la institución.

3.6. Matriz principal de evaluación por código

Asigne una puntuación de 1 a 5 en P = pertinencia, C = claridad y R = relevancia. Registre observaciones cuando corresponda.

Código	P	C	R	Observaciones / sugerencias
I01	5	5	5	
I02	5	5	5	
I03	5	5	5	
I04	5	5	5	
I05	5	5	5	
I06	5	5	5	
I07	5	5	5	
I08	5	5	5	
I09	5	5	5	
I10	5	5	5	
I11	5	5	5	
I12	5	5	5	
I13	5	5	5	
I14	5	5	5	
I15	5	5	5	
I16	5	5	5	
I17	5	5	5	
I18	5	5	5	
I19	5	5	5	
I20	5	5	5	
I21	5	5	5	
I22	5	5	5	
I23	5	5	5	
I24	5	5	5	
I25	5	5	5	
I26	5	5	5	
I27	5	5	5	
I28	5	5	5	
I29	5	5	5	
I30	5	5	5	
I31	4	5	5	
I32	5	5	5	
I33	5	5	5	
I34	5	5	5	
I35	5	5	5	
I36	5	5	5	
I37	5	5	5	

3.7. Valoración de suficiencia por dimensión

Dimensión	Ítems	Suficiencia (1-5)	Observaciones
Riesgo biológico	Ítems 1-6	5	
Riesgo químico	Ítems 7-10	5	
Riesgo físico	Ítems 11-17	5	
Riesgo psicosocial	Ítems 18-30	5	
Riesgo ergonómico	Ítems 31-37	5	
Instrumento global	Ítems 1-37	5	

3.9. Certificado de validez de contenido

Yo, ENIKA LISBETH VASQUEZ GALVEZ, identificado(a) con DNI N.° 40410164, con grado académico de MAGISTER EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA y especialidad en MONITOREO ELECTRÓNICO FETAL E INTERPRETACIÓN certifico haber revisado el Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS) correspondiente a la tesis titulada "Riesgos ocupacionales en personal de salud del centro obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026".

Luego de evaluar los 37 ítems según pertinencia, claridad y relevancia, y de considerar la suficiencia de las dimensiones, emito el siguiente juicio técnico:

☑ El instrumento presenta validez de contenido suficiente para su aplicación.

☐ El instrumento presenta validez de contenido condicionada a la incorporación de observaciones.

☐ El instrumento no presenta validez de contenido suficiente en su versión actual.

Observaciones generales:

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____.

Lugar y fecha: CERCADO, 06 ABRIL DEL 2026, INMP

MINISTERIO DE SALUD
INSTITUTO NACIONAL MATERNO PERINATAL
Enika Lisbeth Vásquez Gálvez
OBSTETRA ESPECIALISTA
RNE: 1628-E.02

Firma y sello del juez experto

DNI N.° 40410164

Evidencia 5. Registro fotográfico de la ficha de validación del juez experto 5.

Anexo 03: Paquete de validación de contenido por juicio de cinco expertos

Indicaciones de uso

El presente paquete debe reproducirse en cinco ejemplares, uno para cada juez experto. Cada evaluación debe ser independiente, estar fechada y contener la firma del evaluador. Los valores de V de Aiken y las decisiones finales solo deben completarse con las calificaciones reales consignadas en los cinco formatos.

3.1. Carta de presentación al juez experto

Lima, 06 de Abril de 2026

Doctor(a)/Magíster: Juan Nocedonio Torres Orrio

Presente.-

Asunto: Validación de instrumento mediante juicio de experto

De mi consideración:

Me dirijo a usted para saludarle cordialmente y solicitar su participación como juez experto en la validación de contenido del instrumento de recolección de datos correspondiente a la tesis titulada "Riesgos ocupacionales en personal de salud del centro obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026".

El instrumento principal es el Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS), conformado por 37 ítems dicotómicos distribuidos en cinco dimensiones: riesgo biológico, químico, físico, psicosocial y ergonómico. Se solicita que valore cada ítem según pertinencia, claridad y relevancia, así como la suficiencia de cada dimensión y la aplicabilidad global del instrumento.

El expediente contiene: ficha de identificación del juez, ficha técnica y presentación breve del instrumento, definiciones operacionales de las dimensiones, criterios y escala de evaluación, identificación completa de los ítems por código, matriz principal de calificación, valoración de suficiencia, veredicto final y certificado de validez de contenido.

Agradezco anticipadamente el tiempo, la objetividad y el rigor técnico dedicados a esta evaluación.

Atentamente,

Vilcapuma Ochoa Milene Graff

Autora de la investigación

3.2. Ficha de identificación del juez experto

Dato solicitado	Información del experto
Apellidos y nombres	Torres Osorio Juan Macedonio
DNI	08801214
Grado académico	
Especialidad	Ginecu Obstetricio
Cargo actual	Jefe de Oficina de Estadistica e Informatica
Institución donde labora	Instituto Nacional Materno Perinatal
Años de experiencia profesional	25 años
Experiencia en investigación / validación	20 años
Correo electrónico	juantorresosorio@gmail.com
ORCID, si corresponde	0000-0001-8089-0151
Tipo de experto	☐ Temático ☒ Metodólogo ☐ Estadístico ☐ Otro:

3.3. Ficha técnica breve del instrumento

Elemento	Descripción
Nombre	Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS).
Objetivo	Identificar la exposición a riesgos ocupacionales en personal de salud.
Población de aplicación	Personal de salud del centro obstétrico.
Modalidad	Autoadministrado, individual, impreso o digital.
Número de ítems	37 ítems.
Dimensiones	Biológica, química, física, psicosocial y ergonómica.
Opciones de respuesta	Sí / No.
Tiempo estimado	Aproximadamente 10 a 15 minutos.
Propósito del juicio	Determinar pertinencia, claridad, relevancia, suficiencia y aplicabilidad.
Número de jueces	Cinco expertos.
Constructo evaluado	Exposición percibida a condiciones y agentes ocupacionales que pueden afectar la seguridad y salud del trabajador.
Alcance de la medición	El cuestionario identifica la presencia declarada de exposición o condiciones de riesgo; no establece diagnósticos clínicos ni causalidad.
Unidad de análisis	Cada trabajador del personal de salud que labora en el centro obstétrico.
Codificación	Respuesta dicotómica: Sí = 1 y No = 0. Los ítems protectores se recodifican únicamente para el análisis de consistencia interna.
Aspecto que evalúa el juez	La calidad y representatividad de cada enunciado, no la frecuencia con que el riesgo ocurre en la institución.

3.6. Matriz principal de evaluación por código

Asigne una puntuación de 1 a 5 en P = pertinencia, C = claridad y R = relevancia. Registre observaciones cuando corresponda.

Código	P	C	R	Observaciones / sugerencias
I01	5	5	5	
I02	5	5	5	
I03	5	5	5	
I04	5	5	5	
I05	5	5	5	
I06	5	5	5	
I07	5	5	5	
I08	5	5	5	
I09	5	5	5	
I10	5	5	5	
I11	5	5	5	
I12	5	5	5	
I13	5	5	5	
I14	5	5	5	
I15	5	5	5	
I16	5	5	5	
I17	5	5	5	
I18	5	5	5	
I19	5	5	5	
I20	5	5	5	
I21	5	5	5	
I22	5	5	5	
I23	5	5	5	
I24	5	5	5	
I25	5	5	5	
I26	5	5	5	
I27	5	5	5	
I28	5	5	5	
I29	5	5	5	
I30	5	5	5	
I31	5	5	5	
I32	5	5	5	
I33	5	5	5	
I34	5	5	5	
I35	5	5	5	
I36	5	5	5	
I37	5	5	5	

3.7. Valoración de suficiencia por dimensión

Dimensión	Ítems	Suficiencia (1-5)	Observaciones
Riesgo biológico	Ítems 1-6	5	
Riesgo químico	Ítems 7-10	5	
Riesgo físico	Ítems 11-17	5	
Riesgo psicosocial	Ítems 18-30	5	
Riesgo ergonómico	Ítems 31-37	5	
Instrumento global	Ítems 1-37	5	

3.9. Certificado de validez de contenido

Yo, Juan Macedonio Torres Osorio, identificado(a) con DNI N.° 08801214, con grado académico de Medico - Cirujano y especialidad en Gineco Obstetricia, certifico haber revisado el Cuestionario de Riesgos Ocupacionales en Personal de Salud (CPRO-PS) correspondiente a la tesis titulada "Riesgos ocupacionales en personal de salud del centro obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026".

Luego de evaluar los 37 ítems según pertinencia, claridad y relevancia, y de considerar la suficiencia de las dimensiones, emito el siguiente juicio técnico:

- ☑ El instrumento presenta validez de contenido suficiente para su aplicación.
- ☐ El instrumento presenta validez de contenido condicionada a la incorporación de observaciones.
- ☐ El instrumento no presenta validez de contenido suficiente en su versión actual.

Observaciones generales:

—

Lugar y fecha: Lima, 06 Abril 2026. INMP

MINISTERIO DE SALUD
INSTITUTO NACIONAL MATERNO PERINATAL
Juan Macedonio Torres Osorio
JEFE DE LA OFICINA DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA
C.M.P. 24605 R.N.E.

Firma y sello del juez experto

DNI N.° 08801214

Anexo 07: Aprobación del comité de ética: enmienda

Espacio reservado para incorporar la aprobación del comité de ética o la enmienda correspondiente, según el expediente institucional de la investigación.

Universidad Norbert Wiener

COMITÉ INSTITUCIONAL DE ÉTICA E INTEGRIDAD CIENTÍFICA

CONSTANCIA DE APROBACIÓN
DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Lima, 14 de enero del 2026.

Autor Responsable:
Milene Graff Vilcapuma Ochoa

Exp. Nº: 3630-2025

De mi consideración:
Es grato expresarle mi cordial saludo y a la vez informarle que el Comité Institucional de Ética e Integridad Científica (CIEIC) de la Universidad Privada Norbert Wiener evaluó y APROBÓ el siguiente proyecto de investigación:

Proyecto Titulado: **"Percepción de riesgos ocupacionales en personal de salud del centro obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026"**
Versión Nro. 2, aprobada por el asesor en fecha 06/01/ 2026.

El cual tiene como Autor(es) a:
Milene Graff Vilcapuma Ochoa

La APROBACIÓN otorgada comprende la verificación del cumplimiento de las buenas prácticas éticas, la adecuada evaluación del balance riesgo/beneficio, la idoneidad del equipo de investigación y la garantía de confidencialidad en el manejo de los datos, entre otros aspectos éticos y metodológicos pertinentes.

El investigador deberá considerar los siguientes puntos detallados a continuación:

- La aprobación otorgada por el CIEIC tiene una **vigencia de veinticuatro (24) meses** contados desde la fecha de emisión del presente documento. Esta vigencia es exclusiva para los procedimientos éticos revisados por el Comité y no sustituye ni aplica a los trámites administrativos ante la Oficina de Grados y Títulos.
- La constancia de aprobación por el CIEIC **no garantiza la aceptación** por parte de las instituciones en las que se planea realizar la investigación.
- En caso de requerir una **enmienda**, entendida como una modificación menor que no altera de manera sustantiva el proyecto aprobado, esta deberá ser presentada al CIEIC y no podrá ejecutarse sin su aprobación previa. **Cualquier cambio sustantivo deberá tramitarse como proyecto nuevo** ante el CIEIC.

Es cuanto informo a usted para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,

Mg. Angelica Karina Minaya Galarreta
Presidente
Comité Institucional de Ética e Integridad Científica
Universidad Privada Norbert Wiener

Avenida Arequipa 440 / Teléfono: 939513820 (Atención: lunes a viernes de 8:00 a 16:30 horas.) / Correo: comite.etica@uwieneredu.pe

Universidad Norbert Wiener

COMITÉ INSTITUCIONAL DE ÉTICA E INTEGRIDAD CIENTÍFICA

APROBACIÓN DE ENMIENDA

Lima, 20 de abril de 2026.

Autor Responsable:
MILENE GRAFF VILCAPUMA OCHOA

Exp. Nº: 3630-2025

De mi consideración:

El Comité Institucional de Ética e Integridad Científica (CIEIC) de la Universidad Privada Norbert Wiener, tras evaluar la solicitud presentada, **APRUEBA LA ENMIENDA** del proyecto, originalmente titulado "Percepción de riesgos ocupacionales en personal de salud del centro obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026." y aprobado por el CIEIC el 06/01/2026 Versión N.° 1. El detalle de la enmienda se consigna en la sección "Cambios aprobados"; de ser el caso, se incorpora el nuevo título.

Autor(es):
MILENE GRAFF VILCAPUMA OCHOA

Cambios aprobados:
Se aprueba la modificación del título ahora será: "Riesgos ocupacionales en personal de salud del centro obstétrico del Instituto Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026". Dicha información también estará contemplada en cada fragmento del proyecto.

Alcance de la aprobación:
La aprobación de enmienda confirma que las modificaciones cumplen con las buenas prácticas éticas y no alteran el balance riesgo/beneficio, la idoneidad del equipo de investigación ni la confidencialidad de los datos previamente evaluados.

Obligaciones del investigador

- Esta aprobación no amplía ni modifica la vigencia otorgada en la constancia de aprobación inicial del proyecto; esta se mantiene en todo lo no modificado por la enmienda. Asimismo, los cambios rigen desde la fecha de emisión.
- Para fines administrativos o académicos, debe presentar ambos documentos: la constancia de aprobación del proyecto y la constancia de aprobación de enmienda. Cualquier cambio adicional requiere nueva evaluación del CIEIC.

Es cuanto informo a usted para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,

Mg. Angelica Karina Minaya Galarreta
Presidente
Comité Institucional de Ética e Integridad Científica
Universidad Privada Norbert Wiener

Anexo 08: Carta de aprobación de la institución para la ejecución de la investigación

Espacio reservado para incorporar la carta de autorización institucional para la ejecución de la investigación en el establecimiento correspondiente.



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la Esperanza y el Fortalecimiento de la Democracia"

HETG 26-1524-1

Lima, 13 de abril de 2026

CARTA N°0127-2026-DG-N°0112-OEAIDE-INMP

Estudiante
MILENE GRAFF VILCAPUMA OCHOA
Investigadora Principal
Universidad Norbert Wiener
Presente. -

Asunto: Aprobación del Proyecto de Investigación Descriptivo Transversal

De nuestra consideración:

*Es grato a usted para saludarla cordialmente, y a la vez manifestarle que el proyecto de investigación titulado: **"Riesgos ocupacionales del personal de salud del centro obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026"** cuyo estudio es de tipo Descriptivo, Transversal; ha sido aprobado por el Comité de evaluación metodológica de la investigación y el comité de Ética en Investigación de nuestra institución, cuya vigencia es hasta el 07 de abril de 2027.*

En consecuencia, por tener características de ser autofinanciado, se autoriza la ejecución del mencionado proyecto, quedando bajo responsabilidad de los investigadores principales.

Sin otro particular, es propicia la ocasión para expresarle los sentimientos de mi consideración y estima.

Atentamente,



MINISTERIO DE SALUD
INSTITUTO NACIONAL MATERNO PERINATAL
Mg. FÉLIX DASIO AYALA PERALTA
C.M.P. N° 19726 - R.N.E. N° 917
DIRECTOR DE INST...

FAP/mcq
c.c.:
- DEOG
- DEN
- DEEMSC
- OEAIDE
- UFI
- Archivo

www.iemp.gob.pe
Jr. Santa Rosa N°941
Cercado de Lima. Lima 1, Perú
(511) 328 0998
direccciongeneral@iemp.gob.pe

Instituto Nacional Materno Perinatal

F-08

Comité de Ética

Institutional Review Board (IRB)/ Independent Ethics Committee (IEC) N° IRB 5267
Federal Wide Assurance (FWA) for the Protection of Human Subjects for internationals Institutions N° FWA 9725.

INFORME N°045-2026-CIEI/INMP

Exp. N° 26-1524-1

Título del Proyecto	Riesgos ocupacionales del personal de salud del centro obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026
Investigadores	**MILENE GRAFF VILCAPUMA OCHOA** Universidad Norbert Wiener
Financiamiento	Propio.
Tipo de Estudio	Descriptivo, Transversal
Apreciación	Determinar el nivel de riesgos ocupacionales en el personal de salud del centro obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal, 2026.
Calificación	**APROBADO.** Tendrá vigencia hasta el 07 de abril de 2027. Los trámites para una nueva renovación de aprobación deberán iniciarse por lo menos 30 días antes de su vencimiento.

Lima, 08 de abril de 2026.

COMITE INSTITUCIONAL DE ETICA EN INVESTIGACION INMP Instituto Nacional Materno Perinatal CIEI

MINISTERIO DE SALUD
INSTITUTO NACIONAL MATERNO PERINATAL

PRESIDENTE
Comité de Ética en Investigación

M.C. Marjorie Calderón Lozano

F-07

COMITÉ DE EVALUACIÓN METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN

INFORME N°046-2026-CEMI/INMP

N ° DE EXPEDIENTE: 26-1524-1 FECHA: 08/04/2026

1. Título del Protocolo: Riesgos ocupacionales del personal de salud del centro obstétrico del Instituto Nacional Materno Perinatal de Lima (INMP), 2026

2. Autor (es): Milene Graff Vilcapuma Ochoa

Resumen de Evaluación. Poner visto bueno en los espacios dando su conformidad

ITEM	Adecuado	Observación
Titulo de investigación	✓	
Descripción del Problema.	✓	
Formulación del Problema.	✓	
Justificación.	✓	
Antecedentes de la investigación.	✓	
Bases teóricas.	✓	
Definiciones conceptuales.	✓	
Objetivos.	✓	
Hipótesis.	✓	
Tipo de Estudio.	✓	
Diseño Muestral	✓	
Definición y Operacionalización de variables.	✓	
Técnicas e Instrumentos de recolección de datos.	✓	
Plan de Recolección de datos.	✓	
Plan de procesamiento y Análisis de datos.	✓	
Presupuesto.	✓	
Cronograma de Actividades.	✓	
Referencias bibliográficas	✓	
Anexos	✓	

APROBACION: SI ( ) NO ( )

MINISTERIO DE SALUD
INSTITUTO NACIONAL MATERNO PERINATAL
Oficina Ejecutiva de Apoyo a la Investigación y Docencia Especializada
PRESIDENTE
Comité de Evaluación Metodológica y Estadística de La Investigación
Juan Torres Osorio

MINISTERIO DE SALUD
INSTITUTO NACIONAL MATERNO PERINATAL
Oficina Ejecutiva de Apoyo a la Investigación y Docencia Especializada
SECRETARIO
Comité de Evaluación Metodológica y Estadística de La Investigación
Oscar Limay Rios

Anexo 09: Reporte de Turnitin

Milene.docx

Universidad Wiener

Detalles del documento

Identificador de la entrega
trn:oid:::14912:650604376

Fecha de entrega
6 nov 2026, 11:46 a.m. GMT-5

Fecha de descarga
6 nov 2026, 11:51 a.m. GMT-5

Nombre del archivo
Milene.docx

Tamaño del archivo
4.1 MB

90 páginas

12.626 palabras

74.270 caracteres

turnitin Página 1 de 96 - Portada Identificador de la entrega trn:oid:::14912:650604376

8% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Fuentes principales

7%	Fuentes de Internet
1%	Publicaciones
5%	Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

7% Fuentes de Internet
1% Publicaciones
5% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Internet	
repositorio.uwiener.edu.pe		2%
2	Internet	
hdl.handle.net		<1%
3	Internet	
repositorio.ucv.edu.pe		<1%
4	Trabajos entregados	
Universidad Tecnologica de los Andes on 2025-03-07		<1%
5	Trabajos entregados	
Universidad Cesar Vallejo on 2016-04-21		<1%
6	Internet	
repositorio.unh.edu.pe		<1%
7	Trabajos entregados	
Universidad Wiener on 2026-07-19		<1%
8	Trabajos entregados	
Universidad Peruana Cayetano Heredia on 2026-07-17		<1%
9	Publicación	
Eddisson Quispe Pilco, Zoila Moreno Garrido, Marjorie Calderón Lozano. "Conoci...		<1%
10	Internet	
renati.sunedu.gob.pe		<1%
11	Trabajos entregados	
Khulna University of Engineering & Technology on 2025-07-19		<1%

12	Publicación	
Sergio José Toribio-Martínez, Paloma Echevarría-Pérez, Francisca Sánchez-Ayllón, ...		<1%
13	Internet	
revistareg.com		<1%
14	Trabajos entregados	
Consorcio CIXUG on 2023-06-08		<1%
15	Internet	
repositorio.une.edu.pe		<1%
16	Internet	
www.slideshare.net		<1%
17	Trabajos entregados	
Universidad Catolica De Cuenca on 2023-05-19		<1%
18	Internet	
es.scribd.com		<1%
19	Internet	
mail.ues.edu.sv		<1%
20	Internet	
repositorio.uigv.edu.pe		<1%
21	Internet	
repository.usta.edu.co		<1%
22	Internet	
scielo.br		<1%
23	Internet	
www.coursehero.com		<1%
24	Trabajos entregados	
Universidad Wiener on 2026-07-17		<1%
25	Trabajos entregados	
Universidad de San Martín de Porres on 2019-12-06		<1%

26	Internet	
doku.pub		<1%
27	Publicación	
Lourdes Ruiz Salvador, Mariuxi Alvarez Llerena, Carlos Alvarez Llerena, Marsidi G...		<1%
28	Trabajos entregados	
Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga on 2023-10-19		<1%
29	Internet	
biblioteca.upt.edu.pe		<1%
30	Internet	
core.ac.uk		<1%
31	Internet	
dergipark.org.tr		<1%
32	Internet	
fr.slideshare.net		<1%
33	Internet	
people.kth.se		<1%
34	Internet	
repositorio.continental.edu.pe		<1%
35	Internet	
repositorio.unac.edu.pe		<1%
36	Internet	
repositorioacademico.upc.edu.pe		<1%
37	Internet	
www.foscal.com.co		<1%
38	Internet	
www.grafiati.com		<1%
39	Internet	
www.scielo.br		<1%

40 Internet

www.subpesca.cl <1%

turnitin Página 6 de 96 - Descripción general de integridad Identificador de la entrega trn:oid::1:4912:650604376

8% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Fuentes principales

7% Fuentes de Internet
1% Publicaciones
5% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

7% Fuentes de Internet
1% Publicaciones
5% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1 Internet
repositorio.uwiener.edu.pe 2%

2 Internet
hdl.handle.net <1%

3 Internet
repositorio.ucv.edu.pe <1%

4 Trabajos entregados
Universidad Tecnologica de los Andes on 2025-03-07 <1%

5 Trabajos entregados
Universidad Cesar Vallejo on 2016-04-21 <1%

6 Internet
repositorio.unh.edu.pe <1%

7 Trabajos entregados
Universidad Wiener on 2026-07-19 <1%

8 Trabajos entregados
Universidad Peruana Cayetano Heredia on 2026-07-17 <1%

9 Publicación
Eddisson Quispe Pilco, Zoila Moreno Garrido, Marjorie Calderón Lozano. "Conoci... <1%

10 Internet
renati.sunedu.gob.pe <1%

11 Trabajos entregados
Khulna University of Engineering & Technology on 2025-07-19 <1%